



Ikt. sz.: KOB-41/17-2/2018.

KOB-11/2018. sz. ülés  
(KOB-11/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2018. november 26-án, hétfőn, 10 óra 34 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend ismertetése és elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/1625. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Jakab Péter szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	6
<b><i>A sportról szóló 2004. évi I. törvény olimpiai járadékkal összefüggő módosításáról szóló T/3634. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>7</b>
<i>Bánki Erik szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések</i>	7
<i>Bánki Erik válasza</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	8
<b><i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/3056. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>8</b>
<i>Ungár Péter szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Ungár Péter reflexiói</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<b><i>A Közép-európai Egyetem által teljesített, de a Kormány által önkényesen figyelembe nem vett követelményekkel kapcsolatban a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló 2017. évi XXV. törvény, illetve a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi XXV. törvény módosításáról szóló 2017. évi CXXVII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/3146. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>11</b>
<i>Ungár Péter szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Ungár Péter reflexiói</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	16
<b><i>Az Oktatási Minimum Programról szóló H/2959. számú határozati javaslat</i></b>	<b>17</b>
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>17</b>
<i>Dr. Hiller István szóbeli kiegészítése</i>	17

<i>Hozzászólások</i>	<i>18</i>
<i>Dr. Hiller István reflexiói</i>	<i>19</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>20</i>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b><i>20</i></b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>21</b>

## Napirendi javaslat

1. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1625. szám)  
(Jakab Péter (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3056. szám)  
(Ungár Péter (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A Közép-európai Egyetem által teljesített, de a Kormány által önkényesen figyelembe nem vett követelményekkel kapcsolatban a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló 2017. évi XXV. törvény, illetve a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi XXV. törvény módosításáról szóló 2017. évi CXXVII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/3146. szám)  
(Ungár Péter (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A sportról szóló 2004. évi I. törvény olimpiai járadékkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3634. szám)  
(Kocsis Máté, Bánki Erik és Gulyás Gergely (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az Oktatási Minimum Programról szóló határozati javaslat (H/2959. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Arató Gergely (DK), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Bósz Anett (független), Csárdi Antal, Demeter Márta (LMP), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István (MSZP), Dr. Keresztes László Lóránt (LMP), Dr. László Imre (DK), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt (MSZP), Dr. Oláh Lajos (DK), Dr. Szél Bernadett (független), Dr. Vadai Ágnes (DK), Dr. Varga László (MSZP), Gréczy Zsolt, Gyurcsány Ferenc, Hajdu László (DK), Hiszékeny Dezső (MSZP), Hohn Krisztina (LMP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula (MSZP), Schmuck Erzsébet (LMP), Szabó Szabolcs (független), Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea (Párbeszéd), Székely Sándor (DK), Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József, Tóth Csaba (MSZP), Ungár Péter (LMP) és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Pósán László** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Hoppál Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Ander Balázs (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Dunai Mónika (Fidesz)  
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)  
Földi László (KDNP)  
Farkas Gergely (Jobbik)  
Dr. Hiller István (MSZP)  
Gréczy Zsolt (DK)  
Szabó Szabolcs (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kunhalmi Ágnes (MSZP) dr. Hiller Istvánnak (MSZP)  
L. Simon László (Fidesz) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) megérkezéséig Demeter Zoltánnak (Fidesz)  
Simon Róbert Balázs (Fidesz) megérkezéséig dr. Vinnai Győzőnek (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Takács Gabriella főmunkatárs  
Gyetzválné Zweig Zsuzsanna bizottsági munkatárs

#### **Meghívottak**

##### **Hozzászólók**

Bánki Erik (Fidesz) országgyűlési képviselő  
Jakab Péter (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Ungár Péter (LMP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 34 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend ismertetése és elfogadása**

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Köszöntöm a megjelent képviselőket. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirendi javaslatot kiküldtük. Tisztelettel egy apró változtatást szeretnék javasolni. Szeretném, ha a 4. pontot előrevennénk. Ennek egyszerűen az az oka, hogy az előterjesztők részéről jelenlévő Bánki Erik jelezte, hogy 11 órától bizottsági ülésük kezdődik. Tisztelettel szeretném kérni e tekintetben a megértést, hogy egy másik bizottság munkája is elkezdődhessen. *(Farkas Gergely jelentkezik.)* Ezzel kapcsolatban van hozzászólása? *(Farkas Gergely: Igen.)* Farkas képviselő úr, parancsoljon!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen. Ugyanez a probléma Jakab Péter előterjesztése esetén, neki már most el kellene menni. Azt javaslom, hogy mi is korlátozzuk magunkat, de kezdjük ezzel a napirendi ponttal és remélhetőleg rövid lesz.

ELNÖK: Ez rendben van, viszont akkor tisztelettel azt szeretném kérni, hogy időben valóban próbáljuk ezt röviden tárgyalni, legyünk egymással méltányosak és nagyon rövid előterjesztői hozzászólást szeretnénk, ha ez elfogadható.

De természetesen előtte a napirendről szavazni kell. Az lesz a javaslat, hogy Jakab Pétert követően a 4. napirendi pontot előrehoznánk és 2.-ként tárgyalnánk. Ez a változtatás elfogadható-e? Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság, úgy látom, egyhangúlag megszavazta ezt. Köszönöm szépen.

### **A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/1625. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Tisztelt Bizottság! Soron következik a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztő Jakab Péter. Képviselő úr, parancsoljon!

#### **Jakab Péter szóbeli kiegészítése**

JAKAB PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Nagyon rövid leszek akkor.

A javaslat lényege az, hogy azok a médiaszolgáltatók, akik rendszeresen, de évente legalább három alkalommal valótlan állítanak, vagy valótlanságot híresztelnek, terjesztenek és erről jogerős bírósági végzéssel is rendelkeznek, azok a következő évben egyetlenegy forint állami támogatást se kaphassanak, akár állami hirdetések formájában sem. Tehát lényegében azt szeretném, ha az állam semmilyen módon nem járulna hozzá ahhoz, hogy a közéletet álhírek fertőzzék. Támogassák, kérem!

#### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Szavazunk. Aki támogatja Jakab Péter önálló

indítványának tárgysorozatba vételét, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Földi képviselő úr, az két szavazat? *(Földi László: Nem! Egy!)* Bocsánat! Kilenc nem szavazattal nem támogattuk. Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszönöm a megértését is.

**A sportról szóló 2004. évi I. törvény olimpiai járadékkal összefüggő módosításáról szóló T/3634. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A módosított napirendnek megfelelően kérem Bánki képviselő urat, hogy a sportról szóló 2004. évi I. törvény olimpiai járadékkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat előterjesztőjeként foglaljon helyet. Parancsoljon, képviselő úr!

**Bánki Erik szóbeli kiegészítése**

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy viszonylag rövid törvényről van szó. Alapvetően az olimpiai járadéknak sem az összege, sem megítélésének szempontrendszere nem változik. Egyetlenegy pontban van változás. A korábbi gyakorlathoz képest, amikor nem minden érem részesült ugyanabban a díjazásban, mostantól minden egyes érem ugyanannyit fog érni. Az olimpiai járadék tekintetében, ha valaki három aranyérmet szerzett, akkor háromszor annyi pénzt, ha két aranyat, egy ezüstöt, egy bronzot, akkor a két aranyak, az egy ezüstnek és az egy bronznak megfelelő támogatást fogja kapni.

Az általános, illetve a részletes indoklásban is minden lényeges információt tartalmaz a törvényjavaslat. Úgy gondoljuk, hogy a magyar gazdaság teljesítménye most elérte azt a szintet, hogy e tekintetben is a korábbi, nem feltétlenül igazságos rendszert módosítani tudjuk és így egy egyértelműen igazságos jutalmazási, illetve életjáradék-rendszert tudunk bevezetni ennek a törvénynek az elfogadásával. Úgyhogy kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Dr. Hoppál Péter megérkezik.)*

**Kérdések**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Gréczy Zsolt jelentkezik.)* Parancsoljon, Gréczy képviselő úr!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Csak egy kérdésem lenne! Az egyéni és a csapatsportágakra ez hogyan vonatkozna? Aki egyéniben nyer hármat, az ugyanúgy, meg aki csapatban hármat, az is ugyanúgy?

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Igen, természetesen... *(Farkas Gergely jelentkezik.)* De összegyűjthetjük a kérdéseket.

ELNÖK: Van még további kérdés? *(Farkas Gergely jelentkezik.)* Farkas képviselő úr!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen. Alapvetően támogatjuk a javaslatot. A kérdésem annyi lenne, hogy készült-e hatástanulmány arra vonatkozólag, hogy ez hány embert érint és milyen nagyságrendű forrást igényel egy évben.

ELNÖK: Van-e további kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, megadom a szót az előterjesztő képviselő úrnak. Parancsoljon!

### **Bánki Erik válasza**

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Gréczy úrnak a válasza, hogy természetesen a csapatsportágak és az egyéni sportágak tekintetében is ugyanaz a helyzet. Ha valaki három csapataranyérmet szerzett, akkor háromszoros díjazásban részesül. Ott egy picivel más a rendszer, mert a csapatdíjazás kicsit eltér az egyéni díjazástól, de ezt az eddig hatályos sporttörvény rendelkezései tartalmazzák, tehát ez nem változott. Ennek megfelelően viszont a korábbi mértékhez képest kétszeresét vagy háromszorosát fogja kapni, aki kétszeres vagy háromszoros olimpiai helyezett volt.

Igen, Farkas képviselő úrnak a válasza, hogy készült hatástanulmány. A jövő évi költségvetésben 1 920 000 000 forint szerepelt, ami a jelenleg hatályos olimpiai járadék-rendszer forrásait hivatott biztosítani. Ez a későbbiekben 3 600 000 000 forintra módosul. A tartalék terhére nyilvánvalóan módosítást fog igényelni, de nem jelent olyan mértékű növekedést, ami vállalhatatlan lenne vagy kockázatos a jövő évi költségvetés teljesítését.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Szavazás következik. Aki támogatja a tárgysorozatra vételt, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Négy. Tehát 11 igen szavazattal, 4 tartózkodással a bizottság támogatta. Köszönjük szépen Bánki képviselő úrnak a jelenlétet. További jó munkát kívánunk! *(Bánki Erik: Köszönöm szépen. – Elhagyja a termet.)*

### **A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/3056. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatra vételéről)**

Soron következik a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Ungár Péter képviselő úr önálló indítványa. Jelen is van. Megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

### **Ungár Péter szóbeli kiegészítése**

UNGÁR PÉTER (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Nagyon röviden arra vonatkozik ez a törvény, hogy a legtöbb SNI-s diák úgy tud bekerülni iskolába, ha szakértői bizottság beosztja abba az iskolába, amelynek alapító okiratában szerepel az, hogy SNI-diákokat tud fogadni. Csak az a helyzet, hogy semmilyen követelménynek nem kell megfelelni ahhoz, hogy az alapító okiratban ez szerepeljen, nem kell akadálymentesnek lenni, nem kell tudni biztosítani a gyógypedagógiai fejlesztést. Így nagyon sok helyen ez úgy van beleírva az alapító okiratba, hogy ez semmilyen olyan szolgáltatást nem jelent, ami ezeknek a gyerekeknek szükséges lenne. Úgyhogy valamilyen törvényi feltételt kéne szabni arra, hogy mi alapján lehet ezt beleírni az alapító okiratba, ne pedig csak úgy, ahogy gondolják. Ez azért is fontos, mert ha már ilyen kevés intézmény van, amely ennek megfelel és teljes megyék vannak, ahol egy vagy maximum két ilyen intézmény van és több száz kilométert kell embereknek utazniuk, hogy a gyermekeiket iskolába tudják járatni, akkor ezek az intézmények legalább legyenek olyanok, amelyek képesek az SNI-s gyermekek megfelelő oktatására.

Az volt szerintem a jogalkotási probléma, hogy nem volt semmilyen minimumkövetelmény meghatározva. Az, amit nekem korábban Rétvári államtitkár úr már válaszolt, vagyis hogy akkor még kevesebb ilyen intézmény lesz, mert a legtöbb nem tud ennek megfelelni, ez önmagában nem érv, hiszen pont az lenne a



lényeg, hogy legalább azok megmaradjanak és több legyen, mint ami eddig volt. Tehát a kormánynak igenis tudni kell biztosítani, hogy mondjuk alapesetben megyénként vagy városenként egy-két ilyen intézmény legyen. Ez a költségvetést tekintve sem jelent egy jelentős forrást, nem jelent, mondjuk, több forrást, mint amennyit elköltünk sok más, ennél kevésbé fontos dolgokra.

Úgyhogy azt szeretném kérni a bizottságtól, hogy szavazzák meg ezt a javaslatot, menjen plenáris elé, és majd maximum, ha ott az államtitkárságnak egyéb gondja van, be tudják nyújtani módosítóként. Köszönöm.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Dr. Kállai Mária jelentkezik.)* Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. KÁLLAI MÁRIA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak nagyon-nagyon röviden. Nyilván maga a javaslat egy nagyon jó szándékú gondolatot tükröz, de ha reálisan megnézzük a világot, úgy gondolom, hogy ebben az előterjesztésben igazából önmagában kontextus nélkül teszünk valamire javaslatot, és ez nem hozza meg az elvárt eredményt.

Az iskola világát ismerő emberként azt mondom, hogy itt nincs meghatározva, hogy mit értünk alatta. Nagyon sokszor éppen az integráció jegyében születik ilyen javaslat, de adott esetben enyhe értelmi sérültek, pszichés fejlődés, enyhébb mozgásszervi fogyatékkal élők esetében ezekre összességében nincs is szükség egyrészt. Másrészt azt gondolom, hogy nagyon-nagyon komolyan kell ezt meghatározni és hál' istennek az új épületek, illetve az a 124 milliárd forint, amit a magyar kormány ezeknek az épületeknek a fejlesztésére fordított, mindenképpen mutatják az előrelépést, az előrehaladást, mert az új épületekben már teljes körű akadálymentesítés van.

Illetve azt is gondolom, hogy szemléletváltásra is szükség van. Volt az Access City, a hozzáférhető város pályázat, ott tanultam a fogyatékos emberektől, hogy amikor azt látom, hogy mondjuk egy felmenő deszkát hoznak egy filmszínházba és azon mennek fel, mert nincs akadálymentesítve, akkor nem jó, hogy ez így van, de maga az a szemlélet jó, hogy ez egy közös munka. Nyilván, azt gondolom, úton vagyunk, egy olyan úton, amelyben az eredményeket azért el kell ismerni, mert az a nagyon sok iskolafejlesztés mindenképpen mutatja ezt, ahogyan Rétvári államtitkár úr gondolataiban is hallhattuk, a folytatás előttünk van, úton vagyunk, eredmény és nagyon sok fejlesztendő is van még ezen a területen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Szabó Szabolcs. Parancsoljon, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen A kérésnek megfelelően nagyon rövid leszek én is.

Csak annyit tennék ehhez a törvénymódosításhoz, hogy én magam támogatom, tehát abszolút egyetértek a céljával és irányával. Azt gondolom, hogy azért kellene ezt nagyon határozottan törvényi keretek közé szorítani, mert sajnálatos módon hiába vannak általánosan megfogalmazott irányok ebben az esetben, csak nincs kötelezve voltaképpen rá az állam, hogy ezt meg is oldja. Nem is tudom, 15-20 éve biztosan ezt halljuk, hogy jó irányba haladunk és majd most már aztán meglesz, de eltelt 15 év és még mindig itt tartunk. Tehát ezért lenne jó, ha ezek nagyon határozottan és sztrikten benne lennének a törvényben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? (*Dunai Mónika jelentkezik.*) Mónika, parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen. Nagyon röviden még egy gondolatot hozzáfűznék ahhoz, amit alelnök asszony elmondott.

Én is egyébként méltányolom azt az igyekezetet, amellyel ezt az ügyet Ungár Péter idehozta a bizottság elé. Valóban vannak olyan részletkérdések, amelyek még finomhangolásra szorulnak. Nem igaz, hogy nem tettünk ez ügyben semmit, mert, ahogy elhangzott alelnök asszonytól is, ennek az ügynek megoldását, a mind teljesebb és jobb megoldását elkezdte a kormány már 2010 óta. Csak arra szeretném még külön felhívni a figyelmet, hogy ha ezt a módosítást megszavaznánk, akkor olyan helyzetbe kerülnének családok, akiknek a gyermekeik ilyen intézménybe járnak és érintettek, hogy egy sokkal messzebb lévő intézménybe kell vinniük a gyerekeiket. Ez egy kistelepülésen is probléma, de például a főváros kerületeiben is problémát tud okozni, hiszen nem kárhóztathatjuk arra a családokat, hogy eddig, mondjuk, öt perc alatt gyalog eljutottak a viszonylag közeli iskolába, most meg másik kerületbe vagy településre vigyék a gyerekeket.

Ezért mondom én is, hogy érdemes ezen elgondolkodni, a finomhangolását elvégezni, de úgy, hogy ez a probléma, amelyet most vázoltam, ne vetődjön fel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hoppál képviselő úr, parancsoljon!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ungár képviselő úr jó szándékát teljes mértékben magam is alátámasztva azt kell mondanom, hogy az „SNI-s tanuló” annyira nagyon tág fogalmi kör, ebbe annyi minden tartozik bele, diszlexiás gyerekek, diszkalkuliás gyerekek, sok-sok figyelemzavarral, figyelemfenntartási zavarral küzdő gyerek. Mivel a szakszolgáltatások minősége nagymértékben javult az elmúlt egy-két évtizedben, ezt is mondjuk el, ezért ők szűrik a gyerekeket és kiszűrnék olyanokat is, akik adott esetben tényleg nem valamilyen mozgásszervei problémával járnak iskolába. Ebben az esetben, ha csak az akadálymentesítés hiánya miatt kizárnánk iskolákat ebből a körből, szerintem sem tennénk alapvetően jót. Tehát a jó szándék teljes mértékű méltányolása mellett azt mondom, hogy kontraproduktív lehetne, ha az alapító okiratokban ilyen szabályozást iktatnánk be.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? (*Senki sem jelentkezik.*) Jelentkezőt nem látok. Megadom a szót az előterjesztőnek, Ungár képviselő úrnak. Parancsoljon!

### **Ungár Péter reflexiói**

UNGÁR PÉTER (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Visszafelé haladnék, először is Hoppál képviselő úrnak válaszolnék. Ennek tudatában van meghatározva ez a törvénymódosítás, ugyanis az, hogy ki számít SNI-s gyereknek, jelenleg is a törvényben le van írva, illetve rendeletekben szabályozva van, hogy a bizottság hogy tudja ezt megállapítani, és ez mivel jár, az azon belüli diagnózis, az F84 meg a másik utána milyen szolgáltatásokat von magával. Tehát ennek a tudatában van ez a törvény megírva. Itt nemcsak a fizikai akadálymentesítésről van szó, hanem arról is, hogy ha például valakit autizmus spektrum zavarral diagnosztizálnak, ott külön egy pihenőszobára is szükség van az iskolában, ahova el tud vonulni. Sok helyen ez sincs. Tehát itt egyáltalán nemcsak a fizikai akadálymentesítésről van szó.

Amúgy csak szeretném elmondani, hogy az egészen elképesztő, hogy 8-9 év kormányzás után nincs minden iskola akadálymentesítve, azért ebben a kormányzati felelősség fel-felsejlik szerintem. Erre rengeteg EU-s forrás volt és ebben lehetett volna előrelépni.

Illetve még annyit szeretnék mondani, hogy amennyiben ezt a törvényt nem találják jónak, mert esetleg kizárna intézményeket, akkor nagyon szívesen tudunk támogatni bármilyen alternatív törvényt, amelyet benyújtanak, és amely lehetővé tenné, hogy az alapító okiratba ezt úgy lehessen beírni, hogy ezzel konkrét szolgáltatások is járjanak, ne csak azért írják be, hogy utána meglegyen a megyei kvóta.

Még csak egy mondat Dunai képviselő asszonynak. Olyan, hogy öt perc séta, Budapesten van maximum. Vidéken, hogy SNI-s gyerekeknek iskolát találjanak... Mondom: megyei szinten egy, maximum kettő. *(Dunai Mónika: Attól függ, milyen típusú!)* Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Elhangzott az előterjesztő reagálása is. Szavazás következik. Aki támogatja a tárgysorozatba vételt, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt nem szavazattal és 4 tartózkodással a bizottság nem vette tárgysorozatba. Köszönjük szépen.

### **A Közép-európai Egyetem által teljesített, de a Kormány által önkényesen figyelembe nem vett követelményekkel kapcsolatban a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló 2017. évi XXV. törvény, illetve a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi XXV. törvény módosításáról szóló 2017. évi CXXVII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/3146. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik „A Közép-európai Egyetem által teljesített, de a Kormány által önkényesen figyelembe nem vett követelményekkel kapcsolatban a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról...” s a többi című törvényjavaslat. Ez jó hosszú, nem olvasom most végig, mindenki előtt ott van. Ungár Péter önálló indítványáról van szó. Képviselő úr, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? *(Ungár Péter: Röviden.)* Tessék parancsolni! *(Földi László kimegy a teremből.)*

### **Ungár Péter szóbeli kiegészítése**

UNGÁR PÉTER (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Hamarosan véget ér az a határidő, amit a CEU meghatározott az ügyben, hogy addig rendezze a magyar kormány a teljesen kettős mércét és teljesen felháborító diszkriminációt tartalmazó törvénymódosítást, amit ő idézett elő. Újra el szeretném mondani - mert hallottuk már párszor, hogy a Fidesz mit szokott erről mondani -, hogy hét évig működött ez az egyetem a Fidesz-kormány alatt úgy, hogy semmilyen problémájuk nem volt vele. Majd egyszer csak kitalálták, hogy megváltozik a törvényi feltétel, és nem hagyják, hogy a CEU ennek megfeleljen, mert nem írják alá azt a megállapodást, amivel ennek a feltételnek meg tudna felelni. *(Dr. Hoppál Péter kimegy a teremből.)* Ezért azt gondolom, hogy ezt egyféleképpen tudja Magyarország úgy megoldani, hogy ne sérüljön a tanszabadság és az oktatás minősége és még Illés Zoltán kollégájuknak is legyen állása itt Magyarországon sokáig. Úgy, ha visszavonják ezt a törvényjavaslatot

és ezt az egész dolgot, amit - hogy mondjam – kitaláltak, abbahagynák és visszatérnénk abba a csodálatos állapotba, amiben 2010 és '17 között voltunk, ami önöknek elég sokáig megfelelt, és amivel a Fidesznek semmi problémája nem volt. *(Földi László visszajön a terembe.)* Akkor minden megoldódna és véget érne ez a kormányzat által gerjesztett hisztéria a korábbi finanszírozójuk által fizetett egyetemmel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

### Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Dr. Vinnai Győző jelentkezik.)* Vinnai képviselő úr, parancsoljon!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársam! Tulajdonképpen ez a törvényjavaslat vissza akar térni a 2011 előtti felsőoktatási törvény előtti állapothoz, illetve a '17-es módosítást is meg akarja változtatni. *(Dr. Hoppál Péter visszajön a terembe.)* Az egy komoly vita közöttünk, hogy mit teljesített az egyetem. Vegyük ketté a Közép-európai Egyetemet és a CEU-t, mert mi azt mondjuk - én legalábbis vezérszónoka voltam ennek a törvényjavaslatnak, amikor erről tárgyalt a parlament -, hogy nem teljesítette a feltételeket, és ha szó szerint megnézem az előterjesztést, a javaslat szerint mentesíteni kell az egyetemeket az anyaországukkal megkötött nemzetközi egyezmények következményei alól. Erre láttunk már példát, Magyar Bálint minisztersége idején volt, amikor külön levélben kérték, hogy más elbírálás alá essen a CEU. A passzust, amelyet Ungár Péter képviselőtársam nyújtott be, szó szerint idézem, hogy lássuk, mit akar hatályon kívül helyezni. „A felsőoktatási intézmény elnevezése nem lehet megtévesztő, nem kelthet az intézményre, annak tevékenységére vonatkozó hamis látszatot.” Számomra ez eléggé egyértelmű, mert nehezen képzelhető el érv amellet, hogy ez a kifejezett törvényi passzus vagy tiltás ne legyen a felsőoktatási törvénynek része.

Úgyhogy éppen ezért a törvényjavaslat ismét bevezetné a külföldi felsőoktatási intézmények korábbi működési szabályait, amit én nem tudok támogatni. Szerintem szakmailag sem indokolt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Ha jól láttam a sorrendet, először Gréczy képviselő úr, majd Hiller képviselő úr. Tessék parancsolni!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Ha már szóba került ez a téma, csak muszáj ismertetnem a Demokratikus Koalíció álláspontját.

Ez az egész egy rossz álom. Ezzel az egyetemmel az égvilágon semmi baja nem volt az Orbán-kormányoknak. Orbán a Soros elleni háború miatt belement ebbe a történetbe. Azt gondolta talán, hogy a jelenlegi amerikai adminisztrációnál jó pontokat tud szerezni. Kiderült, hogy nem tud vele jó pontokat szerezni, épp ellenkezőleg. Ez a történet egész egyszerűen botrányos. Tőlünk pár száz méterre egyetemisták áznak-fáznak sátrakban és próbálják *(Dr. Hoppál Péter: Ki kérte?)* meggyőzni önöket arról, hogy ne csinálják ezt. A Demokratikus Koalíció szerint teljesen elfogadhatatlan, amit önök ez ügyben művelnek. A CEU-t békén kell hagyni, a CEU működjön, a CEU öregbíti Magyarország nemzetközi tekintélyét, emeli a magyar oktatás színvonalát. *(Elnök: Tartsa be a törvényt!)*

Abszolút szolidárisak vagyunk azokkal a diákokkal, akik az utcán fagyoskodnak jelenleg *(Dr. Hoppál Péter: Éheznek is?)*, vagy bárhol máshol aggódnak a sorsuk és Magyarország sorsa iránt. Ezért azt gondolom, hogy ezt a botrányt azonnal és nagyon

gyorsan be kellene fejezni, a CEU-ra szüksége van Magyarországnak és önökre, akik ehhez a történethez a nevüket adják, ez a történet vissza fog hullani. Magyarország nagyon súlyos presztízsveszteséget fog elszenvedni, ha az az egyetem elmegy Magyarországról. Nemcsak a diákok vagy a magyar ifjúság körében, hanem a magyar tudomány, a magyar oktatás, a magyar oktatók, tudományos műhelyek nagyon-nagyon sok pénzt fognak emiatt veszíteni, Magyarország elszigetelődik és ennek összes politikai, erkölcsi és egyéb következménye önökre fog visszahullani.

ELNÖK: Köszönöm. Hiller képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Országgyűlés egy szakbizottságában ülünk és ennél a napirendi pontnál úgy teszünk, mintha ez egy szakmai kérdés lenne. Ebben, kérem, semmilyen szakmai motiváció nincs. Helyesen hangzott el, hogy a CEU tevékenységében, annak szakmai színvonala, a kontroll tekintetében, a felvételik ügyében, az egyes órák színvonala, kvalitása tekintetében semmilyen olyan probléma nem volt, amely az egyetem működését bármilyen szinten veszélyeztette volna. Ezt egyébként önök épp úgy és pontosan tudják, mint mi. Bár vitatkozhatunk szakmai kérdésekről, de egyébként például Magyarország tekintetében elég szomorúan néz ki, hogy tudniillik a Magyar Akkreditációs Bizottság, amely ilyen ügyekben nemzetközi fórumokon megszólalni illetékes, illetve illetékes lenne, másfél éve a nemzetközi, illetve az európai szervezetben felfüggesztést nyert. Ugyanis olyan mértékben tetszetek elfoglalni a Magyar Akkreditációs Bizottságot, hogy az a nemzetközi követelményeknek már annyira nem felelt meg, hogy bár ez évtizedek óta egyetlen európai tagállam akkreditációs testületével nem fordult elő, a nemzetközi akkreditációs szervezetek szövetsége a mi országunk Akkreditációs Bizottságát felfüggesztette. Így aztán ez nem tud megszólalni hivatalosan.

Ha azonban az elmúlt napok vagy hetek osztrák sajtóját olvasták, tudják, hogy ott viszont többféle megnyilatkozást lehetett látni. Például az önök pártcsaládjába tartozó osztrák kancellár megnyilvánulását, aki azt mondta, hogy Bécs, illetve Ausztria tárt karokkal várja a CEU-t. Ezek után az oktatási miniszter nyilatkozatát, aki azt mondta, hogy szintén szívesen várják majd tárgyalások után Bécs egyik legpatinásabb kerületében, a XIV. kerületben, már kijelölésre került az az egyébként műemlék jellegű épület, ahova a CEU beköltözhet. Én magam az Országgyűlés alelnökeként egy alkalommal Litvániában jártam, a Vilniusi Egyetem rektorával tárgyaltam. Ott, kérem, a magyarokat kimondottan imádják, már csak azért is, mert az egyetemet Báthory István erdélyi fejedelem és lengyel király alapította. A vilniusi egyetem rektora azt a megbízást is teljesítve, amit a város főpolgármestere rábízott, mondta, hogy amennyiben a CEU-nak el kell költöznie Magyarországról, ők szívesen bármikor és azonnal befogadják. Értelemszerűen logikus döntés egy Közép-európai Egyetemtől, hogy egy másik közép-európai országba, Ausztriába kíván menni, de valljuk meg, úgy ez az egész valóban tragikus, hogy a magyar Országgyűlés Kulturális bizottságában arról kell beszélni, hogy mely országok vetekednek az iránt az egyetem iránt, amelyet önök kiűznek ebből az országból.

Az a felvetés, hogy az amerikai társintézmény, a Bard College sem fizikális értelemben, sem az oktatás tekintetében nem megfelelő partner, ezt azért mégiscsak egy bizonyos New York állam és annak oktatási hivatala cáfolja, amely a magyar kormány számára, a magyar kormány által előírt megállapodást aláírva várja, hogy ezt a magyar kormány is megtegye. De úgyis tudják, hogy nem adminisztratív és nem szakmai okokról van szó. Szerintem önök el fogják úzni a CEU-t Magyarországról. Ha nagyon gyorsan nem döntenek másként, valóban visszafordíthatatlan lesz a folyamat.

Legalábbis egy ideig. Mert lehet, hogy ennek az egyetemnek, a CEU-nak Bécsbe kell mennie, de nem hiszem, hogy ez a magyar felsőoktatás történetében, a CEU-val való kapcsolat dolgában az utolsó lépés volt.

Én szakmailag kimondottan sajnálom, hogy a politikájuk erre a vélekedésre készíteti önöket. Biztos vagyok benne, hogy belül nagyon sokakban önök közül, akik a felsőoktatás vagy a magyar oktatás ügye iránt egyébként elkötelezettek, még akkor is, ha részletekben lehetnek egymással vitáink, tudják, hogy ez egy rossz döntés, a magyar felsőoktatáson és az oktatáson túlmutatva az országunk egésze számára egy kártékony és rossz döntés. Az előterjesztést, amit a képviselő úr beterjesztett, mi teljes mellszélességgel támogatjuk, és ha kell vagy szükséges ekkor vagy máskor, akár társelőterjesztőként szívesen csatlakozom hozzá.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? *(Dunai Mónika jelentkezik.)* Dunai Mónika. Parancsoljon, képviselő asszony!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Igen csodálkozom, hogy Hiller István csatlakozni kíván ehhez a javaslatához, hiszen ha az előterjesztés címét megnézzük, az már egy valótlanítást állít. Azt írja, hogy „a Közép-európai Egyetem által teljesített, de a kormány által...” s a többi. Már tavaly is, amikor a felsőoktatási törvény módosítása volt napirenden, de utána főleg a sajtóban, illetve az ellenzéki képviselők által megfogalmazott beszédekben, felszólalásokban, sajtóhírekben folyamatosan a Közép-európai Egyetemről beszéltek. Én magam sem győztem ezt helyretenni, merthogy a Közép-európai Egyetemmel az égedta egy világon semmi baj nincs, őket az a bizonyos módosítás, amit tavaly a felsőoktatási törvényben tettünk, semmiben nem érinti, mert a Közép-európai Egyetem egy Magyarországon bejegyzett, magyar akkreditációval, ellenőrzési rendszerrel és mindennel bíró egyetem. Nem érinti.

Amit érint, az az ő angol megfelelője, az a bizonyos CEU. CEU-nak szoktuk ezt nevezni, tudjuk, hogy a rövidítése ugyanez, ami egy egészen megtévesztő történet, mert itt két különböző egyetemről van szó. Maga az előterjesztés viszont nem utal a CEU eredeti, tehát az amerikai alapítású egyetem magyarországi diplomájára, hanem kifejezetten a Közép-európai Egyetemről szól, és ez pedig, mint mondtam, egy Magyarországon bejegyzett és magyar akkreditációval bíró egyetem, egyáltalán nem érintette a felsőoktatási törvény, ezt szeretném most is hangsúlyozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Szabó Szabolcs képviselő úr. Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztést természetesen támogatom. Nyilvánvaló, hogy itt azok az elemek kerülnek ki a törvényből, amelyeket összefüggésében is jól követhető módon egyenként azért találtak ki és tettek bele a törvénybe, hogy a végén egy intézményre lőjenek.

Egyébként ez a névprobléma is ezért került bele, mert valószínűleg a kezdet kezdetén nem tudták még eldönteni, hogy mi lesz a kommunikációs fő csapásirány, gondolták, hogy hátha majd a nevet megváltoztatják, csak a magyar lakosság angol tudása miatt tettek le erről szerintem. Egyébként teljesen abszurd maga ez, hogy önmagában a neve miatt támadták volna a CEU-t, meg a Közép-európai Egyetemet.

Egyébként a szakmán belül, meg aki oda járt, az természetesen pontosan tudta, hogy ez az intézmény hogyan, miként épül fel. Ebben olyan nagy meglepetés nem volt senki számára, hisz így működik nagyon régóta a törvényeknek megfelelően. Csak a jegyzőkönyv kedvéért itt is elmondom, amit még el szoktam mondani ilyenkor, hogy természetesen a CEU mindenféle törvényi előírásnak megfelelt. Az a felülvizsgálat,

amelyre hivatkozva eleve a törvénymódosítást létrehozták, adminisztratív hiányosságokat tárt fel. Itt mindig el szoktam mondani - vagyunk itt jó néhányan, akik egyetemen dolgozunk és tudjuk -, hogy ennél sokkal súlyosabb hiányosságokat szokás feltárni magyar egyetemekkel kapcsolatban. Én komplett doktori iskolát tudok, amelyre első nekifutásra a MAB azt mondta, hogy nem felel meg, a felükre meg általában azt szokta mondani, hogy feltételesen felel meg. Általában az oktatóhiányra vezethető ez vissza. Itt adminisztratív hiányosságok voltak. Például ELTE-n nekünk egyszer, körülbelül tíz évvel ezelőtt kellett csinálni egy teljes felülvizsgálatot, mindent le kellett papíroznunk. Én csináltam a Földrajz Központ esetében az adategyeztetésnek és a felvitelnek ezt a részét. Csak a mi központunkból körülbelül ilyen stósz papírt kellett előállítani, hetekig dolgoztam rajta és aztán megkérdeztem a kollégákat, az egész ELTE valami 45 ezer oldalnyi papírt adott le, kis kézikocsiban vitték be. Ott is kiszúrták persze, hogy voltak hiányosságok, kaptunk egy papírt, rendeztük, még egy pár napot kellett vele dolgoznom és megoldottuk ezeket a hiányosságokat. Ilyesmi hiányosságokat tárt fel egyébként, azt hiszem, az Oktatási Hivatal által végzett felülvizsgálat. Nem volt érdemi probléma egyébként a CEU tevékenységével.

Teljesen egyértelmű, hogy az önök által módosított nemzeti felsőoktatási törvény feltételeit nem tudja most teljesíteni a CEU. Egész egyszerűen abból az okból kifolyólag, de ezt mindenki tudja, csak elismétlem a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a kormány nem hajlandó aláírni azt a nemzetközi megállapodást, amelynek a szövege egyébként ismert, hozzám is eljutott, nem olyan bonyolult ez a dolog. Ezt letárgyalták ugyanis a magyar tárgyalók. Altusz Kristóf úgy állt fel az asztaltól, hogy részünkről most már rendben, megyünk haza és majd ő ezt megpróbálja aláíratatni. Csak éppen nem sikerült. A CEU nem tud nemzetközi megállapodást kötni, ezt a magyar kormány tudja letárgyalni és aláírni egy másik kormánnyal vagy államfővel, attól függ, hogy a másik oldalon hogyan néz ki ennek a jogszabályi háttere és aztán az Országgyűlésnek kell ezt jóváhagyni. Illetve elvileg ilyen megállapodást lehet hirdetményben is, tehát jegyzékváltásra alapulva hirdetményként is meg lehetne egyébként csinálni, de ez már csak egy nemzetközi jogi érdekessége ennek a történetnek.

Teljesen egyértelmű tehát, hogy miről van szó. Megmondom őszintén - és ezzel zárnam a hozzászólásomat -, mindig az lep meg igazából, hogy azok a fideszes, KDNP-s képviselőtársaim, akik kifejezetten felsőoktatásban dolgoznak és pontosan tudják, hogy ez a történet miről szól, és hogy mennyit fogunk ezen veszíteni, azok miért adják a nevüket ehhez. Ezt csak zárójelben mindig hozzá kell tennem. Én ezt soha nem fogom megérteni. Lehet, hogy én szocializálódtam rosszul az ELTE-n (*Demeter Zoltán: Szerintem igen.*), de valahogy ott bennünk kialakult az a fajta szolidaritás, vagy nem tudom, amivel élünk és úgy tevékenykedünk, és úgy beszélünk, hogy a magyar felsőoktatást próbáljuk védeni mindenáron és kialakult bennünk egy ilyen reflex, hogy ha bárki támadja a felsőoktatást, akkor próbálunk úgy beszélni és úgy kiállni, hogy védjük a saját közösségünket. Ezt nem értem egyébként ebben az egészben. Számomra ez a legmegdöbbentőbb, hogy ezt nem látják be. Vagy ha belátják, akkor is valami ezt felülírja, de ezt inkább már csak a jegyzőkönyv kedvéért mondtam el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni a kérdéshez? (*Senki sem jelentkezik.*) Jelentkezőt nem látok. Akkor, ha megengedik, képviselőként én is mondok néhány mondatot.

Legelőször is ahhoz szólnék hozzá, hogy semmi baja nem volt a Fidesznek iksz évig, ahogy Ungár képviselő úr fogalmazott. Csak szeretnék emlékeztetni arra, hogy a 2010-es kormányváltást követően viszonylag hamar sor került mind a közoktatási,

mind pedig a felsőoktatási kérdések törvényi módosítására és a felsőoktatási törvény módosításánál, ez 2012, ha jól emlékszem... *(Dr. Vinnai Győző: '11!)* Vagy '11, bocsánat! Abban már szerepelt az, hogy ötévente felül kell majd vizsgálni. *(Dr. Vinnai Győző: Így van!)* Ezt csak arra mondom, hogy amikor ön úgy fogalmaz, hogy békével együtt lehetett ezzel élni, ez nem korrekt megfogalmazás. Fogalmazzunk úgy, hogy volt egy törvény, annak volt egy előírása és azt az előírást teljesítette az OH abban az időintervallumban, amit a törvény számára előírt. *(Simon Róbert Balázs megérkezik.)* Ez ötéves időintervallum, tehát nyilvánvalóan a törvény hatálybalépésétől viszonyítottan élt ez a bizonyos dátum. Ez így korrekt, ezt csak az objektív tárgyyszerűség kedvéért fontos megjegyezni.

Az adminisztratív hiányosságokat említette Szabó Szabolcs képviselő úr. Lehet ezt sokféleképpen értelmezni, én azonban egy dolgot szeretnék kiemelni, csak mint érdekességet arra, hogy mennyire apró vagy nem apró adminisztratív hiányosság. Amikor az oktatási hivatal ezt a vizsgálatot elvégezte, bárki megnézhetette egyébként, az országos doktori iskolák jegyzékében szerepelt a Közép-európai Egyetem neve alatt 3 doktori iskola, a CEU honlapon pedig 13. Tizenhárom. Ebből Magyarországon 3 volt akkreditálva, az összes többi nem. Az erre vonatkozó különböző előírások és jogszabályi feltételek szerintem indokoltak voltak.

Ha pedig azt megnézzük, hogy lehet-e valamit teljesíteni vagy nem lehet teljesíteni, az elmúlt időszak azt mutatta, hogy lehetett teljesíteni. Tehát a mi részünkről nincs ok arra, hogy ezen változtassunk. De természetesen képviselő úrnak, mint előterjesztőnek megadom a szót, hogy zárszót mondjon. Tessék parancsolni!

### **Ungár Péter reflexiói**

UNGÁR PÉTER (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Én akkor végeztem el a CEU-t, amikor már módosították ezt a törvényt, tehát 2011 után fejeztem be. Én oda jártam, vállalom is ezt büszkén. Két diplomát kaptam akkor. Kaptam egy brit diplomát, amit a manchesteri egyetemből kaptam, mert ez egy közös képzése volt azzal, illetve kaptam egy magyar diplomát. Tehát senki nem gyulladt fel önönmagában ott az egyetem előtt meg nem nyíltak szét az egek, tehát olyan nagyon jelentős probléma nem történt ezzel. Ráadásul az a helyzet és igazából erre akarok kilyukadni, hogy inkább azt érzem, hogy önöknek azzal van sok szempontból problémája, amit ezen az egyetemen tanítanak. Tanítanak ezen az egyetemen nagyon sok mindent. Olyan dolgokat is tanítanak, amivel én sem értek egyet, hogy ilyet tanítanak, meg olyan dolgot is tanítanak, amivel csak önök nem értenek egyet, ilyen, mondjuk, a környezettudomány, amit én tanultam ott.

Az a helyzet, hogy ebben az országban alapvetően az lenne a jó, ha nem önök határoznák meg, hogy mit lehet, és mit nem lehet tanítani, vagy az ELTE média tanszéken kinek milyen politikai beállítottsága kell hogy legyen. Az a helyzet, hogy ez arról szól, hogy önöknek nem tetszik, ahogy ez az egyetem és ennek finanszírozója működik a nemzetközi politikában, és ezért ellehetetlenítik elég gyáva módon. Tehát nem azt mondják nyíltan, hogy akkor menjenek el, hanem kicsit úgy, kicsit úgy, összevissza eltechnikázva a dolgot kitalálták, hogy ne taníthassanak itt. Az a helyzet, ezzel akarom zárni, amit Hiller képviselőtársam mondott, hogy lesz ez még másképp. Biztos vagyok benne, hogy még akkor is, ha most Bécsbe távozik ez az egyetem, a hosszú magyar történelem során vissza fog még ide térni. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A szavazás következik. Aki támogatja Ungár Péter előterjesztését, pontosabban a tárgysorozatba vételét, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki nem támogatja?



(Szavazás.) Kilenc nem szavazat. Tartózkodás? (Szavazás.) Egy tartózkodással nem vettük tárgysorozatba. Köszönöm szépen, képviselő úr.

### **Az Oktatási Minimum Programról szóló H/2959. számú határozati javaslat**

#### **(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik az oktatási minimum programról szóló határozati javaslat. Ha nem tévedek, Hiller képviselő úr tudja az előterjesztőket megjeleníteni. (Közbeszólás.) Bocsánat! Azt mondja mellettem Takács Gabi, hogy mindenki aláírta. Kérdezem, hogy jól tippeltem-e. (Dr. Hiller István: Biztos a tippje aelnök úrnak, nem véletlenül elnök úr. Hiába!) Parancsoljon, képviselő úr!

#### **Dr. Hiller István szóbeli kiegészítése**

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Valóban felkérés alapján több párt, több parlamenti és több nem parlamenti párt véleményét képviselem.

Az oktatási minimumról szóló javaslatunk ugyanakkor nem pártok megfogalmazott javaslatai, hanem a pártok azt a fajta képviseletet vállalták fel, amelyet együttműködve civil szervezetekkel fontosnak tartunk. Azt a szöveget, amelyet önök is ismernek, a Tanítanéj Mozgalom és az Oktatói Hálózat pedagógus-, illetve felsőoktatási oktató gárdája egyeztetette, egy olyan javaslat, amely egyébként az oktatásügy nem minden részletére, hanem egyfajta minimumra tesz javaslatot. A civil szervezetek által egyébként más szakmai és szakszervezetekkel is egyeztetett javaslat került a későbbiekben pártok elé és mondtuk el véleményünket először egymástól függetlenül, majd utána egyeztetve. A Szocialista Párt, a Párbeszéd, a Demokratikus Koalíció, a Lehet Más a Politika, illetve parlamenten kívül a Modern Magyarországért Mozgalom és a Momentum szervezetek, pártok azok, amelyek más aláírókkal együtt ezt képviselik. Kérem szépen tehát, hogy úgy fogadják ezt a javaslatot, amely, még egyszer mondom, a magyar közoktatás, szakképzés és felsőoktatás nem minden részletére tesz javaslatot, éppen azért, mert ez nem egy oktatási maximum, hanem egy oktatási minimum. Arra való törekvés, hogy próbáljunk választási ciklusokon átívelően egy olyan közös alapot létrehozni, amelyet mindannyian vallunk akár ellenzékben, akár kormányon vagyunk.

Ezért tisztelettel kérem, hogy fogadják el magát a konstrukciót, vagy vegyék tudomásul, hogy itt szakmai szervezetek, civil szervezetek és szakszervezetek által megfogalmazott véleményt képviselnek pártok, más tekintetben pedig olyan szöveg, amellyel politikai pártok mint minimummal egyetértenek. Nem képviselnek olyan részleteket, amelyben egyes pártoknak ettől lehet más véleménye, de az, ami itt leírásra került, egyeztetett és - nyilván kollégák meg fogják ezt erősíteni - közös véleményünk.

Első lépésben azt javasoljuk, és mivel természetes tény, hogy önök többségben vannak, azt kérjük, hogy az Országgyűlés szakmai bizottsága, az oktatásügyért is felelős Kulturális bizottság adja meg a lehetőséget és teremtsen meg a feltételeket ahhoz, hogy erről plenáris ülés keretében beszéljünk. Nyilván az egyes pontokról akár itt is lehet folytatni a vitát, de a kezdeményezés, mint mondtam, nem egy-egy képviselőtől, nem az Országgyűlés egy-egy pártjától, hanem szakmai, civil szervezetektől származik, amelyet pártok jelenítenek meg. Ezért még egyszer azt kérem, és azt javaslom, hogy ugyan természetesen önök ahhoz szólnak hozzá, amihez akarnak a javaslaton belül, de a jelenlegi felvetés, bizottsági előterjesztés a házszabály alapján leginkább azt célozza, hogy adják meg a felhatalmazást arra, hogy plenáris ülésen ez a kérdés napirendre kerüljön. Köszönöm szépen.

## Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kíván-e valaki hozzászólni? (*Ander Balázs jelentkezik.*) Ander képviselő úr, parancsoljon!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon rövid leszek és csak a jegyzőkönyv kedvéért. Támogatni fogjuk a tárgysorozatba vételt, ez teljesen egyértelmű. Magát a határozati javaslatot azonban néhány kardinális pontjának doktriner szemlélete miatt támogatni így, ebben a formában nem tudtuk, de teljes mértékben egyetérték Hiller képviselőtársammal abban, hogy a kérdésekről, amelyek ebben foglaltatnak, beszélni kell, minél többet, minél őszintebben. A Jobbik ennek nem lesz kerékkötője. Én is azt kérem kormánypárti képviselőtársaimtól, hogy legalább ezzel járuljanak hozzá, hogy beszélhessünk ezekről a kérdésekről. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólási szándék? (*Gréczy Zsolt jelentkezik.*) Gréczy képviselő úr, parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy a Demokratikus Koalíció a tárgysorozatba vételt is támogatja és a javaslatunkat is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel az aláírásokra ezt nem is vontuk kétségbe. Van-e további hozzászólási szándék? (*Senki sem jelentkezik.*) Ha megengedik, néhány mondatot ezzel kapcsolatban képviselőként szeretnék mondani.

A határozati javaslat oktatási minimumként fogalmaz. Szeretném megjegyezni, hogy a kifejezés, akármilyen tetszetős, de nem tükrözi a tartalmat. Ez a tartalom ugyanis nem más, mint a baloldali pártok szakpolitikai programja, ami volt korábban, amit képviseltek korábban, és amit képviselnek mind a mai napig. Ebből a szempontból olyan típusú minimumként emlegetni, ami mindenki számára kiinduló alap lehet, azt gondolom, így nem helyes.

Viszont érdemes még jegyzőkönyvben megjegyezni, hogy vannak benne ellentmondások. Ha megengedik, erre felhívnám a figyelmet.

Azt mondja a javaslat, hogy önálló minisztérium legyen, ugyanakkor Hiller képviselő úr maga mondta, hogy minden kormánynak szuverén joga, hogy milyen kormányzati struktúrában és hogy képzelel el az egyes ágazatok irányítását. Nem gondolom, hogy ebből a szempontból ez oktatási minimumnak elképzelhető, ha itt már egy ilyen típusú ellentmondással találkozunk. Nyilvánvalóan kardinális és mindig vissza-visszatérő kérdés, hogy az oktatási rendszer finanszírozásában a fenntartói szintek hol és mint legyenek. Láttunk arra példát, hogy a települési önkormányzati szinten jól működtetik, megpróbálkozunk egy másikkal, és úgy tűnik, hogy ez egyelőre működőképes. Én nem állítom, hogy elérkeztünk a Kánaánba, mert ez nyilvánvalóan nem igaz, de azt hiszem, hogy egy másik működőképes modell van.

Azt javasolják, hogy az elmaradott infrastruktúra megújítását nagyobb arányban kellene képviselni, különös tekintettel a digitális fejlesztésre. Csak szeretnék mindenkit emlékeztetni, hogy milyen volumenű iskolafelújítási programok zajlanak és ezen belül a digitális fejlesztés is nem olyan túl régi, az ősz elején volt, ha emlékeim nem csalnak, amikor több tízezres nagyságrendben digitális eszközök átadásáról jöttek a hírek. Ezek kint vannak már az iskolákban, de már a nyár folyamán is ilyenek történtek és ezek folyamatosan zajlanak. Tehát bizonyos pontok ilyen értelemben, ha úgy tetszik, idejét múltak vagy kevésbé aktuálisak.

Vannak olyan típusú észrevételek, amelyekkel megint csak nehéz mit kezdeni. Például hogy vezessük ki a pedagóguséletpálya-modellt a jelenlegi rendszerből, amikor ennek szintén van egy jól kiszámítható menetrendje. Nyilván ez egy komoly filozófiai különbség a tekintetben, hogy mit gondolunk a dolgokról. Ezt csak azért említem, mert a minimum kérdést e tekintetben sajnos ez megkérdőjelezi. Amikor a pedagógushiányt és a nyugdíjas munkavállalásról szóló pontot nézzük, akkor pedig nem árt emlékeztetni arra, hogy amikor a nyugdíjas szövetkezetek és a nyugdíjas munkavállalás volt terítéken, önök nem támogatták ezt a javaslatot. Márpedig ott vannak ilyen vonatkozásban mozgási lehetőségek.

A kancellári rendszerrel kapcsolatban is sokszor vitáztunk a felsőoktatást érintően. Ez megint csak nem alkalmas arra, hogy a minimumkategóriát megjelenítse. Önök azt írják, hogy az állami felsőoktatási intézmények jogállását alapítványi, nonprofit gazdasági társasági formában való működés irányába kellene elmozdítani, akkor csak kérdezem, hogy a Corvinusszal mi a problémájuk, mert pont ebbe az irányba el is indult egyébként egy konkrét egyetem, nézzük meg, az hogy és mint tud működni.

Számos pontjára nem kívánok kitérni, de összességében az a véleményünk, hogy a javaslat politikai indíttatású, nem is kell tagadni, hogy ez így van, szakpolitikai szempontból a baloldali pártok álláspontját képviseli. A mi álláspontunk ettől eltér, értelemszerűen ezt minimumként nehezen tudjuk értelmezni és nyilvánvalóan nem is tudjuk támogatni.

Kíván-e képviselő úr előterjesztőként zárszót mondani vagy reagálni? *(Dr. Hiller István: Igen.)* Parancsoljon!

### **Dr. Hiller István reflexiói**

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Természetesen az a vélemény, amit megfogalmaztunk, és amelyet civil, illetve szakmai szervezetek szakmai munkája alapján benyújtottunk, egy olyan javaslat, amely arra törekszik, hogy országunkban kialakuljon az oktatással kapcsolatban egy közösen vállalt alap, nevezzük ezt minimumnak. Minthogy egy javaslat nem a végeredmény, hanem azért javaslat, hogy legyen belőle végeredmény, javasoltam, hogy ne minden egyes részletében vitassuk meg. Azt azonban nem szakmai, hanem politikai döntésként kell értelmezni, ha önök nem támogatják, hogy erről plenáris ülésen vitatkozzunk, merthogy mégis csak egy parlamentáris demokráciában elvileg a politikacsinálás és a politikai döntések legmagasabb szintje és legitim fóruma az Országgyűlés. Tehát hogy mitől félnek, ha egyébként van szakmai véleményük, ezt belátni nem vagyok képes, hiszen a szakmai bizottságnak nem az a feladata, hogy végső döntést hozzon, hanem hogy a plenáris ülésre megfelelő előkészületek után engedje a vitát. Ez nem szakmai, ez kimondottan politikai döntés, ha nem engedik. Természetesen a jogi felhatalmazásuk megvan hozzá, a következményeket meg érdemes viselni. Mi, mármint azok a pártok, akik ezt aláírták és itt szóban vagy a javaslatban benyújtották, a következményeket is együtt vállaljuk.

A Jobbik képviselőjének felszólalását köszönöm. Ez világos és érthető, egyébként egy parlamenti politikai, szakmai vitának ez kell hogy legyen az alapja. Ha azt vallják, hogy a beadványról, a javaslatról folytassunk vitát, köszönöm. Annak a formája pedig, hogy a nézetkülönbségek, a vélemények, akár ellentétes vélemények kifejezésre kerüljenek, ez éppen egy plenáris vita, majd a döntés lehetősége kell, illetve kellene hogy legyen a magyar Országgyűlésben.

Értem, elfogadni nem fogadom el, de megértettem, amit az elnök úr mondott. A nyilvánosság általunk még biztosított minden csatornáján élőben és minden

médiumon természetesen ennek a mai döntésnek az interpretálását és közvetítését meg fogjuk tenni. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szavazás következik. Aki támogatja a tárgysorozatba vételt, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **Egyebek.**

Következik az Egyebek napirendi pont. Van-e bárkinek felvetése? *(Több képviselő jelentkezik.)* Szabó Szabolcsot láttam először jelentkezni. Parancsoljon, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. A legutóbbi ülésen érdeklődtem, hogy az MTA 2015-'16. évi beszámolójával mi a helyzet. *(Elnök: A múlt héten volt ez.)* Akkor jött a válasz, hogy az MTA kérte... *(Elnök: A múlt héten volt ez.)* Igen. Biztos, ami biztos, én is próbáltam egyezkedni velük, hogy mégis lehetséges lenne-e, hogy ők ehhez hozzájáruljanak. Levélben válaszoltak nekem. Mindjárt felolvasom a levél teljes szövegét. Az a lényeg, hogy a mi belátásunkra bízzák és várják az időpontot. *(Dr. Kállai Mária távozik.)*

A levél így szól: „A Magyar Tudományos Akadémia munkájáról és a magyar tudomány általános helyzetéről 2015-16. című beszámoló a Kulturális bizottság 2018. szeptember 24-ei ülésén az MTA elnökével egyeztetve nem szerepelt a bizottság napirendjén.” – ahogy elnök úr említette. „Tekintettel a folyamatban lévő MTA-ITM-tárgyalásokra a bizottság belátására bízunk, hogy azt mikor kívánja ismételten napirendre tűzni várva majd szíves előzetes értesítésüket az időpontról.” Voltaképpen ez a bizottságon múlik inentől kezdve. Kérem majd, hogy lehetőség szerint ezt... *(Dr. Vinnai György: Ki írta?)* Bocsánat, ezt nem mondtam. A titkárságvezető, Balla Andrea. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Természetesen, ahogy lezárulnak ezek a tárgyalások, vagy egyeztetések, vagy nem is tudom, minek nevezzük, vizsgálódások, utána a bizottság napirendre fogja venni. Hárszabály szerint járunk el, az elnök jogkörében a napirendre javaslatot teszek. Természetesen önöknek is van joguk napirend előterjesztésére, amiről a bizottság szavazni szokott ilyen esetben.

Híller képviselő úrnak volt még jelzése!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Két különböző témát egy felszólalásban kérdésként megtehetek? *(Elnök: Természetesen!)* Köszönöm.

Az első a Nemzeti Alaptanterv ügye, már nem a szakmai részletek, hanem köztudomású, hogy az Akadémia, illetve a Csépe Valéria akadémikusnő által vezetett munkacsoport letett egy javaslatot, annak volt egy társadalmi vitája, aztán azt lehetett hallani, hogy a társadalmi vita után a minisztérium ezt áttekinti, mármint a NAT-ot. Azóta eltelt egy hónap. Az első kérdésem tehát az, hogy elnök úrnak vagy a tisztelt bizottság kormánypárti képviselőinek van-e arról információjuk, tudomásuk, hogy a Nemzeti Alaptanterv mégis mikor kerülhet döntéshozók elé, mert bizonyos tapasztalatok alapján azt mondhatom, hogy ennek a 2019-es szeptemberi bevezetése egyre inkább irreális. Ha ezt tolják, akkor az helyes, de nemcsak azt szeretném tudni, hogy mikor kerül majd bevezetésre egyszer, hanem hogy van-e arról bármiféle információjuk, hogy ennek mi a sorsa.

A második, mondom, ettől teljesen függetlenül, a kulturális tao ügye. Erről az Országgyűlés szavazott. Világos, hogy erről önöknek mi volt az álláspontjuk.

Történetesen, hogy ebben a formájában eltörölték. De az, hogy eltörölték, még nem jelenti azt, hogy létrehoztak volna egy másik rendszert, ráadásul az eltörlés úgy került visszamenőleges hatállyal, hogy 2019. évben a 2018-ban befizetett adóból már nem lehet igénybe venni semmit. Magyarul: mivel egy bő hónap múlva itt az újév, 32, uszkve 38 milliárd forint hiányzik a magyar előadó-művészet eddigi költségvetéséből. Most tehát nem azt akarnám megvitatni, hogy a tao jó vagy nem jó, nehogy félreértés legyen, hanem hogy ha ezt már eltörölték, akkor mégis kívánják-e ezt bármilyen módon pótolni, vagy megvan az a mechanizmus, amely révén ez pótlásra kerülhet. Ha erről bármiféle információt kaphatnék, az előbbre vinné az életemet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, a NAT-tal kapcsolatban, csak olyan szempontból nyilatkozhatok, amit én tudok, tehát ebből az alapállásból kéretik majd a mondandóm megítélése. Legjobb tudomásom szerint a NAT 2019-es bevezetésére nem fog sor kerülni tekintettel arra, hogy elég széles körű vita és nagyarányú észrevétel övezte. Azt pedig csak megjegyzésként teszem hozzá, hogy a Csépe Valériának által készített anyagnak - ez projekt műfaj volt - az összes egyéb egyeztetési mechanizmuson is át kell még futnia függetlenül attól, hogy a tartalommal mi a helyzet, de a tartalommal kapcsolatban is vannak természetesen észrevételek pro és kontra. Tehát úgy tűnik, hogy ez a bizonyos vita nem ért véget, hanem még mindig zajlik. Következésképpen nem látom annak a reális esélyét, hogy 2019 őszén bevezetésre kerüljön, de természetesen ez egy szubjektív vélemény, még egyszer mondom. *(Dr. Hiller István: Igen.)*

A kulturális tao ügyével kapcsolatban azt tudom mondani önnek, ahogy múltkor L. Simon képviselő úr is mondta, hogy zajlanak az előkészületek - mondjuk így -, vagy gondolkodás, hogy pontosan milyen legyen, de közelebbit nem tudok önnek erre vonatkozóan mondani. *(Dr. Hiller István: Köszönöm. Rendben.)*

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm. Van-e további észrevétel az Egyebekben? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Köszönöm szépen a részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 33 perc)*

**Dr. Pószán László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Lestár Éva