



Ikt. sz.: KOB-41/5-2/2019.

KOB-1/2019. sz. ülés
(KOB-13/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2019. február 26-án, kedden 10 óra 32 perckor kezdődően
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|--|-----------|
| <i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>A Maecenas Universitatis Corvini Alapítványról, a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány és a Budapesti Corvinus Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló T/4514. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | 5 |
| <i>A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/4516. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | 7 |
| <i>A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/4075. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | 11 |
| <i>Egyebek</i> | 12 |
| <i>Az ülés berekesztése</i> | 20 |

Napirendi javaslat

1. A Maecenas Universitatis Corvini Alapítványról, a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány és a Budapesti Corvinus Egyetem részére történő vagyonszármazékos jogokról szóló T/4514. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/4516. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/4075. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Pósan László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Hoppál Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke
Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke
Földi László (KDNP)
Dr. Hiller István (MSZP)
Gréczy Zsolt (DK)
Szabó Szabolcs (független)

Helyettesítési megbízást adott

L. Simon László (Fidesz) dr. Pósan Lászlónak (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz) dr. Kállai Máriának (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz) Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)
Kunhalmi Ágnes (MSZP) megérkezéséig dr. Hiller Istvánnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella, a bizottság munkatársa
Gyevánné Zweig Zsuzsanna, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Halász Zsolt helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Kerekes Sugárka Laura főosztályvezető (Miniszterelnökség)
Arató Gergely országgyűlési képviselő (DK)

Megjelent

Reményi László (Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 32 perc.)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz) a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó napot kívánok. Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Tisztelt Képviselőtársaim! Az aláírt jelenléti ív tanulsága szerint határozatképesek vagyunk, úgyhogy a bizottsági ülést meg is kezdjük. Előzetesen kiküldtük a mai bizottsági ülésre vonatkozó napirendi javaslatot, azt mindenki megkapta.

Kérem, hogy aki a napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Aki nem ért egyet a napirenddel? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a napirendet elfogadta. Köszönöm szépen.

A Maecenas Universitatis Corvini Alapítványról, a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány és a Budapesti Corvinus Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló T/4514. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a Maecenas Universitatis Corvini Alapítványról, a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány és a Budapesti Corvinus Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló T/4514. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita egyes szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm a kormány képviselőiben dr. Halász Zsolt helyettes államtitkár urat, és kérdezem, hogy kíván-e ebben a szakaszban hozzászólni.

DR. HALÁSZ ZSOLT helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm a szót, nem kívánok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. E vitaszakaszban a bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Az előterjesztő képviselője sem kíván szólni, mint ahogy az előbb is már jelezte ezt. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság elfogadta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. A határozati házsabály rendelkezéseinek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntünk. Kérdezem a módosító javaslatot benyújtó képviselőt, kíván-e hozzászólni... Nem látom itt. Helyette, nem tudom, esetleg a párttársa... *(Jelzésre:)* Gréczy képviselő úr, parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Nyilván később lesz lehetőség az egész törvényjavaslatról véleményt mondani, de természetesen a Demokratikus Koalíció támogatja Arató Gergely képviselőtársam módosító javaslatait.

Ugyanakkor itt nyilván egy toldozásról-foldozásról van szó, az egész Corvinus-átalakítás szerintünk rendkívül bűnös és rossz koncepció. Ráadásul egyébként egy

beismerő vallomás, hiszen a kormány, ahogy egyébként Palkovics úr a parlamenti ülésen elismerte, mostantól tandíjbarát lett hivatalosan is. Nem mintha eddig nem lett volna tandíj az Orbán-kormány idején, de amit lehet, megpróbálunk menteni ezzel a törvényjavaslattal, és azt gondoljuk, a javaslat arról szól, hogy nem szabad elkótyavetyélni a Corvinus ingatlanvagyonát. Erre azért is különösen érzékenyek vagyunk, merthogy a Corvinus új épületét egyébként még a Gyurcsány-kormány építette. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szabó képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Nekem igazából kérdésem lenne az előterjesztőhöz. Itt a 3. számú módosítóban is a Mátyóki út 9. szám alatti ingatlan szerepel. Ezt már az általános vitában is próbáltuk kérdezni miniszter úrtól, hogy mi ez pontosan, és miért ezt a fajta megoldást választották. Akkor a miniszter úr nem tudott rá válaszolni, és nekem csak rémlik az emlékeimben, és nem vagyok benne biztos, de arra én jól emlékszem, hogy ez most az NKE sportlétesítménye? Akkor ezt most, ha én jól értem, a Corvinus kapná meg, de úgy, hogy az előterjesztés szerint az NKE gyakorlatilag korlátlan használati jogot kap. Ennek mi az oka egészen pontosan? Mert elvileg az NKE gyakorlatilag egy komplex sportlétesítményt kapott ott, a Ludovika környékén. Mi az oka, hogy ezt így kellett megtenni? Meg jól gondolom-e, hogy ez az uszoda, és mindenféle pálya, focipálya, mármint kispályás labdarúgópálya, meg ilyesmi vannak ott? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Tisztelettel csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy az általános vitát egyébként a parlamentben lefolytattuk. Tehát én csak azért jegyzem ezt meg, hogy most a konkrét módosítókról beszélünk.

Értelemszerűen Szabó képviselő úrnak nyilván a konkrét módosítóra vonatkozó kérdése volt. Ezt csak azért említem Gréczy képviselő úrnak, mert ő azt mondta, hogy még lesz módunk általában a törvényről beszélni. Azt az általános vita során megtettük, most a konkrét módosítókról van szó. Megadom a szót az államtitkár úrnak, hogy a feltett kérdésre tudjon válaszolni.

DR. HALÁSZ ZSOLT helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A kérdéses ingatlan legjobb tudomásom szerint oktatási célokat is szolgál pillanatnyilag. A Ludovika Campusban nyer elhelyezést a Nemzeti Közszerológálati Egyetem. Erre tekintettel ez az ingatlan kiürítésre kerül, és erről rendelkezik a törvény. 2020. június 30-áig áll fenn a használati joga a Nemzeti Közszerológálati Egyetemnek, és utána tudja használatba venni a mostani vagyonyjuttatás címzettje.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a módosító javaslatot. Arról már beszéltünk, hogy az összefüggő javaslatokról ilyen értelemben együttesen szavazunk. Tehát aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Előzetesen saját bizottsági módosítási szándéokra nem érkezett javaslat. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek további módosítási javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Erre utaló jelet nem látok. Amennyiben nincs módosítási szándék, a jegyzőkönyv számára ismertetem, hogy módosító javaslat hiányában a bizottság nem

nyújt be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. *(Dr. Hiller István megérkezik a bizottság ülésére.)*

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a részletes vitát lezárta.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntését összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással... Nem tudom, Hiller képviselő úr szavazott-e vagy sem, elnézést, nem láttam jól... *(Dr. Hiller István: Még nem!)* Tehát akkor jól mondtam. *(Dr. Hiller István: Jól mondtad, elnök úr.)* Köszönöm szépen.

**A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/4516. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/4516. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita egyes szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm a kormány képviselőjében továbbra is Halász Zsolt helyettes államtitkár urat. Kérdezem, hogy ebben a szakaszban kíván-e hozzászólni.

DR. HALÁSZ ZSOLT helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem kívánok.

ELNÖK: Nem, köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést, köszönöm.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Aki úgy gondolja, hogy nem? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság megszavazta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házsabály rendelkezéseinek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntünk.

Kérdezem a módosító javaslatot benyújtó képviselőt, kíván-e hozzászólni. *(Szabó Szabolcs: Ez az enyém?)* Igen, sorba megyünk; Szabó Szabolcs, ezzel kezdődik, természetesen. Parancsoljon, képviselő úr.

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Valóban, az általános vitát lefolytattuk. Én ott elmondtam nagyjából, hogy mik a fő kifogásaim ezzel a

törvénymódosítással kapcsolatban. Beszéltem arról, hogy nem nyújt garanciákat az ösztöndíjas hallgatók számára és arányára vonatkozóan és a többi.

Végül is hosszas gondolkodás után úgy döntöttem, hogy egy olyan elembe nyújtok be módosítót, ami kapcsán talán még bízhatok abban, hogy a fideszes kollégák is egyetértenek velem, mégpedig ez az elnök funkció bevezetése. Azt önök is mindig elmondják, ezt még a kancellária rendszerének a kidolgozása kapcsán is elmondták - bár szerintünk a kidolgozás során azért ez nem valósult meg, de ezt most zárójelbe teszem - , tehát még ott is elmondták, hogy az egyetemi autonómiát önök is szentnek tekintik. Márpedig akárhogy is nézzük, hogy ha ezt az elnöki funkciót létrehozzák, akkor az egyetemi autonómia igenis sérül. Ezt már semmiféleképpen nem lehet védeni, és fenntartótól független kérdés az, hogy van-e ott egy ilyen elnök, aki gyakorlatilag az egyetemi autonómiát korlátozza, hogy ezt hogyan ítéljük meg.

Az általános vitában is elmondtam, és ezt továbbra is tartom, hogy ha az egyetem oktatói közössége által a saját köréből választott vezetőtől elveszünk döntési jogköröket, és itt kifejezetten oktatáshoz, kutatáshoz kapcsolódó jogkörökről is már bőven beszélünk, akkor az universitas eszméje sérül, az egyetemi autonómia sérül. És azt csak zárójelben jegyezném meg, mondom, ez fenntartótól független módon megállapítható, ráadásul itt voltaképpen nem is magánegyetemről beszélünk, hanem egy állami vagyomból létrehozott állami magánegyetemről. Úgyhogy én azt megértem, mondom, hogy koncepcionálisan önök mit gondolnak és a minisztérium mit gondol a Corvinus átalakításáról.

Tegyék ezt, ha ez a koncepciójuk, nyilván én nem fogom megszavazni, de legalább ezt az elnöki funkciót ne engedjék meg, mondom, és ezt, feltételezem, az egyetemen dolgozó kollégák is aláírják, hogy egy ilyen elnöki funkció nagyon jelentős mértékben sérti az egyetemi autonómiát. Gondoljanak bele, mindenben egyetértési joga lesz, tehát nélküle semmiben nem lehet dönteni, sőt, még a rektor kinevezésénél is ő fogja bírálni és minősíteni a beadott pályázati anyagot, ami egyértelműen elfogadhatatlan szerintem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kíván-e bárki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Hoppál képviselő úr, tessék parancsolni!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Méltányolva az elhangzott ellenzéki véleményt, mivel a javasolt normaszövegben a kiegészítésben ott szerepel a Szabó képviselő úr által elvárt feltétel, jelesül, hogy az Alaptörvényben biztosított önállóságát nem sértve hozza létre a törvénymódosítás ezt az elnöki funkciót, szerintem ezeknek az aggályoknak a megalapozottságára ez a feltétel vagy ez a kitétel válaszol.

Egyúttal azt hiszem, hogy mivel a kancelláriarendszer bevezetése körül hasonló nézetkülönbség volt már közöttünk, de az élet bizonyította, hogy gyakorlatilag a rektori együttműködés a kancellári státussal összefér, tehát hatékonyra tette az egyetemek működését, sőt, azt látjuk, hogy az egyetemek kintlévősége drasztikus mértékben csökkenést mutat a kancelláriarendszer bevezetése óta, tehát hatékony, az államnak is jó, meg az autonóm egyetemi szférának is jobb a kancelláriarendszer léte, mint azelőtt, amikor még ez nem volt.

És még egy zárójeles megjegyzést teszek. Hogy ha az elnöki funkciónak vagy az elnöki jogkörnek, feladatkörnek a mibenléte az angolszász egyetemi világban elfogadott, akkor azt hiszem, hogy nálunk is egy ilyen típusú, az ottani mintára bevezetendő elnöki struktúra semmiképpen nem fogja sérteni általában sem az egyetemi autonómiát, és egyébként pedig a nemzetközi sztenderdekhez is jól illeszkedik ez a lépés. Én bizakodó vagyok, hogy a kancelláriarendszer hozta a hozzá fűzött reményeket, és hogy egy rövid

idő elteltével majd az elnöki rendszer is ugyanilyen elismerést fog az önök körében is kivívni. *(Kunhalmi Ágnes és Arató Gergely megérkeznek a bizottság ülésére.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Nem akarok belemenni a kancelláriarendszer hosszas minősítésébe, valóban sokat beszéltünk már erről, csak én ilyenkor mindig hozzá szoktam tenni, hogy én például egy olyan egyetemen vagyok adjunktus, ahol éppen a kancellár követelésére, finoman szólva, és az eufemizmus erős nyomására - meg tudnám mutatni azokat a leveleket, amelyeket az ELTE TTK-vezetésének írt - hajtják végre éppen az oktatók, kutatók elbocsátását. Tehát gyakorlatilag ő kezdeményezte erős nyomással - itt Scheuer Gyuláról beszélünk - az ELTÉ-n a TTK-n meg a BTK-n a kollégák kirúgását. Tehát igenis sérült az autonómia. Az én személyes példám vagy az én egyetemem személyes példáján keresztül is el tudom ezt mondani, de mondom, ezt lezárom, mert valóban, erről sokat vitatkoztunk.

Az egy érdekes érvelés, hogy az angolszász rendszerben ez létezik, csak ez pont ugyanaz, mint amit a vagyonkezelő alapítványok kapcsán is igyekeztünk elmondani, hogy például Magyarországon most úgy néz majd ki a vagyonkezelés, hogy egyszerre akarjuk alkalmazni az angolszász bizalmi vagyonkezelést, meg egyszerre ezt a vagyonkezelő alapítvány megoldást. Olyan ország nem sok van szerintem a világon, konkrétan nulla, ahol a kettő egyszerre valósul meg. Itt megint ugyanez a helyzet, mert simán előfordulhat, mert ezek mind feltételesek, hogy elnök kinevezhető, kancellár nem feltétlen, lehet helyette gazdasági vezető, de simán előfordulhat, hogy lesz elnök, lesz rektor, meg lesz kancellár, a törvény alapján ez levezethető. Most lesz három ember, aki képviselheti az egyetemet. Jogilag azért ez vicces megoldás lesz szerintem, amikor voltaképpen mind a hárman képviselhetik az egyetemet, mert általában az a szokás, hogy egy ember képviseli, és ő viseli a felelősséget, itt meg lesz három. Tehát ilyen szempontból sem teljesen áll meg szerintem ez az érv. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e vagy sem az adott javaslatot.

DR. HALÁSZ ZSOLT helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor, ahogy ezt jeleztem, az összefüggő pontokról egyben szavazunk. Tehát amikor az 1. sorszámú javaslattal kapcsolatban szavazunk, akkor egyúttal a 3-asról, 5-ösről és a 6-osról is szavazunk. Ki az, aki támogatja Szabó Szabolcs képviselő úr módosító javaslatait? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem szavazattal a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Következik a 2. sorszámú módosító javaslat, ami összefügg a 4. és a 7. pontokkal. Arató képviselő úr javaslata. Kérdezem a módosító javaslat benyújtóját, kíván-e a javaslat mellett két-három mondatot mondani. *(Arató Gergely bólint.)* Parancsoljon, képviselő úr.

ARATÓ GERGELY (DK): Miután a javaslatok összefüggenek egymással, elsősorban a javaslat lelkéről szeretnék beszélni, ez a 7. számú módosító indítvány. Ennek a lényege az, hogy nem veszi ki a Corvinus Egyetemet az állami egyetemek közül. Kiváló, ha a kormány tud forrást biztosítani még felsőoktatási célokra, akkor ezeket a részvényeket ajánlja fel, adja oda, de ennek semmi köze ahhoz, hogy a Corvinus

Egyetemet, mint a magyar felsőoktatás egyik jelentős intézményét meg kéne szüntetni. Tehát ez a módosító indítvány arra vonatkozik, hogy megszüntesse a Corvinus Egyetem privatizálását, vagy kivegye a törvényből a Corvinus Egyetem privatizálását, és emellett természetesen eltakarítsa a többi szemetet is, ami ezzel összefügg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e más valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Bocsánat, Szabó Szabolcs, jól látom? *(Szabó Szabolcs bólint.)* Parancsoljon, képviselő úr.

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Úgy látszik, nem nyújtottam elég magasra a kezemet, elnézést. Ezzel az előterjesztéssel, módosító javaslattal kapcsolatban tennék fel egy kérdést az előterjesztőnek. Ezt az általános vitában is feltettem, akkor Palkovics miniszter úrtól nem jött világos válasz erre, ezért kérdezném meg, hogy mi fog akkor történni, hogyha a részvénytárcsa után járó osztalék, tágabb értelemben hozam, mondjuk hirtelen lecsökken, és annyi lesz, mint négy-öt évvel ezelőtt.

Ha megnézzük, hogyan alakult a hozama ezeknek a részvényeknek, az elmúlt tíz évben 1,5 milliárdtól a tíz egész, nem tudom, hány tized milliárdig egy elég széles skálán változott. A zalai ipar egy ilyen gazdasági konjunktúrának kitett ágazat, lehet, hogy öt év múlva leesik 3 milliárdra. Ebben az esetben mi fog történni ipari értelemben, hogy fogja megoldani a fenntartó az egyetem finanszírozását? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki szólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Engedtessek meg, hogy annyi megjegyzést tegyek, hogy az általános vita során a parlamentben ez a kérdés elhangzott. Ott volt erre egy válasz, nevezetesen úgy szólt a válasz a miniszter úr részéről, hogy nem csak és kizárólag a részvénytárcsa jelenti az anyagi bázisát és finanszírozási hátterét, hanem ennél jóval szélesebb az a portfólió, ami rendelkezésre áll, és ilyen értelemben a vagyongazdálkodásnak egy jóval szélesebb lehetősége nyílik meg az alapítvány számára, tehát nem csak és kizárólag a részvény. Ezt csak azért tartottam fontosnak visszaidézni, nehogy ilyen részinformáció maradjon meg a fejekben. Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e erre válaszolni.

DR. HALÁSZ ZSOLT helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Ezek fényében már nem.

ELNÖK: Kérdezem viszont továbbra is államtitkár urat, hogy tudja-e támogatni a javaslatot vagy sem.

DR. HALÁSZ ZSOLT helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A javaslatot a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor viszont szavazásra teszem fel a kérdést. Ki támogatja Arató képviselő úr módosító javaslatait. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazattal a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Előzetesen saját bizottsági módosítási szándékre nem érkezett javaslat. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek további módosítási javaslata. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok.

Amennyiben nincs módosítási szándék, a jegyzőkönyv számára ismertetem, hogy módosító javaslat hiányában a bizottság nem nyújt be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a

részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében, azaz a ParLexben került feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el, és ezen keresztül kerülnek benyújtásra.

Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntését összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Aki nem? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. 9 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak, hogy eljött és részt vett a bizottság mai munkájában.

**A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/4075. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/4075. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm a kormány képviselőjében dr. Kerekes Sugárka Laura főosztályvezetőt és Reményi László urat. Ha jól vagyok informálva, akkor ő a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. részéről van jelen. *(Reményi László bólint.)* Tisztelettel köszöntöm önöket. Kérdezem, hogy ebben a szakaszban a kormány képviselője kíván-e hozzászólni. *(Dr. Kerekes Sugárka Laura nemet int.)* Köszönöm szépen.

A bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság megszavazta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a következő szakaszra.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a javaslatához nem érkezett képviselői módosító javaslat. Saját bizottsági módosítási szándéokra előzetesen a kormánypárti frakcióktól érkezett javaslat, ezt tegnap kiküldtük. Ezt mindenki láthatja, mert ki is osztottuk, tehát az asztalon is ott van. Kérdezem a kormány képviselőjét a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban, hogy tudja-e azt támogatni.

DR. KERÉKES SUGÁRKA LAURA (Miniszterelnökség): Igen, a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki ehhez hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok.

Akkor kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a kiosztott javaslatban szereplő módosításokat bizottsági módosító javaslatként. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4

tartózkodással a bizottság elfogadta, köszönöm szépen. A saját javaslat tervezetét a korábban jelzettek szerint kérem majd a bizottság jegyzőkönyvéhez csatolni!

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság elfogadta. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a most tárgyalt indítvány ugyancsak a ParLexben kerül feldolgozásra, a részletes vita dokumentumai is ebben a programban készülnek el, és ezen keresztül kerülnek benyújtásra.

Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen, a napirendi pontunk végére értünk. Köszönöm szépen... *(Dr. Hiller István: Elnök Úr! Ügyrendben szólhatok?)* Miután ezt lezártuk, természetesen... *(Dr. Hiller István: Bocsánat!)* Köszönöm szépen Kerekes Sugárka Laura főosztályvezető asszonynak és Reményi László úrnak, hogy ülésünkön részt vettek. További szép napot kívánok!

Egyebek

Tekintettel arra, hogy amúgy is az egyebek napirendi pont következne, természetesen megadom a szót képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Két különböző dologban szerettem volna szólni. Ezt szeretném megerősíteni, hogy bár az egyebeknél tartunk, de ez ügyrend. Azt szeretném megkérdezni, azt hogyan kell értelmezni az előző napirendi pont módosítójánál, amelynek címzettje Kövér László úr, az Országgyűlés elnöke, hogy a benyújtó ismeretlen. *(Takács Gabriella: A ParLexbe kerül, és addig ez nem nyújtódik be, mert a bizottság elnöke nyújtja be akkor, amikor elfogadja a bizottság. És ez azért van ott, mert amíg nincs benyújtva, addig nincs benyújtó...)*

ELNÖK: Az informatikai rendszer ördöge...

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tehát, hogy értem: az világos, hogy a ParLexen keresztül kerül benyújtásra... *(Takács Gabriella: De ezt az alelnök is megtehetné...)* Mindegy nekem, hogy ki, itt most nem az elnökről vagy az alelnökről van szó, de van egy olyan fázisa egy országgyűlési módosító történetének, amikor a benyújtó jogi értelemben ismeretlen. *(Takács Gabriella: Igen.)*

ELNÖK: Erről szavaztunk most, képviselő úr, innentől kezdve a bizottság a benyújtó, és innentől kezdve a bizottság égisze alatt megy be a ParLex-rendszerbe.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Ezt meg is értettem. Azért jelentkeztem a szavazás után, mert nem a tartalmával van problémám, azon kívül, hogy nem szavaztam meg, mert szerintem az nonszensz, hogy bármely fázisban egy szöveg benyújtója ismeretlen, és ezt nem feltétlenül a Kulturális bizottság vagy az adminisztráció kapcsán mondom,

egyszerűen az nem lehet, hogy egy parlamenti dokumentumnak a benyújtója ismeretlen.

ELNÖK: Képviselő úr, én azt tudom mondani, hogy mivel a ParLex-rendszer elég régóta működik, és eddig minden dokumentum ezen keresztül ment, hasonlóképpen, önnek ez most tűnt fel. Semmi probléma egyébként, értem. Én azt javaslom tisztelettel, hogy a Házbizottság előtt vessék ezt fel *(Dr. Hiller István: Jó, elteesszük...)*, hogy ez az informatikai rendszer szempontjából igényel-e olyan módosítást. Ez egy szakmai kérdés....

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Rendben, akkor zárjuk le, és a helyzet specifikumává tegyük, hogy ez akkor a Kulturális bizottság ülésén kerül elő, mert ha jól értem, éppen ülhetnék én a Költségvetési bizottságban is *(Elnök: Így van!)*, ott is ez szerepel, hogy ismeretlen.

ELNÖK: Igen.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): De mi történészek vagyunk, azért jöttem most rá, mert általában a régészeti leleteknél is hosszú ideig nem jönnek rá, utána meg megtalálják... *(Derűltség.)*

ELNÖK: Sőt, mint tudjuk, a krónikairók között is vannak ismeretlenek, úgyhogy.... *(Földi László távozik a bizottság üléséről.)*

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Így van. Jó. Zárjuk le a konkrét vitát, de azért abban talán van közöttünk valamiféle konszenzus vagy mi, hogy az nem egy szép dolog, hogy egy parlamenti dokumentumot ismeretlen nyújt be.

ELNÖK: Képviselő úr, mivel ez tervezet, nem tudjuk előre tervezni, nem tudjuk pontosan, hogy ki fogja ilyen értelemben levezényelni, megszavazni és így tovább. *(Dr. Hiller István: Jó.)* De én értem a felvetését, még egyszer mondom, mivel ez olyan típusú informatikai kérdés, ami egy konkrétan működő rendszerhez kapcsolódik, én azt javaslom tisztelettel, hogy...

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Jó, világos.

ELNÖK: Mindenesetre azon szabályok szerint jártunk el, amik mindeddig jellemezték a...

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Jelen esetben a Kulturális bizottság ülésén történő felszólalásom nem az igen tisztelt többség által benyújtott dokumentum tartalma ellen szól...

ELNÖK: Értettük. Köszönjük szépen a felvetést. *(Dr. Hiller István: Mondhatom a másodikat?)* Természetesen.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Akkor ezt már az egyebek napirendi pontban. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt szeretném javasolni, hogy a bizottság a nagyon közeli jövőben tűzze napirendre a Magyar Tudományos Akadémia körüli helyzetet, és ha ezt szükségesnek látják, akkor akár egy együttes ülést is el tudok képzelni a Költségvetési bizottsággal.

Messze túlnő ez már a politika keretein, de a Kulturális bizottságban, amelynek egyébként a magyar tudományos élettel kapcsolatban is van jogosítványa, feltétlenül szükségesnek tartom, hogy arról a kialakult helyzetről, amit mindannyian ismerünk, beszéljünk és vitassuk ezt meg. Továbbá szeretném javasolni, hogy az ügyben érintett minisztérium egy vezetőjét és a Magyar Tudományos Akadémia elnökségének egy tagját is hívjuk meg erre az ülésre, de először önmagában arról a javaslatomról szeretném kérni az elnök úr, illetve a többség véleményét, ami ezzel kapcsolatos, mert egyáltalán nem tartom helyesnek, sőt, kimondottan helytelennek tartom, hogy erről nem beszélünk.

Már önmagában az botrányos, hogy a Magyar Tudományos Akadémia tevékenysége kapcsán a 2015-2016. évről szóló beszámolót még mindig nem tárgyaltuk. De most egy olyan aktuális ügyről van szó, amely hosszú távon befolyásolja a Magyar Tudományos Akadémia helyzetét és létét.

Nem akarom tovább indokolni. Azt gondolom, hogy világos, csak a javaslatomat szerettem volna megfogalmazni. Értelemszerűen a véleményemet kifejtem, illetve kifejtjük, ha ezt a többség lehetővé teszi, csak mielőtt a nyilvánosság elé fordulunk, szeretném a bizottság keretei között ezt a véleményt meghallgatni, elmondani, illetve a többség véleményével ütköztetni. Ez a javaslatom lényege.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Januárban is volt ilyen kezdeményezés. Én az akkori állásponthoz képest újat nem fogok tudni most önnek mondani. Nevezetesen azt mondtuk, vagy azt írtam akkor önöknek, és továbbra is ezt képviselem, hogy március 31-éig tartanak az Akadémia és az ITM közötti tárgyalások. Ezeknek különböző fázisai, időpontjai, nem tudom, milyen eseményei vannak. A múlt héten is elég intenzívek voltak, ha jól tudom, már amennyire nyomon lehetett ezt követni, és mindaddig, ameddig ezek a tárgyalások zajlanak, itt, legalábbis a bizottsági oldalon megjelent kormánypárti képviselőkkel egybehangzóan azt az álláspontot képviseljük, hogy addig azt a fajta politikai színpadot, azt a fajta politikai többletet, ami ilyenkor óhatatlanul ráakódik egy-egy kérdéskörre, nem biztos, hogy szerencsés megcselekedni. Mi ahhoz tartjuk magunkat, hogy először a szakmai tárgyalásoknak érjünk a végére, és azt követően természetesen mindenképpen a kérdéssel kell foglalkoznunk, tehát magyarul március végéig ezzel, amíg ezek a tárgyalások folynak, mi nem kívánunk foglalkozni, utána nyitottak vagyunk rá. *(Dr. Hiller István: Mondhatom?)* Természetesen.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Én is jól emlékszem az erről szóló javaslatra, illetve javaslatomra. Azért ismételt meg, mert azóta más helyzet van, éppen az önök döntése nyomán, történetesen április 5-e és május 26. között az Országgyűlés nem tart plenáris ülést, és bizottsági ülést sem.

Akkor, amikor ezt a javaslatot megtettem, és amikor a tisztelt többség, illetve elnök úr erre reflektált, ez az információ nem állt birtokunkban, most meg egy elfogadott menetrendje van a Magyar Országgyűlésnek. Tehát amit most tetszett mondani, az azt jelenti, hogy május 27-éig nem tárgyalunk erről a kérdésről. Tehát az első adandó alkalom május 27-én lesz, tudniillik, ha március 31-éig tartanak azok a tárgyalások, amelyeket most úgy látunk, hogy addig tartanak, illetve április 5-étől nem tart az Országgyűlés ülést, akkor ebből elég logikusan következik, hogyha a legesleggyorsabban akarunk eljárni, az is május 27-e. Ezt én méltánytalannak tartom. Mégiscsak a Magyar Tudományos Akadémiáról van szó, és ha a bizottság nem kívánja elveszíteni megmaradt tekintélyének egy kis részét sem, akkor mégiscsak számot kell azzal vetni, hogy van egy adott helyzet, van egy döntés, amelyet meg tetszettek hozni nem ebben a tárgykörben, hanem a parlamenti ülésezéssel kapcsolatban, hogy az a szakbizottság, amelyik a

tudomány ügyével is a Magyar Országgyűlésen belül hivatott foglalkozni, az ezzel nem foglalkozik. Tehát kérem szépen, hogy ezt a javaslatomat, amely tartalmilag megegyezik a korábban elmondottal, de a helyzet érdemben változott a parlamenti menetrend elfogadásával, mérleget adják!

ELNÖK: Gréczy képviselő úr.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót. Amikor én januárban kezdeményeztem, hogy legyen egy ilyen találkozó, akkor elnök úr nagyjából ugyanazt a tartalmú levelet írta, amit most szóban megerősített. Ha akkor elnök úr egy rugalmasabb álláspontot képvisel, és hagyta volna, hogy a bizottság összeüljön a Magyar Tudományos Akadémia ügyéről vitatkozni, akkor mondjuk akár ez az ülés is lehetett volna ez, és akkor az országgyűlési képviselőknek lett volna lehetősége, minthogy ez a dolga is, állást foglalni a Magyar Tudományos Akadémia körül kialakult politikai-erkölcsi válságról, amit az Orbán-kormány idézett elő.

Mi más lenne a képviselők dolga, mint egy ilyen helyzetről vitatkozni? Ez a Kulturális bizottság feladata, és hol máshol tudnánk közösen kialakítani egyfajta álláspontot, hogyha nincs itt a Magyar Tudományos Akadémia elnöke és nincs itt a szakminiszter.

Ezért én azt gondolom, csatlakozva természetesen Hiller képviselőtársam javaslatához, azt mondom, hogy egy rendkívüli bizottsági ülést is össze lehetne hozni ennek érdekében. Nem hiszem, hogy a Magyar Tudományos Akadémia elnöke vagy akár Palkovics miniszter úr elszaladna egy ilyen lehetőség elől. Legyen itt a teljes sajtó, és lehessen ütköztetni a véleményeket. Rendkívül fontos, egyszerűen meg kell védeni a Magyar Tudományos Akadémiát, és ez a nemzetközi botrány lehet, hogy rá fog égni az Orbán-kormányra, de én nem szeretnék a Kulturális bizottság tagjaként ennek részesévé válni. Úgyhogy mindenképpen támogatjuk a javaslatot, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Ne haragudjon, képviselő úr, azonnal megadom a szót, csak egy dolgot szeretnék itt pontosítani a Gréczy képviselő úr által elmondottakban. A januári kezdeményezés nem úgy szólt, képviselő úr, majd vegye elő a levelet, hogy majd tartunk valamikor ebben a tárgyban ülést, hanem konkrét dátum volt meghatározva, a benyújtástól számítottan két nap. Egyik napról a másikra, ön így kezdeményezte a rendkívüli bizottsági ülést, csak a történelmi hitelesség kedvéért ez így korrekt, ha ezt is hozzátesszük.

Ehhez kapcsolódóan volt a válasznak egy olyan része is, hogy ilyen rövid idő alatt képtelenség, sem a tagok részéről a határozatképesség biztosítása, sem pedig az érintett, az ön által javasolt meghívotti kör tényleges jelenlétét szervezési szempontból garantáltan biztosítani. Tehát így volt teljes a kép.

A másik felvetésére pedig. Ez egy technikai kérdés, de jó, ha tudjuk, hogy rendkívüli bizottsági ülést az ülésnap során nem hívunk össze, hanem a házszabály rendelkezik arról, hogy vagy az elnök hívja össze, vagy pedig ez a bizottság tagjainak 50 százalék plusz egy szavazatával történik. Tehát ezt csak azért mondom, nehogy itt megint keveredjenek a különböző fogalmak és eljárási dolgok. Szabó Szabolcs képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Három témát vetnék fel, rövid leszek. Még az előzőhöz, amit felvetett házelnök úr, házelnöki minőségében nyilván kiszúrta, hogy itt ismeretlen a szöveg betérjesztője... *(Dr. Hiller István: Alelnök!) Bocsánat! (Derűtség. - Közbeszólások: Még nem! - Levezető!)* Valóban, ez nagyon régóta így jön be, ezért szoktam én azt mindig kérdezni, amikor szóba kerülnek

ezek a bizottsági módosítók, hogy ki a betervező. Most azért nem kérdeztem rá külön, mert levezető elnök úr - bizottsági elnök úr, bocsánat (*Derültség.*), automatikusan mondta, hogy itt kormánypárti előterjesztőkről van szó. Tényleg érdekes dolog, de ez valóban fura technikai megoldás, az kétségtelen. Reméljük, hogy ezt majd a ParLexben sikerül kezelni valahogy.

A másik két téma, egyrészt ez az MTA-ügy. Persze, én azt értem, amit elnök úr mondott, hogy nem akarja megzavarni a tárgyalásokat, de én emlékszem egy október 4-ei kormányhatározatra, az megjelent a Közlönyben. Ott mindenféle határidők szerepeltek arra, hogy meddig kell koncepciót kidolgozni a miniszter úrnak, azt meddig letárgyalni az MTA-val és a többi. Így most hirtelen úgy emlékszem, hogy már rég az összes határidő lejárt, miközben azt a kormányhatározatot nem érvénytelenítette senki. Tehát szerintem az erre való hivatkozás, hogy most valamilyen határidő van, amit meg kell várnunk és most a nyugodt tárgyalást kell biztosítani, az biztos, hogy nem állja meg a helyét, mert már rég le kellett volna tenni az asztalra egy kész koncepciót és rég le kellett volna tárgyalni a miniszter úrnak az MTA-val ezt a dolgot. Erre kormányhatározat van.

És nyilván azt is egy akceptálható kérés, azt gondolom, amit itt többször felvetettünk már az elmúlt félévben, hogy lassan egy éve itt van előttünk a 2015-2016. év beszámolója a magyar tudomány helyzetéről és az MTA működéséről, amit azért célszerű lenne végre már megbeszélni. Én már többször átolvastam és viszonylag hosszú az anyag, tehát ha majd mindig frissen kell tartani a tudomásomat, akkor állandóan sokszáz oldalt kell lapozgatni, olvasgatni, már csak ezért sem célszerű, mert gondolom, mindannyian el szoktuk olvasni az ilyen anyagokat. Ha az egyszer véletlenül bekerül a bizottság elé, akkor arról tárgyaljunk. Azt gondolnám, hogy az Országgyűlés szakbizottságának van feladata az MTA ügyével, én erről határozottan ezt gondolom.

A harmadik dolog. A tao ügye már szóba került az ősszel. Emlékszem, L. Simon László is azt mondta annak idején, hogyha van javaslatunk, ötletünk, beszéljünk róla, mert ezt tényleg valahogy rendezni kell. Én beszéltem több érintett magánszínházzal, amelyek eléggé kétségbe vannak esve, hogy mi lesz márciustól. Úgyhogy én nagy tisztelettel azt javasolnám, hogy ezt vegyük elő, lehetőleg szűk határidőn belül. Nekem úgy nyilatkoztak az érintettek, akik a leginkább, most úgy néz ki, hogy a károsultjai ennek az átalakításnak olyan szempontból, hogy nem tudják konkrétan, hogy mi lesz velük, és van olyan magánszínház, amelyiknek a költségvetése márciusban meg fog billenni végérvényesen, és nem tudják, hogy fogják túlélni a márciust. Erről mindenféleképpen beszéljünk, és tudnánk beszélni a megoldási javaslatokról, mert egyébként nekem is lenne konkrét megoldási javaslatom, ezeknek a magánszínházakban is van erről egyfajta véleménye, nyilván L. Simon Lászlónak, meg az összes többi bizottsági tagnak is van erről határozott elképzelése. Érdekes lenne szerintem erről beszélni. Nagyon szívesen jönnének egyébként, merthogy tényleg kétségbe vannak esve, hogy mi lesz velük márciusban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Néhány felvetésre szeretnék azért reagálni. Hiller képviselő úr azt mondta, hogy a menetrendet csak most döntötte el az Országgyűlés, következésképpen emiatt az április meg a májusnak egy jelentős része kiesik, ez nem volt előre kalkulálható. Kétségtelen, hogy jogi értelemben a parlament valóban most döntött a tényleges menetrendről, de azért ne tegyünk úgy, mintha ez ismeretlen valami lett volna, hiszen korábban is voltak európai parlamenti választások, korábban is voltak olyan, az országgyűlési működés ciklusára eső választási időszakok, amikor az Országgyűlés, tekintettel a kampányidőszakra, arra a pár hétre felfüggesztette a működését, tehát ez nem egy most kitalált és ördögtől való dolog, vagy másképpen fogalmazva, ezt előre lehetett tudni. Legfeljebb a dátumok körül volt még

bizonytalanság, de ezt lehetett tudni, hogy az európai parlamenti választások miatt lesz egy olyan időszak, amikor a parlament átmenetileg nem fog ülésezni. Úgyhogy ezt csak azért mondom, mert a kép azért így teljes.

Ettől függetlenül március végét mi mindenképpen meg kívánjuk várni, amíg az egyeztetések zajlanak, már csak azért is, mert ezek az egyeztetések, nekem legalábbis ez a benyomásom, addig, amíg viszonylag szűk asztal mellett, hatszemközt, nyolcszemközt, nem tudom én, tehát szűkebb körű szinten zajlanak, addig valóban úgy tűnik, hogy szakmai természetűek és konstruktív jellegűek. Minél szélesebb grémium lesz ebben illetékes a maga módján, akár az Akadémia részéről, akár kívülről, egyre több lesz benne az olyan természetű felhang, ami nem a megoldás irányába vezet, hanem akár érzelmi kérdéssé teszi, akár politikai kérdéssé teszi, akár egyéb szempontokat hoz be a rendszerbe. Én azt gondolom, nem biztos, hogy az szerencsés lenne, ha most ezt megterhelnék.

És emiatt gondoltuk és gondolom jómagam azt, hogy az MTA-beszámolóval kapcsolatban is körülbelül ez a helyzet. A Magyar Tudományos Akadémia 2015-2016. évi beszámolójával kapcsolatosan annak a megvitatása, anélkül, hogy most pro és kontra bármit kívánnék mondani, mert nem a mostani szituációban kell ezt megvitatni, az óhatatlanul determinálja egyébként valamilyen formában a bizottságnak vagy akár annak egyik vagy másik részének a viszonyulását mindazon kérdésekhez is, ami egyébként most zajlik, függetlenül attól, hogy nem biztos, hogy van közük egymáshoz, de fordítva is igaz, azért is, mert lehetne közük egymáshoz.

Tehát ezeket a kérdéseket nem véletlenül tartalmilag és logikailag egyben kívánjuk kezelni, ahogy egyik oldalon az Akadémiával kapcsolatos tárgyalások is lezárultak, másik oldalról természetesen a beszámoló kérdését is úgy vesszük elő, mert ott szintén számos kérdés előjöhethet, amelynek az akkori dolgai óhatatlanul kihatással vannak a jelen dolgokra, anélkül, hogy most állást foglalnék akár pro, akár kontra minőségben. Úgyhogy, tisztelt képviselő hölgyek, urak, legalábbis a mi részünkről ezt a menetrendet mindenképpen tartani kívánjuk, hogy nem akarjuk megnehezíteni politikai koloncokkal azokat a tárgyalásokat, amelyek jelen pillanatban zajlanak. Van további kérdés? *(Jelzésre:)* Szabó képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Egy rövid megjegyzés a jegyzőkönyv kedvéért. Azért azt rögzítsük, hogy az Országgyűlés szakbizottsága ez ügyben illetékes, tehát hogy ezt rögzítsük, hogy ez a kitétel... *(Elnök: Ezt senki nem is vonta kétségbe!)* Azt mondta, elnök úr, hogy nem illetékeseket ne vonjunk be a vitába. Akik itt ülünk, ebben illetékesek vagyunk, tehát azt gondolom, joggal mondjuk azt, hogy szeretnénk ezt a témát megbeszélni. Köszönöm.

ELNÖK: Jogos, bocsánat. Lehet, hogy akkor félreérthető volt a megfogalmazásom. Tehát nem a bizottságra gondoltam, félreértés ne essék, hanem általában mondtam, hogyha nagyon sok mindenki adott esetben megszólal, nem biztos, hogy mindig előre tudja vinni a dolgokat, és még egyszer mondom, nem a bizottság tagjaira gondoltam, és nem a bizottság képviselő tagjaira, tehát semmiképpen. Köszönöm. Hiller képviselő úr, jelentkezett? *(Dr. Hiller István: Igen.)* Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Ez már valóban csak a disputa része. Mióta az Európai Unió tagjai vagyunk 2004 óta, soha, egyetlen egy alkalommal nem tartott a Magyar Országgyűlés egy hétnél hosszabb tárgyalási szünetet, soha; 50 napot pedig egyáltalán nem. Tehát azt, hogy a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló javaslat május végére kerül, tartok tőle, hogy nem lehetett látni, mert ennek semmilyen előzetes

gyakorlata nem volt, hogy az Európai Parlament által előírt kampányidőszak 100 százalékában a Magyar Országgyűlés az ülésezést kihagyja. Soha!

A második kérdés a tao kérdése. Pénteken megjelent a pályázat. Azt tartom valószínűnek, hogy az emberek döntő többsége a péntek délutánját nem pályázatok olvasásával tölti - én történetesen azzal. Ez valami egészen furcsa dolog, amiről mi, mint az Országgyűlés szakszabványának tagjai, semmilyen tájékoztatást nem kaptunk. Ez a pályázat két részre bontja a tao-felhasználást, még pontosabban azt a bizonyos összeget, amely nincs meghatározva. A pályázatot kiírja az egész szférára, majd a pályázaton belül elkülöníti a színház- és táncművészetet, amire a meghirdetett pályázaton belül lehet már pályázni, a zeneművészet a meghirdetett pályázatban még nem pályázható. Én még ilyen pályázatot nem is láttam! A pályázat azt mondja, hogy ez az a pályázat, amire nem lehet pályázni.

Idézem. Zeneművészeti kategóriában - javaslom, hogy ne kezdjünk egymással vitát arról, hogy az előadóművészeti törvényen belül ehhez a zeneművészet is hozzátartozik -, ezt írja a meghirdetett pályázat szövege, a nemzeti komolyzenei stratégia elfogadását követően az EMMI által kijelölt kulturális grémium bírálja el történetesen a pályázatot. Tehát itt most nem lehet elnyerni, ellenkezőleg, a színház- és táncművészeti kategóriákban, mert ott 30 napon belül megvan a bírálat. Ez hogyan sikerül?

Javasolom, hogy ne most vitassuk meg, hiszen az egyebek napirendi pontban vagyunk, de tisztelettel kérem az elnök urat, mert itt azért mégis a kulturális politikában járatos személyek vannak, hogy ennek méltóztassanak már utánanézni! Ezt a kormány.hu-ról veszem egyébként, kultúráért felelős államtitkárság. Hogyan képzelem valaki, hogy kiír egy pályázatot, amin belül, elmondja, hogy a meghirdetett terület egy részére nem lehet pályázni? Még egyszer mondom, nem is kívánok most erre reflexiót, de el kellett mondanom, hogy érthető legyen a dolog. A kormány hivatalos honlapján jelent meg, egészen pontosan február 21-én 17 óra 13 perckor.

Ha a legközelebbi bizottsági ülésen erről valamiféle tájékoztatást kaphatunk, azért az örömmel szolgálna, mert most hogyan mondják önök két művész ismerősünknek, az egyik az, akiről Szabó Szabolcs képviselő úr beszélt, egy színházigazgatónak, hogy ő pályázhat, egy komolyzenével foglalkozó ismerősünknek, hogy ő meg nem pályázhat. Ezt írja a pályázat a kiírásban, hogy meghirdetik nekik, de ők nem kapnak most pénzt, hanem majd egyszer, amikor elfogadja valaki a komolyzenei stratégiát. Nem akarom tovább húzni, szerintem érthető. Ha arra kérhetek egy választ, elnök úr, hogy következő bizottsági ülésen erről tájékoztatást kapunk, hogy ez mi, akkor az nekem most elég.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Az egyik oldalon arra tudok ígéretet tenni természetesen, hogy az államtitkárságot meginvitáljuk. Természetesen én nem tudok arra garanciát vállalni, hogy mi a válaszuk, mármint a következő bizottsági ülésen való részvétel szempontjából. De magát ezt az eljárási részt nyilván le fogjuk bonyolítani.

Ellenben azt azért tudom javasolni, hogy ön is és bármelyik képviselő, kérdést intézhet a minisztériumhoz, a tárcához. A kérdések megválaszolásának ráadásul meghatározott rendje és időbeli keretei is vannak. Tehát nem baj, ha azt is el tudják indítani.

Ezt csak azért jelzem, még egyszer, mert én nem tudok viszont az államtitkár úr nevében arra garanciát vállalni, hogy biztosan itt lesz a következő bizottsági ülésen, ezt nem tudjuk. Megkeressük, meginvitáljuk. Ha el tud jönni, itt lesz, ha nem tud eljönni, akkor én viszont nem tudom idecipelni erőszakkal, erre kívántam utalni. Tisztelettel javaslom, hogy azért kérdezzék önök is nyugodtan a tárcát, hiszen képviselői jogukban

áll ezt megcselekedni. Ennél többet nem tudok a kérdéssel kapcsolatban mondani jelen pillanatban.

Van-e további felvetés az egyebeket illetően? *(Jelzésre:)* Simon képviselő úr, parancsoljon! *(Dr. Hiller István: Mi értelme van ennek a bizottságnak? - Kunhalmi Ágnes: A bizottság elvesztette bizottság jellegét!)* Tisztelt Képviselő Asszony! Simon képviselő úr jelentkezett, és ő kért szót.

SIMON RÓBERT BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az előzőekhez mérten egy apróság. Nem fogjuk tudni itt megoldani, csak gondolatébresztőnek felvetnék egy helyzetet.

Ha valaki pedagógusként tevékenykedik, akkor 25-30, illetve 40 év után jubileumi jutalmat kaphat, 25 évnél 2 hónapot, 30 évnél 3-at és 40 évnél pedig 5 havit. Igen ám, csak hogy valaki felkeresett engem 2 nappal ezelőtt, csak még nem tudtam utánanézni, aki Erdélyben magyar gyerekeket tanított, ottani magyar iskolában, nyilván több száz vagy több ezer ilyen pedagógus lehet, és ezt effektíve igazolni is tudná, de mondjuk a rendszerváltoztatás környékén ő Magyarországra, tehát az anyaországba települt át. A munkaviszonyában a közalkalmazottak jogviszonyáról szóló törvény kapcsán ezt ilyen értelemben nem tudja érvényesíteni, és ő ezt felvetette nekem, hogy ez ügyben egy picit nézzek körül. Ezt meg fogom egyébként tenni. Én kíváncsi vagyok a többiek véleményére is, hogy ha igazolni tudja valaki, hogy Brassóban vagy Sepsiszentgyörgyön vagy akár bárhol a Kárpát-medencében, lehetne sorolni rengeteg települést, mondjuk 10 évet dolgozott és ezt követően az anyaországba települt át, akkor a jelen szabályozás szerint ezt nem tudja érvényesíteni a jubileumi jutalma kapcsán, tehát a 25, a 30 vagy a 40 évet. Ezt így gondolatébresztőnek felvetném. Nyilván nem fogjuk tudni itt most megoldani, de ennek én utánajárnék. Vagy ha valakinek ebben az ügyben van információja, akkor kérem, adja meg nekem, ha van ilyen jellegű információja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nyilván meg kell keresni a minisztériumot, de a magánvéleményem a következő ezzel kapcsolatban. Valószínűleg ez jogszabály-módosítást igénylő kérdés *(Simon Róbert Balázs: Persze, világos.)*, tekintettel arra, hogy ezek a szabályok, amelyek a jubileumi jutalomra és egyebekre vonatkoznak, értelemszerűen az országhatár keretein belüli közoktatási rendszerre vonatkoznak. Értelemszerűen nemzetpolitikai szempontból jogos a felvetés, de az az érzésem, hogy ez jogszabály-módosítást igénylő kérdés. Nem biztos, meg kell nézni.

SIMON RÓBERT BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Biztos, hogy jogszabály-módosítás. Az a kérdés, hogy ezt... Mindegy, majd ennek utánanézzünk.

ELNÖK: Képviselő úr, parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Abszolút jogos probléma, persze nemcsak a mi viszonylatunkban. Nekem volt olyan személlyel kapcsolatomban, amikor egy nagyjából a rendszerváltás után néhány évvel később Magyarországon élő magyar nemzetiségi állampolgár, német, Németországba telepedett át és ott tanított. A nyugdíj meghatározásánál azt akarta, hogy a magyarországi nyugdíjmeghatározás kapcsán számítsák be azt, amikor Németországban tanított. Elég világos, hogy miért. Ott hasonló ellenállásba ütközött. Ez valóban a bürokrácia, tehát ne nemzetpolitikai okokat lássunk, hanem egyszerűen nem képes a bürokrácia ezt kezelni.

Szerintem is egyébként egy fontos dolog, főleg, hogy szabad a munkaerőáramlás, akkor már miért ne? De ha elfogadják a Szocialista Párt európai parlamenti programját,

amiben egy európai uniós minimálnyugdíj van, akkor máris megoldódna ennek a kérdésnek a lényege, úgyhogy szavazzanak majd az európai parlamenti... *(Elnök: Itt jubileumi jutalomról volt szó!)* Nincsen probléma, beletesszük a programba ezt is... *(Derültség. - Elnök: Csak ezt akartam kiprovokálni!)* Ez magától értetődő, hogy ez egy nyitott program és a többség javaslatai beépülhetnek. De önmagában a kérdésfelvetés szerintem is igaz és helyes.

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Önmagában én is egyet tudnék érteni a céllal, mert teljesen mindegy, hogy Sepsiszentgyörgyön vagy Békéscsabán tanított valaki magyar gyerekeket, akkor azt a magyar állam valahogy támogassa. Csak adminisztratív szempontból ez valóban eléggé bonyolult, és nekem az a régi szovjet-magyar nyugdíj-megállapítási egyezmény jut eszembe ilyenkor, amit nagyon sokan úgy játszottak ki, hogy papíron mindenki tsz-elnök meg gyárigazgató, viszont a magyar nyugdíjnal akkor ezt az ottani beosztásnak megfelelő, itteni beosztáshoz kapcsolódó átlagfizetéssel határozták meg. Szóval valóban adminisztratív szempontból kell ennek utánanézni, hogy hogyan lehet úgy levédeni, hogy ne legyen belőle pont ugyanolyan nehezen kikerülhető probléma, mint ami elég régóta fennáll a volt szovjet tagköztársaságok esetében. De ha tudunk rá találni olyan megoldást a minisztérium jogászaival, biztos, hogy ezt támogatni fogom a magam részéről.

A másik meg csak egy apró megjegyzés, hogy valóban ezek a jubileumi jutalmak fontosak, de a Corvinus átalakítása kapcsán egy 5 éves átmenettel egyébként pont most veszik el például a corvinusos kollégáktól, ezt csak így megjegyzem még mellé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Simon képviselő úr, parancsoljon!

SIMON RÓBERT BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a visszajelzéseket meg a pozitív hozzáállást. Akkor egy kicsit elkezdek ebben az ügyben kutakodni. Úgyhogy örülök, hogy még egy programponntal kiegészíthetem a Magyar Szocialista Párt európai parlamenti programját is, úgyhogy visszajelzek, ha ez ügyben... *(Közbeszólások és derültség.)* Abban egyetértek, hogy ebben valóban az adminisztráció a legfontosabb.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további felvetés az egyebek keretében. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Akkor köszönöm szépen a megjelenést, a részvételt. További szép napot kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 33 perc)

Dr. Pószán László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária