



Ikt. sz.: KOB-41/10-2/2019.

KOB-5/2019. sz. ülés
(KOB-17/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2019. június 17-én, hétfőn 16 óra 58 perckor
az Országház Varga Béla termében (főemelet 21.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A médiaszolgáltatással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/6355. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	6
<i>A kutatás-fejlesztés és az innovációs rendszer intézményrendszerének és finanszírozásának átalakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/6359. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	10
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	11
<i>Egyebek</i>	19
<i>Az ülés berekesztése</i>	19

Napirendi javaslat

1. A médiaszolgáltatással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6355. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A kutatás, fejlesztés és innovációs rendszer intézményrendszerének és finanszírozásának átalakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6359. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke
 L. Simon László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Demeter Zoltán (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Földi László (KDNP)
 Farkas Gergely (Jobbik)
 Gréczy Zsolt (DK)
 Szabó Szabolcs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)
 Kunhalmi Ágnes (MSZP) Szabó Szabolcsnak (független)
 Demeter Zoltán (Fidesz) megérkezéséig L. Simon Lászlónak (Fidesz)
 Dr. Vinnai Győző (Fidesz) Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)
 Földi László (KDNP) megérkezéséig dr. Kállai Máriának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs
 Gyetvänné Zweig Zsuzsanna ügyintéző-titkárnő

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Vidoven Árpád közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)
 Szigeti Ádám helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
 Dr. Mellár Tamás országgyűlési képviselő (Párbeszéd)
 Lőrincz Viktor (Akadémiai Dolgozók Fóruma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 58 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság jelen lévő képviselőit, a szakértőket, érdeklődőket. Elnézést kérünk, hogy konkrétabban nem tudtuk az időpontot megmondani, de nehéz műfaj pontosan ezt kiszámítani. Mindenesetre arra törekedtünk, hogy ne kelljen messzire menni, és így módon sikerült megoldani.

A kiküldött napirendi javaslat szerint a médiaszolgáltatásra, illetve a kutatás-fejlesztés és az innovációs rendszer intézményrendszerére vonatkozó törvényjavaslatok módosító javaslatait kívánjuk megtárgyalni, tehát a részletes vitáról van szó. A 3. napirendi pont: egyebek, ha ilyen bárki részéről felmerül.

Kérdezem, hogy a napirendet illetően van-e bárkinek észrevétele, kiegészítenivalója, javaslata. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, akkor szavazás következik.

Aki egyetért a kiküldött napirendi javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc. Aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Tehát 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a napirendet elfogadta. Köszönöm szépen.

A médiaszolgáltatással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/6355. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik 1. napirendi pontként a médiaszolgáltatással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/6355. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm a kormány képviselőjében dr. Vidoven Árpád államtitkár urat. Megkérdezem, hogy ebben a szakaszban kíván-e hozzászólni.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Ebben a szakaszban nem kívánok hozzászólni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. E vitaszakaszban kíván-e a bizottság tagjai közül bárki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Köszönöm szépen. Így nyilván nem kérdezem meg az előterjesztőt sem, hogy kíván-e reagálni.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság elfogadta.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően a kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntünk. *(Földi László megérkezik az ülésre.)*

A háttéranyagban szereplő 1. sorszámú javaslat következik, amely dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Demeter Márta, Schmuck Erzsébet és Ungár Péter LMP-s képviselők javaslata. Kérdezem a módosító javaslatot benyújtó képviselőket, hogy ha van itt közülük valaki, kíván-e szólni. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

A bizottság tagjai közül kíván-e valaki ehhez hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

A kormány képviselője?

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném jelezni itt az elején, hogy a továbbiakban tárcaálláspontot fogok képviselni, tekintettel arra, hogy a kormánynak nem volt még lehetősége arra, hogy a kormányzati álláspontot kialakítsa.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor a tárcaálláspont szempontjából kérdezem, hogy kíván-e ezzel kapcsolatban véleményt mondani. Támogatja a tárca, vagy nem?

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca az 1. pontban foglalt indítványt formailag nem támogatja - tartalmában egyetért -, tekintettel arra, hogy a következő, a 2., 3., illetve 4. pontban foglaltakat fogja támogatni a tárca. *(Demeter Zoltán megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egyszer kérdezem, kíván-e a bizottság részéről bárki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem. Szavazás következik.

Az 1. pontban benyújtott módosító javaslatról, az LMP-s képviselők javaslatáról szavazunk. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. A bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

A 2. pont következik, amely összefügg a 3. és 4. számú javaslatokkal is, tehát ezekről együtt szavazunk. Az előbb a kormány részéről Vidoven államtitkár úr elmondta, hogy a tárca álláspontja szerint ezek támogatandóak.

Kíván-e a bizottság részéről bárki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, akkor szavazás következik.

Aki támogatja a javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Tehát 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta. Köszönöm szépen.

Soron következik az 5. sorszámú javaslat, ez Szilágyi György képviselő úr indítványa. A képviselő urat nem látom itt. Kíván-e esetleg bárki az ő nevében szólni mellette? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

A képviselők részéről kíván-e valaki ehhez hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet sem látok.

Kérdezem államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e az 5. sorszámú javaslatot, Szilágyi György javaslatát.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Aki támogatja Szilágyi György képviselő úr javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

A 6. sorszámú javaslat következik, amely szintén Szilágyi György képviselő úr javaslata. Kíván-e szólni mellette valaki? *(Nincs jelzés.)*

A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

Kérdezem államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Aki támogatja Szilágyi György 6. sorszámú benyújtott módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Köszönöm szépen.

A 7. sorszámú benyújtott módosító javaslat következik, amely ugyancsak Szilágyi György képviselő úr javaslata. Kíván-e mellette szólni valaki? *(Nincs jelzés.)*

A képviselők közül kíván-e szólni valaki? *(Nincs jelzés.)*

A tárca álláspontja?

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Aki támogatja Szilágyi György 7. sorszámú javaslatát, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Soron következik a 8. sorszámú javaslat, ugyancsak Szilágyi György nyújtotta be. Kíván-e valaki szólni ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)*

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazunk. Ki az, aki támogatja Szilágyi György 8. sorszámú benyújtott módosító javaslatát? *(Szavazás.)* Kettő igent látok. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 9. sorszámú módosító javaslat következik, amely szintén Szilágyi György képviselő úr módosító javaslata. Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)*

Kérdezem államtitkár urat a tárca álláspontjáról.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Nemleges.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki támogatja Szilágyi György 9. sorszámú javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze *(Szavazás.)* Egy igen. Aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Soron következik a 10. sorszámú szereplő javaslat, szintén Szilágyi György nyújtotta be. Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)*

Államtitkár urat kérdezem.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik. Aki támogatja, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 11. sorszámú javaslat következik, amely Szilágyi György képviselő úr módosító indítványa. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

Kérdezem államtitkár urat.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazunk. Aki támogatja, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Soron következik a 12. sorszámú javaslat. Itt szeretném megjegyezni, hogy két azonos tartalmú módosító javaslatról van szó, Szilágyi György, illetve az LMP-s képviselők javaslatáról, de szóról szóra, központpontozástól, mindenestől egy az egyben ugyanaz a javaslat, úgyhogy értelemszerűen egy szavazással döntünk mind a kettőről, mert abszolút megegyeznek minden szempontból.

Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

Államtitkár urat kérdezem.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca egyiket sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodást nem látok. Köszönöm szépen. A bizottság tehát nem támogatta.

A 13. sorszámú javaslat következik, amely Szilágyi György képviselő úr módosító javaslata. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

A tárcát kérdezem.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazunk. Ki az, aki támogatja Szilágyi György 13. pontban benyújtott javaslatát? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nemmel a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

A 14. sorszámú szintén Szilágyi György javaslata. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazunk. Aki támogatja Szilágyi György javaslatát, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nemmel a bizottság nem támogatta.

A 15. sorszámú szintén Szilágyi György képviselő úr módosító javaslata. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

Államtitkár urat kérdezem.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nemmel a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

A 16. sorszámú javaslat következik, ami összefügg a 17., 18., 19. és 20. javaslatokkal, tehát amikor erről szavazunk, egyúttal a vele összefüggő javaslatokról is szavazunk. Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)*

Kérdezem államtitkár urat.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca egyik javaslatot sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki támogatja ezeket a javaslatokat, tehát a 16., 17., 18., 19. és 20. javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nemmel a bizottság nem támogatta.

Soron következik a 21. sorszámú módosító javaslat, amely összefügg a 22-essel. Ehhez kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)*

Államtitkár urat kérdezem.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Egyiket sem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

A 23. sorszámú szereplő javaslat összefügg a 24., 25. és 26. javaslatokkal, úgyhogy ezekről együtt szavazunk. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

Államtitkár urat kérdezem.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca egyik javaslatot sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazunk. Aki támogatja Szilágyi György javaslatait, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Ha jól látom, a módosító javaslatok végére értünk.

Előzetesen saját bizottsági módosítási szándékra nem érkezett javaslat. Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság elfogadta. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és

benyújtásáról. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében, a ParLexben került feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el és ezen keresztül kerülnek benyújtásra.

Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

Ezzel az 1. napirendi pontunkat lezárjuk. Államtitkár úrnak és munkatársának megköszönjük a jelenlétet. További szép napot kívánunk!

**A kutatás-fejlesztés és az innovációs rendszer intézményrendszerének és finanszírozásának átalakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/6359. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a kutatás-fejlesztés és az innovációs rendszer intézményrendszerének és finanszírozásának átalakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/6359. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm a kormány képviselőjében Szigeti Ádám helyettes államtitkár urat. Kérdezem, hogy ebben a szakaszban kíván-e hozzászólni.

SZIGETI ÁDÁM helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem kívánok, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki e szakaszban hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

Ilyen értelemben az előterjesztő képviselőjét nem kérdezem, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Három nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság elfogadta.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk, az összefüggő pontok itt is együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntünk.

Az 1. sorszám alatt benyújtott módosító javaslat következik, amely összefügg egész sok további javaslattal, tehát az 1., a 3., a 6., a 7., a 23., a 24., a 26., a 34., a 40., a 42., a 47. és a 49. számú módosító javaslatok összefüggenek, ezeket Hiller István és

Mellár Tamás képviselő urak nyújtották be. Az előterjesztők részéről Mellár képviselő úr itt van. Kíván-e szólni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha jól értem, a tárgyalás során szét vannak szedve részekre az egyes javaslatok vagy módosító indítványok, de mi egy egységes módosító indítványt adtunk be. Az egészről vagy pedig a részeiről kellene most beszélni? Én inkább az egész mellett...

ELNÖK: Képviselő úr, azokról, amelyek összefüggnek egymással, ezért soroltam fel, mert ezekről tudunk egyben szavazni.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Igen, jó. Köszönöm szépen. A módosító indítványok, amelyeket Hiller István képviselőtársammal nyújtottunk be, alapvetően a Magyar Tudományos Akadémia legutóbbi közgyűlésén nagy többséggel elfogadott határozat érvényesítésével kapcsolatosak. Tehát azt szerettük volna, azt szeretnénk ebben a módosító indítványban megfogalmazni és közölni, ami a Magyar Tudományos Akadémia valóságos szándéka, hiszen 90 százalék fölötti többséggel fogadta el a közgyűlés ezeket a tételeket, ezeket a téziseket.

Az első kérdés az, hogy a Magyar Tudományos Akadémia feladatai ellátásához feltétlenül szükséges a kutatóhálózat fenntartása, és szeretnénk, ha ez pregnánsan megjelenne ebben a törvényjavaslatban, hiszen azt gondolom, hogy az Akadémia léte és funkciója szempontjából ez kiemelkedően fontos.

A másik igen fontos dolog pedig az, hogy a törvény által megfogalmazottak szerint az irányító testületbe hat főt delegálhat a kormányzat, hat főt pedig a Magyar Tudományos Akadémia. Ezt a szavazás eredményeképpen és a tárgyaláson is meglévő koncepció szerint négy-négy-négyre kívánjuk módosítani, vagyis hogy a kormány, a Magyar Tudományos Akadémia és a kutatóintézetek is négy-négy helyet kaphatnak ebben az irányító testületben. Ez egy sokkal kiegyensúlyozottabb irányítást tenne lehetővé, és lehetővé tenné azt is, hogy azok, akikről az egész történet szól, tehát a kutatóintézetek is tudják az érdekeiket képviselni. Természetesen itt fontos hangsúlyozni, hogy a kutatóintézeti négy főnek nem a kutatóintézetek vezetői, hanem sokkal inkább a kutatóintézetek tagsága által megválasztottnak kellene lenni, ez sokkal inkább demokratikussá tudná tenni ezt a folyamatot.

A következő jelentős módosítás azzal kapcsolatos, hogy a törvény mindig arról beszél, hogy a Tudományos Akadémia tulajdona közvagyon, de valójában az MTA vagyona nem közvagyon, ezért ezt csak polgári jogi ügyletek alapján lehet módosítani, lehet átadni valakinek használatra. Szeretnénk, hogy ez is világosan jelenjen meg ebben a törvényjavaslatban. Természetesen emellett az is nagyon fontos lenne, hogy a törvény gondoskodjon arról is, hogy ezeknek a vagyontárgyaknak a kölcsönadása során fölmerült költségekre - karbantartás, állagmegóvás, illetve kiszolgáló személyzet - vonatkozólag is legyen finanszírozási forrás mindenképpen betéve.

Végül a negyedik fontos pont az, hogy garanciákat fogalmaztunk meg a tekintetben, hogy a kutatóintézetek önállóan gazdálkodhassanak, tehát hogy a gazdálkodásuk az adott költségvetési keretek között szabadon mehessen végbe, és a kormány vagy a kormányzati szervek ne vonhassanak el a költségvetéstől függetlenül forrásokat a kutatóintézetektől.

Azt gondoljuk, hogy ezek a pontok abból a szempontból nagyon fontosak, hogy a Magyar Tudományos Akadémia valóban a fő célját végre tudja hajtani, vagyis azt, hogy a tudomány fellegetvára legyen, azt, hogy a tudományos szabadság biztosítva legyen, és azt, hogy az ország érdekében tudjon működni, mert én mélyen meg vagyok

róla győződve - és azt gondolom, hogy a későbbiekben ezt majd látni fogjuk -, hogy ha a kutatóintézeteket erőszakkal elszakítják a Magyar Tudományos Akadémiától, akkor az egy igen kontraproduktív dolog lesz, ennek nem lesznek előnyei, csak hátrányai, egyrészt a fiatal kutatók el fogják hagyni az országot, másrészt pedig az a cél, hogy a versenyképesség növekedjen, és az, hogy az innováció bővüljön, ez a cél bizonytalannal fog teljesülni, hiszen csak akkor tud a tudomány jól működni, ha a szabadsága megvan, és ha megfelelően biztos finanszírozási háttere van. Tehát az is nagyon fontos az intézetek önálló gazdálkodása mellett, hogy nonszensz elképzelni, hogy lehet egy kutatóhálózatot úgy működtetni, hogy közben alapfinanszírozást nem rendelnek hozzá.

Egyébként Palkovics miniszter úr többször is utalt arra, hogy a német minta az, amelyik nagyon fontos volt itt a törvényi átalakításnál. A német mintát áttekintve azt lehet látni, hogy sehol sem található olyan modell, amelyik modellben az lenne, hogy a kutatóintézetek számára egyáltalán semmilyen alapfinanszírozás nincsen. Tehát azt gondolom, hogy bizonyos mértékű alapfinanszírozásra mindenképpen szükség van ahhoz, hogy megbízhatóan, jól tudjanak ezek az intézetek gazdálkodni.

Még egyetlenegy mondatot. Minden eddig ismert átvilágítás azt mutatta, hogy összességében ez a kutatóhálózat jól működik, nemzetközi összevetésben, összehasonlításban is. Azt, ami jól működik, miért kéne piszkálni, miért kéne szétszedni, miért kéne szétverni, miközben arra az új rendszerre vonatkozóan, amely a törvénytervezetben le van írva, semmifajta hatástanulmányt nem mutatott be a minisztérium, hogy meggyőztek volna bennünket arról, hogy eddig viszonylag jól működött, de mi most tudunk egy olyan modellt, amely sokkal jobban fog működni? Tehát abszolút nem láttuk, hogy milyen mechanizmusok szerint fog működni, semmifajta hatástanulmányt nem lehetett látni e tekintetben.

Ezért is mondom azt, hogy ez egy nagyon kockázatos dolog, és minden bizonnyal kudarcra lesz ítélve, hogy arról már ne is beszéljünk, hogy ez milyen mértékű presztízsveszteséget fog jelenteni Magyarország számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kíván-e hozzászólni a bizottság tagjai közül bárki? *(Jelzésre:)* Bocsánat, a sorrendet nem láttam. Szabó Szabolcs vagy Gréczy Zsolt, nem tudom, döntsék el.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. A Demokratikus Koalíció nevében annyit szeretnék a vitához hozzátenni, hogy természetesen támogatjuk ellenzéki képviselőtársaim módosító indítványait, és nagyon bízom benne, hogy nem fordul elő újra az a szégyen, mint ami a Kulturális bizottság legutóbbi ülésén, hogy a Magyar Tudományos Akadémia elnöke gyakorlatilag nem tudta elmondani az álláspontját, egy rövid bevezető, majd egy rövid csörte után gyakorlatilag kiebrudalták a teremből. Most is vannak itt a Magyar Tudományos Akadémia képviselőtársaim ez ügyben hamarosan közzétett indítványa nyitott fülekre talál.

A Demokratikus Koalíció semmilyen módon nem támogatja a magyar tudományosság és a Magyar Tudományos Akadémia műhelyeinek felszámolását, autonómiájuk felszámolását. Ez a helyzet, ami itt kialakult és hónapok óta zajlik, arról szól, hogy hogyan lehet fideszes komisszárokat beültetni a különböző műhelyekbe. Nem véletlen, hogy a kutatók már levelet írtak Manfred Webernek is, hátha Orbán Viktor főnöke mégiscsak jobb belátásra tudja téríteni a nyájtól kicsit elkóborolt jószágot.

Szeretném jelezni, hogy a Demokratikus Koalíció számára a Magyar Tudományos Akadémia függetlensége rendkívül fontos, és nagyon szépen kérem a

fideszes képviselőket, hogy ne alázzuk tovább Széchenyi István emlékét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Betartjuk azt, hogy egy ellenzéki képviselő után reagál egy kormánypárti; jelzem Szabó Szabolcsnak. L. Simon képviselő úr kért szót.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én szeretném kevésbé rutinos ellenzéki képviselőtársamat, Gréczy Zsoltot figyelmeztetni arra, hogy részletes vita zajlik, tehát nem általános vita. Én értem, hogy van itt egy-két kamera, és itt vannak néhányan az Akadémia részéről is, de részletes vita zajlik. Tehát nem a politikai szónoklatok ideje van, hanem konkrétan a módosító javaslatokról, azon belül is egy-egy pontról kell vitatkoznunk.

Azt gondolom, hogy sajtótájékoztatókon, a parlament plenáris ülésén és számtalan más fórumon ki lehet fejteni az álláspontokat arról, hogy egyébként hogyan viszonyulunk az Akadémiához, és hogyan viszonyulunk az előttünk fekvő törvényjavaslatához vagy annak részleteihez. De most részletes vita zajlik, úgyhogy arra kérem képviselőtársaimat, hogy tartsuk be a törvényt, tartsuk be a házszabályt.

Azonkívül jó lenne ilyen méltatlan megjegyzésektől is megkímélni magunkat, hogy Manfred Weber Orbán Viktor főnöke. Manfred Weber - mint ön is tudja, tisztelt képviselő úr - nem Orbán Viktor főnöke, úgyhogy nincs értelme ilyen irányba elvinni egy lehetséges konstruktív vitát.

Mint ahogy az is nyilvánvaló hazugság, hogy ön összekeveri a múltkori parlamenti bizottsági ülést - ahol egyébként egy korábbi akadémiai beszámoló lett volna a téma - a jelenlegi törvényjavaslattal; a kettőnek egymáshoz nincsen köze. Lovász elnök úr akkor az Akadémia beszámolója ügyében szólalt meg a parlament szakszervezete előtt, és nem az előttünk fekvő törvényjavaslat tárgyában, tehát nem az volt a bizottsági ülés tárgya, úgyhogy ne keverjük össze a dolgokat.

Én értem, hogy itt vannak a kamerák, de mégiscsak azt mondom, hogy tartsuk be a törvényt, tartsuk be a házszabályt, és konkrétan a módosító javaslatokról, az előttünk fekvő pontokról szavazzunk, nem más a kérdés, most nem általános vitát kell folytatnunk, most nem az a kérdés, hogy egyébként egészében miként gondolkodunk az Akadémia helyzetéről vagy jövőjéről. Azt a vitát egyébként kár, hogy nagyobb fórumokon nem folytattuk le vagy nem folytatjuk le, de most nem ez a vitánk tárgya.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Szabolcs képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Valóban, ahogy elhangzott, jelen vannak olyan emberek, akik akadémiai kutatóintézetben dolgoznak, maga a törvény módosítás is és egyébként a kapcsolódó módosítók is alapvetően róluk szólnak, itt irányító testületről van szó, meg a tulajdonjog gyakorlásáról, és hasonló kérdésekről van szó. Én bízom abban, hogy a bizottság van annyira nagyvonalú, hogy azt a néhány ezer embert, azoknak a képviselőit esetleg meghallgatja. Az egész eljárásban, amikor ezt a törvény módosítót tárgyaljuk, ez az egyetlen pont, ahol ezek a munkavállalók, ezek a kutatók el tudják mondani a véleményüket a képviselőknek, akik utána majd szavaznak. Ezért kérném, hogy szavazzon a bizottság arról, hogy az Akadémiai Dolgozók Fóruma képviseletében Lőrincz Viktor elmondhassa a véleményét. Amennyiben nem, ugyanúgy, mint legutóbb Gréczy képviselő úr is megtette, én leszek az ő hangjuk, és egy következő hozzászólásban tőlem fogják ezt

hallani, ezért jobban járnak, ha tényleg tőle hallják meg, mert autentikusabb. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát, ha jól értem, ez egy ügyrendi javaslat volt most a képviselő úr részéről. *(Szabó Szabolcs: Igen.)* Az ügyrendi javaslatról természetesen szavazni fogunk. Jól értettem, Lőrincz Viktornak hívják? *(Szabó Szabolcs: Igen.)* Csak nehogy rosszul kerüljön rögzítésre. *(Szabó Szabolcs: A jegyzőkönyv kedvéért: „cz”-vel.)* Köszönjük szépen.

Az lenne a szavazás előtt a megjegyzésem, hogy ha a bizottság szót ad, azt kérjük a felszólalótól, hogy a módosító javaslatok tárgykörénél maradjunk, tekintettel arra, hogy a részletes vitát folytatjuk le, és nem általános vitát. Ennek a szentenciának az ismeretében kérdezem a bizottságot, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy Lőrincz Viktor az Akadémiai Dolgozók Fóruma nevében röviden hozzászóljon a részletes vitában a szóban lévő módosító javaslatokkal kapcsolatban. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság megszavazta. Kérem Lőrincz Viktor urat, hogy foglaljon helyet egy mikrofonnál *(Megtörténik.)*, és még egyszer arra kérem, hogy a részletes vitában a módosító javaslatokkal kapcsolatos észrevételeket tegye meg. Parancsoljon!

LŐRINCZ VIKTOR (Akadémiai Dolgozók Fóruma): Köszönöm szépen. A módosító javaslatokkal, illetve a törvény egyes elemeivel kapcsolatban szeretnék néhány szót szólni, elsősorban a tulajdon átadásával kapcsolatban, illetve az irányító testület kérdésével kapcsolatban.

Elhagynám a hosszabb bevezetést, ami általában az Akadémiával foglalkozik, és rátérnék arra, hogy a tervezet a magánalapítványként létrehozott Magyar Tudományos Akadémia vagyonának megszerzésére irányul. A kisajátítás akkor is kisajátítás, ha ezt a törvény másként nevezi. Lehet írni ingyenes rendelkezésre bocsátást, de ez nem változtat azon, hogy az Akadémia vagyona nem állami vagyon, amit a 2010 után megszavazott törvényszövegek is megerősítenek. Ezt a vagyont az állam most azonnali, feltétlen és teljes kártérítés nélkül kívánja megszerezni. A javaslat egyértelmű üzenet a magántulajdonosoknak is. A kormány úgy gondolja, közfeladat kitűzésével vagy korábbi tulajdonjogra hivatkozva bárkitől ingyen el lehet venni a saját tulajdonát.

Nem kétséges az sem, hogy ez a javaslat a tudományos kutatás szabadsága ellen is irányul. A javasolt vezető testület kinevezési szabályai az egyetemi autonómia védelmi szintje alatt maradnak, Palkovics miniszter pedig alapjaiban érti félre a kérdést, úgy gondolja, egy kis extrapénz megoldja a problémákat. A Magyar Tudományos Akadémia kutatói azonban elkötelezettek a szabad kutatás és az MTA hírneve mellett. Ez az elköteleződés nem alku tárgya.

Most pedig rátérnék azokra az elemekre, amelyek a jelenlegi javaslat alapját képezik, és amelyek úgy gondoljuk, hogy tárgyyszerű tévedéseket tartalmaznak. Az egyik önellentmondó, téves állítás az, hogy az Akadémia kutatóhálózata 80 éve változatlanul működik, ez indokolná a javaslat szerint a változtatást. Itt igazából nem világos, hogy a miniszter milyen eseményre hivatkozik 1939 körül, amely a jelenlegi kutatóintézeti hálózatot létrehozta, hiszen Teleki Pál hozta létre a mai MTA Földrajztudományi Intézetét...

ELNÖK: Bocsásson meg, a módosító javaslatokról legyen kedves szólni, mert a módosító javaslatokban ezek nem szerepelnek, csak azért kérem...

LŐRINCZ VIKTOR (Akadémiai Dolgozók Fóruma): Csak azért szeretném ezekre az elemekre is felhívni a figyelmet, merthogy a módosító javaslatokat ezek alapján tették meg.

Azt állítjuk, hogy ez egy változatlan rendszer, amikor tudjuk, hogy 2012-ben már módosítva lett az egész rendszer. Azt állítjuk, hogy azért szükségesek ezek a változások, merthogy a jelenlegi rendszer nem működik jól, ezért szeretnék bevezetni ezt az új irányítási rendszert, ami jóval távolabb áll a Max Planck Társaság modelljétől, mint a jelenlegi rendszer, ahol egyébként a kormány képviselői ugyanúgy helyet kaptak, és az elmúlt hét évben, 2012 óta semmilyen megjegyzést nem tettek azzal kapcsolatban, hogy ez a rendszer rosszul működne.

Ugyanígy az eredeti törvényjavaslat arra irányul, hogy a Magyar Tudományos Akadémia teljesítményét növelje. Egyrészt a javaslatból sehogyan sem derül ki az, hogy ez tulajdonképpen hogyan is módosítaná és hogyan is növelné a teljesítményt. Ezenkívül még azt el kell mondani, hogy a jelenleg ismert nemzetközi felmérések alapján a Magyar Tudományos Akadémia teljesítménye igen jó, tehát itt sem indokolt, hogy erre nézve ilyen javaslatokat beterjesszenek, amiknek tényleg - mint említettem - semmi közük nincsen a teljesítmény növeléséhez.

Végezetül még azt szeretném elmondani, hogy az eredeti javaslatban előirányzott egy, illetve két hónapos hatálybalépési idő - augusztus elejéről és szeptember elejéről van szó - nevetséges. Ennyi idő alatt egy önök szerint 80 éve, szerintünk régebb óta működő intézményrendszert nem lehet átalakítani, és ez biztos, hogy az egész intézményrendszer pusztulását jelenti, amire egyértelműen nemet mondott mind az Akadémiai Dolgozók Fóruma, mind a közgyűlés, mind a hazai tudományos közélet, mind a nemzetközi közélet, és ugyanúgy az Európai Unió Bizottsága is.

Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani. Ennek a tudatában szavazzák meg ezt a szégyentelen törvényt! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e bárki hozzászólni a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)*

Hadd kérdezzem meg államtitkár urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot tud képviselni.

SZIGETI ÁDÁM helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tárcaálláspontot.

ELNÖK: Tárcaálláspontot. Köszönöm szépen. Kíván-e észrevételt tenni az elhangzottakkal kapcsolatban?

SZIGETI ÁDÁM helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Kettőt nagyon röviden Mellár képviselő úr megjegyzésére. Az egyik a költségvetési finanszírozással kapcsolatos. Ez szerepel jelenleg a törvénytervezetben, tehát a költségvetési törvényben ez konkrét összeggel fog szerepelni. Ennyit gondoltam elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Arról még legyen kedves nyilatkozni, hogy a kormány támogatja vagy nem támogatja a javaslatot.

SZIGETI ÁDÁM helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem támogatjuk ezt a módosítót. Köszönöm.

ELNÖK: Ezek szerint a kapcsolódókat sem, amit felsoroltam?

SZIGETI ÁDÁM helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Értem. Köszönöm.

Tisztelt Bizottság! Szavazás következik. Az 1. sorszám alatt benyújtott módosító javaslatról, amely - mint felsoroltam - összefügg jó néhány másik további javaslattal, egy döntést hozunk, mivel összefüggenek. Aki ezeket támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. A bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

A 2. sorszámom benyújtott módosító javaslat következik, Nacsa Lőrinc képviselő úr nyújtotta be, ez is összefügg számos egyéb javaslattal. A jegyzőkönyv miatt ezt kénytelen vagyok felolvasni, úgyhogy elnézést kérek, nem a bizottságot kívánom untatni, de ettől függetlenül a jegyzőkönyvben szerepelni kell.

A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 4., 5., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 20., 22., 25., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 35., 36., 37., 38., 39., 41., 43., 44., 45., 46., 48. és 50. Ezek a módosító javaslatok tartalmilag mind összefüggenek, úgyhogy erről szintén egyben szavazunk. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a tárca hogyan vélekedik ezekről a javaslatokról.

SZIGETI ÁDÁM helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Az összes módosítót támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja Nacsa Lőrinc egymással összefüggő módosító javaslatait. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. A bizottság támogatta. Köszönöm szépen.

A 19. sorszámú javaslat következik, amely tartalmilag összefügg a 21. és 27. javaslattal. Szabó Szabolcs képviselő úr javaslatairól van szó. Képviselő úr, kíván-e szólni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Mivel az előbb türelmesek voltak az Akadémiai Dolgozók Fórumával, ezért ígérem, én meg rövid leszek cserébe. Azt gondolom, hogy voltaképpen a Fideszen belül a döntés már megszületett, hogy ezt a törvényt el fogják fogadni, ezért én érdemben két ponton nyújtottam be módosítót, ami jelentős mértékben nem borítja föl az önök elképzeléseit, de azért visszacsempészi a szubszidiaritást meg az ott dolgozók jelenlétét markánsabban két testületbe, itt az irányító testületről, illetve a Nemzeti Tudományos Tanácsról van szó.

Az irányító testület esetében - amint az általános vitában is mondtam - én jónak látnám, ha az a koncepció valósulna meg, hogy egyharmad Akadémia, egyharmad kutatóintézeti képviselet, egyharmad állam, mert a jelenleg bent lévő törvénymódosításban fele az állam, fele az MTA képviselőinek az aránya, ezzel kvázi a kutatóintézetek képviselőit emelnénk be az irányító testületbe, ha már őket irányítja az irányító testület, legyen valamennyi szavuk.

A másik ennek a bizonyos Nemzeti Tudományos Tanácsnak az összetételére vonatkozó módosítás. Ebben az esetben pedig fele-fele arányban szerepeltetné az állam képviselőit és az MTA képviselőit. Jelen pillanatban az előttünk lévő törvényjavaslat más összetételű, ott a gazdasági élet szereplői nagy súllyal szerepelnek és a többi. Én

azt gondolom, tudományos kérdésekről alapvetően a tudósok nyilatkozzanak. Ez az összefűződő vagy összekapcsolódó módosítóim lényege gyakorlatilag, tehát az irányító testület összetételére és a Nemzeti Tudományos Tanács összetételre vonatkozik. Mondom, szerintem hallgassunk a tudósokra tudományos ügyekben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

Engedtessék meg egy nagyon rövid megjegyzés. A világért sem kívánnám megbántani Szabó Szabolcs képviselő urat, de én úgy érzem, ez a javaslata visszalépés ahhoz képest, amit a törvényjavaslat mond, mert ott azt mondja, hogy úgy kell a testületnek összeállnia, hogy onnan delegálnak fele-fele arányban, azon túlmenően van egy másik rendezőelv, hogy kétharmadának a tudományos életből kikerülő embernek kell lenni. Ez magában foglalja minden további nélkül, hogy lehetnek más kutatóintézetek, az egyetem világa, ami szintén a tudományos életet jelenti. Ezt a képviselő úr javaslata nem tartalmazza. Én ezt csak azért tartottam fontosnak megjegyezni, hogy ha azt a megjegyzését vesszük alapul, hogy a kutatók, tudósok döntsenek tudományos kérdésekről, akkor vélhetően ebből a szempontból az eredeti előterjesztés talán jobban megfelel a kívánalmának. Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Mellár képviselő úr kíván ehhez hozzászólni. Parancsoljon!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Csak egy mondatot szeretnék mondani ehhez. Azért ez eléggé álságos így megfogalmazva, mert megítélésem szerint mindig lehet találni olyan kutatókat, akik nagyon szorosan kapcsolódnak a kormányhoz, ebből következően nem fogja azt a problémát, azt a kérdést megoldani, hogy valóban a tudomány emberei és valóban a Magyar Tudományos Akadémiáért és a kutatóintézetekért felelősen gondolkodó emberek lesznek abban a dologban többségben. Tehát ez egy olyan gumiszabály, amit nagyon könnyen át lehet lépni, és valószínűleg ez is van cselként belerakva, mondván, hogy akkor az Alaptörvény nem fog megsérülni, mert lám, azok is akadémikusok. Palkovics úr is akadémikus, igaz? *(L. Simon László: Az. Akadémikus.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy olyan kutatóintézetekről beszél dehonesztálóan most a képviselő úr, mint akár a KSH, a Bay Zoltán-intézet, vagy lehetne sorolni. Hogy ezeket miért kell mindet besorolni valami kormányfoglaltsággal... - ezt nem tudom. *(L. Simon László: Ügyrendi.)* Képviselő úr, parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak egy ügyrendi felvetésem van, elnök úr. Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy Mellár képviselő úr szót kaphasson - természetesen meg fogjuk szavazni -, mert a házszabály értelmében csak az általa előterjesztett módosító indítványnál kaphatna szót. *(Dr. Mellár Tamás közbeszól.)* Nem. A házszabály egyértelműen arról szól, hogy képviselő úr akkor szólalhat meg a bizottságban, amelynek nem tagja, ha saját módosító indítványáról van szó. De most nem erről van szó, ezért kérem, hogy szavazzunk... *(Dr. Mellár Tamás: Volt egy ilyen pont...)* Értem, de...

ELNÖK: Képviselő úr...

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Képviselő úr, meg akarjuk szavazni, hogy ön törvényesen szólhasson hozzá a bizottságban, ha nem haragszik.

Hiába, itt ezek a szabályok. Szerintem tartsuk be a szabályokat, és én javaslom, hogy szavazzunk arról, hogy képviselőtársunk az általános vitává átalakult vitában is tudjon hozzászólni, mert az ön hozzászólása nem a saját módosító indítványáról szól.

ELNÖK: Jogos. Kérem, aki egyetért azzal, hogy Mellár képviselő úr, ha hozzá kívánna még szólni, szót kaphasson, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Képviselő úr, megszavaztuk. Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Csak egy rövid megjegyzés. Elnök úr félreértette ezt a módosítót, ezt a kivétel-bevételt. Úgy alakulna az utolsó tagmondata, hogy ebben a bizonyos NTT-ben a szereplőket a tudományos szféra szereplői közül kell kinevezni. Én a „kétharmad”-ot venném ki, hogy mindenki tudós legyen. Tehát csak a „kétharmad” jönne ki, és így a végső változatban az lenne a szöveg értelme, hogy csak tudós, tehát tudományos fokozattal - PhD-vel vagy az annak megfelelő művészeti fokozattal - rendelkező ember legyen a tagja. Ez a teljes szöveg lényege. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e hozzászólni valaki? *(Nincs jelzés.)*

Kérdezem helyettes államtitkár urat, támogatja-e a tárca a 19., 21. és 27. számú javaslatokat.

SZIGETI ÁDÁM helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem támogatjuk egyiket sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja Szabó Szabolcs képviselő úr egymással összefüggő javaslatait. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Négy igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Kilenc nemmel a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Ha jól látom, a módosító javaslatok végére értünk.

Előzetesen saját bizottsági módosítási szándéokra nem érkezett javaslat. Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot... Bocsánat, ilyen nem volt. A részletes vitát lezáró határozatról van szó. Kérem, aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Kilenc igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* Három nem. Köszönöm szépen. A bizottság tehát 9 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Itt is el kell mondanom, hogy a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében, a ParLexben kerül feldolgozásra a most tárgyalt indítvány, és a részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el, és ezen keresztül kerülnek benyújtásra.

Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat. A bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

A napirendi pontunk végére érkeztünk.

Egyebek

Egyebekben van-e bárkinek felvetése? *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Egy rövid meghívó átadására kértek föl. Pénteken a Kossuth Klubban lesz szakmai beszélgetés a szakképzésről. Ott lesz Pölöskei Gáborné a minisztérium részéről, Juhász Ágnes, Gosztonyi Gábor, és az MGYOSZ-tól, a Gyáriparosok Országos Szövetségétől is lesz még egy kolléga. Tehát a Kossuth Klubban pénteken 16 órakor mindenkit szeretettel várnak minden oldalról a résztvevők. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Mindjárt megadom a szót L. Simon alelnök úrnak is. Egy technikai dolgot hadd vessek fel. Jövő héten szintén kell bizottsági ülést tartanunk, részben a költségvetéssel összefüggésben, részben pedig, mivel pénteken lesz az általános vitája a közneveléssel összefüggő módosító javaslatoknak. Megpróbálunk olyan időpontot keresni, ami a lehető legpraktikusabban illeszkedik a dolgok menetéhez. Én előzetesen azt a javaslatot tenném, hogy hétfőn vagy kedden, attól függően, hogy a házelnök és a Ház vezetése mihez járul hozzá, de valahogy így készüljenek, ezt szeretném jelezni előre.

Parancsoljon, képviselő úr!

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én is szeretném a képviselőtársaim figyelmét fölhívni arra, amit már mindannyian megkaptak e-mailben: elnök úrral szervezünk egy konferenciát jövő hét csütörtök reggelre a Parlament Felsőházi termébe. Az előzetesen kiküldött programhoz képest még van egy előadás: Lezsák alelnök úr is tart egy előadást. Mind a kormánypárti, mind az ellenzéki képviselőket és valamennyi érdeklődőt szeretettel várunk a jövő csütörtöki kultúrpolitikai tanácskozáson a Parlament Felsőházi termében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a tájékoztatást. További észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincsen.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a megjelenést. További szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 50 perc)

Dr. Pószán László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Nánásiné Czapári Judit