



Ikt. sz.: KOB-41/11-3/2019.

KOB-6/2019. sz. ülés
(KOB-18/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2019. június 24-én, hétfőn 15 óra 40 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>Dr. Hiller István ügyrendi hozzászólása</i>	9
<i>A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/6457. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	12
<i>Egyebek</i>	19
<i>Az ülés berekesztése</i>	19

Napirendi javaslat

1. A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/6457. szám)

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

(Kijelölt bizottság)

2. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/6322. szám)

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

(Vitához kapcsolódó bizottság)

3. Egyebek

A bizottság részéről**Megjelent**

Elnököl: Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hoppál Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke
Ander Balázs (Jobbik), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Farkas Gergely (Jobbik)
Dr. Hiller István (MSZP)
Szabó Szabolcs (független)

Helyettesítési megbízást adott

L. Simon László (Fidesz) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)
Kunhalmi Ágnes (MSZP) dr. Hiller Istvánnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs
Gyevánné Zweig Zsuzsanna ügyintéző-titkárnő

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 40 perc.)

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottság mai ülésén megjelent képviselőtársaimat és minden kedves jelenlevőt. A napirendi javaslatot korábban kiküldtük. Ehhez képest egyetlen apró módosítást szeretnék csak kérni a bizottságtól - technikai jellegű -, a két napirendi pont megcserélését. Ennek egyszerűen az az oka, hogy a költségvetéshez kapcsolódóan a kormány részéről itt tudnak most lenni, ellenben a köznevelési törvényhez kapcsolóan az államtitkár most egy másik bizottságban van, utána tudunk ilyen értelemben haladni. Tehát tisztelettel, úgy teszem fel a javaslatot, hogy az első napirendi pont a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosítók és a második napirendi pont lenne a közneveléssel összefüggő törvényjavaslat és a módosítók. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat

Akkor soron következik Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat részletes vitájának tárgyaló bizottságként történő lefolytatása, korábbi ülésünkön hozott döntés alapján a törvényjavaslat összes szakaszának, valamint az 1-9. mellékletek tekintetében egyaránt. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár urat, és kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e hozzászólni.

DR. BERCIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is köszöntöm a tisztelt bizottság megjelent tagjait. Tájékoztatásul jelzem, hogy az előterjesztő álláspontja szerint az előttünk fekvő, Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat mindenben megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, ennek megfelelően került előkészítésre. A költségvetési törvényjavaslat illeszkedik teljes egészében a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból származó kötelezettségeknek, az Igazságügyi Minisztérium közreműködésének is köszönhetően a jogalkotás szakmai követelményeit teljes mértékben kielégíti. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a költségvetésre speciális szabályok érvényesek, így a bizottság többségi, kisebbségi véleményét is a Költségvetési bizottság előadója fogja ismertetni a plenáris ülésen. Felhívom a bizottság képviselőinek figyelmét arra, hogy a bizottsági és a kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a részletes vita első vagy második szakaszában elhangzottak. Ennek figyelembevételével megadom a szót a bizottság hozzászólásra jelentkező tagjainak kérdéseik, észrevételeik, véleményük elmondására. Tehát kíván-e valaki ebben a szakaszban hozzászólni? Ander képviselő úr, tessék parancsolni!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Meghívottak, Bizottsági Tagok! Magyarország 2020. évi központi költségvetése nem a jövő, nem a kibontakozás költségvetése. Górcső alá véve a legfontosabb számokat, egyértelműen

kijelenthetjük, hogy az oktatási terület kifejezetten a vesztesek közé tartozik. Noha Rétvári Bence államtitkár úr június 6-án a Fejér megyei Válon egy projektzárón még azt mondta, hogy megéri az oktatásba fektetni, sajnos azonban ebből a gyakorlatban vajmi kevés fog jövőre megvalósulni. Pedig az üres malasztul maradt ígéret alapján azt is gondolhattuk volna, hogy végre talán megfogadják a hazai pedagógiai módszertan megújításáért felelős, komplex alapprogram vezetőjének, Révész Lászlónak a szavait, aki figyelmeztetett, hogy a legsikeresebb oktatásüggyel rendelkező országokban a legjobbakat vonzzák a tanári pályára, de azokat aztán mind erkölcsileg, mind pedig anyagilag meg is becsülik.

De azt is hittük, hogy végre eljutottak a kormányzati fülekig az MTA tavalyi közgyűlésén mondottak, miszerint az oktatási terület költségvetési részesedése nem elegendő, és nem éri el a társadalom által szükségesnek vélt szintet. Remélhettük azt is, hogy végre felfogták a 2007-es McKinsey-féle jelentés lényegét, amely szerint az oktatás kulcsszereplője a tanár, ezért végre megbecsülik majd őket. Bízhattunk abban is, hogy értik a Nemzeti Pedagógus Kar vészjelzését, 100 végzett pedagógusból csak 40 kezd tanítani, és az ő egyharmaduk is villámgyorsan lemorzsolódik. Hogy a legjobbak közül csak nagyon kevesen készülnek a tanári pályára, lásd, a Fazekas Gimnázium 120 végzőséből csak egy diák tervezte, hogy tanítani fog. Vélhettük volna azt is, hogy leporolták Ember János 1886-ban íródott könyvét a magyar néptanítók anyagi helyzetéről, és elszégyellték magukat, hogy azóta csak romlott a helyzet, hogy rájöttek arra, hogy igaza van Polónyi István kutatásainak, és a tanári pálya rosszul fizetett, és rettentő alacsony foglalkoztatási presztízzsel bír.

De nem így történt, hiszen a költségvetési tervezet szerint mindössze 48 milliárd forinttal jut több az elkövetkező évben oktatásra, ami nem fogja fedezni még az inflációt sem. Ráadásul még idén a költségvetés 10,1 százaléka jutott oktatásra, addig ez jövőre csak 9,7 százalék, tehát a tortaszelet egyre vékonyodik. A GDP-arányosan mért oktatási ráfordítások szerinti 4 százalékos mutató csak a vegetálásra és a túlélésre elég, hiszen a minőségi szintugráshoz 6-7 százalékot kellene hogy ez a terület elérjen.

Ahhoz azonban meg kellene fogadni Klebelsberg szavait: az oktatás az új honvédelmi tárca. Ha pedig valamikor igaz ez a szentencia, akkor az a XXI. század eleje. A közoktatás területén dolgozó pedagógusok személyi jellegű kiadásaira csak egy százalékkal, tehát alig több mint 5 milliárd forinttal szán csupán többet a jövő évi büdzsé. 150 ezer pedagógusnak jut tizedannyi plusz juttatás, mint amennyit a Mészáros-família profit formájában zsebre vágott.

A vetítési alapot a 2014-es minimálbérhez kötötték, és az azóta sem szakadt el a 101 500 forintos szinttől. Ez jövőre sem fog változni, noha az év elején Bodó Sándor pénzügyminisztériumi államtitkár még 13 százalékos béremelést ígért, így még egy pályakezdő tanárt is havi 50 ezer forinttal rövidítenek meg. A pedagógustársadalom nem kellő megbecsülése szintiszta neoliberális szociopata modellt követ, jól látható módon nem hisznek abban az igazságban, hogy a legfőbb humántőkeképző rendszer az oktatás, a legfontosabb termelési tényező pedig nem más, mint a nagy hozzáadott érték előállítására képes emberi tudás.

Az ország igazi aranytartalékát valóban a fiatalok, a kiművelt emberfők jelentenék, de ez a költségvetés nem ad garanciát arra, hogy az oktatás minősége javuljon, azaz nőjön annak hatékonysága és eredményessége, valamint alapjaiban javuljon a méltányosság is.

Ha a nemzet napszámosait a hatalom rosszul fizetett cselédjeivé nyomorítják, abból nem lesz versenyképességi növekedés. A gyenge átlagteljesítményt produkáló magyar iskolarendszer társadalmilag polarizált, roppant szelektív, az EU-n belül nálunk határozza meg leginkább a tanulók iskolai teljesítményét a családi háttérindex. Sajnos sokszor az iskola nem tud kompenzálni, nem segíti a mobilitást, hanem az „ahonnét

jössz, ott is maradsz” könyörtelen igazsága érvényesül. Természetesen nagyon fontos, hogy leginkább az elhivatottság vigye a tanári pályára a kezdő pedagógusokat, de a megfelelő anyagi megbecsülés nem elhessenthető trivialitás. Nem helyes, és a versenyképesség szempontjából sem kifizetődő egyfajta, olcsón kizsákmányolható, közhasznú übermenschnek tekinteni a magyar pedagógusokat. Legdrágább kincsünket, szemünk fényét, gyermekeinket bízjuk rájuk, így a Jobbik nem tud támogatni egy olyan költségvetést, ami alapjaiban mond ellent ezeknek a jogos követelményeknek. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen, hogy Ander Balázs az általános vitán elmondottakat itt még egyszer felolvasta. Természetesen ehhez joga van, és nyilvánvalóan ezt kívánják, ha jól értettem, majd a kisebbségi véleményben visszonthallani. *(Ander Balázs: Így igaz.)* Kérdezem a bizottság többi tagját, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* A többségi vélemény oldaláról engedtessek meg egy nagyon rövid megjegyzés. Ezt a költségvetést a kormánypártok támogatni fogják, részben azért, mert kifejezetten előtérbe helyezi a családokat, a családokhoz kapcsolódóan értelemszerűen a gyermekeket. Az oktatásügyre szintén többletforrásokat szán, a tudomány kérdéseire úgyszintén többletforrásokat szán, a kultúrára úgyszintén többletforrásokat szán. És az pedig, hogy a GDP-hez arányított érték hogy és mint változik, képviselő úr, szerintem ennek örülhetünk, hogy a GDP gyorsabb ütemben nő, mint ahogy az adott terület részesedési aránya ezt nyomon tudná követni. Ez biztató a jövőre nézve. Úgyhogy mindenesetre egy ilyen költségvetést mi támogatni fogunk. Köszönjük szépen. További hozzászólási jelentkezést nem látok.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről később, az utolsó vitaszakaszban döntünk. A részletes vita ezen szakaszát lezárom. Mielőtt áttérnénk a második szakaszra, ügyrendi javaslattal élnék. A módosító javaslatokról történő állásfoglalásnál az a javaslatom, hogy frakciónkénti csoportosításban tegyük meg a szavazást. Ez a következőt jelenti: Jobbik 50, LMP 1, a Párbeszéd pedig 3, a függetlenek 17 módosító indítványáról külön-külön csoportonként egy szavazással történik a döntéshozatal. A korábbi gyakorlatunkban ez már előfordult, úgyhogy értelemszerűen nem hozok valami újat. A jegyzőkönyvnek később odaadom, hogy pontosan melyek a sorszámok. Kíván-e valaki hozzászólni ehhez a felvetéshez? Ez egy ügyrendi javaslat volt. Szabó Szabolcs, tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót. Csak a jegyzőkönyv kedvéért, valóban tavaly is ugyanez volt, ha jól emlékszem, akkor is elmondtam, hogy én ezzel alapvetően nem értek egyet, ezt most is elmondom. És megmutatom a többieknek, én egyenként átnéztem a módosítókat, táblázatokat csináltam róla, mi a tartalma, ki nyújtotta be, támogatom-e, egy kis leírás mindegyikről, szóval úgy komolyan vettem a munkámat. Ajánlanám, hogy majd mindenki előbb-utóbb vegye komolyan, és ráadásul technikailag továbbra is ugyanazt mondom, mint tavaly, technikailag sincs értelme frakciónként együtt szavazni, mert egy frakció javaslatában is nyilván van olyan, amit az ember támogat, van, amelyiket nem, mert nem az üléspon alapján határozza meg az ember az álláspontját. Köszönöm szépen. Szóval én nem támogatom ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Farkas képviselő úr!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Természetes ellenezzük ezt a javaslatot, ahogy tavaly is tettük, és nem akarom ismételni Szabó Szabolcsot, de teljesen logikus az, hogy

nem lehet, amit elmondott, hogy nem lehet egyben szavazni, a mi esetünkben ötven, teljesen különböző javaslatról. Tehát teljes egészében ellenezzük ezt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Akkor szavazunk az ügyrendi javaslatról. Először szavazunk arról, hogy ki az, aki támogatja azt a bizonyos javaslatot, hogy a módosító indítványokról csoportosítottan tárgyaljunk. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 5 nemmel a bizottság ezt elfogadta. Tekintettel tehát erre a döntésre, ki az, aki támogatja, hogy a csoportokról egy szavazással határozzunk? *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal, 5 nem ellenében a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amiben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. Az előzőekben meghozott döntésünknek megfelelően először a Jobbik ötven módosító indítványáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e a Jobbik-frakció indítványcsomagját.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Nem tudjuk támogatni a javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kénytelen vagyok itt felsorolni a számokat, hogy a jegyzőkönyvben ennek, értelemszerűen nyoma legyen. Tehát a sorszámokat sorolom: 33., 46., 47., 58., 59., 60., 61., 69., 70., 95., 98., 103., 113., 118., 126., 127., 129., 132., 145., 163., 165., 166., 174., 178., 180., 181., 198., 320., 338., 339., 353., 355., 359., 364., 373., 381., 504., 546., 547., 581., 582., 584., 593., 678., 679., 693., 698., 699., 700. és 701. sorszámú javaslatokról van szó. A kormány álláspontja az előbb elhangzott, hogy nem támogatja ezeket a javaslatokat. Kíván az előterjesztő vagy a tagok közül valaki hozzászólni? Ander képviselő úr, parancsoljon!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak meg szeretném kérdezni kormánypárti képviselőtársaimat, hogy a sorszámokon túl tudják-e, hogy akkor konkrétan most adott esetben miről van szó. Mert például ott van benne egy tanodafejlesztési indítványunk is, ami megduplázná erre a nagyon fontos területre jutó költségvetési forrásokat. Tudnivaló az, nyilván nyomon követik önök is, hogy mi folyik, mondjuk, akkor ebben az ágazatban, hogy így mondjam, ami valóban hiánypótló, ami valóban az ország jövőjét mentené, ami valóban a halmozottan hátrányos helyzetű fiatalokon segítene. És akkor most ilyen nemes egyszerűséggel: fogalmuk sincs, hogy melyik szám vonatkozik erre. Ugye, ez így igaz? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kíván valaki szólani? *(Nincs jelentkező.)* Csak szeretném megjegyezni, hogy a költségvetésben - ezt minden alkalommal, minden évben, újra és újra óhatatlanul el kell mondani - sok minden összefügg sok mindennel. Korántsem közömbös, hogy minek mi a lába, mit honnan csoportosítunk át. Természetesen ez alapvetően, végső soron a benyújtó kormánynak a felelőssége, és a kormánypártok számára nyilvánvalóan a kormány álláspontja egy fontos iránytű tud lenni. Elhangzott képviselő úr hozzászólása. További hozzászólási szándékot nem látok, szavazás következik. Ki az, aki támogatja a Jobbik módosító csomagját? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal, 9 ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Másodszor az LMP egy módosító indítványáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e az LMP-frakció módosító javaslatát. Ez egyébként a 760. sorszámú.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Nem tudja a kormány támogatni a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e az előterjesztők közül vagy a tagok közül bárki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látva, szavazás következik. Ki az, aki támogatja az LMP módosító indítványát? Kérem, kézfelemeléssel jelezni! *(Szavazás.)* 5 igen szavazattal, 9 ellenében a bizottság nem támogatta.

Harmadikként a Párbeszéd három módosító indítványáról döntünk. Ez a 625., 626. és 677. sorszámú szerepel. Kérdezem a kormányt, támogatja-e a Párbeszéd-frakció indítványcsomagját.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e az előterjesztők közül vagy a tagok közül bárki hozzászólni? Hiller képviselő úr, parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Szeretném jelezni, az MSZP-frakció és annak két tagja, Kunhalmi Ágnes felhatalmazásával én szavazok, támogatni fogjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok, szavazás következik. Ki az, aki támogatja a Párbeszéd módosító csomagját? Kérem, kézfelemeléssel jelezni! *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal, 9 ellenében, 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Negyedszerre a függetlenek 17 módosító indítványáról döntünk. Ez sorszám szempontjából: 311., 312., 313., 318., 436., 439., 501., 503., 694., 696., továbbá 573., 574., 575., 576., 577., 578. és 579. sorszámú indítványok. Szabó Szabolcs, Dúró Dóra és Szél Bernadett képviselők javaslatairól van szó. Kérdezem a kormányt, támogatja-e a függetlenek módosító indítványait.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja a kormány. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e az előterjesztők vagy tagok közül valaki hozzászólni? Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Csak a munkavégzés kedvéért, esetleg azt megkérdezhetem-e részletesebben, hogy és miért nem? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Mivel nem megfelelő forrásokból javasolnak biztosítani támogatást a módosító indítványt előterjesztők, a költségvetés betervezett változatának egységességét szem előtt tartva nem tudjuk azt támogatni. Természetesen igény esetén egyenként is meg tudjuk indokolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Hiller képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Hiller István ügyrendi hozzászólása

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Ügyrendben szeretnék szólni. Szabad?

ELNÖK: Természetesen.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Az a fura helyzet áll elő, hogy ebben az esetben, miközben mi, akik olyan képviselők vagyunk, akik egy frakcióhoz tartoznak, legyenek ezek kormánypárti vagy ellenzéki frakciók, kétségtelenül egy egységet képviselnek. Az ezzel kapcsolatos javaslatot én elutasítom, és el is fogom utasítani, de itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy a függetlenek, bármilyen furcsa is, nem képeznek egységes csoportot. A frakcióhoz tartozás ugyanis valóban kifejez egy egységet, tudniillik, önök, például a Fidesz- vagy a KDNP-frakció, mi ellenzéki pártok frakciójához tartozunk, de a függetleneknek nincsen frakciójuk. Úgyhogy itt jelen esetben egyszerűen nem lehet alkalmazni azt, hogy frakciónként egy döntéssel ezt elintézik, mert a függetlenek nem képeznek frakciót. Semmilyen esetben, kizárólag a házszabály szerinti időkeret esetében képeznek a plenáris ülésen egységet, de őket javaslat, módosító javaslat esetén egy egységben tartani nem lehet, éppen azért, mert függetlenek, és nem frakcióhoz tartozó képviselők. Úgyhogy tisztelettel kérem ezt figyelembe venni, a házszabályt szerintem ez a javaslat túllépi, magyarul nem felel meg a házszabály előírásainak. A frakció esetében megfelel, én ellenzem, de tudomásul veszem, hogy a házszabály ezt lehetővé teszi. Függetlenek esetében nem teszi lehetővé, hogy nem képeznek - még egyszer mondom - egy egységet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szeretném jelezni, hogy erről a kérdésről egyébként a legelső ügyrendnél szavaztunk. Tehát, hogy ilyen módon csoportosításban fogunk szavazni. És abban fel is olvastam, hogy Jobbik, LMP, Párbeszéd és a függetlenek módosító indítványairól külön-külön csoportonként fogunk szavazni. Erről ügyrendként a bizottság döntött. A házszabály a csoportosítás szerinti szavazást lehetővé teszi, azt nem mondja meg, hogy kizárólag ez csak frakciók szerint értelmezhető-e. De természetesen, ha ebből a szempontból képviselő úrnak vannak aggályai, akkor a Házbizottság állásfoglalását majd a későbbiekben kérjük. Jelen esetben, mivel erről az ügyrendről a bizottság szavazott, értelemszerűen ennek a menetét tartjuk a következőkben is.

Tisztelt Bizottság! A 17 módosító indítvánnyal kapcsolatban a kormány elmondta az álláspontját. Szabó Szabolcs, ügyrendi kérdés? Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Csak hogy a jegyzőkönyv is egy picit hosszabbodjon. Köszönöm szépen a kormány kimerítő válaszát. Csak a képviselőtársaimnak mondom, hogy például benyújtottam egy olyan javaslatot, hogy a Hidegkúti Turistaház felújítására 100 millió forintot csoportosítsunk át az új budapesti, ha jól emlékszem 35 milliárddal jelzett multifunkcionális csarnoktól. Tehát gyakorlatilag ott az egy kimutathatatlan összeg, és az menne át a Hidegkúti Turistaházra. Mint emlékeznek képviselőtársaim, Révész Máriusz nem ebben a teremben, de elrendezését tekintve ült ugyanabban a székben egy bő évvel ezelőtt talán, és volt szó a Téry Ödön programról, turistaház-felújítási programról. Négy turistaházról beszélt, eredetileg hat volt, aztán négy maradt bent a programban, ilyen kétmilliárd körüli összegben, és arról volt szó, hogy lassan indul ezeknek a turistaházaknak a felújítása. Mondjuk, én három hete voltam például a Hidegkúti Turistaháznál, megnéztem, kapavágás nem történt, megérdeklődtem az erdészethél, egy forintot erre nem kaptak. Hivatalosan ez az erdészethez került át ugyanis ez a projekt. Tehát én voltaképpen ezzel a módosítómmal csak segíteni szerettem volna Révész Máriusz munkáját meg azt, hogy amit itt megígérték a kormánypártok részéről, hogy meg fog valósulni, ez a Téry Ödön program, hogy turistaházakat felújítunk, az elindulhasson.

Például ilyen javaslat is volt benne, és nyilván ez az indok, hogy az átcsoportosítás elfogadhatatlan lenne a költségvetés egyensúlyát tekintve, az nyilván egy erős túlzás, mikor egy 35 egész nem tudom, hány tized milliárdos összegből 100 millió lejönne, ugyanúgy sportcélra, csak nem csarnok épülne, hanem egy kicsi részéből annak az összegnek, egy turistaház lenne rendbe téve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? Államtitkár úr kíván-e esetleg reagálni?

DR. BERCSIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Egyrészt, ahogy képviselő úr által konkrétan előhozott példa alapján az is a kormány álláspontja, hogy a turistaházak felújítását nem egyenként, nevesítve kell megjeleníteni a költségvetési törvényben, hanem a Téry Ödön nemzeti turistaházfejlesztési program keretére biztosított 1 milliárd forintot a jövő évi költségvetés, és annak keretében kell megoldani az egyes turistaház-fejlesztéseket. Az nem lenne szerencsés, ha minden turistaháznak külön sora lenne, az, ahogy említettem, ez például megbontaná az egységét a költségvetési törvénynek, ha lenne külön egy nagy turistaház-fejlesztési program, és amellet még egy kisebb összegben egy turistaház külön kiemelve. Hiszen akkor miért van egyáltalán a program? Akkor miért nem soroljuk fel az összes turistaházat külön-külön, ami ebben a programban szerepel? Másrészt 2022-ben elnyertük magyar-szlovák közös rendezésben a kézilabda Európa-bajnokságot, az rendkívül fontos stratégiai érdek, nemzeti érdek, hogy a sport- és rendezvénycsarnok időben és megfelelő minőségben elkészüljön, és nem tudjuk támogatni az erre szolgáló forrásnak a megfaragását, csökkentését.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kíván még valaki hozzászólni? Szabó képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Ugye, ez a program 2013-ban indult, és 2013 óta nem valósult meg egy kapavágás sem. Több kormányhatározat is született, és azokból sem valósult meg semmi, de akkor én ezt most úgy veszem az ön válaszából, hogy ez az egymilliárd biztos, hogy odakerül jövőre, és hogy a Hidegkúti Turistaház biztos, hogy szerepelni fog ebben. És, ha jövőre mondjuk, ugyanígy itt ülünk, és újra előhozom, mondjuk ugyanezt a módosítót, mert nem valósult meg a turistaház-felújítás, akkor örömmel fogja támogatni ezt az újbóli előterjesztésemet. Köszönöm szépen. *(Dr. Hiller István, Ander Balázs és Farkas Gergely távozik az ülésről.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szavazás következik. Aki támogatja a függetlenek 17 módosító indítványát, ezt a csomagot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 9 ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Saját bizottsági módosítási szándékra nem érkezett javaslat, a vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita egyes szakaszairól, valamint a bizottsági jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Először a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésére vonatkozó megállapításairól szavazunk. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a bizottság ezzel egyetért.

Mivel semmilyen módosítási szándékot nem támogatott a bizottság, a jegyzőkönyv számára ismertetem, hogy módosító javaslat hiányában a bizottság nem nyújt be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal, 1 nem ellenében a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében került feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el, és ezen keresztül kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló dokumentumok benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal, 1 nem ellenében a bizottság ezzel egyetért. Köszönöm szépen. A kisebbségi véleményt a jelentés függelékeként Ander Balázs becsatolta, amit értelemszerűen a jelentéshez becsatolunk. Ezzel az 1. napirendi pont végére értünk. Államtitkár úrnak megköszönjük a jelenlétet.

**A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/6457. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/6457. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezéssel megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a HHSZ 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár urat. Kérdezem, hogy ebben a szakaszban kíván-e hozzászólni.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem kívánok, köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem, a bizottság tagjai közül kíván-e a vita ezen szakaszában bárki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal, 1 nem ellenében a bizottság ezzel egyetértett. A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házsabály rendelkezéseinek megfelelően a kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntünk. Soron következik a háttéranyag 1. sorszámú szereplő módosítója, amely összefügg a 2., 3., 6. és 7. pontokkal. Tordai Bence képviselő úr javaslatáról van szó. Kérdezem először Tordai Bencét, a benyújtót, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést hozzáfűzni.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Igen. Köszönöm, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait. Ahogy az általános vitában, azt hiszem, feltűnt önöknek, hát a köznevelési törvény módosításáról szóló javaslatuk nem aratott osztatlan tetszést, mostanra közel félszáz szakmai szervezet, civil szervezet fejezte ki a nemtetszését különböző pontokkal kapcsolatban. Ezeket az általános vitában részletesen felsoroltuk, és én is, amint más ellenzéki képviselők, a módosító indítványaiban megfogalmazták őket. Nem terhelném a bizottságot azzal, hogy most pontonként előveszem mindezeket. Majd lesz egyetlen pont, amit külön szeretnék kifejtetni, de arra azt hiszem, lesz még később lehetőség. Ugye, elnök úr?

ELNÖK: Az összefüggőkről együtt szavazunk, képviselő úr. Tehát, ha most ehhez kapcsolódóan van, akkor azt kéretik most megtenni, mert utána, ha egyszer szavaztunk, akkor...

TORDAI BENCE (Párbeszéd): A 6457/3. számon futó módosító indítvánnyal kapcsolatban lenne majd külön...

ELNÖK: Képviselő úr, most arról tárgyalunk, ami a T/6457/5/1. és azzal összefüggő javaslatokról. Gyakorlatilag a sorszám szerint az 1., 2., 3., 6. és 7.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Na jó, elmondom egy lendületből, és utána mindenki teszi, ahová akarja tenni. Tehát, amit itt külön elővezetnék, az egy nagyon ártalmatlan módosítás. Tehát, miközben, azt hiszem, hogy volt számos olyan módosító javaslat az ellenzék részéről, ami a kormánypártok politikai érdekeit sérti, itt egy olyan módosító javaslatot szeretnék részletesen megindokolni, ami úgy tűnt az államtitkári válaszból, hogy valóban nem érinti a törvényalkotói szándékot. Ez pedig a kötelező érdemjeggyel való osztályozás kiterjesztése az alternatív iskolákra nézve.

Itt azt mondta a válaszában az államtitkár úr, hogy nem látja akadályát annak, hogy azok, akik egyébként szöveges értékelést használtak az eddigiek során, azok e mellett egy numerikus értékelést is megtegyenek, és ez volt minden észrevétele, és ebben tökéletesen osztom egyébként az államtitkár úr megjegyzését, csak éppen azt nem indokolta, hogy mi szükség van akkor arra, hogy ezt bevezessék. Természetesen megtehető, és technikai nehézséget nem okoz.

Most felolvasnám önöknek indokolásképpen azt a levelet, amit önök is megkaptak a Magyar Waldorf Szövetségtől ezzel kapcsolatban, és nem vagyok benne biztos, hogy a bizottság minden tagja vette a fáradságot, hogy elolvassa, így legalább most lesz alkalmuk meghallgatni. Nos, a javaslattevő a javaslattevői kommunikáció szerint könnyít a jelenlegi szabályozáson, miszerint az eddigi gyakorlattal ellentétben nem követeli meg a miniszteri egyetértést a szöveges értékelés lehetőségéhez. Azzal viszont, hogy emellett kötelezővé teszi a félévi és az évvégi osztályzattal minősítést minden intézménytípus esetében, valójában megszünteti annak lehetőségét, hogy a miniszter által elfogadott kerettantervvel rendelkező, alternatív pedagógiát folytató iskolák gyakorolhassák az elfogadott kerettantervük által biztosított jogokat.

Különösen sérelmes a javaslat a Waldorf-iskolákra nézve, melyek kerettantervéből egyértelműen kitűnik, hogy a szöveges értékelést, mint egyetlen értékelési formát a Waldorf-pedagógia kulcsfontosságú alapelvnek tekinti. A Waldorf-iskolákban tanulók teljes tanévi munkájáról és fejlődéséről általánosan és tárgyanként is egyénre szabott, részletes szöveges értékelést alkalmaznak. A Waldorf-kerettanterv kifejezett pedagógiai alapelveként rögzíti, hogy a szöveges értékelés tudatosan kiépített gyakorlat, a Waldorf-iskola alapvető nevelési eszköze. Csak ezáltal biztosítható a

pedagógiailag szükséges, differenciált, a tanulási motivációt fenntartó, a fejlődés további irányait is kijelölő értékelési forma, mely nem szűkíti öt értékelési kategóriára a gyermekek által elért teljesítményt. Amennyiben emellett kötelező osztályozás is előírásra kerül, úgy azzal a jogalkotó a Waldorf-iskoláknak súlyos szakmai, az ott tanuló diákoknak súlyos pedagógiai és pszichés kárt okoz. A Waldorf-pedagógia szerinti nevelés-oktatást lényegében ellehetetleníti.

A Waldorf-iskolák e pedagógiai sajátosságát az oktatásért felelős minisztérium 2001 óta töretlenül befogadta, és érvényesülését biztosította, az ügyekben eljáró hatóságok is tiszteletben tartották, így az elmúlt majd' 20 évben nem okozott nehézséget a kizárólagos szöveges értékelés a Waldorf-iskolák feladatellátása során. Emellett a szülők is elégedettek, mivel pontosabb, részletesebb, differenciáltabb képet kapnak gyermekük haladásáról és teljesítményéről, mintha ötfokú jeggyel ítélnék meg azt. Oktatásadminisztrációs és informatikai szempontból is megoldható a szöveges bizonyítványok digitális rögzítése, archiválása. Így ez sem indokolja az azonnali osztályzatokra váltást. Pedagógiailag továbbra is csak az indokolt, hogy a Waldorf-intézmények kizárólag egyedi esetekben, például intézményváltáskor, felvételihez szükséges pontszám előállításakor váltsák a differenciált szöveges értékelést ötfokozatú érdemjegyre.

Ez a gyakorlat az elmúlt közel két évtizedben a hatóságok és az általános tanrendű átvevő intézmények szempontjából is elfogadottan, zökkenőmentesen működik. A javaslatához fűzött indoklást, miszerint az osztályzatok érdemjegyek lennének, egyedül alkalmasak arra, hogy a szülő, a tanuló számára egyértelmű visszajelzést adjanak az elért teljesítményről, fejlődépszichológiai és pedagógiai-szakmai tekintetben sem tartható megalapozottnak. Ezzel épp ellenkező a szakmai álláspont, melyet a Waldorf-pedagógia nemzetközi szinten 100 éves, hazai szinten 30 éves tapasztalatain és kutatási eredményein kívül a jelen kérelem mellékletében hivatkozott általános neveléstudományi tanulmányok, kutatások is egyértelműen megerősítenek.

Minden tekintetben megfelelő a hatályos szabályozás, amely az osztályozással egyenértékűnek fogadja el a szöveges értékelést, és csak iskolaváltás vagy továbbtanulás okán várja el az érdemjegyekre váltást, ha azt a szülő, tanuló kéri. Ez az előírás megfelelő és valódi teret enged az iskoláknak az osztályozástól eltérő, annál kifejezőbb, sokrétűbb, differenciáltabb értékelési elvek alkalmazására, ugyanakkor biztosítja a köznevelési rendszer átjárhatóságát is.

Mindezekre tekintettel és kiemelten az alternatív Waldorf-pedagógia szerint működő iskoláknak a Waldorf-kerettantervben is elismert sajátos pedagógiai alapelveinek megőrzése és garanciája érdekében indítványozzuk a félévi és évvégi osztályozási kötelezettség előírásának mellőzését, magyarul az 1. módosító pont sorszámú, a törvényjavaslat 18. § (2) bekezdésének az elhagyását. Köszönöm szépen, és várom az előterjesztő reakcióját rá.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Tekintettel arra, hogy ez a megjegyzése a 4. sorszámú javaslatára vonatkozik, ezért folytatjuk azt a sorrendet, ahogy elindítottuk. De mindenesetre köszönjük, képviselő úr, tehát ott már még egyszer nem kell elolvasni ezt a levelet. Tehát az 1., 2., 3., 6. és 7. sorszámú javaslatokkal kapcsolatban kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e ehhez valaki hozzászólni. Szabó Szabolcs képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Egy kérdésem lenne Maruzsa úrhoz. Gondolom, követte az általános vitát, ott felmerült az a kérdés, amikre részben ezek a módosítók is utalnak, amit Tordai Bence képviselőtársam beadott, hogy ugye, Bódis úrnak többen feltették a kérdést, hogy pontosan kivel és hogyan volt ez egyeztetve, hiszen a jogszabályoknak megfelelően ezt előzetesen egyeztetni kell, mikor

egy kormány-előterjesztés bejön a Ház elé, és erre ő azt válaszolta, hogy ő nem tudja, mert Maruzsa úr egyeztetette le, ő csak a tájékoztatást kapta meg arról, hogy lefolyt az egyeztetés, és hogy mindenki nagyon elégedett volt a végeredménnyel. Azt esetleg meg lehetne-e kérdezni, hogy részben ezeket a területeket érintő módosítások, amire a kapcsolódó módosító is bejött, meg úgy általában a törvénymódosításban szereplő részek kikkel és hogyan lettek egyeztetve. És hogy lehet az, hogy nekünk nagyon sok szakmai és civil szervezet panaszkodik, hogy nagyon nem ért egyet, miközben a Bódis úr meg azt mondta, hogy öntől azt hallotta, hogy akikkel önök egyeztettek, akkor azt mondták, hogy nekik ez nagyon jó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További bizottsági kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor megkérem államtitkár urat, részben, hogy válaszoljon, részben pedig majd arra is válaszoljon, hogy a kormány támogatja vagy sem ezeket a módosító javaslatokat. Tessék, parancsoljon, államtitkár úr!

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót. Nem támogatjuk a benyújtott módosítást. Ha jól értem, most az 1-es és hozzá kapcsolódókról mondunk csak véleményt, és a többire még visszatérünk. Arra nézve, hogy részletesen belemenjünk itt a magántanulósággal kapcsolatos ügyekbe, én azért tartózkodnék, mert éppen az előző munkanapon, ami pénteken volt, az általános vitában, azért azt gondolom, hogy erről igen sok érv elhangzott. Talán csak annyit kiemelnék ebből, hogy benyújtottuk a törvényjavaslatot, és a sajtóban elkezdtek megjelenni a vele kapcsolatos kommentárok, és olvashattuk, hogy biztos a célkeresztben azok vannak, akik ilyen homeschoolingot csinálnak, aztán olvashattuk, hogy azok vannak, amikor az iskola magától tolja ki a rendszerből azokat a nehezen kezelhető gyerekeket, akikkel nem akar foglalkozni. Aztán utána még jelentek meg sorban hírek, hogy vajon kik lehetnek. Azt gondolom, hogy aki ezt a sajtóban figyelemmel követte, az pontosan láthatja azt, hogy ez a jogintézmény, ami eddig volt, egy rendkívül eltérő joggyakorlat kialakulásához vezetett szerte az országban, és ezért tartjuk azt szükségesnek, hogy ebben azért egy kicsit több szakmaisággal - és nem intézményi szintű - döntések születhessenek.

Hogy a törvényjavaslat kikkel lett egyeztetve? Utoljára olyan nagyívű köznevelésitörvény-módosítás, ami nem a költségvetési salátában, megalapozóban lett volna, 2017-ben volt. Vannak ennek a törvénynek olyan elemei, amelyeket két éve görgetünk, arra várva, hogy mikor lesz majd olyan köznevelésitörvény-módosítás, ahol ezeket meg tudjuk lépni. Ilyen például a bérgarancia alapról szóló törvénymódosítás, ami még egy 2017-es ügyből fakad, és vannak benne olyan elemek is, amelyek pedig csak az utolsó néhány hétben kerültek bele. Úgyhogy több tucat olyan tárgyalásunk volt, szakszervezetekkel, ők is igazából hiányolnak belőle munkaügyi intézkedéseket. Nem azzal van feltétlenül bajuk, hanem voltak olyan elemei a munka során ennek a törvényjavaslatnak, amelyeket még szerettek volna benne látni, de ezekre a kormány a későbbiekben fog visszatérni, és ezért nem tartalmazza ez a törvényjavaslat.

Vannak olyan elemei, amelyek egyébként a nemzetiségi fenntartókkal kerültek részletesen tárgyalásra. A nagy egyházi fenntartókkal szintén külön leültünk, hiszen több olyan pontja van, ami alapvetően őket érintette, és vannak olyan pontjai, ahol pedig tényleg egyes, magánfenntartókkal is leültünk. Nem állítom, hogy mindet megkerestük volna, de ez nem is meglepő, hiszen ezer fölötti azoknak a magánfenntartóknak a száma, és ha az hangzott el, hogy van ötven olyan szervezet körülbelül, amelyik azt jelezte, hogy nem ért egyet ezzel, akkor ezzel azért az oktatás világában nem mondunk olyan óriási számot, hiszen több ezerre tehető a különböző iskolai kötődésű szervezeteknek a száma. Például csütörtöki napon került ez tárgyalásra olyan szervezetekkel, akik az új

magántanulói eljárástól alapvetően a fogyatékos hallgatók ügyét féltették, és másfél órán keresztül személyesen ott voltam, és válaszoltunk az ő felmerülő kérdéseikre, és azt kell mondjam, hogy teljesen megnyugtató módon reagáltak. Ez ugye, a Fülöp Attila által elnökölt Fogyatékosügyi Tanács volt például.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Bizottság! Az államtitkár úr azt mondta, hogy nem támogatják ezeket a javaslatokat. Szavazás következik: ki az, aki támogatja Tordai Bence javaslatát, ezeket az összefüggő javaslatokat? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 9 nem ellenében nem támogatja a bizottság. Köszönöm szépen.

Soron következik a 4. sorszámú javaslat, amellyel kapcsolatban az előbb Tordai képviselő úr már felolvasta a Waldorf Szövetség levelét. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy kíván-e bárki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Engedtessék meg, hogy annyit röviden csak megjegyezsek ezzel kapcsolatban, hogy, nem elvitatván senkinek a jó szándékát és pozitív hozzáállását, ez egy örök, elég régóta folyó szakmai vita, hogy az értékelésnek mi a jó módja. Tehát maga a pedagógustársadalom is e tekintetben... van, aki ide teszi le a voksot, van, aki oda teszi le a voksot. De tekintettel arra, hogy az iskolaváltáshoz kapcsolódóan most is van egy olyan protokoll, hogy hogyan kell egyik vagy másik típusú iskolába az átjárásnál a megfelelő módon kifejezni a teljesítményt, technikailag úgy tűnik, és az államtitkár úr válaszából én legalábbis erre mertem következtetni, hogy erre gondolt, hogy technikailag nem okoz gondot most sem ilyen értelemben akár két formában is, egyidejűleg minősíteni egy gyermeket: szövegesen és érdemjegyekkel is. És innentől kezdve, hogy ez nyolc év után egyszer történik meg, vagy minden tanév végén vagy minden félév végén, ez mégiscsak egy technikai kérdéssé válik, és nem pedig automatikusan valamiféle pedagógiai programnak az ellehetetlenítésévé. Mert a pedagógiai programokat, ha én jól értettem a törvénymódosítást, semmilyen formában nem érinti. De ez csak megjegyzés kedvéért, ha elhangzott egyik oldalon a Waldorf levele, akkor jó, ha ehhez hozzáteszünk egy másik véleményt is. Természetesen képviselő úr az előterjesztő, elmondta az álláspontját. Kíván-e még valaki hozzászólni? Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Csak annyi megjegyzés, hogy értelemszerűen akkor technikailag most sem okoz problémát, hogy a jelenleg érvényben lévő szabályozás van, hiszen van rá megoldás, hogy hogyan kell ezt mondjuk egy felvételinél, átjelentkezésnél figyelembe venni. Tehát voltaképpen ez nem érdemi érv, hanem akkor, hát akkor azt kell mondani, hogy önök nem támogatják az ilyen szöveges értékeléseket. Ráadásul látni kell, hogy itt nem egy nagy létszámról beszélünk, mert azért viszonylag kevés Waldorf-iskola van, alacsony gyereklétszámmal. Fejből meg nem mondanám. Nem tudom, esetleg államtitkár úr ezt tudja, hogy pontosan mennyi? Mert magántanulók kapcsán utána néztünk, mert ugye a törvény érinti őket, hogy ez olyan nyolcezer fölött van picit, de például waldorfos gyerek hány lehet, akit érint ez a konkrét módosítás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, ez részben kérdés, részben pedig támogatják, vagy nem támogatják a módosító javaslatot? Parancsoljon!

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A módosító javaslatot nem támogatjuk. A szöveges értékelés kapcsán: igazából pro és kontra, az előbbieken hallhattunk érveket. Én azt aláhúznám, hogy ma is megvan a protokollja valóban a szöveges értékelés és a jeggyé való átkonvertálás szabályainak. De hogy ez azt jelenti-e, hogy akkor ez tulajdonképpen egy negligáló érv a

mostani törvényjavaslat kapcsán, szerintem nem így van, pont az az érdekes a dologban, hogy jelenleg a szabályozás szembe állítja egymással a szöveges és az érdemjeggyel történő értékelést. Mert azt mondja, hogy alapvetően érdemjeggyel értékelünk, de miniszteri engedéllyel, tehát el kell menni a miniszterhez, hogy egyes tantárgyak esetén vagy összességében mégiscsak egy szöveges értékelés valósulhasson meg. Ez teljesen fölösleges, tehát pontosan bizonyos értelemben deregulál a törvényjavaslat, és azt mondja, hogy legyen meg ennek az egysége, történjen meg az értékelés így is és úgy is, mivel technikailag egyébként az átváltás rendszere állítólagosan kidolgozott, ezt nem lehetetlen végrehajtani. Én a napokban is Szabó Zoltán ügyvivő úrral, a Waldorf Szövetség részéről több levelet váltottam, mai délelőtti folyamán is azt írta a felvetésekre, hogy technikailag tulajdonképpen tényleg nem lehetetlen ennek a végrehajtása, csak szembe megy az ő pedagógiai elveikkel. Bizonyos értelemben egy pedagógiai hitvita, amibe belecsöppentünk.

Hogy hány embert érint? Ma egyébként Szabó úr levele mintegy nyolcezer főt említett, aki Waldorf-iskolába jár, ezt én nem ellenőriztem, nem validáltam, ez az ő állítása volt. Ezt nem követjük azért külön, hogy minden fenntartónak éppen hány tanulója van, de azt azért elmondanám, hogy olyan tanulókból, akik alternatív kerettantervű intézményekből államiakba válnak vagy vissza, ez tanévenként is azért az 500 és az 1000 fő között mozgó létszám. Tehát az semmiképpen nem igaz, hogy a nyolc osztály végén van egyszer egy ilyen átváltási metódus, hanem folyamatos az átjárás az intézmények között. Waldorf esetén is egyébként éves szinten 100-200 fős nagyságrend az, aki Waldorf-iskolákba vagy Waldorf-iskolákból mozog nem Waldorf-iskolák irányába. Tehát ez egy létező mozgás, egyébként hál' istennek, azt bizonyítja, hogy a magyar oktatási rendszer átjárható, megtapasztalhatóak benne egyházi, magán és állami intézmények is. Nem tartjuk lehetetlennek, és mondom, éppen ügyvivő úr levele is azt igazolja, hogy technikailag tökéletesen kivitelezhető egyébként az átváltás. Az, hogy ebben a különböző pedagógiai elvek vitája zajlik, tényleg nagyon nehéz mit kezdeni. Nincs olyan szabályozás, ami mindenkinek meg tudna felelni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tordai Bence, parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Csak egy értelmező kérdés, mert azt érzem, hogy nincs köztünk vita, és mégsem támogatják ezt a módosító indítványt. Tehát, ha minden érintett elégedett a jelenlegi működésmóddal, az ott tanuló diákok, a tanárok, a szülők, azok, akik átvesznek más iskolába waldorfos diákokat, illetve akik felvételiztetnek waldorfos diákokat, akkor kinek hiányzik az érdemjeggyel való értékelés? Erre az egy kérdésre nem kaptam az eddigiekben választ, hogy egy jól működő rendszert minek... Egyik oldalon valóban deregulálnak, de itt pedig egy fölösleges plusz adminisztratív kötelezettséget rónak olyan tanárookra, akiknek egyébként ez a szakmai meggyőződésével ellenkezik.

ELNÖK: Államtitkár úr, kíván rá esetleg válaszolni?

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nagyon röviden: erre a kérdésre azért nem érkezett válasz, mert ez a kérdés így nem hangzott el. Én azt nem állítottam egy szóval sem, hogy egyébként nincs olyan, hogy ez ügyben a minisztériumban panaszos levelek ne jelennének meg különböző átváltási ügyekben, vagy éppen olyan problémakor, amikor az átvevő és az átadó intézmény között ne lenne esetleg vita az érintettek besorolása, érdemjegye vagy adott esetben felvételi ügyekben. Tehát eseti ügyek azért természetesen vannak. Tehát én azt nem mondtam, hogy ez a mostani ügy mindenkinek megfelelő.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Bizottság! Szavazás következik. Aki támogatja a 4. sorszámon benyújtott módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 9 nem ellenében a bizottság nem támogatta.

Következik az utolsó, ami a tárgykörünkbe tartozik. Arató Gergely 5. sorszámon benyújtott módosító javaslata. Tartalmilag az is részben ehhez kötődik. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatják-e a javaslatot.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, a korábban már elhangzottak alapján.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki ért egyet Arató Gergely módosító javaslatával? *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 9 nem ellenében a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen. Ezzel a módosító javaslatok végére is értünk.

Saját bizottsági módosítási szándék előzetesen a kormánypárti frakciótól érkezett javaslat. Ezeket ki is osztottuk, és ki is küldtük. Kérdezem államtitkár urat, hogy a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatosan mi az álláspontjuk.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Megismertük az anyagot, és a szokásos módon - ha lehet ezt mondani - a nyelvhelyességi és szerkesztési módosításokat, technikai módosításokat tartalmazza javarészt, amelyek általunk megismerve támogathatóak, úgyhogy támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Csak még arra a dologra mindig visszautalva, amit Hiller István egyszer felvetett, és itt is megkérdezem, tényleg csak a jegyzőkönyv kedvéért, hogy technikai értelemben a benyújtó személye konkrétan ki volt, aki ezt bizottságinak benyújtotta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, mivel kormánypárti frakció adja, a benyújtó értelemszerűen a bizottság lesz, ha ezt most megszavazzuk. *(Szabó Szabolcs: Én ezt értem, de konkrétan ki küldte el?)* Én. És, ha a bizottság most megszavazza, akkor a benyújtó hivatalosan a bizottság lesz. Tehát elhangzott államtitkár úr válasza, szavazás következik. Aki támogatja a bizottsági módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen mellett, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a bizottság megszavazta. Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja, és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen mellett, 1 ellenszavazattal a bizottság megszavazta. Köszönöm szépen.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentésnek elfogadásáról és benyújtásáról. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az indítvány a Parlexben került feldolgozásra, és a részletes vita dokumentumai is ugyanebben a programban készülnek el, és ezen keresztül kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot: lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntését összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

(Szavazás.) 9 igen mellett, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a napirendi pont végére értünk, államtitkár úrnak és munkatársának nagyon szépen köszönjük a megjelenést.

Egyebek

Egyebekben van-e bárkinek felvetése? Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Kérdésem lenne igazából elnök úrhoz, hogy tervezetten, nyilván nem rendkívüli esetben, de tervezetten a következő hetekben várható-e még bizottsági ülés.

ELNÖK: Ha úgy hozza valami miatt a sors, hogy érintettek lennénk valaminek a megtárgyalásában, akkor igen. De a józan ész számításai szerint egyébként most úgy tűnik, hogy talán már nem. Egyelőre nem úgy tűnik, hogy lesz, de azért azt a lehetőséget és esélyt mindig fenn kell tartanunk, hogy véletlenségből valami úgy adódik.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a részvételt, megjelenést, további szép napot mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 42 perc.)

Dr. Pószán László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia