



Ikt. sz.: KOB-41/11-2/2020.

KOB-8/2020. sz. ülés
(KOB-31/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2020. június 9-én, kedden 13 óra 01 perckor kezdődően
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, valamint a Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló 2018. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/10736. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/10742. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	10
<i>A Színház- és Filmművészeti Egyetemért Alapítványról, a Színház- és Filmművészeti Egyetemért Alapítvány és a Színház- és Filmművészeti Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló T/10745. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, valamint a Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló 2018. évi XLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10736. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10742. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A Színház- és Filmművészeti Egyetemért Alapítványról, a Színház- és Filmművészeti Egyetemért Alapítvány és a Színház- és Filmművészeti Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló törvényjavaslat (T/10745. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Hoppál Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Dr. Hiller István (MSZP)
Arató Gergely (DK)
Szabó Szabolcs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kállai Mária (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
L. Simon László (Fidesz) dr. Hoppál Péternek (Fidesz)
Simon Róbert Balázs (Fidesz) dr. Vinnai Győzőnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Füleki Zsolt helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)
Kisfaludy László helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Dormány Dániel Ferenc főosztályvezető (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Klaniczay Péter építész (Régi Épületek Kutatóinak Egyesülete)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság mai ülésén megjelent képviselőtársakat, meghívottakat.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Elsőként a napirendről kell döntenünk. A napirendet előzetesen kiküldtük, úgyhogy ezt mindenki ismerheti. Ki az, aki egyetért a kiküldött napirenddel? Kérem kézfelemeléssel jelezni! (Szavazás.) Ha jól számolom, ez 11 igen. Tartózkodás volt? (Szavazás.) 1 tartózkodással a bizottság a napirendet elfogadta.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, valamint a Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló 2018. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/10736. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, valamint a Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló 2018. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/10736. számú törvényjavaslat, ennek a részletes vitája mint kijelölt bizottság. Könnyen és gyorsan megérthető mondat volt, különös tekintettel a számokra.

E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében a tárca képviselőjét, Füleki Zsolt helyettes államtitkár urat, Lovasi Ádám főosztályvezető urat. Kérdezem, hogy e vitaszakaszban kíván-e hozzászólni az előterjesztő részéről.

FÜLEKI ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Előzetesen nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tehát nem. E vitaszakaszban kíván-e a bizottság tagjai közül valaki hozzászólni? (Jelzésre:) Hiller képviselő úr, tessék parancsolni!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Elnök úr, én ügyrendben szeretnék szót kérni, jeleztem is. Mondhatom?

ELNÖK: Igen.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt javaslom, hogy ebben az ügyben a téma egyik legjelesebb szakmai szervezetének megjelent képviselőit engedje a bizottság szóhoz jutni. A RÉKE, a Régi Épületek Kutatóinak Egyesülete képviselőjében Klaniczay Péter úr és Haris Andrea asszony

jelentek meg, a magyar műemlékvédelem jeles képviselői. Azt indítványozom, hogy a napirendi pont vitájában a megfelelő helyen elnök úr szót adhasson a megjelenteknek. Kérem szépen, hogy erről döntsünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Erről a képviselő úr javaslatára a bizottságnak döntenie kell. Tehát kérdezem, hogy ki az, aki ezen javaslattal egyetértve támogatja azt, hogy a szakmai szervezet képviselői - természetesen egy rövid időkeretben - hozzászóljanak. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ezt én egyhangúnak látom, úgyhogy képviselő úr indítványát így elfogadtuk.

Ha megengedi, akkor azt fogom javasolni, hogy mielőtt a módosítókra rátérnénk, azt megelőzően akkor megadjuk a szót, de most egyelőre még ennél a vitaszakasznál tartván akkor ezen logika szerint haladunk.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül van-e még valaki, aki ehhez a vitaszakaszhoz hozzá kívánna szólni. *(Jelzésre:)* Arató képviselő úr, parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Szeretném jelezni, hogy mivel a jogalkotási törvényben előírt társadalmi egyeztetésre nem került sor, ezért ez a törvényjavaslat véleményem szerint nem felel meg a házszabálynak, így nem tárgyalható. Ezt fogom kifejezni a nem szavazatommal. Ugyanezt fogom tenni a másik két törvényjavaslatnál is, de nem mondom el minden alkalommal külön.

ELNÖK: Tudomásul vettük képviselő úrnak ezen álláspontját.

Más hozzászólási szándék ezen vitaszakaszhoz van-e? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor értelemszerűen az előterjesztő képviselőjét se fogom megkérni, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 9 igen. Aki szerint nem? *(Szavazás.)* 3 nemmel a bizottság támogatta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a következő szakaszra. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házszabályi rendelkezéseknek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett módosítópontokról szavazunk, tehát az összefüggő pontok majd együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntünk.

Az előző szavazás szerint, ha megfelel, akkor most megadjuk a szót a meghívott vendégeknek. Arra szeretném megkérni önöket, hogy ide fáradjanak már ki, legyenek kedvesek, mert itt tudnak mikrofonba beszélni. Tessék parancsolni, öné a szó.

KLANICZAY PÉTER építész (Régi Épületek Kutatóinak Egyesülete): Tisztelt Kulturális Bizottság! A parlamenti jóváhagyásra benyújtott T/10736. számú törvényjavaslattal módosítani kívánt két törvény mindegyike rendkívüli fontosságú, és a maga nemében meghatározó az érintett témákban, éppen ezért együttes tárgyalásuk csorbítja a törvények egyértelmű közérthetőségét.

A Régi Épületek Kutatóinak Egyesülete a többi szakmai szervezet egyetértésével kifogásolja, hogy a kulturális örökségvédelmet is szabályozó törvény jelentős módosítását nem előzte meg a 2010. évi CXXXI. törvény által előírt egyeztetési kötelezettség alapján a civil és szakmai szervezetek előzetes megkeresése.

A kulturális örökségvédelmet szabályozó törvény az Alaptörvény P. cikkének (1) bekezdésére is épülően hazánk alapvető és összetartó értékeinek védelmét szabályozza, így jelentős módosítása csak széles együttműködésben, egyetértésben történhetne meg.

A javaslat számos, valóban orvoslásra váró problémát szeretne megoldani, ám a műemlékek új szabályozása terén ehhez nem megfelelő eszközt alkalmaz. Több kérdésben hibás szakmai alapvetésből indul ki, és sokszor, talán saját céljának sem megfelelően, nemzeti örökségünk védelmével ellentétes megoldásokat javasol, veszélyeztetve emlékeink jövőjét.

A javaslatból csak néhány gondolat kiemelésére van most lehetőség, és ezekkel kapcsolatban észrevételeinket is csak érintőlegesen tudjuk ismertetni.

A javaslat legproblémásabb eleme az új műemléki kategóriák bevezetése, mind elnevezésükben, mind a rájuk vonatkozó védelem formájában. A műemlékeket két kategóriába kívánja sorolni: kiemelt műemlék és nem kiemelt műemlék. A „nem” jelzővel ellátott műemlék olyan, nyelvtanilag is hangsúlyozott negatív fogalom, amellyel annak értékes voltát, hazánk épített örökségének fontosságát eleve tagadjuk.

A műemlék fogalom már eleve az átlagos építészeti emlékek között kiemelkedő, történeti, kulturális, illetve régiségértékkel rendelkező építmények gyűjtőneve, és így „nem kiemelt” jelzővel ellátva minden eddig elfogadott eszmei tartalomnak és társadalmi elvárásnak ellentmondva egyszerűen értelmezhetetlen szerintünk a megfogalmazás, aminek törvénybe iktatása szakmai és nyelvtani szempontból is kifogásolható.

A nem kiemelt műemlékként jelzett épület szinte értéktelen kategóriát jelent, ellentétben a javaslat indokolásával, ami ezeket továbbra is műemlékként aposztrofálja. Ezért a tervezetben szereplő kategóriákat műemlék és kiemelt műemlék fogalomra javasoljuk változtatni a nemzeti emlékhely és kiemelt nemzeti emlékhely analógiája szerint.

A javaslat a műemlékek újabb besorolásával a műemlékszám csökkenésével is számol; az országos védelemből kirotált műemlékeket - több ezerről van szó valószínűleg - a helyi önkormányzatok felé próbálja irányítani. Ezek az épületek nem válhatnak automatikusan helyi védetté, mert csak az önkormányzatok dönthetnek sorsukról. Nemleges állásfoglalásuk esetén a műemlék sorsa végképp megpecsételődik.

A javaslat szerint körülbelül 8000 műemlék és nyilvántartott műemléki érték - eddigi második és harmadik kategória - minden előzetes vizsgálat nélküli átsorolásával a jelenlegi jogi státuszukban maradnának, vagyis a korábbi eljárási szabályok lennének érvényesek rájuk, és csak egy hosszú értékelési folyamat lezárulásával kerülnének jelen törvény hatálya alá. Ez rendkívüli jogbizonytalanságot okoz majd, és minden szereplő kárára lesz.

A meglévő védett állománynak a nevesített értékei alapján értékmeghatározó szakértői vizsgálat után történne az átsorolása, vagyis a teljes épület helyett annak csak néhány értékesnek vélt elemére korlátozva a védettséget. Ez egyben az alaptörvényi kötelezettség semmibevevését is jelenti, hiszen az egész épületre, sőt az ingatlanra is kimondott védelem csak rendkívüli indokkal lenne megváltoztatható. A látható értékeken túl egy történeti épület esetében sok mindent takarnak még a falak, így egy taxatív felsorolás csak hiányos lehet. Továbbá az egyes nevesített értékek csak muzeális tárgyként lesznek értelmezhetőek, vagyis a műemlék csak történeti, morfológiai, esztétikai összefüggés nélküli alkotóelemek halmazából állna. Így akár le is lehet majd bontani az értékek kivételével az épületet, azokat pedig múzeumba helyezni, mivel az már nem is tartozik a védettség alá.

Amennyiben a meglévő, jogszabályi védelemmel bíró műemléki értékek, a jelenleg még teljes építmények ingatlanukra is kiterjedően csak egyes elemükben kapnának védeltséget, a visszamenőleges hatályú jogalkotás tiltó elve sérülne. Ehelyett a teljes épületre, telekre kiterjedő védeltség fontosságát hangsúlyozzuk, és megtartását javasoljuk.

Amennyiben a nevesített értékek bekerülnek a közhiteles nyilvántartásba, akkor oly mértékben meg lesz kötve a tulajdonos keze, hogy még a formaazonos cserét sem végezheti el.

Ne felejtjük el, hogy az értékvizsgálat elsősorban történeti, művészettörténeti, esztétikai kérdés, és nem a műszaki állapotra koncentrál. A műemléki érték fogalmának a javaslatban szereplő kiegészítésével ellentétben nem a „vagy” nevesített műemléki értéke vonatkozásában, hanem azzal együtt adja azt a történeti, kulturális, eszmei egységet, ami miatt a műemlék minősítéssel ruházzuk fel.

Az egyes tudományos dokumentációk egymáshoz való viszonyát a javaslat nem kellően tisztázza, sőt mindezeknek a közhiteles hatósági nyilvántartáshoz sem egyértelmű a kapcsolata, megkérdőjelezve ezzel a jogbiztonság elvét, ami szerint a jogszabálynak világosnak és egyértelmű megfogalmazásúnak kell lennie.

Megjegyezzük, hogy már létezik kodifikáltan az értékvizsgálat, azaz értékleltár, mint dokumentálási módszer, és így újabb fogalom - értékmeghatározó szakértői vizsgálat - bevezetése indokolatlan.

A központi építészeti-műszaki tervtanács hatáskörének kiterjesztése a műemlékekre csak akkor lenne elfogadható, amennyiben annak tagjaként az adott témához kapcsolódó műemléki szakterület képviselőinek - művészettörténész, építészettörténész, restaurátor vagy régész - részvétele is biztosított a Magyar Művészeti Akadémia delegáltjának törvényi szinten való előírása mellett.

A fenti alapvetések miatt a törvény elfogadását rendkívül aggályosnak tartjuk, és ezért a parlamenti végszavazásának elhalasztását javasoljuk. A RÉKE a többi civil szervezettel karöltve kész a további szakmai egyeztetésekre. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A jelen napirendi pont a részletes vita. Meghallgattuk, de értelemszerűen a bizottság előtt fekvő módosító javaslatokról szavaznunk kell. Úgyhogy, ahogyan azt jeleztem, az összefüggő pontok együtt kezelendők, és ezekről egy szavazással döntünk.

Az első módosítópont, amit Kocsis-Cake Olivio nyújtott be a Párbeszéd részéről, tartalmilag összefügg a 2. és 3. pontokkal, így ezekről egy szavazással döntünk. Kérdezem, hogy kíván-e valaki esetleg a módosítóhoz kapcsolódóan szólni. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úr, tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Egyrészt köszönöm a hozzászólást a megjelent vendégektől.

Másrészt kifejezetten itt a Kocsis-Cake Olivio által benyújtott, voltaképpen összefüggő módosítókkal kapcsolatban mondanám el röviden a véleményemet. Ha valaki esetleg nem olvasta volna el részletesen, két elhagyó rendelkezésről van szó. A két elhagyás révén azt a részét venné ki a módosítás a törvényjavaslatnak, ami lehetővé tenné azt, hogy gyakorlatilag a helyi önkormányzat, tehát a települési önkormányzat településrendezési eszközökkel se tudjon beleszólni abba, hogy a saját területén mi történik.

Azt sokszor tapasztaljuk különböző beruházásoknál, hogy végső esetben ez az egy eszköz van már csak az önkormányzat kezében, hogy mondjuk változtatási tilalmat rendel el, ha nem ért egyet azzal, ami ott történik. Jelen esetben ezt az egy

eszközt is kivennék a kezéből. Ez már régen rossz, mikor eljutunk idáig, mert az azt jelenti, hogy a beruházás tervezésénél vagy a fejlesztés, átalakítás tervezésénél valami nagyon el lett rontva az egyeztetésnél, ha egy önkormányzat erre kényszerül. De most még ezt is kiveszik az önkormányzat kezéből.

Tehát, ha van valami, ami a szubszidiaritás elvét sérti, alapvetően sérti, és ez egy teljesen elfogadott alapjog, egy fontos alapelv az egész Európai Unióban és így nálunk is, tehát ha van valami, ami sérti a szubszidiaritás elvét, akkor ez az. Tehát az, hogy a település választott vezetőit kizárjuk abból, hogy bele tudjanak szólni, hogy mi történik ott helyben a saját településükön, szerintem demokratikus berendezkedésű országban nem elfogadható. Most attól függetlenül, hogy én speciel nem értek egyet azzal, ami a Várnegyedben, Palotanegyedben történik, azt meg majd meglátjuk, hogy a Citadella esetében mi lesz ennek a történetnek a vége, de ez egy alapvető elvi jellegű kérdés, hogy gyakorlatilag kirekesztik onnan az önkormányzatokat.

Köszönöm szépen. Én ezért nem fogom támogatni, illetve támogatom a módosítót, és nem támogatom a benyújtott javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ehhez van-e még hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a módosító javaslatot.

FÜLEKI ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk, ez a tárca véleménye.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a módosító javaslatot, tehát Kocsis-Cake Olivio módosító javaslatát. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatta.

Saját bizottsági módosítási szándéokra előzetesen a kormánypárti frakciótól érkezett javaslat. Ezt a tegnapi napon kiküldtük. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a bizottsági módosító javaslatot támogatja-e.

FÜLEKI ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatjuk, igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Arató képviselő úr, parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. A bizottsági módosító javaslatban, akárcsak magában, illetőleg a törvényben is szerepel a kiemelt és nem kiemelt kategóriájú műemlék. Erről az iméntiekben hallhattuk, hogy ez számos szempontból problémás. Én is egyetértek vele, rendkívül szerencsétlen szóhasználat, és nem megfelelő tartalmat sugall.

Én azt javaslom, hogy a bizottsági módosító indítványban vezessük át - és ennek következtében majd egy törvényalkotási bizottsági módosítóval az egész törvényben is - a kiemelt és nem kiemelt műemlék helyett a kiemelt műemlék és műemlék terminológiát, mint a két kategória megkülönböztetését. Tehát a „nem kiemelt műemlék” helyett egyszerűen „műemlék” szerepeljen. Ez a szóbeli módosító javaslatom a bizottsági módosító indítványhoz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor először így tesszük föl a kérdést. Ki az, aki támogatja Arató képviselő úrnak ezt a módosítását, a bizottsági módosító módosítását? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság ezt nem támogatta.

Akkor az eredeti bizottsági módosító javaslatról szavazunk. *(Szabó Szabolcs: Szeretnék még szólni.)* Bocsánatot kérek. Parancsoljon, Szabó Szabolcs képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót. Szintén csak jelezném - nem leszek hosszú, ígérem -, ez a bizottsági módosító, ennek a 2. pontja szintén egy elhagyó rendelkezés, a következőt hagyná ki a módosításból: „Amennyiben a korábbi műemlék helyi védetté nyilvánítását az önkormányzat nem támogatja, az elutasítást indokolni és azt a miniszternek megküldeni köteles. Az önkormányzat által hozott, érdemi indokolással ellátott döntésével szemben jogorvoslatnak helye nincs.”

Még ezt is elveszik az önkormányzattól, ami eredetileg benne volt a javaslatban. Arra hivatkoznak, ha jól értem az indokolást, hogy itt az Alaptörvény szerinti szokásos jogorvoslati eljárásban majd ezt lehet kezelni. De ez is egyfajta megkötés lett volna, hogy legalább az önkormányzatnak legyen valami joga. Itt most a műemlékké nyilvánításról van szó. Na, most ezt is elveszik az önkormányzatoktól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a hozzászólást. Tehát a szavazás következik. Bizottsági módosító javaslatról szavazunk. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem támogatja a bizottsági módosítót? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság támogatta.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* 3 nem. A bizottság lezárja és benyújtja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Kérdezem a bizottságot, lezárja-e a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság a részletes vitát lezárta.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság elfogadta.

Köszönöm szépen az előterjesztők részéről a jelenlétet. További szép napot, jó munkát kívánok!

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/10742. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk ülésünk következő napirendi pontjára. Soron következik a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/10742. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Legyenek kedvesek akkor itt helyet foglalni.

E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Kisfaludy László helyettes államtitkár urat. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy ezen vitaszakaszban kíván-e hozzászólni.

KISFALUDY LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen, nem kívánunk hozzászólni.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki ezen vitaszakaszban hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, így értelemszerűen az előterjesztő sem fog reagálni az elhangzottakra.

Tájékoztatom bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 2 nemmel a bizottság elfogadta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a következő szakaszra, a részletes vita második szakasza következik. A határozati házszabályi rendelkezéseknek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett egy módosítópontról szavazunk. A módosító javaslatot benyújtó képviselő, Horváth László nincs jelen. Kérdezem, hogy kíván-e valaki esetleg mellette szólni. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

Kérdezem az előterjesztőt, a tárca képviselőjét, hogy támogatja-e a módosító javaslatot.

KISFALUDY LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen a tárcavélemény, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Igen, tehát az előterjesztő támogatja. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs kíván hozzászólni, utána pedig Arató képviselő úr. Akkor először Szabó Szabolcsot illeti a szó. Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Szintén csak röviden szólnék hozzá Horváth képviselő úr kapcsolódó módosítójához.

Két problémám van velem. Az egyik, hogy szerintem ez klasszikus túlterjeszkedő módosító, tehát nem felel meg a törvényalkotási eljárásnak. Itt arról van szó, hogy egy olyan pontot módosít, ahol arról van szó, hogy az iskolai kirándulások esetében a mindenféle kártérítés hogyan alakulna, és ebbe illeszti bele a sérelmi díj kifizetésének szabályait, ami abszolút nem kapcsolódik egymáshoz. Erre szokták azt mondani, többnyire a Törvényalkotási bizottságban egyébként, ahol ez néha szóba kerül, hogy ez túlterjeszkedő módosító. Ez szerintem nem felel meg a jogszabályoknak.

Ami meg a tartalmi részét illeti, ha valaki nem olvasta volna, itt konkrétan szó szerint arról van szó, hogy ha megítélnék személyiségi jogi sérelem miatt sérelmi díjat a bíróságon azért valakinek, mert oktatás-képzés terén ő nem kapta meg a megfelelő szolgáltatást, akkor a polgári törvénykönyv szabályait felülírva sérelmi díj nem fizethető, hanem csak szolgáltatásban fizethető ki vagy téríthető meg ez a kár.

Magyarul, itt a gyöngyöspatai ügy kapcsán, nyilván azért került ez ide be, hogyha ott ilyen ügy legközelebb adódna, akkor a bíróság nem ítélné meg a sérelmi díjat, hogy az x forint, hanem azt mondhatná csak a bíróság, hogy x forintért képzési szolgáltatást vehet igénybe. Magyarul, fölülírja gyakorlatilag a polgári törvénykönyv rendelkezéseit ez a módosító. Tehát én elviekben sem értek ezzel egyet, no pláne

tartalmilag sem, mert tételezzük fel, hogy valakinek 10 év után, hogy iskolába jár, megítélik ezt a támogatást, az soha az életben nem fogja őt ezért a sérelemért kárpótolni. Nem véletlenül van a polgári törvénykönyvben az, hogy ilyen esetben is, hogyha megállapítható, és a bíróság megítéli, akkor azt természetesen forintban ki kell fizetni. Ennek ez a normál eljárási rendje.

Tehát én alapvetően nem értek egyet ezzel a fajta jogfelfogással és törvényalkotási hozzáállással, amit Horváth úr módosítója jelez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak a tisztánlátás kedvéért azért azt szeretném jelezni, hogy a Jogi Főosztály nem jelzett természetesen semmi olyan problémát, hogy jogi túlterjeszkedés lenne, ugyanis egy megnyitott paragrafusnak egy új ponttal történő kiegészítéséről van szó. Ezt csak a korrektség kedvéért fontosnak tartottam megjegyezni.

Arató képviselő úr is jelentkezett. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Bizottság! Az elutasító érveim jelentős részét képviselő úr már összefoglalta. Én annyit tennék még ehhez hozzá, hogy azon túl, hogy a törvényjavaslaton belül is rendkívül problémás ennek a javaslatnak az elhelyezése, ezenkívül az is rendkívül problémás, hogy egyébként a polgári törvénykönyv szabályozza általánosságban a személyiségi jogi kártérítés szabályait, amelyekről egyébként van eltérés bizonyos esetekben, olyan esetekben, amikor reparálható a sérelem, de ez az eltérés a polgárjogi törvényben van benne. Polgárjogi törvény, de szép lenne. Tehát nem ebben a polgári törvénykönyvben van benne, nem ebbe a törvénybe való egyszerűen; csak képviselőtársunk talán nem találta kellően a hangot a kormánnyal, vagy esetleg a kormány kicsit szégyelli ezt a javaslatot, és gondolta, hogy jobb, ha majd egy képviselői módosító formájában érkezik ide - ez utóbbit tartom a valószínűbbnek -, ezért aztán nem rakta be sem ide, ebbe a törvényjavaslatba, sem az iskolai erőszakról szóló törvényjavaslatba, hanem a képviselő úr benyújtotta oda, ahova ő gondolta.

De azt kell mondanom, hogy jogtechnikailag sem elfogadható ez a megoldás. Teljesen nyilvánvaló módon összeütközés, ellentét fog létrejönni a polgári törvénykönyvvel, ami egy fenntarthatatlan állapot.

Arról nem beszélve, hogy a javaslat tartalma pedig abszurd. Ne haragudjanak, de ez olyan, mintha azt mondanánk, hogy ha valakit elütnek autóval, és utána visszatolatnak, akkor rendben van a dolog. Ha valakit hosszú évekig sérelem, megkülönböztetés ér a közoktatás rendszerében, akkor azt egy későbbi képzési szolgáltatással nem lehet közvetlenül jóvátenni. Egyébként persze pénzzel sem lehet tökéletesen jóvátenni. De az egész polgári jogi kártérítés rendszere arra épül, hogy megpróbál mégiscsak valamifajta kárértéket megállapítani ezekhez az esetekhez.

Magyarán szólva, teljesen nyilvánvaló módon itt egy egyszeri problémára keres az előterjesztő megoldást, olyat, ami az ő szájízének megfelel, ahelyett, hogy egyébként a kormány levonná a következtetést abból, amit ez az ítélet is tükröz, és egyrészt végre hatékonyan föllépne a szegregáció ellen, azért meg vállalná a felelősséget, ami el van rontva, mert nem Gyöngyöspatával kellene kifizettetni ezt a kártérítést, hanem az államnak kellene, amelynek ebben ellenőrző, szabályozó, majd fenntartói szerepe is volt.

Szóval, összefoglalóan azt tudom mondani, hogy ez a javaslat jogi értelemben szerintem abszurd, tartalmilag méltánytalan és igazságtalan. Ráadásul sokkal többet tartalmaz, mint amit az előterjesztő gondolt, tudniillik mindenfajta személyiségi jogi kártérítésre vonatkozik, nem csak az ilyen konkrét esetekre. Innen kezdve bármilyen személyiségi jogi kártérítésért, ami az oktatás rendszerében keletkezik, szakképzési

szolgáltatással lehet fizetni. Azt kell mondanom, hogy ez egy elfogadhatatlan javaslat. Nyilván meg fogja járni az Alkotmánybíróságot, meg fog járni mindenféle fórumokat, nemzetközi fórumokat, és azt kell mondanom, hogy ugyanolyan szégyenletes módon fog előbb-utóbb megbukni, mint az összes többi hasonló, a szegregáció burkolt szentesítésére, támogatására hozott jogszabálytervezetük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor szavazás következik. Emlékeztetem a bizottságot, hogy az előterjesztő támogatta a módosító javaslatot. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e Horváth László képviselőtársunk módosító javaslatát. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság támogatta.

Saját bizottsági módosítási szándékra előzetesen a kormánypárti frakciótól érkezett javaslat. Ezt is tegnap kiküldtük. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a bizottsági módosítási javaslatot.

KISFALUDY LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk, tárcavéleményként.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e ehhez valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor szavazás következik. Aki támogatja a bizottság módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság támogatta.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki ezzel egyetért, jelezze kézfelemeléssel! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem ért vele egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság elfogadta. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a ParLexben került feldolgozásra.

Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki ezzel nem ért egyet? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság elfogadta.

Köszönöm szépen, ezen napirendi pontunknak is a végére értünk. Köszönöm szépen az előterjesztők részvételét. További szép napok kívánok!

A Színház- és Filmművészeti Egyetemért Alapítványról, a Színház- és Filmművészeti Egyetemért Alapítvány és a Színház- és Filmművészeti Egyetem részére történő vagyonszármazékosági törvényjavaslatról szóló T/10745. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a Színház- és Filmművészeti Egyetemért Alapítványról, a Színház- és Filmművészeti Egyetemért Alapítvány és a Színház- és Filmművészeti Egyetem részére történő vagyonszármazékosági törvényjavaslatról szóló T/10745. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Dormány Dániel főosztályvezető urat. Kérdezem, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e hozzászólni.

DORMÁNY DÁNIEL FERENC főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Jó napot kívánok! Nem kívánok hozzászólni a vita ezen szakaszában.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni ezen vitaszakaszhoz? (*Nincs jelzés.*) Ilyet nem látok, így értelemszerűen reagálnia sem kell az előterjesztőnek.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről szintén döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) 9 igen. Aki nem ért vele egyet? (*Szavazás.*) 3 nem. A bizottság tehát ezzel egyetért. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett módosítópontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntünk.

Az első módosítópontot, az 1. sorszám alatt szereplő módosítást dr. Brenner Koloman nyújtotta be. Ez tartalmilag összefügg a 2. ponttal, így ezekről egy szavazással döntünk.

Az előterjesztő képviselője nyilván nincs jelen. De kíván-e valaki esetleg az előterjesztő képviselő helyett, mellett szólni? (*Arató Gergely: A 2. ponthoz. Együtt döntünk.*) Ez összefügg a 2. ponttal, az 1-2. ponttal. Tehát nem. Kíván-e a bizottság tagjai közül bárki hozzászólni? (*Jelzésre:*) Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Brenner Koloman képviselő úr benyújtott módosítója technikailag vagy jogtechnikai értelemben megegyezik azzal, amit az előző hat modelltől átesett egyetem kapcsán benyújtott törvényhez is benyújtott. Azt a problémát próbálja meg rendezni, amit ő maga is akkor szóba hozott, de mindannyian erre utaltunk a vitában, hogy nyilván a javaslatnak vannak előnyei, de az egyik legnagyobb problémája, hogy súlyosan sérti az egyetemi autonómiát. Ezt próbálja gyakorlatilag ez a kapcsolódó módosító megoldani azzal, hogy a kuratóriumi tagok közé kerülnének be az egyetem vezetői.

A mostani törvény alapján, ami be van nyújtva, és amiről tárgyalunk, ez gyakorlatilag azt eredményezné, hogy ki lesz jelölve egy kuratórium, ráadásul a kuratórium megkapja az alapítói jogokat. Ha valaki látott már alapítványt működni, az tudja, hogy az alapítónak egyetlen érdemi joga van az alapítói jog gyakorlásában: ha lemond egy kurátor, vagy megfosztják a tagságától, vagy ne adj' isten, meghal, akkor kijelölhet új tagot. Onnantól kezdve, hogy ha a minisztérium kijelöl majd egy kuratóriumot, majd a kuratóriumnak odaadja a kurátor kijelölési jogát, akkor ott létrejön egy olyan zárt csoport, amibe elvileg aztán soha az életben senki nem szólhat bele, no pláne, még az egyetem szenátusa, a dékán vagy dékánok, meg a rektor sem. Ez egy alapvetően problémás dolog, ez az egyetemi autonómiába való olyan típusú beavatkozás, amit nagyon nehéz magyarázni.

Én azt se nagyon értettem, nem tudtam ott lenni az általános vitán, de megnéztem felvételről, tehát nekem az sem nagyon volt világos, amikor az államtitkár úr azt mondta, hogy majd milyen jó lesz, ha a minisztérium a saját belátása szerint oda szakértőket kinevez, és majd ők a fenntartói jogokat gyakorolják. Hogy ez mitől jobb, mint a mostani rendszer, azt nekem önmagában senki nem fogja megmagyarázni, mármint hogy ebben a konstrukcióban, hogy egy ilyen bezárkózó kuratóriumnak adja át a fenntartói jogokat, mondom, az alapítói joggal együtt, úgy, hogy pontosan lehet látni a javaslat alapján, hogy saját bevétele nem nagyon lesz a fenntartónak, majd ugyanúgy az állami forrásokból fogja fenntartani, mint ahogy most. Legfeljebb az lesz az érdemi pénzügytechnikai különbség, hogy nevesítve lesz a támogatásban, mert ezt beleírták a felsőoktatási törvénybe a múltkor, az épületek vagy ingatlanok fenntartása, mint külön címszó, ami eddig hiányzott, ami persze egy fontos dolog. Azt, hogy egyébként ez pluszpénz lesz, vagy a meglévőt osztják szét, most nem tudjuk, de hogy ebben a konstrukcióban ez az egyetemi autonómia sérülését jelenti, az biztos. Úgyhogy én ezért támogatom Brenner Koloman úr módosítóját. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy támogatja-e Brenner Koloman módosító javaslatát.

DORMÁNY DÁNIEL FERENC főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az előterjesztő a módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a módosító javaslatot. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

Soron következik a 3. módosítópont, Arató Gergely és Vadai Ágnes képviselők indítványa. Kérdezem a módosító javaslatot benyújtó képviselőt, hogy kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni, Arató képviselő úr!

ARATÓ GERGELY (DK): Rövid szóbeli kiegészítést szeretnék tenni hozzá. Mint képviselőtársaim is láthatják, egy elírás történt a javaslatban, amiért a bizottság szíves elnézését kérem. Természetesen szándéka szerint a rektorra vonatkozik, és nem a lektorra. Mind a kettő fontos latin eredetű kifejezés a magyar nyelvben, elnézést kérek ezért. Tehát azt javaslom, hogy ha a bizottságnak szándékában áll támogatni ezt a javaslatot, akkor rektorral, és ne lektorral támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a pontosítást. *(Jelzésre:)* Hiller képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Azt szeretném jelezni, tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, hogy a módosító javaslatot meg fogom szavazni, ezután el fogok menni, átveszem az ülésvezetést, ennek ez az oka. Nem lesz módom a végszavazásnál itt lenni, ezért szóban szeretném kifejezni, hogy nem támogatom a törvénymódosítást, de ennek most szavazattal nem fogok tudni eleget tenni az előbb említett oknál fogva. Ezt azért mondom, hogy a jegyzőkönyvbe bekerüljön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Ismételten? Parancsoljon, Szabó Szabolcs képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Ez egy másik módosító. Köszönöm szépen a szót. Tegnap szavaztunk arról, hogy a bizottság meghívja-e a rektor urat vagy sem. Akkor nem lett ez megszavazva. A részletekre nem térnek ki, a jegyzőkönyvben mindenki megtalálja ennek a részleteit, meg az indokolását is, hogy a kormánypárti képviselők miért nem szavazták meg.

Csak szeretném felhívni a figyelmüket, hogy minden képviselőtársam kapott levelet a Színház- és Filmművészeti Egyetem vezetőségétől. Ebben ők részletesen leírják, hogy mi a problémájuk ezzel a törvénymódosítással. Arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy a levélben megfogalmazottak szerint lehetőleg a Színház- és Filmművészeti Egyetem vezetősége által megfogalmazott kételyek mentén szavazzanak, mert láthatóan nem sikerült úgy benyújtani ezt a törvényjavaslatot, hogy az egyezzen az érintettek véleményével. Magyarul, ez nem lett rendesen előkészítve ilyen szempontból tartalmilag, így pedig kár belemenni, mert teljesen feleslegesen teszünk be feszültséget már megint a felsőoktatásba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a javaslatot.

DORMÁNY DÁNIEL FERENC főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az előterjesztő a módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Szavazás következik. Kérem, aki egyetért Arató Gergely és Vadai Ágnes módosító javaslatával, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

Soron következik a 4. módosító pont, ugyancsak Arató képviselő úr és Vadai Ágnes képviselő asszony módosító javaslata. Kérdezem Arató képviselő urat, kíván-e ehhez hozzászólni. *(Arató Gergely: Igen.)* Arató képviselő úr! *(Dr. Hiller István távozik az ülésről.)*

ARATÓ GERGELY (DK): Nagyon rövid indokolásként, és ezt különösen ajánlom kormánypárti képviselőtársaim figyelmébe is. Ugyebár június első felében járunk. Ez a törvény jó esetben június második felében fog megszületni, és szeptember 1-jére írja elő az átalakulást. Ezért hozzáteszem, én megtettem azt, amit a kormány nem, és egyeztettem az intézmény vezetőivel, képviselőivel. Legalább annak az egy racionális kérésnek engedjen utat a bizottság, hogy az átalakulás egy évvel később történjen meg, hogy mód legyen felkészülni, és mód legyen kidolgozni azokat a részleteket, amelyeket már a törvényjavaslat benyújtása előtt kellett volna kidolgozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e másvalaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e a módosító javaslatot.

DORMÁNY DÁNIEL FERENC főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az előterjesztő a módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatta. Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki támogatja Arató képviselő úr és képviselőtársa módosító indítványát? Kérem kézfelemeléssel jelezni. *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

Soron következik az 5. módosítópont, szintén Arató Gergely és Vadai Ágnes képviselők módosítása. Kérdezem Arató képviselő urat, kíván-e hozzászólni. (*Arató Gergely: Igen.*) Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Azt szeretném jelezni nagyon röviden, hogy ez a javaslat annak a lehetetlen jogi helyzetnek a feloldására irányul, amelyet Brenner Koloman képviselő úr is más módon jelzett korábban, tudniillik arra, hogy egy idő után lényegében saját maga alapítójává válik az alapítvány kuratóriuma. Ez egy teljes abszurditás. Lényegében azt jelenti, hogy lelöki magáról az állam az egyetemmel kapcsolatos alapítói jogokat, alapítói feladatokat, és ezt az egyszer megbízott kuratóriumra rábízta, ilyen módon teljes mértékben önjáróvá válik ez a típusú kuratórium. Nem az intézmény lesz autonóm, hanem a kuratórium. Ez véleményünk szerint mind az állam felelős gazdálkodásának, mind a felsőoktatásért vállalt állami felelősségnek, mind pedig az egyetemi autonómia elvének ellentmond.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e más valaki hozzászólni ehhez a javaslathoz? (*Jelzésre:*) Szabó Szabolcs képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy én láttam már olyan esetet a saját választókerületemben, amikor egy közfeladatot ellátó alapítvány került kicsit hasonló helyzetbe. Ott az alapítók megszűntek, már mint cégek, mint társas vállalkozások, és nem maradt, aki gyakorolta volna az alapítói jogokat, innentől kezdve a kuratórium ilyen szempontból mozdíthatatlanná vált.

Majd aztán jött egy olyan kerületi városvezetés Csepelen, amelynek valamilyen politikai ügye volt az adott alapítvánnyal. A részletek most nem fontosak, de a lényeg az, hogy összeakadt az alapítvány meg a helyi önkormányzat, a politika. Ebből az lett a végén, hogy elkezdtek a forrásait elvonogatni ennek az alapítványnak, és ezáltal a közfeladat ellátása sérült nagyon súlyosan.

Ez most azért érdekes, mert nyilván ebben az esetben is, hogyha majd elfogadják így a törvényt, és majd valamikor a jövőben kialakul egy olyan szituáció, hogy az éppen akkori kormány - teljesen mindegy, hogy az milyen színezetű - valamilyen megfontolásból, de összeakad az adott alapítvány által üzemeltetett egyetemmel - láttunk már ilyet, hogy a Színház- és Filmművészeti Egyetemet elkezdtek támadgatni például mindenféle zaklatási ügyekkel meg annak a kezelésével -, ebben az esetben, ha - mondjuk azt finoman - nem elég kulturált az aktuális kormányzat, akkor lehet, hogy majd elkezdí úgy rendezni az ügyet, hogy a forrásokat vonogatja el, mert az egyik előző hozzászólásomban már jeleztem, hogy a forrást továbbra is egyébként az állam fogja biztosítani ennek az egyetemnek.

Tehát az a probléma, hogy ezzel egy olyan technikai megoldást tesznek bele az egyetem fenntartásába, ami magában hordozza a működésképtelenség elvi lehetőségét. És mondom, én láttam már ilyen példát. Ezért kellene ezt jobban megfontolni, hogy az alapítói jogokat odaadják a kuratóriumnak; no pláne, nem sok értelme van szerintem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándék? (*Nincs jelzés.*) Nincs. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a módosító javaslatot.

DORMÁNY DÁNIEL FERENC főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az előterjesztő a módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazás következik. Aki támogatja Arató Gergely és Vadai Ágnes képviselők módosítóját, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

Saját bizottsági módosítási szándékra előzetesen a kormánypárti frakciótól érkezett javaslat. Ezt szintén a tegnapi nap folyamán kiküldtük. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e a bizottsági módosító javaslatot.

DORMÁNY DÁNIEL FERENC főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az előterjesztő a módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e ehhez valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Akkor szavazás következik. Aki támogatja a bizottsági módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. A bizottság elfogadta és megszavazta. *(Dr. Hoppál Péter távozik az ülésről.)*

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a ParLexben került feldolgozásra.

Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntését összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 7 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. A bizottság elfogadta.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a napirendi pontjaink és az ülés végére értünk. Köszönöm a részvételt. További szép napot kívánok mindenkinek! Köszönöm szépen a jelenlétet.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 49 perc)

Dr. Pósn László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika