



Ikt. sz.: KOB-41/12-4/2020.

KOB-9/2020. sz. ülés  
(KOB-32/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2020. június 16-án, kedden, 14 óra 00 perckor  
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend ismertetése és elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/10858. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>5</i>
<i>Magyarország 2021. évi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>7</i>
<i>A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról, valamint az egyes felsőoktatási intézmények fenntartóváltásához kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10861. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>15</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>16</i>

**Napirendi javaslat**

1. Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)  
(Uniós napirendi pont!)
2. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról, valamint az egyes felsőoktatási intézmények fenntartóváltásához kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10861. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl:** **Dr. Pósán László** (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 L. Simon László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Ander Balázs (Jobbik), a bizottság alelnöke  
 Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Demeter Zoltán (Fidesz)  
 Dr. Vinnai Győző (Fidesz)  
 Szilágyi György (Jobbik)  
 Dr. Hiller István (MSZP)  
 Arató Gergely (DK)  
 Szabó Szabolcs (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Dunai Mónika (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)  
 Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Dr. Kállai Máriának (Fidesz)  
 Földi László (KDNP) Dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella főmunkatárs

### Meghívott

#### Hozzászólók

Hadházy Sándor (Fidesz) országgyűlési képviselő  
 Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)  
 Dormány Dániel főosztályvezető (Innovációs és Technológiai  
 Minisztérium)

#### Megjelentek

Dr. Dienes Renáta osztályvezető (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 00 perc)

**Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend ismertetése és elfogadása**

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülésen megjelent képviselőket, a kormány képviselőit.

Tisztelt Bizottság! Kiküldtük a meghívót a napirendi javaslatról. Egy apró módosítási javaslattal szeretnék élni a sorrendet illetően. Szeretném javasolni, hogy úgy fogadjuk el a napirendet, hogy a sportról szóló törvény módosításáról szóló javaslatra kerüljön sor legelőször, utána a további sorrend változatlan lenne. Ennek alapvetően az az oka, hogy Hadházy képviselő úrnak, aki az előterjesztő képviselőjében jelen van, utána egyéb elfoglaltsága lenne. Tisztelettel tehát ez az elnöki javaslat, hogy a sorrendben ez az apró módosítás következzen be, így a sportról szóló törvénnyel kezdenénk. Aki egyetért a napirend ilyen jellegű változtatásával, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Úgy látom, a bizottság ezt egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen.

**A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/10858. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Megkérem a képviselő urat, hogy foglaljon helyet. Soron következik a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/10858. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. (Ander Balázs és Szilágyi György megérkeznek.) E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztők képviselőjében Hadházy Sándor képviselő urat. Kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e hozzászólni.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki e vitaszakaszban hozzászólni? (Jelzésre:) Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszöntöm a tisztelt bizottságot mint új bizottsági tag. (Kunhalmi Ágnes és dr. Hiller István megérkeznek.)

Első felszólalásként rögtön egy kérdésem lenne az előterjesztőhöz. Az előzetes megbeszélések alapján önök is egyetértettek, vagyis az egyik előterjesztő egyetértett azzal, hogy ne csak a köztartozásokra vonatkozzon az, hogy ki kell fizetni a köztartozásokat azoknak, akik a licencet bármilyen módon bevihetik más sportvállalkozásba, hanem minden más tartozásra is. Tehát az egyesületnél lévő sportolóknak, vezetőknak a tartozásokat feléjük is rendezni kell. Azt az ígéretet kapta a Jobbik Magyarországért Mozgalom az egyik előterjesztőtől, hogy természetesen ezt kezelni fogják és be fogják nyújtani az erre vonatkozó módosító javaslatot, amit azonban nem látunk. Az lenne a kérdésem, hogy miért nem. Miért nem fontos az, hogy akikre vonatkozni fog ez a törvényjavaslat, ők mindenféle tartozásukat rendezzék, a köztartozásuktól kezdve minden más tartozást is és csak akkor élhessenek ilyen lehetőséggel? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A kormány részéről nincs jelen kormányképviselő, úgyhogy őt nem kérdezzük. Megadom a szót Hadházy képviselő úrnak.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem volt tudomásom erről a közbenső kérdésről, de a privát véleményem az, hogy ha akceptáljuk ezt a kezdeményezést, akkor tulajdonképpen az egész szándék ellehetetlenül tekintettel arra, hogy parttalaná válhat a kérdés kezelése. Elsősorban a köztartozások kezelésére koncentrálnunk és azt gondolom, hogy jelen pillanatban ez jelenti a megoldást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. *(L. Simon László megérkezik.)*

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ha jól látom, ez 7 igen szavazat. Vinnai képviselő úr szavaz, vagy nem szavaz? *(Dr. Vinnai Győző: Igen.)* Tehát 8 igen szavazat. Ander képviselő úr egyetértett vele? *(Ander Balázs: Igen.)* Akkor 9 igen. Ki nem ért egyet vele? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három tartózkodás, mert Szilágyi képviselő urat nem láttam, hogyan szavazott. *(Szilágyi György: Igennel szavaztam.)* Igennel, akkor bocsánat 12 igen szavazat volt, elnézést!

A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és áttérünk a következő szakaszra. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalni. A javaslathoz nem érkezett módosító javaslat. Saját bizottsági módosítási szándékre előzetesen a kormánypárti frakciótól érkezett egy javaslat, ezt tegnap kiküldtük. Mindenki láthatja, hogy egyszerűen csak egy betűelírást pontosít. Kíván-e valaki hozzászólni a bizottság tagjai közül? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy egyetért-e ezzel a változtatással.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a segítséget. Támogatom természetesen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs más hátra, mint hogy szavazzunk. Aki egyetért a bizottsági módosító javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 12 igen szavazat. Ki nem ért egyet vele? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság támogatta. Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 9 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a ParLexben került feldolgozásra.

Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság

elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

Ezzel e napirendi pontunk végére értünk. Köszönjük Hadházy képviselő úrnak a jelenlétet. További szép napot kívánok! *(Hadházy Sándor távozik.)*

**Magyarország 2021. évi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat részletes vitájának tárgyaló bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár urat és Dienes Renáta osztályvezető asszonyt. Kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban a kormány részéről kívánnak-e hozzászólni.

DR. BERCSIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak röviden jelezném, hogy az előterjesztő álláspontja szerint a törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, a nemzetközi jogi és uniós jogi kötelezettségeket nem érinti, illetve a jogalkotás szakmai követelményrendszerének teljes mértékben minden tekintetben megfelel álláspontunk szerint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a költségvetésre speciális szabályok érvényesek, így a bizottság többségi és kisebbségi véleményét is a Költségvetési bizottság előadója fogja ismertetni a plenáris ülésen. Ezért felhívom a bizottság képviselőinek figyelmét arra, hogy a bizottsági és a kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a részletes vita első vagy második szakaszában elhangzottak. Ennek figyelembevételével megadom a szót a bizottság hozzászólásra jelentkező tagjainak kérdéseik, észrevételeik elmondására. Parancsoljon! Ander Balázs képviselő úr.

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Érdeklődni szeretnék, hogy idén is úgy történik-e majd a szavazás, mint ahogy történt tavaly, tehát hogy csomagban szavazunk a módosító indítványokról. *(Elnök: Ezt fogom javasolni, igen.)* Ezt sajnálattal hallom. Tavaly is elmondtuk az érveinket, hogy ezzel miért nem értünk egyet, ugyanis sok esetben olyan egymással össze nem köthető javaslatokról van szó, amelyeket így, ebben a formában önök egy csomagban fognak - nem kell hozzá nagy jóstehetség ezt prognosztizálni - behajítani a szemetes kosárba. Ezzel semmiképpen nem tudunk egyetérteni. Úgyhogy szeretném kérdezni, esetleg arra lenne-e lehetőség, hogy egyet-egyet kiemeljünk.

ELNÖK: A bizottsági ülésen elő fogok terjeszteni egy szavazásra vonatkozó javaslatot. Erről a bizottság szavaz és a bizottság döntésének megfelelően fogjuk lefolytatni a szavazást. Kikérni dolgokat a plenáris ülésen van mód természetesen.

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Lesz akkor kisebbségi vélemény, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e más hozzászólni ezen vitaszakaszban? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről később, az utolsó vitaszakaszban döntünk. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

A második szakasz elején a tárgyalásra vonatkozóan élnék azzal a javaslattal, amire az előbb Ander képviselő úr volt szíves felhívni a figyelmet. A módosító javaslatokról történő állásfoglalás kapcsán az a javaslatom, hogy frakciónkénti csoportosításban a Jobbik 23 darab javaslatáról egyben szavazzunk. Ezeket számuk szerint a jegyzőkönyv miatt fel kell hogy soroljam. 39., 40., 44., 45., 46., 56., 180., 226., 294., 295., 300., 362., 363., 365., 372., 415., 418., 421., 426., 427., 433., 495. és 496. sorszámon szereplő módosító javaslatok. Az LMP 3 darab módosító javaslatáról. Szám szerint: 698., 699. és 713. sorszám. A Párbeszéd-frakció 4 darab módosító javaslatáról. Szám szerint: 461., 779., 795., 797. sorszám. A függetlenek által benyújtott 28 darab módosítóról is csoportban szavazzunk. Szám szerint ezek a következők: 3., 5., 10., 26., 31., 263., 277., 288., 289., 317., 318., 321., 328., 338., 339., 340., 341., 342., 344., 347., 350., 351., 352., 353., 409., 413., 441., 452. Tehát ezekről a módosító indítványokról külön-külön csoportonként egy szavazással történjék a döntéshozatal, ez a javaslat.

Először szavazzunk arról, hogy ki az, aki támogatja, hogy a módosító indítványokról csoportosítottan tárgyaljunk. *(Szilágyi György: Hozzászólások nem lehetnek, elnök úr?)* Ehhez nem lehet, mert ez egy ügyrendi típusú indítvány, ezekről vita nélkül határoz a bizottság. Tehát ki az, aki támogatja, hogy a módosító indítványokról csoportosítottan tárgyaljunk? Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* Öt nem szavazattal a bizottság elfogadta a javaslatot.

Tekintettel az előző döntésünkre ki az, aki támogatja, hogy a csoportokról egy szavazással határozzunk? Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. - Arató Gergely megérkezik.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Öt nem szavazattal a bizottság megszavazta.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. Az előzőekben meghozott döntésünknek megfelelően először a Jobbik 23 módosító indítványáról döntünk. Kérdezem a kormány képviselőit, hogy támogatja-e a kormány a Jobbik-frakció indítványcsomagját.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e a bizottság tagjai közül valaki hozzászólni? *(Szilágyi György jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Akkor szavazás következik. Ki az, aki támogatja a Jobbik-frakció által... *(Ander Balázs: Elnézést, elnök úr, a képviselőtársam szeretne hozzászólni!)* Bocsánatot kérek! Parancsoljon, képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Én kérek elnézést, csak megszoktam a TAB-ban, hogy ha megnyomtuk a gombot, az jelezte. De majd megszokom, hogy fel kell



emelnem a kezemet. *(Elnök: Igen, itt más.)* Tudom, igen, azért mondom, hogy ez az én hibám, én kérek elnézést.

Elnök úr, szeretném kifejezni abbéli aggodalmamat ezzel kapcsolatban, hogy ez egy súlyosan antidemokratikus eljárás, hiszen, úgy gondolom, a saját képviselőtársaikat, a fideszes képviselőtársakat is megfosztják attól a lehetőségtől, hogy esetleg átnézve, mondjuk, akár a Jobbik, akár az MSZP vagy akárki másnak a módosító javaslatait, legyen a sok módosító közül olyan számukra, amit hajlandóak lennének támogatni, mert úgy éreznék, hogy megfelelő nekik és előrevivő a módosító javaslat. Úgy gondolom, ha így csoportban szavazunk, az címkézést jelent. Ha a Jobbik-frakció nyújt be valamit, akkor nem az számít, hogy mi a tartalma, hanem az, hogy a Jobbik nyújtotta be vagy az MSZP, vagy bárki más, és akkor önök e szerint szavaznak, nem a módosítók tartalma alapján. Mi a Jobbik-frakció részéről, és elnézést kérek, hogy ez rögtön az első ülésen így alakult, nem veszünk részt az ilyen antidemokratikus eljárásokban, éppen ezért a szavazásban sem veszünk részt és az ülés további részében sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Csak azt szeretném jelezni, hogy ezen a részen túlvagyunk, tehát ügyrendi kérdésben már döntöttünk, úgyhogy ügyrendi vitát értelemszerűen ezen vitaszakaszban nem tudunk lefolytatni. A módosító javaslatok tartalmáról igen, az ügyrendi kérdésen azonban már túlvagyunk, arról a bizottság döntött. Ander képviselő úr, parancsoljon!

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak azért kértem szót, hogy a képviselőtársam véleményét alátámasszam.

Milyen módosító indítványokat tartalmazott ez a csomag, amit most egy pakkban önök nyilvánvaló módon le fognak szavazni? Például az iskolai szociális segítő szolgáltatások támogatására juttatandó jövő évi költségvetési keretet emeltük volna meg, ami egyébként nem döntötte volna romba az ország költségvetését. De ha önök belegondolnak abba és különösen azok a képviselőtársaim itt, a kormánypárti oldalról, akik valaha tanítottak, hogy milyen viharokat keltett most az iskolaórség bevezetésének javaslata, akkor azt is látni kellene, hogy azok a konstruktív konfliktuskezelő, -megelőző, preventív javaslatok, amelyekkel évről évre előállunk, ilyen például a tanodaprogram bővített támogatása is, ilyen a "Biztos kezdet" gyerekházak fokozott állami támogatása, vagy éppen az előbb említett iskolai szociális segítő tevékenységek fokozott állami megsegítése, bizony, hozzájárulhatnak ahhoz, hogy olyasféle politikai vitákra, mint amilyenekkel a héten meg az azt megelőző héten is találkozhattunk, ne kerüljön sor. Ugyanis véleményünk szerint ezek az intézkedések, javaslatok segítenének megoldani azokat a problémákat, amelyekkel valóban - hozzáteszem, valóban - szembesülnie kell nagyon sok pedagógus kollégának általános iskolákban, szakképző iskolákban és azokban a köznevelési intézményekben, ahol ezek a problémák már olyannyira elfajultak, hogy önök most mással nem tudnak előállni, mint az iskolaórség bevezetésével. Erről egyébként a plenáris ülésen a vita során is elmondtam, elmondtuk, hogy sajnos támogatandónak tartjuk, illetve egy kényszermegoldásnak, egy vészhelyzeti megoldásnak tartjuk. De ahhoz, hogy ez ne egy vészhelyzeti megoldás legyen és ne a szakadék szélén kelljen megállítani, mondjuk, az erőszak eszkalációját, ahhoz igenis szükséges lenne azoknak az állami forrásoknak a megemlése, amelyeket ilyesféle célokra szánunk.

De ennek a nyomát, a szándékát nem tapasztaljuk. Nem valami eget rengető költségvetési összegekről van szó. Néhány milliárdos tételekkel ezeket a segítő, preventív tevékenységeket már meg tudnánk duplázni. Mi azt látjuk, hogy erre a költségvetésben meg lenne a fedezet. Amikor itt arról kérdeztem az elnök urat, hogy

az egészről egy csomagban szavazunk, vagy lesz-e mód arra, hogy néhány ilyen elemét kiragadjuk ezeknek a módosító indítványoknak, most már tudjuk, hogy nincs erre lehetőség, akkor pontosan arról szolt volna a történet, hogy a kormánypárti képviselőtársaink is megkapják a lehetőségét, hogy ennek tudatában döntsenek ezekről. Mert azt én ellenzékben aláírom, hogy önök nyilvánvaló módon nem fognak igent nyomni, teszem azt, a Klebelsberg Központ személyi juttatásokra fordítandó keretének megemelésére, mert az valóban egy hatalmas tételt jelentene és aláírom, hogy önöknek joguk van ahhoz, hogy azt mondják, ez bizony akkor olyan szinten felülírná a költségvetést, ami súlyos problémákat keltene önök szerint. Viszont ezek a tételek, amelyekről szó volt és hathatósan tudnák kezelni azokat a gondokat, bajokat, amelyekkel a tanároknak igenis szembe kell nézniük a köznevelési, közoktatási intézményekben, ezek segíteni tudnának. Most ezeket söpri le, amit én egyébként tanáremberként nagyon-nagyon szomorúan tapasztalok és tényleg nem tudom hova tenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Csak jelezni szeretném, hogy a költségvetésben mintegy 70 milliárd forinttal több lesz az oktatás ügyére fordított tétel.

Ahhoz kapcsolódóan pedig, hogy mennyire demokratikus vagy nem demokratikus, csak egy házszabályi rendelkezést szeretnék megjegyezni. A házszabály 45. § (2) bekezdése egyértelműen és világosan lehetővé teszi az ügyek összekapcsolását és az ilyen típusú csoportban történő szavazások lehetőségét. (*L. Simon László: És demokratikusan megszavaztuk!*) Tehát ebből a szempontból jogszerűen és a házszabálynak megfelelően járt el a bizottság.

Kérdezem, hogy a Jobbik... (*Jelzésre:*) Kunhalmi képviselő asszony!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csatlakozni szeretnék Ander Balázs és Szilágyi György képviselőtársamhoz az MSZP-frakció és az MSZP nevében. A házszabályra tetszett hivatkozni, elnök úr. Lényegében olyan házszabályt írtak, amely tovább csorbítja az elmúlt években egyébként is megtépzott képviselői jogokat. Ez lényegében oda vezetett, hogy a bizottsági ülésnek semmi értelmét nem látom. Tehát nagymértékben pofátlanság, hogy még az időt sem szánják rá. Tipikusan egy autoriter politikai szemlélet és egy autoriter vezetés eszköztárába tartozik, amit most is csinálnak, nem tűrik a vitát, nem tűrik az ellenvéleményt, lényegében teljesen egyoldalúan hozzák a döntéseket. Csatlakozva a jobbikos képviselőkhöz az MSZP sem tartja ezt jónak, olyannyira, hogy nem is kívánunk részt venni ebben az egészben innentől kezdve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. L. Simon képviselő úr jelentkezett szólásra.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Kedves Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy Kunhalmi képviselőtársamnak is gyakrabban kellene forgatnia a parlament működésével kapcsolatos jogszabályokat. Hat éve ez a házszabály, tisztelt képviselő asszony. Úgy beszél, mintha ezt tegnap fogadtuk volna el. (*Kunhalmi Ágnes közbeszólása.*) Most nálam van szó, ha nem haragszik, képviselő asszony!

Tehát szerintem a mai plenáris ülésen történt szavazás után egyébként is inkább önöknek illene egy kicsit visszavenniük, és ha már nem mondták a nyilvánosságnak és nem mondták el a parlamenti vitában, hogy sajnálják, hogy azzal vádoltak meg bennünket, hogy a vészhelyzetet nem fogjuk visszavonni, sőt... (*Arató Gergely: Nem is voltál ott!*) Benn voltam a vitának egy jelentős részén. ...sőt,

felszámoljuk a demokráciát és valami egészen mást vezetünk be. *(Kunhalmi Ágnes: Ez a baj!)* Tehát szerintem teljesen értelmetlen dolog önöknek a jogállamiság és a demokrácia felszámolásával vádolni bennünket. Hat éve működő házszabály van, azóta volt egy választás, ha azt a választást önök megnyerték volna, akkor módosíthatták volna a házszabályt tetszésük szerint. Teljesen demokratikusan a többség ma itt, a bizottsági ülésen is úgy szavazott, hogy csomagban tárgyalunk a módosító indítványokról. Tehát ne csináljunk úgy, mintha ez nem lett volna legitim, jogszerű, többségi álláspontot tükröző és demokratikus, mert ez egyszerűen nem igaz, még akkor sem, ha önök mindig mindent antidemokratikusnak, diktatórikusnak és igazságtalannak akarnak beállítani, ami nem az ön véleményüket tükrözi vissza vagy nem éppen az ön igényei és elképzelései szerint valósul meg.

Ez egy álvita már megint, ahelyett, hogy arról vitatkoznánk, mit enged meg számunkra a költségvetés és abban a költségvetésben egyébként milyen módon kell a kultúrát és az oktatásügyet képviselni. Ha a képviselő asszony annyira fontosnak tartja az oktatási vagy a kulturális költségvetést, akkor nyilvánvalóan sok módosító indítványt be is nyújthatott volna a parlament elé, de úgy tudom, hogy az MSZP a mi bizottságunk tárgykörébe tartozó módosító indítványt egyet sem nyújtott be. Tehát eleve nem értem, hogy mi az, ami miatt önök reklamálnak, mi az önök problémája. Tehát ha lehet, ne megint egy ilyen módszertani vitát folytassunk, hogy akkor mi a demokratikus önök szerint vagy mi nem, hanem arról beszéljünk, hogy azok a módosító indítványok, amelyek előttünk fekszenek, támogatásra érdemesek-e vagy sem. Illetve nemcsak az a kérdés, hogy támogatásra érdemesek-e, Ander képviselőtársam, mert önök sokszor jó ügyeket és jó témákat vetnek fel, hanem az, hogy a jelenlegi költségvetési körülmények között van-e forrásunk vagy nincs rá forrásunk, lesz-e mozgásterünk megvalósítani vagy nem lesz mozgásterünk megvalósítani. Varga miniszter úr exozóját hallottuk a parlamentben mindannyian. A miniszter úr arról beszélt, hogy miután nem látjuk még tisztán ennek az egész járványnak a következményeit és nem tudjuk pontosan megmondani, hogy végül is milyen számokkal kell majd a következő időszakban kalkulálunk, ezért lehetséges, hogy ennél a jelenlegi törvénytervezetnél kalkulált költségvetési keretekhez képest sokkal pozitívabb számokkal kalkulálhatunk majd, és amennyiben ez a pozitív változás megtörténhet, vagy a mostani pesszimista képhez képest optimistább, pozitívabb költségvetési keretekkel számolhatunk, akkor az nyilvánvalóan még további lehetőséget fog nyújtani számunkra, mindannyiunk számára, hogy a költségvetésben korrekciókat hajtsunk végre.

Szerintem most a realitásokból induljunk ki. Van egy előttünk fekvő jó törvényjavaslat, egy nagyon alaposan végigrágott költségvetésitörvény-javaslat, van sok olyan módosító indítvány, amely egyébként tartalmát tekintve figyelemre méltó, de nem tudjuk éppen a költségvetési keretek miatt megszavazni őket és van egy sor olyan módosító indítvány is, amely megint csak arra jó, hogy azt bizonygassák, mi ilyen-olyan és amolyan ügyek mellé nem állunk oda. Szerintem az, amit az elnök úr mondott, hogy mennyivel több pénz lesz a jövő évben a költségvetésben az oktatásra, az önmagáért beszél. Szerintem az, ha már a Kulturális bizottságban vagyunk, hogy a kulturális költségvetés sarokszámai nem változtak a válság ellenére, az, hogy a magyar kormánynak most is van lehetősége és nemcsak lehetősége, hanem szándéka is arra, hogy a kultúrát rendkívüli támogatással megsegítse, azok szerintem önmagukért beszélő tények. Úgyhogy nagyon szépen kérem, hogy maradjunk a tárgynál.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Szabolcs képviselő úr jelentkezett, utána Szilágyi György és Ander képviselő úr. Több jelentkezőt nem láttam. Arra szeretnék

kérni minden képviselőt, mivel az ügyrendi kérdésen túlvagyunk, hogy tárgyszerűen a módosító javaslatokhoz szóljanak. Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Negyedannyi rugalmasságot kérnék, mint L. Simon László esetében, ígérem negyed olyan hosszú leszek. Csak én is jelezném, hogy én sem értek egyet ezzel az eljárással. Gondoljanak bele, hogy például a független képviselők esetében ez nem is értelmezhető szerintem, mert ha rábökök egy javaslatra, mondjuk, Dúró Dóra javaslataival együtt miért szavazna a bizottság az én javaslataimról. Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondtam.

A másik apró megjegyzés az államtitkár úrnak szól. Egy évvel ezelőtt a turistaházak felújításával kapcsolatban volt egy módosítom, akkor azt azzal nem támogatta a kormány, hogy úgyis van pénz a költségvetésben erre a célra, majd megvalósul. Akkor előre mondtam, hogy egy kapavágás nem lesz és nem is lett. De ez már csak így szokott alakulni, így történnek az ilyen leszavazások, hogy egyetértenek velem, hivatkoznak rá, hogy benne van a pénz, majd aztán nem történik semmi. Idén már be sem nyújtottam ezt a javaslatot éppen ezért. Köszönöm szépen a rugalmasságát, elnök úr.

ELNÖK: Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szeretnék csatlakozni L. Simon László azon mondatához, amivel abszolút egyetértettem (*L. Simon László: Na!*), hogy arról kellene vitázni, hogy egy-egy módosító javaslat mennyire segíti és viszi előre az országot és van-e rá pénz vagy nincs. Ezt szeretnék. Pont erre tettünk javaslatot, és kíváncsi is lennék a véleményére. Ha végigmennénk a Jobbik javaslatain, én például nagyon kíváncsi lennék L. Simon László véleményére a Jobbik módosító javaslataival kapcsolatban egyenként, mert akkor lehetne olyan - és bízom benne, hogy lenne -, ami elnyerhetné L. Simon László tetszését és esetleg igennel szavazna. De mivel csomagban szavazunk, így ez a lehetőség L. Simon Lászlótól el lett véve. Tehát pont ez lenne a lényeg, hogy egy ilyen bizottsági ülésen ezeket a módosító javaslatokat megvitassuk, ütköztessük az érveinket, elmondjuk, hogy mi hogy gondoljuk, vajon miért lenne jobb, ha ezt a módosító javaslatot támogatnánk és elvinnénk esetleg a Budapest-Belgrád vasútvonal 6 milliárdjából... (*Elnök: Képviselő úr, erről már szavaztunk!*) Igen, csak L. Simon László is erről beszélt és én az ő felszólalására reagálok, elnök úr, és az előbb nem szólt neki. De rendben van, ha úgy gondolja, hogy még csak a véleményünket se mondjuk ezzel kapcsolatban, akkor befejeztem és köszönöm szépen, hogy volt kedves és meghallgatott. Ennyi. (*Kunhalmi Ágnes, dr. Hiller István, Arató Gergely és Szabó Szabolcs elhagyják a termet.*)

ELNÖK: Tisztelt képviselő úr, az ügyrendi kérdésről, amely a szavazás módjára vonatkozott, már döntöttünk. (*Szilágyi György: Igen, de L. Simon László is erről beszélt.*) Most a csoportban benyújtott jobbikos módosító javaslatokhoz történő hozzászólásról van szó. (*Szilágyi György: Arról beszéltem, elnök úr!*) Ander képviselő úr jelentkezett.

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Azért nehéz erről így beszélni, mert ha annyi belátás lenne önökben vagy annyi eleganciát, annyi méltányosságot tudnának gyakorolni, hogy legalább néhány olyan módosító javaslatról külön lehessen szavazni, amely véleményünk szerint ennek a

nemzetnek, ennek az országnak valóban hathatósan tudná az érdekét szolgálni, máris könnyebb lenne szerintem a mi lelkünk is, meg az önök lelkiismerete is. Előbb erre hoztam fel példát. Van, amit ellenzéki aggyal is meg tudunk érteni - mondjuk így -, hogy önök miért nem akarnak erről külön vitát nyitni, de egész egyszerűen vannak olyan módosító javaslatok, szakmai szempontból pedagógusként mondom ezt, amelyekkel kapcsolatban nem tudom, zsigerileg nem tudom elfogadni ezt az ellenállást. Ha L. Simon László képviselő úr, alelnök úr szavaira reagálhatok, akkor néhány milliárdról, néhánymilliárdos tételről van szó a „Biztos kezdet” gyerekházak, a tanodaprogram, vagy éppen az iskolai szociális munka tekintetében. Ez egészen biztos, hogy nem döntené romba a költségvetést.

Elnök úr, szeretném megkérdezni, csak bólintson, legyen szíves, hogy a kisebbségi vélemény elmondására akkor most van lehetőségem, mert akkor megteszem és a továbbiakban igazándiból értelmét nem látjuk ennek a vitát. *(Elnök: Igen.)* Akkor jöjjön a Jobbik kisebbségi véleménye.

A Jobbik álláspontja értelmében az ország előtt álló egyik legfontosabb nemzetstratégiai kihívás az integráció ügye, ami egyéni elszánás és felelősség mellett komoly állami szerepvállalást is igényel. Véleményünk szerint a koragyerekkori felzárkóztatást szolgáló „Biztos kezdet” gyerekházak intézményrendszere, az alacsony szocioökonómiai státusú családok gyermekei számára hasznos tanodaprogram, vagy a köznevelési intézmények szociális segítő munkatársainak megerősítése mind-mind olyan területek, amelyek fokozottabb odafigyelést igényelnének. Mindez csupán egy-egy eleme a nemzet humánvagyonának megerősítése érdekében javasolt komplex javaslatcsomagunknak, de a prioritásokat jól jelzik.

„Lényeges lenne a jövő nemzedékeinek sorsát a kezében tartó pedagógustársadalom fokozottabb megbecsülése is. Az egész ország érdeke, hogy olyan pedagógusok oktassanak és neveljenek az intézményekben, akik szakmailag felkészültek, feladatukat hivatásuknak érzik, munkájukat sikeresen végzik, továbbá munkájukért olyan bért kapnak, amely lehetővé teszi számukra, hogy értelmiségi életet éljenek” - áll a Nemzeti Pedagógus Kar 2019-20. tanév kezdetén kiadott éwertékelőjében, amivel a Jobbik teljes mértékben egyetért. Véleményünk szerint hazánk versenyképességét az emberek középpontba állításával, az oktatásba és a továbbképzésbe történő beruházással lehetne hosszú távon is növelni. A sikeres országok példája azt mutatja, hogy egy nemzet akkor készül fel bölcsen a következő évtizedekre, ha az oktatási rendszerére fordított pénzt nem költségnek, hanem a jövő érdekében tett beruházásnak tekinti. Ezért megdöbbenve tapasztaljuk, hogy a 2021-re előirányzott költségvetés Klebelsberg Központ személyi jellegű kiadásokra tervezett sora csupán 1 százalékos növekedést irányoz elő az ideihez képest. Annak a nem is csupán látens elvárásnak, amely a társadalmi integráció terén szán kiemelkedő feladatot az iskolának, csak úgy tud az oktatáspolitikát megfelelni, ha valóban sikerül a legkiválóbbakat a pályára vonzani, őket pedig aztán majd ott is tartani.

Talán mondani sem kellene, hogy kiegészített és frusztrált, alulfizetett és alacsony motivált pedagógusokkal ez nem lehet működőképes koncepció. A mai magyar tanártársadalom korfája végzetesen előregedett, hiszen az elmúlt pár évben a harminc évnél fiatalabb pedagógusok aránya 15-ről 6 százalékra zuhant, az erkölcsi és anyagi megbecsültség hiánya miatt a pályaelhagyók aránya is hatalmas méreteket öltött, amit a Nemzeti Pedagógus Kar felmérése is bizonyít, amelynek értelmében a 2013-ban tanítani kezdő 5800 pedagógus csaknem egyharmada, mintegy 1900 fő 2018-ig otthagyták a hivatásukat. Mivel nem érzékeljük, hogy az oktatásügy terén a pedagógusokat megbecsülő klebelsbergi modell érvényesülne, ezért a Jobbik a költségvetést ebből a szempontból sem tartja elfogadhatónak. Nagyon szépen köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e további hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Szavazás következik. A kormány már nyilatkozott és azt mondta, hogy nem támogatja a Jobbik-frakció által a bizottsághoz benyújtott 23 módosító indítvány egyikét sem. Ki az, aki támogatja ezeket a javaslatokat? *(Szavazás. - Szilágyi György és Ander Balázs elhagyják a termet.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Másodszor az LMP 3 módosító indítványáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e az LMP-frakció módosító javaslatait.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Szavazás következik. Ki az, aki támogatja az LMP-frakció javaslatait? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Harmadikként a Párbeszéd 4 módosító indítványáról döntünk. Kérdezem, a kormány támogatja-e a Párbeszéd-frakció indítványcsomagját.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a Párbeszéd módosító javaslatait? *(Szavazás.)* Senki. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Negyedszer a függetlenek 28 módosító indítványáról döntünk. Kérdezem, a kormány támogatja-e a függetlenek módosító indítványait, bármelyiket ebből.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja egyiket sem a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Senki. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Saját bizottsági módosítási szándékra nem érkezett javaslat, így a vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita egyes szakaszairól, egyben a bizottsági jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Először a bizottságnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésére vonatkozó megállapításairól szavazunk. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen sincs.

Mivel semmilyen módosítási szándékot nem támogatott a bizottság, a jegyzőkönyv számára ismertetem, hogy módosító javaslat hiányában a bizottság nem nyújt be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen sincs. Tehát a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a ParLexben került feldolgozásra. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntését összefoglaló dokumentumok benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Köszönöm szépen. A kisebbségi véleményt, amit Ander képviselő úr az előbb ismertetett, természetesen függelékként csatoljuk a jelentéshez.

Köszönöm szépen a kormány részéről államtitkár úrnak, osztályvezető asszonynak a megjelenést. További szép napot, jó munkát kívánok!

**A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról, valamint az egyes felsőoktatási intézmények fenntartóváltásához kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10861. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról, valamint az egyes felsőoktatási intézmények fenntartóváltásához kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10861. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Dormány Dániel főosztályvezető urat. *(Dormány Dániel: Jó napot kívánok!)* Megkérdezem, hogy kíván-e ebben a szakaszban hozzászólni.

DORMÁNY DÁNIEL főosztályvezető (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem kívánok, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Ezzel áttérünk a következő szakaszra. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A javaslatához nem érkezett módosító javaslat. Saját bizottsági módosítási szándékra előzetesen a kormánypárti frakciótól érkezett javaslat, ezt tegnap ki is küldtük. Kíván-e valaki a bizottság tagjai közül hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy a bizottsági módosítóval kapcsolatban az álláspontja támogató-e.

DORMÁNY DÁNIEL főosztályvezető (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A módosítást támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a bizottsági módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A saját javaslat tervezetét a korábban jelzettek szerint kérem majd a bizottság jegyzőkönyvéhez csatolni.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a korábbiakhoz hasonlóan most is a ParLexben került feldolgozásra a tárgyalt indítvány.

Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntését összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem ért vele egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen, a bizottság tehát elfogadta.

### **Az ülés berekesztése**

Ezzel a napirendi pontunk végére értünk, köszönjük szépen a főosztályvezető úrnak a jelenlétet. Egyúttal a bizottsági ülés végére is értünk. További szép napot és jó munkát kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 43 perc)*

**Dr. Pósán László**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Lestár Éva