



Ikt. sz.: KOB-41/21-5/2020.

KOB-16/2020. sz. ülés
(KOB-39/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2020. december 8-án, kedden, 10 óra 05 perckor
a Képviselőházi ülésteremben
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>B/9156. számú országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2019. évi tevékenységéről (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	5
<i>Dr. Karas Monika szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Karas Monika válasza</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	23
<i>A felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/13956. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	24
<i>A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap, valamint a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. műsorkészítése során a pártatlanságot, a függetlenséget és a szerkesztői szabadságot sértő vezetői utasításokról való tájékoztatás (Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)</i>	26
<i>Hozzászólások</i>	26
<i>Határozathozatal</i>	27
<i>Az ülés berekesztése</i>	27

Napirendi javaslat

1. Országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2019. évi tevékenységéről (B/9165. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. A felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13956. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A digitális munkarend bevezetéséről szóló szabályok módosításáról szóló határozati javaslat (H/13557. szám)
(Kálló Gergely (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap, valamint a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. műsorkészítése során a pártatlanságot, a függetlenséget és a szerkesztői szabadságot sértő vezetői utasításokról való tájékoztatás
(Ander Balázs (Jobbik), Arató Gergely (DK), Dr. Hiller István (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP) és Szilágyi György (Jobbik) képviselők kezdeményezése)
(Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Pósan László(Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Hoppál Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke

L. Simon László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Ander Balázs (Jobbik), a bizottság alelnöke

Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke

Demeter Zoltán (Fidesz)

Dunai Mónika (Fidesz)

Dr. Vinnai Győző (Fidesz)

Dr. Hiller István (MSZP)

Arató Gergely (DK)

Szabó Szabolcs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Földi László (KDNP) Demeter Zoltánnak (Fidesz)

L. Simon László távozásától dr. Hoppál Péternek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Karas Monika elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Dr. Hankó Balázs Zoltán helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

Megjelentek

Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Dr. Mészáros Gábor felsőoktatási referens (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Tisztelt Bizottság! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes, így el is kezdjük a munkánkat.

Elsőként a napirendről kell döntenünk. Szeretném jelezni a bizottságnak, hogy Kálló Gergely, a Jobbik képviselője a tegnapi napon írásban kérte a harmadik napirendi pont későbbi tárgyalását. Ennek megfelelően terjesztem elő a napirendről történő szavazást, tehát a harmadik napirendi pont nélküli előterjesztésről kell szavazni. Ki az, aki egyetért az ily módon csökkent napirendi pontokkal? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

B/9156. számú országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2019. évi tevékenységéről (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Rátérünk első napirendi pontunkra. Köszöntöm a napirendi ponthoz érkezett dr. Karas Monika elnök asszonyt és Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató asszonyt. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az NMHH a beszámolót 2020. május 26-án benyújtotta az Országgyűlésnek. Az Országgyűlés a házelnök javaslatára június 2-án kérte fel a Kulturális bizottságot a beszámolóról történő határozathozatalra és a múltkori napirendünk azért módosult, mert akkor éppen a Covid némileg bekavart. Megkérem dr. Karas Monika elnök asszonyt, hogy ismertesse szóbeli kiegészítés formájában az NMHH beszámolóját. Ezt követően pedig értelemszerűen kérdésekre és hozzászólásokra lesz mód és lehetőség. Tessék parancsolni, elnök asszony!

Dr. Karas Monika szóbeli kiegészítése

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Médiatanácsnak a médiatörvényben előírt kötelezettsége, hogy beszámolót terjesszen az Országgyűlés elé az előző évi tevékenységéről. (Dr. Hoppál Péter megérkezik.) A benyújtott beszámolómban a 2019-es évre vonatkozóan a jogszabályban lefektetett szabályok mentén értékeljük a szólás-, vélemény- és sajtószabadság, valamint a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának helyzetét, bemutatjuk a médiaszolgáltatók és műsorterjesztők tulajdoni helyzetének alakulását, áttekintjük a médiaszolgáltatói szükségletek kielégítésére szolgáló frekvenciagazdálkodás helyzetét és tájékoztatást adunk a médiaszolgáltatás gazdasági helyzetéről, pénzügyi feltételeinek alakulásáról.

Tisztelt Képviselők! Az elmúlt évben stratégiai jelentőségű változás tanúi voltunk, az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló uniós irányelv mentén módosult a média hazai szabályozása és sok más kapcsolódó területen is átalakításokat kellett végezni. Az implementálással járó új feladatok a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának egész évét átittatták. A megújult szabályozás a jelenlegi médiakörnyezetre alkalmazza a korábbi irányelveket, igazodva a közösségi videomegosztók és a hagyományos lineáris médiaszolgáltatások közötti határ elmosódásához, és figyelembe vesz sok más, az elmúlt évben megváltozott körülményt is, a tartalomgyártásban és -terjesztésben ugyanis olyan új formák jelentek meg, amelyek még az irányelv első, 2007-es verziója idején nem is léteztek.

Mindezt jobban kibontva érdemes kiemelni, hogy az európai audiovizuális ágazat versenyképességének javítása érdekében az Európai Parlament és a Tanács

2018. november 14-ei, 2018/1808. számú irányelve módosította a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010. március 10-ei, 2010/13/EU számú, úgynevezett AVMS-irányelvet, amely módosítás naprakésszé tette a televíziózás uniós szabályozását. Mindez az audiovizuális európai ágazat versenyképességének javítása céljából és annak érdekében történt, hogy az audiovizuális szolgáltatások ágazata sikerrel kezelje azt a mélyreható átalakulást, amely a műszaki fejlődés, a piacon zajló folyamatok és a konvergencia miatti nézői szokásváltozások következtében kialakult.

Az új uniós szabályozás további célja az volt, hogy javítsa a jogbiztonságot és megerősítse a származási, letelepedési ország elvét, így Európa audiovizuális szakpolitikái jobban alkalmazkodjanak a gyorsan változó és dinamikus iparhoz és e közben magas szintű fogyasztóvédelmi szabályokat tartsanak fenn. Ezzel csökkentek a bürokratikus terhek, a finanszírozás új csatornái nyílnak meg a televíziós műsorgyártók és műsorszolgáltatók előtt a hirdetések új típusain, így például a kitarakó reklámozáson vagy termékelhelyezéson keresztül, amelyekre meghatározott műsorok kivételével minden programban módot nyújt az új szabályozás. Az irányelv módosítása által nagyobb hangsúlyt kapott a kulturális sokszínűség és a kiskorúak védelme is. Az irányelv-módosítás érintette az uniós szabályozás tárgyi hatályát is, a videomegosztó platformok uniós audiovizuális médiaszabályozás alá történő bevonásával olyan szolgáltatás került szabályozás hatálya alá, amely ugyan hasonló a lekérhető médiaszolgáltatásokhoz, de ezeknek a szolgáltatásoknak a legfontosabb eleme, hogy hozzáférést biztosít a felhasználók által készített videókhoz azzal, hogy a platformszolgáltató semmilyen szerkesztői felelősséggel nem rendelkezik a feltöltött videók tekintetében. E szolgáltatás a média piacának óriási és egyre erősödő ütemű változása, fejlődése alapján jutott odáig, hogy a szabályozás fontos tartalmi elemévé vált.

Az AVMS-irányelv módosítása a médiaszabályozás és -felügyelet igazgatási rendszerében is jelentős változást hozott. A nemzeti szabályozó hatóságokkal szembeni normatív követelmények beiktatása mellett a módosítás bevonta a tagállami szabályozó hatóságokat az uniós szintű igazgatási munkába az audiovizuális médiaszolgáltatásokat szabályozó hatóságok európai csoportján keresztül. A jogharmonizációs kötelezettségnek eleget téve az Országgyűlés a 2019. évi LXIII. törvénnyel módosította a médiaszolgáltatással kapcsolatos egyes törvényeket, így az Smtv.-t és a médiatörvényt is.

Az előbbi jelentős szabályozói változások mellett több szervezeti átalakulás is történt a tavalyi évben. A 2019. évi CVI. törvénnyel a jogalkotó létrehozta a Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, amely a 2019. december 31-ével megszűnő Televíziós Filmkollégium és Televíziós Film Mecenatúra jogutódja. E változással összefüggésben az NMHH szervezetéből kikerült a Nemzeti Filmiroda és hatályukat veszítették a médiatörvény Filmkollégiumot és mecenatúrát rendező szakaszai is. De hasonló jogutódlással került ki az NMHH szervezetéből a 2018 végéig ott működő Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanács is. Ez 2019. január 1-jével a kormány informatikai és hírközlési javaslattevő, véleményező, tanácsadó testületévé vált. Új kibővített szerepében feladata lett egyebek mellett a kormányzati hírközlési és informatikai beruházások véleményezése is, a változás értelmében a médiatörvénynek az NHIT-re utaló szakaszai is hatályukat veszítették értelemszerűen.

A jogi környezet változásai közül talán ezek voltak a legjelentősebbek. Most engedjék meg, hogy a szólás-, vélemény- és sajtószabadságot, valamint a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát értékelő fejezetből is kiemeljem a leglényegesebb elemeket. A korábbi évekhez képest javulást mutat a gyűlöletbeszéddel és az emberi méltósággal

kapcsolatos eljárások száma. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerint a médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség elleni gyűlölet keltésére. A médiatartalom nem lehet alkalmas ugyanezen csoportok kirekesztésére sem. A Médiatanács 2019-ben 18 esetben vizsgálta a gyűlöletkeltő és/vagy kirekesztő médiatartalmak közzétételét tiltó törvényi rendelkezések érvényesülését, de olyan jogsértést, amely a Médiatanács eljárását megalapozta volna, nem állapított meg.

Alapvető követelmény és kiemelt vizsgálati szempont a kiegyensúlyozott tájékoztatás kritériumának való megfelelés. Az előbb említett törvény szerint a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait a törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg. Ezen jogszabályhelyre hivatkozva a hatóság 2019-ben 37 esetben járt el, a Médiatanács 26, míg a hivatal 11 ügyben döntött.

Szintén kiemelt érdeklődésre tarthat számot a hír és politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlatát érintő rendszeres vizsgálatunk. 2019-ben elsősorban arra kerestük a választ, hogy az aktuális műsorokban milyen arányok, milyen médiahasználat jellemezte a hazai politikai életet, mely ügyekre és témákra fókuszáltak a szerkesztők, illetve mindezeket hogyan mutatták be. Az erről szóló fejezet első része a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatáról számol be, második része pedig a fontosabb politikai magazinműsorok működéséről ad képet.

A Médiatanács a médiaszolgáltatók helyzetéről egyebek mellett a médiaszolgáltatók éves beszámolója alapján alkot képet. Ez a beszámoló mindig az előző évre vonatkozik, tehát kissé furcsa lehet, hogy most, 2020 végén arról a 2019-es időszokról számolunk be, amikor a Médiatanácshoz a 2018-as év adatai érkeztek, de logikusan csak a már elmúlt időszakot lehet értékelni. Így a beérkezett adatok alapján 2018-ban 98 médiaszolgáltatási jogosultság volt nyereséges, 4 médiaszolgáltatási jogosultság esetén a bevételek éppen fedezték a kiadásokat, 65 médiaszolgáltatási jogosultság pedig veszteséges volt. Ezeket a benyújtott beszámolóm különböző bontásban és szempontok alapján részletesen elemzi.

Az Európai Unió által is megfogalmazott módon kialakított társszabályozás biztosítja, hogy a szabályozásba és érvényesítésbe bevontak jobban azonosuljanak a célokkal és elősegítsék azok végrehajtását, az állami feladatvállalást és szerepkört tovább csökkentve, tehát azt megelőzi még egyéb társadalmi kontroll. Az ilyen társszabályozásban résztvevő szakmai szervezetek körében 2019-ben nem történt változás, a Médiatanács továbbra is a Magyar Lapkiadók Egyesületével, a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesületével, a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesületével és az Önszabályozó Reklám Testülettel áll szerződéses viszonyban. A hatóság anyagilag támogatja ezeknek a szervezeteknek a szakmai működését, emellett átfogó ágazati kutatásokra és egyes piaci területeket érintő monitoringvizsgálatokra is széleskörűen nyújtunk pénzügyi forrásokat.

A 2019-ben elvégzett vizsgálatok alapján hasznos ismeretekhez jutott a hatóság, az ágazati kutatások és tanulmányok eredményeit a legtöbb esetben szakmai konferenciákon mutatták be és vitatták meg. Emellett a hatóság lehetővé teszi azt is, hogy a médiapiac működését és aktuális állapotát bemutató értékes dokumentumokat ne csak a szakma, hanem bármely érdeklődő szabadon megismerhesse, így a szakma iránt érdeklődők számára informatív lehet a televízió megítéléséről szóló tanulmány

hirdetői szemmel, vagy a hazai online tartalomfogyasztási szokásokról szóló elemzés, de akár az alkoholdermékek reklámjai vagy a nemi szerepek megjelenítésének vizsgálata az emberi méltóság és a diszkrimináció szempontjából. Ezeket a tanulmányokat az NMHH honlapján természetesen nyilvánosságra hozzuk és ott megismerhetők.

A piaci helyzet áttekintése mellett a beszámoló igen részletesen elemzi a rádiós és televíziós médiatartalmakat is. Ennek keretében kitérünk a hírműsorokban megjeleníthető 35 százalékos bűncselekményarány jogszabályi kötelezettségére, de hasonlóképp vizsgálja a társadalmi sokszínűség bemutatásának követelményeit is. E kategóriába tartozik a nemzetiségek és etnikai kisebbségek megjelenése. Ezek a szereplők 2,3 százalékos arányban jelentek meg a vizsgált műsorokban, ami nagyságrendileg megfelel a hosszú távon mért eredményeknek. Velük leggyakrabban a közszolgálati híradókban foglalkoznak. A nemzetiségek médiareprezentációja a megjelenések témáját tekintve jelentős különbségeket mutatott. A nemzetiségek a kormány működését ismertető hírműsorokban szerepeltek gyakran, a határon túli magyarok pedig leginkább külpolitikai témákban.

Az NMHH hatósági ellenőrző tevékenységének egyik fontos elemét jelenti a kereskedelmi közleményekre vonatkozó szabályrendszer betartásának kontrollja, ezen belül kerül sor a reklámanalízisre, a médiaszolgáltatás és műsorszám-támogatásra, valamint a termékmegjelenítésre vonatkozó szabályok ellenőrzésére. A korábbi évekhez hasonlóan ugyancsak vizsgáltuk a magyar zene törvény által előírt arányát a rádiós médiaszolgáltatók műsorában, vagy a hallássérültek számára készített feliratokkal és jelnyelvi tolmácsolással kapcsolatos jogszabályi feltételek teljesülését a televíziós műsorszámok esetén. Ezekkel kapcsolatban fontos megjegyezni, hogy az adatszolgáltatási hajlandóság és a kvóták betartásának mértéke sokat javult az előző évekhez képest.

Végezetül pedig a Médiatanács működése szempontjából egy fontos történést kell még kiemelni 2019 végéről. A Médiatanács 2010-ben megválasztott tagjainak megbízatása 2019. december 9-ével lejárt, az Országgyűlés pedig a december 10-ei ülésén új tagokat választott dr. Hankiss Ágnes, Budai László, Meszleny László és Szadai Károly személyében. A korábbi tagoknak megköszöntük munkájukat, a Médiatanács új tagjai pedig megbízatásuk szerinti feladataikat ekkortól látják el.

Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy talán ezek voltak a legjelentősebb történések a Médiatanács munkájának tavalyi évéből, de természetesen a benyújtott beszámolónk ennél sokkal részletesebb képet ad. Köszönöm figyelmüket. Végül arra szeretném kérni önöket, hogy vitassák meg az országgyűlési beszámolónkat és a bizottság támogató szavazatával döntsön annak elfogadásáról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az elnök asszony beszámolóját. Kérdések, hozzászólások következnek. Hadd tájékoztassam a bizottság tagjait, hogy technikailag felcsíptetjük a mikrofont és bal oldalon van az a gomb, ami a ki-, bekapcsolást szolgálja. Ennyit kell csak megcselekedni, tehát nem kell sem kártya, semmi egyéb ilyen dolog hozzá. Szeretném kérdezni, hogy kik kívánnak hozzászólni, kérdést feltenni. Megpróbálom összeírni. *(Kunhalmi Ágnes jelentkezik)* Kunhalmi képviselő asszony. További jelentkező? *(Ander Balázs jelentkezik.)* Ander Balázs. Van már most további jelentkező esetleg? *(Több képviselő jelentkezik.)* Dunai Mónika, Szabó Szabolcs, Hoppál Péter. Egyelőre több hozzászólásra jelentkezőt nem látok. Ebben a sorrendben fogom megadni a szót, most Kunhalmi Ágnes képviselő asszonynak. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Elnök asszony, üdvözlöm, és nagyon köszönöm a beszámolóját. Két dologgal kapcsolatban kérdezném a véleményét. Mindkettő kapcsolódik '19-hez.

Az első az, hogy ön személy szerint a hatóság, illetve a Médiatanács elnökeként milyen konkrét intézkedéseket tett azok után, hogy 2020. november 12-én a Szabad Európa honlapján nyilvánosságra került Bende Balázs akkori vezető szerkesztő, a MTVA értekezletén 2019. március 25-én elmondott alábbi mondatai. Idézem: „A következő a szituáció. Mindenki tisztában van vele, hogy a május végén európai parlamenti választások vannak és biztos vagyok benne, hogy senkit nem ér váratlanul az, ha azt mondom, hogy bizony, ebben az intézményben nem az ellenzéki összefogást támogatják. Ha ez a kijelentés valakit váratlanul ér, az most menjen haza. Akit nem ér váratlanul, azoknak az a kijelentésem lehet váratlan, hogy az intézmény, ha támogatja, az azt jelenti, hogy ennek megfelelően dolgozunk mindannyian. Nincs kérdés. A jövőben olyan kérdés sincsen, hogy milyen anyagot szeretnénk kérni. Olyan kérdés sincsen, hogy hogyan kell megírni azt az anyagot. Aki nem tudja, az is elmehet haza, és nem is kell többet hogy jöjjön.”

Azt szeretném öntől kérdezni, hogy a hatóság, illetve a Médiatanács elnökeként milyen konkrét intézkedéseket tett '19-ben figyelemmel arra, hogy például a médiatörvény 83. § (1) bekezdés m) pontjában foglaltak szerint a közszolgálati médiaszolgáltatás célja, hogy kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatás, valamint tájékoztatás valósuljon meg. Az n) mint Nándor pontja szerint az egyes eltérő vélemények ütköztetése, a közösség ügyeivel kapcsolatos viták lefolytatása megbízható tájékoztatáson alapuló szabad véleményalkotáshoz való hozzájárulás. De mondhatnám önnek azt, amit ön szintén jól ismer, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény 3. § (4) bekezdése szerint e törvény megsértése esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa eljárhat ebben az ügyben. Ezt követően a 4. § (1) bekezdése a sajtó szabadságát és sokszínűségét emeli ki, a (2) bekezdés pedig azt, hogy a sajtószabadság kiterjed az államtól, valamint bármely szervezettől és érdekcsoporttól való függetlenségre is. Ugyanezen törvény 7. §-a: a médiatartalom-szolgáltató munkavállalója jogosult tulajdonosától szakmai függetlenségre, a befolyásolásra irányuló tulajdonosi vagy támogatói nyomásgyakorlással szembeni védelemre. Ez köznapi nyelven a szerkesztői és újságírói szabadság. Ezt követően a 7. § (2) bekezdése: nem alkalmazható joghátrány a médiatartalom-szolgáltató munkavállalójával szemben amiatt, mert megtagadja a szerkesztői és újságírói szabadságát csorbító utasítás végrehajtását. Ehhez képest elég rendesen fenyegette az úr a munkavállalókat az MTVA-ban.

Mondhatnék még a médiatörvényből rendelkezéseket, de már csak egy jogszabályi hivatkozást mondok, mert a közmédia etikai kódexével is szemben állnak ennek az úrnak az elmondott mondatai, ahol is a 96. § b) pontja a pártoktól, politikai szervezetektől való függetlenség alapvető elveit hangsúlyozza, a c) ponttal pedig, a sokoldalúságnak, a tárgyilagosságnak és a kiegyensúlyozottnak és a vitatott kérdések, vélemények, nézetek sokféleségének bemutatására vonatkozó elvekkel szintén ütközésben áll. Ennek kapcsán fennáll a kérdésem, amit az előbb feltettem önnek ez ügyben, tisztelt elnök asszony.

A második kérdésem pedig arról szól, hogy 2020. szeptember 5-én lejárt, és ezzel le is kapcsolta az Antenna Hungária, az úgynevezett DAB+, a Digital Audio Broadcasting plusz technológiával megvalósított digitális rádiósugárzást Magyarországon. Mindjárt elnök úr mondhatja is, hogy mi a jogalapom arra, hogy pont

egy '20-as eseményt mondok, de bizony az a jogalapja, és kérem elnök urat, elnök asszonyt is, hogy ezt fogadja el, hogy legutóbb, amikor beszámolt az NMHH és konkrétan ön, asszonyom még tavaly is azt állította, hogy szándékában áll fenntartani a digitális rádiószolgáltatást Magyarországon. A digitális földfelszíni műsorszóró vállalat kiválasztására irányuló állami tenderről például azt írják önök a 2019. 03. 07-ei közleményükben: „A pályázat nyertese 5 hálózatot építhet ki és üzemeltethet 2020. szeptember 6-ától 12 éven át. Az NMHH feltételként szabja a pályázóknak, hogy minden állampolgár számára kódolatlanul és folyamatosan biztosítsák a közszolgálati televíziós és rádiós tartalmak elérését változatlan minőségben és ingyenesen a majdani új hálózatokon is.” Tehát azért hozom ide, mert ez egy '19-es, ön által tett nyilatkozat és egyben közlemény.

Az NMHH, vagyis önök a leállítás indokaként azt mondták, hogy nem mutatkozott tényleges piaci és hallgatói igény a digitális rádiózásra Magyarországon. '95 óta zajlottak kísérletek a digitális rádiózásra történő átállásra, a DAB+ nagy előnye volt az, hogy a megszokottnál lényegesen jobb és zavarmentes hangzásminőséget, valamint különböző új típusú szolgáltatások igénybevételének lehetőségét biztosította a rádióhallgatóknak. De volt még egy indoka: lényegesen szabadabban lehet rádiókat indítani, hiszen az analóg rendszerű műsorszórással ellentétben nem jellemző rá a frekvenciaszűkösség. A DAB+ elterjedése segíthette volna Magyarországon a médiapluralizmus erősítését, a sokszínű médiavilág megvalósulását, valamint csökkenthette volna Magyarországon a politikai kontrollgyakorlást a médiumok felett.

A digitális műsorterjesztésben a leállítást megelőzően Magyarországon az InfoRádió, a Petőfi Rádió, a Kossuth Rádió, a Bartók Rádió, a Dankó Rádió és a Magyar Katolikus Rádió volt elérhető, valamint az egyetlen, nem kormánypárti kontroll alatt lévő rádió, ez a Klubrádió. Itt van a politikai kutya elásva, még hozzá úgy, hogy a magyarországi digitális sugárzás kudarcához egyes vélemények szerint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság is hozzájárult, az NMHH, bírálói szerint, politikai okokból kifejezetten a DAB+ kudarcában volt érdekelt. Ha ugyanis ez a DAB+ sikeressé vált volna Magyarországon, a Médiatanácsnak kevésbé lett volna beleszólása abba, hogy kik végezhetnek rádiós mediaszolgáltatást Magyarországon, hiszen a digitális technológiánál a frekvenciák hatékonyabb felhasználásának köszönhetően a frekvenciaszűkösség nem jellemző. Ha így lett volna, a kizárólag Fidesz-tag delegáltakkal feltöltött Médiatanács hatalma jelentősen csökkent volna.

Tehát tisztelettel kérdezem, hogy a 2019-ben tett közleményükben foglaltak hogyan vannak összhangban azzal, hogy idén mégiscsak lekapcsolták a digitális rádiózás lehetőségét Magyarországon. E kettő kérdésben kérném a véleményét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Ander Balázs következik. Parancsoljon, képviselő úr!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Elnök Asszony! Bármilyen közhely, de a média mégiscsak hatalom, óriási hatalom, és képviselő asszony szavaihoz szeretnék néhány adalékot szolgáltatni abból az anyagból, amit köszönettel megkaptunk.

Ha Magyarországon még az ötven év feletti lakosság körében 377 perc a napi átlagos tévézési idő, akkor talán van némi létjogosultsága azoknak az ellenzéki igényeknek, amelyek a kiegyensúlyozott tájékoztatást céloznak. Ha ezt nézzük, akkor önök írták, onnét jegyzeteltem ki magamnak, 2018-hoz képest is 2019-re romlott az ellenzéki oldal médiahasználati aránya, hiszen a kormányzati oldal az egyes hír- és politikai magazinmásokban 70 százalék fölötti beszédidőben részesedhetett, az

ellenzéki műsoridő aránya a vizsgált időszakban mindössze négy hónapban érte el a 30 százalékot. Ha önök képesek azt leírni, hogy a Médiatanács függetlensége, illetve független a Médiatanács, ha ez ennyire magától értetődő, ha ennek valóban így kell lenni, mert szerintünk így kellene lennie, akkor azért tegyük már fel a kérdést a Médiatanács összetételével kapcsolatban. Miért akadályozták meg önök, hogy két helyet az ellenzéki oldal kapjon? Lehet, hogy ez nem éppen elnök asszonynak címezendő kérdés, hanem ott, szemben, a kormánypárti képviselőtársakhoz intézném inkább ezt a felvetést. Volt egy ellenzéki javaslat arra vonatkozóan, hogy legalább két helyet, illetve nem legalább, mert beértük kettővel, tehát két helyet akkor az ellenzéki oldal hadd kapjon a Médiatanácsban. Ebből semmi nem lett, és mivel semmi nem lett, nem fogunk meglepődni azon, ha ezek az arányok a következő éves beszámolóban sem fognak javulni, hiszen önöknek ott, a kormánypárti oldalon elemi érdeke az, hogy mindez így is maradjon.

Hiába írják a szép felvezetőben, hogy határainkat nem léphetjük túl. Dehogynem! Túl is lépték a határokat, ahogy azt a képviselő asszony az előbb felolvasta. Elképesztő módon túllépték ezeket a határokat, amelyeket egy demokratikus országban megengedhetetlen lenne túllépni. Ha megnézzük, hogy az MTVA százmilliárd forintnyi adófizetői pénzből gazdálkodhat, garázdálkodhat éves szinten... (*L. Simon László: Na, na!*) Hát! Fel lehet tenni a kérdést, hogy ez az összeg arányban áll-e azzal a 3-4 százalékos közönségaránnyal, amit ebből a vagyomból produkálni tudnak. De túl ezen, ami egyébként szegényteljesen alacsony szint, szeretném megkérdezni az elnök asszonytól egészen konkrétan, hogy ön szerint az MTVA akkor mennyire tesz eleget a közszolgálatosság minimumának, vagy nyugodtan nevezhetjük ezt egy pártállami konglomerátumnak is, amely egyértelműen a kormánypárti oldal érdekeit szolgálja.

A következő kérdés, elnök asszony, hogy vizsgálták-e a '18 szeptemberében létrejött KESMA piacra gyakorolt hatását, hiszen az NMHH feladatai között ez is szerepelne. Ha vizsgálták, akkor milyen eredményre jutottak, ha pedig nem vizsgálták, ennek mi az oka és adott esetben egy következő évi beszámolóban találkozhatunk-e a mintegy négyszáz médiacéget így vagy úgy, de mégiscsak felügyelő, befolyásoló KESMA ténykedésének eredményével?

Elnök asszony, csak hogy mire akarok kilyukadni, egyetlenegy példát akkor én is hadd idézzek! A „Szólás-, vélemény-, sajtószabadság, valamint a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának helyzete” című fejezetben önök beszámolnak egy esetről, amikor egy fiatal diáklány egy demonstráción felszólalt. Egyébként én sem támogatom azt a stílust, amit ő azon a demonstráción produkált, kétség ne legyen, nem arról van szó, hanem az arra adott reakcióról, illetve az önök arra adott reagálásáról. Amikor erre a fiatal hölgyre azt mondja a Fidesz 5. számú párttagkönyvének birtokosa, hogy „még csak 18 és már egy igazi kretén, baromállat, szerencsétlen nyomorult, ócska, rohadt kis proli”, akkor megérkezik ezzel kapcsolatban a bejelentés és önök erre azt tudják mondani, hogy „A vitatott tartalom egy adott személlyel kapcsolatos véleménynyilvánítás volt, amely önmagában, valóságtartalmára és stílusára tekintet nélkül, alkalmatlan arra, hogy az emberi jogok, illetve az emberi méltóság kultúráját rombolja, az emberi méltóság jogát hátrányosan érintse, értékét devalválja a közönség szemében”. Ezt önök írták, onnét írtam ki, és ha ezt valóban így gondolják, akkor nyugodtan nevezhetjük az NMHH-t, a Médiatanácsot egyfajta sóhivatalnak, mert ha ez nem veri ki a biztosítékot, akkor minek kellene bekövetkeznie ahhoz, hogy valamire azt mondják önök, hogy azért álljon már meg a menet és azt a határt, amire ott, az elején egy idézet formájában Kossuth-díjas költőnktől hivatkoznak, mégiscsak túllépték. Azáltal, hogy sorra-rendre születnek ezek a határozatok, nem kell csodálkozni azon,

hogy az ellenzéki oldal fel van háborodva, és mondjuk, az önök tevékenységével kapcsolatosan merészel némi kritikát kifejteni.

Vannak egyébként nagyon szép dolgok is, mert ne csak a kritikáról legyen szó. A mecenatúratevékenységet már az előző éves beszámoló alkalmával is én legalábbis a Jobbik frakciójából dicsérni tudtam. Valóban egy hiánypótló és valóban nagyon hasznos tevékenységet folytatnak. Azt hiszem, azok a sikerek, azok a nemzetközi fesztiválszereplések, az ottani eredmények erről tanúskodnak. De csak egy kicsiny részterület, egy kicsi szegmense ennek az egésznek, amiről most itt szó van. Nagyon jó az, hogy mondjuk az erőszakos reklámokat sikerült visszaszorítani, azok a hangerőugrások, amelyek valóban borzolóhathatták a kedélyeket és mintegy beletolták a médiafogyasztók arcába ezeket a tartalmakat, talán visszaszorításra kerültek, legalábbis a számok ezt mutatják. Viszont a kutya mégiscsak ott lenne elásva, hogy ha az MTVA-t nézzük, akkor a 2019-es költségvetés egy 93 milliárdos tételről szólt, ha a reklámpiac szektor éves bevételét nézzük, akkor itt is egy 250 milliárdos tételről van szó, amit bizony lehet befolyásolni azokkal a határozathozatalokkal, azokkal az olykor kimondott és mégiscsak kiszivárgó vezetői utasításokkal, amelyekről itt az előbb is szó volt. Önök írták egyébként, hogy az érdemi tájékoztatás mintegy partvonalra szorult. Igen, ezt látjuk sok esetben és azt kell mondanunk, legalábbis ami a közmédiát illeti, mert abba igazándiból beleszólásunk nincs sok, hogy ki miből milyen médiát alapít és ott milyen preferenciákat gyakorol, hogy egyfajta agyamosodává, egyfajta propagandagyárrá züllött, züllesztették ezt a jobb sorsra hivatott intézményt.

Ezzel kapcsolatban még egyetlenegy felvetés. Én magam nem vagyok a túltolt PC-nek a híve, tehát nem fogok hiányolni, mondjuk, transzgender Fidzsi-menekülteket a műsorokból, és azt, hogy hozzájuk igazítsák a kvótákat, de az, hogy a társadalmi sokszínűség reprezentációja ilyen gyalázatos számokat produkál a közmédián belül is, elfogadhatatlan. Gondolok itt a fogyatékossgal élő magyar honfitársainkra, ez a 0,3 százalékos részarány minden, csak nem elfogadható. Önök is írták, hogy a 2011-es népszámlálás szerint 4,6 százaléka a magyar társadalomnak fogyatékossgal élő honfitársunk volt. Ennek a reprezentációnak a szélesebb, színesebb megjelenítésére van-e valamiféle elgondolása elnök asszonnak, mit gondol, hogyan lehetne ezt érvényesíteni? Mert mégiscsak jó lenne, ha ezek az emberek nem éreznék úgy magukat adott esetben a közmédián keresztül sem, mintha valamiféle Taigetoszra, a szociális halál terepére lennének számúzve. Igenis itt élnek, itt vannak köztünk, adófizetők voltak, vagy ha nem azok, önhibájukon kívül küszködnek különféle fogyatékossgal, vagy éppen most is adót fizetnek és ilyen formán járulnak hozzá a társadalom gyarapításához, de mindenképpen megérdemelnék a sokkal nagyobb törődést és odafigyelést, ami, úgy néz ki és a számok ezt igazolják, nem valósul meg, mi pedig ezt elfogadni így nem tudjuk.

Nagyjából ennyi lenne, legalábbis első körben. Köszönöm szépen. Illetve bocsánat, elnök asszony, szerencsésen felépült a koronavírus-fertőzésből, de nem volt itt, amikor a költségvetésről tárgyaltunk, pedig lett volna néhány kérdésünk. De lehet, hogy ezt sem önnek kellene intézni, hanem mondjuk, a kormánypárti térfelelő képviselő asszonyoknak, illetve uraknak, hogy de bizony jogosnak érzik-e, illetve időszerű-e 16 milliárdért új székházbővítésben gondolkodni az NMHH kapcsán. Mennyire érzik igazságosnak azt, hogy az NMHH dolgozói, tagjai Hévízen üdülhetnek, nem sajnálom tőlük, de ha mondjuk a postásokkal vetjük össze a nyaralási lehetőségeiket (*L. Simon László: Ha nem sajnálsz, miért mondod?*), akkor a Posta arra kényszerül, hogy eladja az üdülőit, ezzel ellentétben önök egy superior minőségű hévízi szállodával kötnek szerződést? Ha közpénzekekről van szó, jó lenne, ha ezekre a dolgokra is kitérnénk. Túl azon, még egyszer, hogy az egész nekünk, magyar

embereknek, adófizetőknek százmilliárdba kerül és messze nem reprezentálják azokat az arányokat, amelyek a társadalmon belül megvannak.

Még egy aprócska kérdés, elnök asszony. A rádiós frekvenciák pályázati anyagával kapcsolatos titkolózást mikor akarják abbahagyni és miért van arra szükség, hogy ezeket az anyagokat úgy kelljen önökből tulajdonképpen kiperelni? De ha jön is valamiféle anyag, akkor az egy nagyon megcsonkított, tulajdonképpen semmire nem használható valami. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Csak szeretném jelezni, hogy a költségvetésnek, azon túl, hogy túlvagyunk rajta, a Költségvetési bizottság az előterjesztője, nem pedig az itt jelenlévő Karas Monika. (*Ander Balázs: Papírforma szerint igen.*) Ezt csak azért jelzem, mert értelemszerűen az itt felvetett kérdéseket ilyen értelemben máshova kellene címezni. Dunai Mónika képviselő asszony következik. Parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! (*Közbeszólás: Mikrofon! - A képviselő bekapcsolja a mikrofonját.*) Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Én nem gondoltam volna, hogy a médiahatóság beszámolójakor ezt el kell mondani a felszólalásom elején, de engedjék meg tisztelt képviselőtársaim, hogy mégis kitérjek arra, hogy e napirendi pont tárgyalása nem politikai, hanem egy tisztán szakmai beszámoló. A médiahatóság jogszabályok alapján működik, olyan jogszabályok alapján, amelyeket a parlament hozott. Nekünk az a feladatunk most, hogy az elnök asszony és a médiahatóság beszámolóját olyan szemmel nézzük, hogy a jogszabályoknak megfelelt-e, illetve milyen szankciókat, milyen intézkedéseket és milyen döntéseket hozott annak kapcsán, milyen jogszabályi keretek között működik. Tehát arra kérem tisztelettel baloldali képviselőtársaimat, hogy a beszámolóval kapcsolatos szakmai kérdéseket tegyenek fel az elnök asszonynak. A politikai jellegű vitát sem tudjuk természetesen nélkülözni, hiszen egy parlamenti bizottságban vagyunk, de ezeket egymás között vívjuk meg. Tehát azt javaslom, kicsit ügyrendi jelleggel is, hogy elnök asszonynak a szakmai kérdéseket hagyjuk meg, mi pedig játsszuk le a politikai kérdéseket, válaszokat.

Nem árt arra sem kitérni, hogy nemcsak hogy nem politikai testület a médiahatóság, de nem is bíróság. Tehát azon kérdések közül jó néhány, amelyek eddig elhangzottak, és amelyeket Ander képviselőtársam is feltett, a bíróságra tartozik. Ha az illető gondolja, bírósághoz is fordulhat személyiségi jogainak (*Kunhalmi Ágnes: Benne van a hatáskörében!*) vagy bárminek a megsértése kapcsán. Azt gondolom, hogy nem a médiahatóság nyakába kell varrni ezt a témát sem.

A kettős mérce kapcsán, és hadd kezdjem egy politikai jellegű kérdéssel, ha szabad, elnök úr, bár lesz majd kérdésem elnök asszonyhoz is, de először az ellenzékhez, a baloldalhoz szeretnék egy kérdést intézni. (*L. Simon László: Minek?*) Mégpedig azt, hogy önöket nem zavarta-e, hogy közpénzen évtizeden vagy talán még hosszabb időn keresztül egy közmédia csatornája finanszírozott egy nemhogy a pártatlanság határát súroló televízióműsort, csatornát, egy politikai társulat műsorát, hanem egyértelműen annak minden elemében kiegyensúlyozatlan, a jogszabályoknak nem megfelelő és a tájékoztatásnak sem megfelelő műsort gyártottak. A Napkeltére gondolok, a Napkelte című műsorra a Nap Televízióban. Ne felejtjük el, hogy akkor hosszú időn keresztül nem egy magán televízióban működött ez a műsor, hanem a közmédián belül. Ez nem volt-e baj önöknek? Láthatólag nem, mert ennek hasznélvezői voltak minden elemében.

Azt gondolom, hogy most, ha bárki nézi a televízióműsorokat, mindig láthatja, hogy a baloldal ugyanúgy megszólal benne, ha nem, akkor ezt észreveszi a hatóság és nyilván szankcionálja. Azt gondolom, ennek a rendszere működik. Megint arról van szó, hogy az ellenzék egy ekkora szabálysértést vagy médiaszabály-szegést követ el anno (*A kezét szélesre tárva mutatja.*), most pedig a hajszálat is soknak találja. De megszokhattuk, hogy 2010-ben az ellenzék, úgy látom, elveszítette az ítélőképességét is és az emlékezőtehetségét is. De nem baj, azt gondolom, a parlamentben, itt, a bizottságban is nem árt néha felidézni, hogy mit is tettek önök a 2010 előtti időszakban.

De szeretnék kérdést is intézni elnök asszonyhoz. Az egyik az, hogy a korábbi években szerepelt mindig a beszámolóokban, hogy milyen fizetési hajlandósága volt az egyes médiaszolgáltatóknak, amikor önök egy-egy bírságot kiszabtak. Lehetett látni, hogy vannak olyan médiaszolgáltatók, akik rendszeresen befizetik ezeket a bírságokat, és voltak, akik ezt hiányosan vagy nem fizették be. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez 2019-ben hogyan alakult.

Állandó panasz szokott lenni az állampolgárok részéről, amit már egyébként jogilag helyre is tettünk és nem is lehetne ilyen észlelést tenni senkinek, hogy a reklámok túl hangosak a televízióműsorok között. Ez nagyon sok embert zavart. Ezt már nem is lehetne megtenni, de mégis lehet tapasztalni. Olvashattuk a beszámolóban, hogy egy esetben volt ezzel kapcsolatban megállapítása a médiahatóságnak. Kérdezem, hogy miért csak egy esetben. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Szabó Szabolcs képviselő úr következik. Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): (*A képviselő bekapcsolja a mikrofonját.*) Most fog működni. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elnézést, hogy bénáztam kicsit ezzel a gombbal.

Köszönöm én is a beszámolót, a szóbeli kiegészítést, meg az írásos anyagot is. A szokás szerinti jó hosszú, ábrákkal tűzdelt és adatokkal elég alaposan kiegészített beszámoló. Még mielőtt erre kitérnék, nem állom meg, hogy reagáljak arra, esküszöm, csak pár mondat erejéig, amit Dunai Mónika mondott. Nyilván sok mindent lehet arra mondani, ami 2010 előtt a közmédiában volt, csak például én arra is emlékszem, hogy mikor 2006-ban volt a MTVA-székház ostroma - akkor nem MTVA-nak hívták -, akkor ott éppen Baló György és Navracsics frakcióvezető úr ült benn, ők szorultak be az épületbe. Tehát az ellenzéki frakcióvezető ott volt benn élő adásban. Ma ez elképzelhetetlen konkrétan. (*L. Simon László: Dehogyan elképzelhetetlen!*) Ez így történt. A választások előtt a kampányban kap öt percet egy-egy párt, oszt' jó napot. Tehát ennyi a megjelenése. (*Dr. Hoppál Péter: Szabolcs, Szabolcs!*) Ha nekem nem hiszik, akkor lapozzák fel az 57. oldalát ennek a beszámolónak. De idézek innen konkrét adatokat. A Ma estében a Fidesz, a KDNP és a kormány beszédideje 95,5 százalék, benne van a beszámolóban. A Ma reggelben a kormány, a Fidesz és a KDNP beszédideje 92 százalék. Tehát ezek a beszédidők a közmédiában. Ennyit erről a dolgról.

Visszatérve a lényegre: nagyon nem akarok kitérni arra, hogy nagyon feszegessem ezt a témát, mert a kollégák megtették a Szabad Európán megjelent hangfelvétel kapcsán, de azért nem állom meg, hogy emlékeztessenek, azt írták a beszámoló mottójában Vasadi Pétertől, hogy a határainkon nem léphetünk túl, de kötelességünk odáig elmenni. Csak megjegyezném finoman, hogy teljesen nyilvánvaló a 2019-es hangfelvételtől, hogy mind Bende Balázs, mind Németh Zsolt átlépett egy bizonyos határt és azt gondolom, hogy önöknek meg törvényi kötelezettségük, hogy itt rendet rakjanak. Ennek kapcsán én nem politikai nyilatkozatot tennék elnök asszony felé, hanem kérdést tennék fel. Figyelembe véve ezt a hangfelvételt, ha jól tudom,

önökhöz érkezett is ezzel kapcsolatban már bejelentés, ezért kérdezem, hogy hogy áll ez a dolog, milyen eljárás van folyamatban, ha pedig nincs, terveznek-e valamit hivatalból megtenni. Mert gondolom, azt ön is belátja, hogy az nagyon nincs rendben, hogy ilyen egyértelmű direkt politikai utasítások hangzanak el. Ez a hangfelvételtől kiderül teljesen egyértelműen. Most arról nem is beszélve, hogy ez a Németh Zsolt nevű jóember meg olyan subjecttel küld ki e-maileket, hogy „toljuk légszí”, és benne olyan kormányzati álláspont szerepel, ami akkor még meg sem jelent, hanem csak utána.

Két dolgot írtam fel még magamnak. Az egyik egy megjegyzés, a másik megint csak egy konkrét kérdés elnök asszony felé. A megjegyzést minden egyes meghallgatáson el szoktam mondani, hát akkor, elmondom most is. Most is beleírták a beszámolóba egészen az elején, hogy „A Médiatanács önálló jogi személy, amely az Országgyűlés felügyelete alatt áll. A testület függetlenségének további garanciája, hogy az elnöknek és tagjainak megválasztásához széles parlamenti konszenzus, a jelenlévő képviselők kétharmadának szavazata szükséges”. Azért szoktam ezt mindig elmondani ezeken a meghallgatásokon, mert tudjuk, hogy hogyan valósul meg ez a konszenzus és mindig arra kérem elnök asszonyt, hogy legalább ezeket a mondatokat hagyják már ki a beszámolóból. Mert pontosan tudjuk, hogy mi történt. Ön is szóba hozta, hogy időközben valóban lecserélődött a Médiatanács, hiszen lejárt a korábbi tanács mandátuma, új tagok vannak és pontosan tudjuk, hogy csak Fidesz által delegáltak kerültek be a Médiatanácsba megint. Én értem, hogy jogilag így rendben van ez a szöveg, csak valójában itt nincs szó politikai konszenzusról, itt a kormánypártok egymás közötti konszenzusáról van szó, az ellenzéket ebből megint kihagyták. Ez csak apró megjegyzés volt.

Ami meg a konkrét kérdésem lenne, ez a második és egyben utolsó konkrét kérdésem, hogy több rádiófrekvencia megújítása történt 2019-ben, például megtörtént Baja, Szekszárd, Dunaföldvár és Paks esetében is, és bizonyos értelmezések szerint egy ideig ők kvázi kalózádióként működtek. Ha jól tudom, Szekszárd esetében be is mérték, amikor nem a szabályoknak megfelelően, gyakorlatilag engedély nélkül működtek és le is állították, ha jól emlékszem, egy ideig az adásukat. A kérdésem az lenne, hogy konkrétan önök hogyan ítélik meg ennek a négy frekvenciának az ügyét. Igaz-e, hogy kalózádióként működtek, igaz-e, hogy elhallgattatták őket, és ha igen, miért nem helyezték zár alá a berendezéseiket? Mert ha jól tudom, korábban az volt az eljárásrend, hogy kalózádiók bemérése esetén zár alá helyezték a berendezéseket, de mintha itt ez nem történt volna meg, majd amikor utána megkapták az engedélyt, gyakorlatilag azonnal tudtak működni. A tulajdonosi háttérre nem térnek ki, mert mindenki kitalálhatja, hogy kihez tartoztak ezek a rádiók. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hoppál Péter képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Nyilvánvaló minden esztendőben, amikor a hatósági, médiatanácsai tevékenység beszámolóját hallgathatjuk meg, hogy egy nagyon szerteágazó, nagyon bonyolult és sok feladatot végző állami szervezet éves működését látjuk magunk előtt. Természetes módon elcsúszik ennek a munkának az értékelése a bizottság előtt politikai síkra és ezt az elcsúszást, megkockáztatom, nemcsak az elmúlt tíz esztendőben, hanem a korábbi időszakban is érzékelhették az ilyen beszámolók résztvevői, mert, valljuk be, ellenzéki és kormánypárti képviselők, hogy azt a fókuszra nagyon erőteljesen figyeljük, ami a beszámolónak csak az egy százaléka lehet terjedelmét tekintve és a hatóság és a Médiatanács tevékenységét tekintve is, jelesül, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás mindig súlyos és fajsúlyos

kérdés, mert politikai testület volnánk, politikai testület a Kulturális bizottság. *(Arató Gergely megérkezik.)*

Én azt mondom, hogy mivel folyamatos ellenőrzés zajlik, mivel önök a nagy szolgáltatókat minden évben górcső alá veszik, nyilvánvalóan a legnagyobb visszatérő ellenőrzés azokra esik, akik sok terméket állítanak elő, nagy médiatermék-előállítók, ebben ott van a magyar RTL, a TV2 médiacsoport és természetesen a Duna Médiaszolgáltató is. Megértem, hogy ízlésünkhöz meg politikai világlátásunkhoz mértén az ellenzék soraiból nyilván a kiegyensúlyozott tájékoztatás százalékos mérőszámai esetén érkeznek kérdések az elnök asszonyhoz ilyenkor. Ugyanakkor engedjék meg, hogy a mérleg másik serpenyőjébe az elhangzott ellenzéki felvetések mellé hadd tegyük oda, hogy az arányokat tekintve, amikor önök állandóan ostorral ütök a közmédia médiatermékeit, akkor a belpolitikai műsorokat támadják tulajdonképpen. Arra soha nem térnek önök ki, soha nem térnek ki, nézzék vissza a jegyzőkönyveket, hogy milyen elképesztő expanziót mutat a műsorszórás, műsorkínálat a közmédiában.

Tehát hozzászoktunk gyermekkorunkban, a rendszerváltás előtt, hogy egy tévé volt Magyarországon és hétfőn szünet volt. Aztán meg hozzászoktunk a rendszerváltás után, hogy jöttek a külföldi tulajdonú, külföldi érdekeket képviselő, de a magyar társadalomban nagyon erőteljesen beágyazottá vált kereskedelmi szolgáltatók és aztán meg nem szoktunk hozzá, vagy legalábbis önök úgy tesznek, mintha nem kellett volna hozzászoknunk, hogy a közmédia is a sarkára állt és hála istennek egy olyan országban élünk, ahol diverzifikálódott a közmédia kínálata és nagyon sokféle csatornát indított az MTVA az elmúlt néhány évben. Én soha nem hallottam önöktől, ne haragudjanak, egyszer sem azt, hogy az új közmédia csatornák mennyi pozitívumot hoztak a magyar társadalom életében. Miért nem mondják el önök, hogy azok a gyalázatos külföldi tulajdonú kereskedelmi tévészolgáltatóknál zajló műsorok mérgezik az ivóvízvezetékünket, a jövő nemzedéket? Naponta lehetne feljelentéseket tenni a stíluskérdésekben, hogy miket mutatnak fő műsoridőben. Ne haragudjanak, tele van a mai hír is ezzel, de 2020-as sztori, ezért nem fogom most megkérdezni, hogy rendben van-e, hogy egy egyébként, ha jól láttam, dél-koreai licencű műsorban, fő műsoridőben, még egyszer, ahova odaszegezték a gyerekeket és a családokat a műsort nézendő, olyan agresszív LGBTQ-propagandapillanatot kell nyomtatni, ami megtörtént az elmúlt napokban, de ez nem 2019-es esemény, tehát nem tudom feltenni kérdésként, hogy vajon ezt milyen módon lehet szankcionálni.

Tehát önök miért nem mondják el, tisztelt ellenzéki képviselőtársaim, hogy mekkora fantasztikus teljesítmény és eredmény volt például az, bocsássanak meg, hogy a szűkebb érdeklődési körömből hozom a példát, hogy az M1 kulturális csatornát létrehozta az MTVA, és amikor jött a soha nem tervezett, nem várt és nem is sejtett online oktatás időszaka Magyarországon a világjárvány miatt, akkor micsoda fantasztikus előnye volt Magyarországnak a többi közép-európai országgal szemben, hogy nekünk egy edukációs csatornánk rendelkezésre állt? Megcsinálta az RTL Klub, a legnézettebb magyar televízió, hogy edukációs műsorokat csinált a politikai műsora helyett? Nem csinálta meg. Pedig költségvetésük nekik is van és gondolom, hogy egy műsorra vetített egységnyi költségvetésük nekik is nagyon erőteljes és nagy. Tehát azt számon kérni, hogy az állami költségvetésből egyébként a tíz évvel ezelőttihez képest csak talán, mit tudom én, 10-20 százalékkal emelkedett meg tíz év alatt a költségvetés, miközben ehhez képest a csatornák száma megháromszorozódott, megnégyszereződött. Ne haragudjanak, van mérőfoka - hogy mondjam - a részrehajló megnyilvánulásoknak. Ez egy nagyon rossz mérőfoka, ahogy az ellenzéki megnyilvánulások ebben a tárgykörben sorra az ilyen beszámolókat követik.

Érdemi, tartalmi vonatkozásban szeretném az elnök asszony felé jelezni, hogy nyilván az említett kiegyensúlyozott tájékoztatási kérdés mindig egy pingpongmeccs a két oldalunk között és ebben természetes, hogy érkeznek az önök vizsgálatát illető kérdések. Én inkább a társadalmilag szerintem súlyosabb kérdések felé terelném a szót. Nyilván az emberi méltóság megsértésének tárgyköre, ahogy az elnök asszony a mostani szóbeli beszámolóban is ezt érintette, illetve a kiskorúak védelmének kérdésköre is állandó vizsgálat tárgya. A beszámolóból úgy vettem ki, hogy ebben a tárgykörben beérkezett esetek számossága nem magas, merthogy 2019-ben az emberi méltóság megsértése ügyében 18 vizsgálat érkezett, ahogy az elnök asszony erre utalt, illetve a kiskorúak védelmének sérelmét feltételező bejelentés pedig 13 érkezett mindössze egy év alatt országosan. Ez is nagyon kevés szerintem. Ezeknek az önök által elvégzett vizsgálata azt az eredményt hozta, hogy nem történt a bejelentések kérdésében jogsértés, miközben napi szinten szolgáltatja az élet az olyan felháborító képsorokat egyes kereskedelmi adókon, amelyek minden jó ízlésünket és családapai mivoltunkat megsértenek, és úgy érezzük, hogy nagyon agresszív véleményterror jelei mutatkoznak meg.

Mit kellene tenni annak érdekében, hogy e jelenségek ellen, amelyekben egyébként kevés bejelentés van évente és mégis az önök vizsgálata eredményeképpen nem követnek el jogsértéseket, mit kellene tenni, hogy jobb védettsége legyen az emberi méltóság tekintetében a társadalmi közösségeknek, illetve a kiskorú gyermekeinknek? Vajon szükséges volna jogalkotói beavatkozás ebben a kérdéskörben? Tisztelettel egy nehéz kérdést tennék fel e tárgyban tehát elnök asszonynak. Lát-e ön jogászként és a Médiatanács elnökeként olyan jogszabálymódosítási szituációt, amely miatt ön azt mondja, hogy a vizsgálatok a jogsértést nem állapították meg, de mégis az ízlésünk szerint effektív káros beavatkozások történtek? Kell-e a jogszabályon módosítani az ön véleménye szerint, ezt szeretném megkérdezni, hogy azokat az epizódokat, azokat a liberális ízlésterrorra utaló napi jelenségeket, amelyek a kereskedelmi tévékben jelen vannak, tudjuk-e jogszabályi szinten jobban szabályozni, hogy az önök vizsgálata végre azt hozza ki, hogy el kell marasztalni ezeket a jelenségeket?

Talán Dunai Mónika képviselőtársunk kérdezett rá, hogy mi a helyzet a reklámokkal, de Ander Balázs képviselőtársunk is szólt a reklámok ügyében. Én még mindig csak fogyasztóként érzékelem, hogy nem százszázalékosan működik talán ez a reklámfelhangosítási tilalom. Balázs, azt mondtad, hogy rendben van, Mónika azt mondta, hogy kérdés, hogy rendben van-e. Engem érdekelne, egy kérdést intéznék elnök asszonyhoz, hogy ebben teljesen rendben vagyunk-e a 2019-es adatok szerint, hogy a reklámok nem üvöltöttek bele a filmnézés közben a családi nyugalomunkba, mert azért ez is egy elég erőszakos eszköz, amit a reklámsugárzásokkal a mindennapjainkba hoztak. Köszönjük szépen még egyszer a munkájukat és a beszámolót is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólási szándék, mert az első kérdésemre ennyi jelentkező volt. *(Több képviselő jelentkezik.)* Azt szeretném kérni - hogy is mondjam -, hogy a nagyon komoly egymás közötti dialógusokat próbáljuk mellőzni, már csak azért is, mert a teremkihasználás szempontjából nálunk is vannak bizonyos korlátok, amit a Ház vezetése szokott kérni, tekintettel arra, hogy limitált a médiacsatornák száma ilyenkor a pandémia okán. Tehát a beszámolóhoz kapcsolódóan szeretném kérni a hozzászólásokat, ne az egymás közötti reflektálásra, hanem a beszámolóhoz és az elnök asszonyhoz, mert nyilván utána neki adjuk meg a válaszára a szót. Tehát ilyen természetű hozzászólásokat szeretnék kérni. Ander Balázs, parancsoljon!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Lehet, hogy ennek a kritériumnak nem fogok megfelelni (*L. Simon László: Óh!*), de csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném elmondani. Tehát az M5 csatorna tekintetében számos pozitív, előremutató dolgot tapasztalok, tapasztalunk. (*Dr. Hoppál Péter: Köszönjük.*) Ezt a szemléletet kellene általánossá tenni, ami ott jó néhány műsorból sugárzik, a magyar közmédia egészében.

Még valami a jegyzőkönyv kedvéért. Bán Jánost nagyon szeretem, egyik kedvencem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. L. Simon képviselő úr még nem szólt, és jelezte, hogy hozzá kíván szólni.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Elnök Asszony! (*A képviselő mikrofonja nincs bekapcsolva.*)

ELNÖK: Vedd le a maszkot, légy szíves, hogy lehessen hallani! És be kell kapcsolni a mikrofont!

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Bekapcsoltam, benyomtam! (*Elnök: Bal oldalon!*) Azt nyomtam be. (*Dr. Hoppál Péter: Mindig a bal oldalon kell!*) Villog. Most szól? (*Közbeszólások: Igen.*) Akkor még egyszer kezdem.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy a vita szokás szerint nem a jelentésről szól, hanem egyfajta politikai adok-kapok. Én ebbe nem is akarok belemenni, csak egy apró megjegyzésem van, ha már Ander képviselőtársam szóba hozta az M5-öt. Szabó Szabolcs képviselőtársamnak is szeretném mondani, hogy én például rendszeresen, legalább kéthetente részt veszek egy értelmiségi típusú politikai vitaműsorban az M5-ön. Azt kell mondanom képviselőtársamnak, hogy nem a szerkesztői és nem a televízióvezetői szándék az, amely meggátolja az érdemi vitát. Egyszerűen vannak emberek, akik nem hajlandók bejönni a televízióba. (*Arató Gergely: Ez nem igaz!*) Hadd mondjam végig, képviselőtársam!

Örülök, hogy Arató képviselőtársam soha nem bírja ki azt, hogy az én felszólalásomba ne kiabáljon bele. Soha. Képviselőtársam, most már tényleg szóvá kell tennem. A plenáris ülésen is viszonylag visszafogott vagyok és ritkán szólalok meg. Abban a szerencsétlen helyzetben vagyok azonban, hogy ön mindig jelen van, amikor én megszólalok és mindig bekiabál. (*Arató Gergely: Nem én szoktam.*) Nagyon szépen kérem képviselőtársamat, hogy hagyja már ezt abba. Legyen szíves, hagyja, hogy nyugodtan végigmondjam, amiről beszélni szeretnék! Ennyi idő alatt már be is fejeztem volna a hozzászólásomat, ha ön nem provokál újra és újra. Ön elmondhatja a maga véleményét, és ha ön nem ért egyet, és jelentkezik, szót kér, az elnök úr meg fogja adni önnek a szót, gondolom.

Tehát csak szeretném jelezni, hogy számtalanszor tapasztaltam azt, hogy azzal a politikai eszközzel élnek ellenzéki nem feltétlenül politikusok, hanem ismert személyiségek, hogy nem jönnek el a műsorba és utána azt mondják, itt nincs kiegyensúlyozott nyilvánosság. Sőt, a legszebb az, amikor arra hivatkozva nem jönnek be a televízióba, hogy nincs kiegyensúlyozott tájékoztatás és nincs esélyegyenlőség a televízióban, ezért ők be sem teszik oda a lábukat. Egyébként konkrétan a mi állandó vitaműsorunkban is lasszóval vadásszák össze az ellenzéki megszólalókat a szerkesztők. Van olyan, aki több adáson keresztül bejött, aztán lemondta arra hivatkozva, hogy neki szóltak a barátai az egyetemen, hogy ebből nem jön ki jól politikailag, úgyhogy nem kéne ott folyamatosan újabb és újabb pofonokat beszédnie.

Olyan is van, aki azt mondta, hogy X-szel, Y-nal, Z-vel nem hajlandó leülni egy asztalhoz, aztán hogy ilyen közszolgálati televízióban nem kíván szerepelni. Tehát csak a pontosság kedvéért jelezzük azt, hogy a televízió vezetésének azon törekvése, és egyébként ez részben Bán Jánosnak köszönhető, aki nem olyan régóta csatornaigazgató az M5-nél, hogy érdemi értelmiségi, közösséget megszólító, tartalmas viták legyenek, rendszeresen azon bukik el, hogy vannak emberek, akik ebben egyszerűen nem hajlandók partnerként részt venni.

Megteheti egy politikai szereplő azt, hogy mondjuk, egy magán-televízióba nem megy el. Én megmondom őszintén, hosszú évek óta azt a stratégiát folytatom, hogy nincs olyan ellenzéki televízió, ahova ne mennék be, ha hívnak. Minden műsorba bemegyek, részt veszek, mert azt gondolom, hogy a vita, a velünk ellentétes véleményt megfogalmazók szembesítése is azzal a politikai állásponttal, amit mi képviselünk, az csak előrébb tud vinni. Ezért én adott esetben az ATV-től elkezdve, bármelyik televízióba, ahova hívnak, elmegyek és elmondom a véleményemet és beleállok vitákba, mert szerintem ez a munkánkhoz hozzátartozik. De megtehetném azt is, hogy nem megyek el, mert magán-televízió. De a közszolgálati televízió bojkottját úgy beállítani, hogy egyébként őket bojkottálja a közszolgálati televízió, fogalmazzunk úgy, hogy ez minimum nem elégáns.

Ennyit szerettem volna hozzátenni mindahhoz, amit Szabó Szabolcs és Ander képviselőtársam elmondott. Összességében pedig szeretném megköszönni a Médiatanácsnak ezt a rendkívül alapos beszámolót. Egyetlenegy dologra szeretném még felhívni az elnök asszony figyelmét. Régi szívfájdalom, már többször elmondtam, szerintem hiba volt, hogy annak idején nem foglalkoztunk vele, hogy miközben jól érvényesül a televízióban szerintem most már a reklámok halkítása, amiről itt többen is szóltak, viszont a mozikban, ami nem feltétlenül az önök hatásköre, de ezzel kéne foglalkoznunk és erre felhívni a figyelmet, brutális, ami van. Egyszerűen szétrepeszti az ember fülét a filmek előtti reklám, méltatlan és egyszerűen borzalmas. Ezzel is kellene valamit kezdeni akár a bizottságnak, akár a Médiatanácsnak, nem tudom pontosan, hogy kinek a hatásköre, de szerintem egyszer egy jogszabály-módosítást megérne.

Úgyhogy gratulálunk a beszámolóhoz, köszönjük a munkájukat és további sok sikert kívánunk!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dunai Mónika még jelentkezett. Röviden, ha szabad kérnem! Köszönöm.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Most már csak két rövid gondolatot szeretnék elmondani. Részben kapcsolódni szeretnék L. Simon László azon felszólalásához, amely a reklámokat illeti, és amely nem a Médiahatóság ügykörébe tartozik. Ő a mozifilmeket mondta, én viszont szeretnék egy ehhez kapcsolódó témát magunknak, a bizottságnak ajánlani. A YouTube-on vagy bármilyen online felületen a reklámok oly mennyiségben, minőségben, hangerővel zúdulnak az emberek felé, hogy például egy mesét a gyerekek nem lehet végignézni a nélkül, hogy legalább kétszer Dobrev Klárát vagy bármiféle mosószert ne látna. (*L. Simon László: Ez piac!*) De ami a legfontosabb, hogy politikai termékeket és reklámokat nyomnak be. Még egyszer hangsúlyozom, elnézést, nem tartozik a Médiahatóság beszámolójához, de ezzel szeretném felhívni a figyelmet, hogy erre is oda kell figyelnünk és erre egyszer térjünk ki.

A másik gondolatom pedig az, hogy szeretném megköszönni elnök asszonynak és az összes munkatársának azt az elhivatott munkát, amelyet a beszámoló is tükröz. További jó munkát kívánok a jövőben is! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arató képviselő úr jelezte, hogy még hozzá kíván szólni. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Mivel L. Simon László képviselő úr nagy gondot fordít az én nevelésemre (*L. Simon László: Isten ments! Esélytelen lennék.*), ezért most fegyelmegesen szót kértem. (*L. Simon László: Esélytelen lennék!*) Azt szeretném csak némiképp csodálkozva jelezni mind képviselő úr, mind képviselő asszony hozzászólása kapcsán, hogy nehezen értem, ha önök ennyire ellene vannak a reklámoknak, akkor most miért szavaznak egy olyan módosításra, amely a közmédiában növeli a reklámok mennyiségét. Pedig ha valahol nincs helye vagy nem lenne helye a reklámnak, az pont a közmédia.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (*L. Simon László: Egy szót még muszáj!*) Tényleg egy szó és utána megadnánk a viszonzás lehetőségét az elnök asszonynak. Parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Először is Dunai Mónika képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy amit szóba hozott, az piaci kérdés. Ne tévesszük meg magunkat! Isten ments, hogy én megvédjem a YouTube-ot, de az egy üzleti vállalkozás, ahol egyébként arra akarják rávenni a fogyasztókat, hogy fizessenek szolgáltatási díjat. Abban az esetben, ha fizetnek és nem ingyenesen akarnak hozzáférni a tartalomhoz, akkor nem fognak annyi reklámot látni vagy nem fogják olyan módon látni a reklámokat, hogy adott esetben egy szimfonikus mű közepén kettévágja a darabot, sőt most már rendszeresen öt-hat percenként is látható reklám. Ez egy piaci kérdés, szerintem ezzel nekünk nincs dolgunk, a piac ebből a szempontból jól van szabályozva. Az a kérdés, hogy üzleti alapon lehet-e alternatív szolgáltatókat létrehozni vagy nem, de ez megint nem a mi dolgunk.

Viszont szeretném jelezni Arató képviselőtársamnak, hogy nem a reklámokkal kapcsolatban volt kifogásunk, hanem a reklámok hangerejével. Ez némi tartalmi különbség. Tehát nem arról van szó, hogy azt mondtuk, ne legyen reklám. Pontosan tudjuk, hogy számos piaci szereplő reklámok nélkül képtelen lenne fennmaradni, azaz a reklámozás engedélyezése nélkül a médiapluralizmus sérülne.

Az, hogy a közszolgálati televízió beengedi a reklámot vagy nem, ez megint üzleti stratégiai kérdés. Én személy szerint nem vagyok ellene, hogy a közszolgálati televízióban is legyen reklám, nyilvánvalóan némi tartalmi korlátokkal. Vannak olyan dolgok, amelyek szerintem a közszolgálatba nem férnek bele még pénzért sem. De ez meg, gondolom, az NMHH, illetve az MTVA hatáskörébe tartozó dolog és komoly emberek lévén ezt a kérdést tudják is jól kezelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egyszer szeretném kérni, hogy maradjunk a tárgynál, a beszámolónál, még akkor is, ha értelemszerűen az ember gondolatvilága ilyenkor óhatatlanul meglódul. Szabó Szabolcs még jelentkezett, hogy hozzá akar szólni. Kérem szépen, hogy ennek figyelembevételével tegye, és ezzel le is zárjuk a képviselői hozzászólásokat, Szabó Szabolcs hozzászólását követően megadom a szót dr. Karas Monikának. Parancsoljon, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): (*A képviselő mikrofonja nincs bekapcsolva.*) Köszönöm szépen a szót. L. Simon László képviselő úr... (*Közbeszólások: Mikrofon!*) Nem nyomtam be a gombot, elnézést! Ígérem nagyon rövid leszek, főleg azért, mert L. Simon László el is mondta az egyik részét annak, amit akartam a YouTube-bal

kapcsolatban. Itt valóban van egy fizetős szolgáltatás és akkor nincs reklám, ez valóban ennyi.

Hoppál Péter szavaira egy mondat erejéig reagálnék csak annyiban, hogy ne keverjük össze azokat a médiákat, akik a mi adóforintjainkból működnek és azokat, akik a piacon magánvagyonból magánvállalkozásként működnek. Azt gondolom, hogy más elvárást kell támasztanunk, ha az adófizetők pénzéből működik valami, vagy ha szórakoztat magánvállalkozásként. Köszönöm szépen. *(Dr. Hoppál Péter: Erre reagálnom kell!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót dr. Karas Monika elnök asszonynak, hogy az elhangzott kérdésekre és felvetésekre válaszolni tudjon.

Dr. Karas Monika válasza

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen, elnök úr. Igyekszem nagyon összefogottan válaszolni, mert az idő nagyon elszaladt.

Kunhalmi képviselő asszony hosszan idézte az általunk egyébként jól ismert és alkalmazott, a munkánk alapját képező médiatörvény szabályait. Egy dolgot nem említett, azt, ameddig, úgy tűnik, általában a képviselők sem jutnak el, ezek pedig a hatásköri szabályok. Tehát a Médiatanács nem egy omnipotens szervezet, a Médiatanács eljárási jogosultságát nagyon szigorúan körbeírja a médiatörvény. A Médiatanácsnak nincs felhatalmazottsága azokban a kérdésekben dönteni, amelyekben a képviselő asszony elvárná.

Egyébként a Médiatanácshoz, és itt egy másik képviselői kérdésre is megválaszolok, érkezett három bejelentés az MTVA szerkesztőségi ülésén elhangzottakkal kapcsolatban, amelyeket a Médiatanács megvizsgált. Minden aspektusát megvizsgáltuk, hogy milyen alapon van a Médiatanácsnak joga ebben az ügyben eljárni. Azonban azt állapítottuk meg, hogy nincs jogunk eljárni, ugyanis a médiaszolgáltatókat kizárólag az általuk közzétett tartalom kapcsán vonhatjuk felelősségre. Ilyen tartalom nem volt, a műsorkészítéssel kapcsolatban nincs médiaigazgatási felhatalmazottságunk. A médiatörvény egyébként kiemeli a szerkesztői szabadság elvét is, tehát ebben a formában sincs beavatkozási jogunk. Alapvetően nem vizsgálhatja a Médiatanács a médiatörvény megvalósulását, ugyancsak nem ellenőrizhetjük a közszolgálati kódex szabályainak érvényesülését, erre ugyanis ott van a közszolgálati testület.

Még azt is megvizsgáltuk, hogy ez egy kiegyensúlyozott tájékoztatás hiányában benyújtott panasznak minősül-e. Ennek is nagyon szigorú szabályai vannak. Nem minősült annak, tehát ilyen szempontból sincs joga eljárni a Médiatanácsnak. Erre egyébként tegnap hozott döntést a Médiatanács, a közleményünk szerintem hamarosan kikerül, a közvélemény megismerheti.

A másik kérdés volt a DAB Rádió, a DAB-szolgáltatás leállítása. Nagyon fontos itt azt tudni, hogy a Dtv., tehát a digitális átállásról szóló törvénynek a törvényi feltételei nem teljesültek addig az időpontig, ameddig ez a jogosultsága az Antenna Hungáriának megvolt, ugyanis, hogy egészen pontosan idézzem, az átállás csak akkor lett volna lehetséges, ha a lakosság legalább 94 százalékát eléri a digitális rádió műsorszórás szolgáltatáson keresztül a közszolgálati mediaszolgáltatás és a lakosság legalább 75 százaléka rendelkezik a digitális mediaszolgáltatás vételére alkalmas készülékkel. Ez a penetráció messze nem valósult meg és ki kell emelnem azt is, hogy a 30 százalékos kiépítettséget sem érte el a digitális rádiózás. Egyébként maguk a mediaszolgáltatók is egy kísérleti adásnak tekintették. Tehát lakossági igény nem volt rá, de az iparági szereplők részéről sem volt, ezért nem leállítottuk egyébként, hanem megszűnt a

jogosultsága az Antenna Hungáriának. Ez egy ismert narratíva, hogy a Médiatanács megtiltja, leállítja, berekeszti, holott arról van szó, hogy határozott időre szóló jogosultságok külön jognyilatkozat és jogcselekmény nélkül lejárnak. Ez persze nem jelenti azt, hogy a későbbiekben, amikor igény lesz rá és a piac úgy alakul, akkor ne írnanak ki újabb pályázatot.

Azt fontos tudni, hogy a környező országokban is igen lassan halad a digitális rádiózás kiépítése. Egyedül Norvégia volt az, aki 2017-ben teljes egészében átállt a digitális rádiózásra, de ott a terepviszonyok, a domborzati viszonyok is egészen mások, mint nálunk. Hozzáteszem, hogy analóg frekvenciából sincs szűkösség, tehát azon analóg frekvencián is indulhatnak még rádióadások.

Ander képviselő úr kérdései, amelyeket felírtam, az emberi jogok, emberi méltóság vizsgálatára vonatkozott, és idézett egy nyilatkozatot. Itt megint a hatásköri szabályokra kell hivatkoznom. Tehát az, amit a képviselő úr idézett, egy klasszikus személyiségi jogi jogsértés. A Médiatanács csoport szinten és a nézők összességének szintjén tud vizsgálandni, személyiségi jogi kérdéseket, bármilyen durva, nem vizsgálhat, az még mindig a magyar bíróságok hatásköre. Hozzáteszem azonban, és ha figyelemmel kísérik a Médiatanács közleményeit, azokból ki tudják olvasni, hogy mindazon esetekben, amikor az ilyen bejelentések alapján egyszerűen a jogszabályi alapja nincs meg annak, hogy a Médiatanács eljárást indítson, azért legalább a határozatunk indoklási részében, illetve a közleményünkben mindig kifejezzük, hogy a Médiatanács természetesen messze nem ért egyet azzal, hogy a politikai közbeszéd stílusa süllyed, és hogy ilyenek megjelennek, de nem a mi hatáskörünk. Tehát ezt számon kérni rajtunk jogilag nem lehetséges.

A társadalmi sokszínűség megjelenítését is hiányolta képviselő úr. Itt megint azt kell mondanom, hogy a Médiatanács ezeket monitorozza, de nem szerkeszti, tehát a szerkesztői szabadság elve alapján ezekre ráhatása a Médiatanácsnak nincs. Amire nekünk van, ahol a szabályozás kialakításánál az NMHH-nak lehetősége van véleményt nyilvánítani, illetve lépéseket tenni, például a hallássérült nézőknek vagy most a látássérült nézőknek a médiatartalmakhoz való hozzáférése, ott az NMHH megteszi mindazokat a lépéseket, amelyek ezeknek az egyébként hátrányból induló tartalomfogyasztóknak a segítségéhez szükséges.

Bár elnök úr említette, hogy ez most nem a költségvetésünkről szól, mégis nagyon szívesen megválaszolom képviselő úrnak, és egy nagyon fontos kérdést is szeretnék kiemelni, ezt a 16 milliárdos székházépítést. Amióta én beszámolni járok a parlamentbe, folyamatosan azzal szembesülök, hogy minden alkalommal az NMHH-t, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot médiahatóságként, illetve közmédiaként azonosítják. Akkor most hangsúlyosan el kell mondanom képviselő úrnak, hogy 16 milliárdért egy mérőkamra és szerverközpont épül, amely arra szolgál, hogy nemzetközi szintű infokommunikációs méréseket el tudjunk végezni. Ugyanis az NMHH az infokommunikációs csúcsszerve Magyarországnak, és az, hogy a képviselő úr akadálymentesen tudja még most is a mobiltelefonját nézni, vagy nekem is itt minden rendelkezésemre áll, ez nem kis részben az NMHH munkájának köszönhető. Tehát nem toronyórát aranylánccal építünk, nyilván tudomása van róla a képviselő úrnak is, hogy az infokommunikáció olyan lépésekkel fejlődik, aminek egy 25 éve épített korábbi székház, korábbi mérőpark nem megfelelő. Úgyhogy erre próbálunk lépéseket tenni. Az, hogy az elmúlt három évben az építőipar árai igencsak megszaladtak, annak, sajnos, mi is az áldozatai vagyunk, de nem a mi rovásunkra írható.

A rádiós pályázatokkal kapcsolatosan semmilyen titkolózás nincs az NMHH-ban, egyszerűen van egy jogi álláspontunk az adatigénylőkkel szemben. Ez pedig az, hogy közigazgatási eljárásban közérdekű adat kikérése az, ami ilyenkor folyik. Van egy

jogi álláspontunk, a bíróság el fogja dönteni, ugyanis minden döntésünk bíróságon megtámadható.

Rátérnék Dunai Mónika képviselő asszony kérdésére, a korábbi évek és a 2019-es bírságbefizetési hajlandóságra. Azt kell mondanom, hogy javult a befizetési hajlandóság, amit nem kis mértékben az is elősegít, hogy ezek adók módjára behajtható bírságok.

A reklámhangerő sok kérdésben felmerült. A reklámhangerősség miatti eljárások gyakorlatilag a Magyarországon bejegyzett médiaszolgáltatókkal kapcsolatban, ahol közvetlen eljárási lehetőségünk van, gyakorlatilag megszűntek. Az, amit észlelnek, külföldi joghatóság alá bejegyzett médiaszolgáltatók. Ott annyit tudunk csinálni, most egyébként nem olyan régen kikerült a honlapunkra a vizsgálat, hogy egy ilyen szégyenfalra feltesszük, hogy melyek azok a médiaszolgáltatók, akik nem tartják be a reklámhangerősségre vonatkozó jogszabályokat.

Szabó Szabolcs képviselő úr ugyancsak az MTVA-s szerkesztőségről kérdezett. Ezt, azt gondolom, megválasoltam.

A rádiófrekvenciákkal kapcsolatban ezek a rádiók hét év után jártak le, tehát már nem megújítható frekvenciajogosultságok voltak. Amíg az új pályázat alapján nincs nyertes, és van egy időintervallum, amíg nem jogosan sugároz, akkor sajnos le kell kapcsolnunk, hiszen a szabályok minden rádió médiaszolgáltatóra egyaránt vonatkoznak. De ezek olyan szempontból nem voltak kalózkodók, hogy valaki a kiskertből indított volna rádióadást. Egyszerűen volt nyilván egy időintervallum, ami alatt nem volt jogosultsága ennek a rádiós médiaszolgáltatásnak. Hozzáteszem, hogy a rádiófrekvencia megszokott köznyelvi narratíva szerint nem hitbizomány és nem örökbérlet, hanem egy korlátos erőforrás, és ahogy már az előbb említettem, a határozott idejű szerződések lejárnak, azokat nem kell külön semmilyen hatóságnak elvennie.

A kiskorúak védelmét kérdezte Hoppál képviselő úr. Sok eljárásunk van kiskorúvédelmi szabályok megsértése miatt és sok bírságunk is van. Itt valóban a korhatár-besorolással vagyunk bajban, hiszen a 12 és 16 év közötti korosztályt egybeveszi a pillanatnyi törvényi korhatár-besorolás és itt nagyon vékony a jég, egy éppen csak a 12. évet betöltött gyermek, meg egy 16-ot már túllépett kamasz igényei egészen mások. De nekünk mindig a 12-höz közeli kiskorút kell védeni. Tehát azért arra is vigyáznunk kell, hogy nevétséges döntéseket se hozzunk, de mégiscsak a gyermeki érdekeket kell védenünk.

Átfogó vizsgálatot végeztünk egyébként a korhatár-besorolás kapcsán. Van a Médiatanácsnak egy ajánlása és például a legutóbbi idők panaszai alapján kitértünk arra, hogy egy teljesen ártatlan sportközvetítésbe vagy egy délutáni filmbe a médiaszolgáltató még írásban se dobja be az esti híradó tartalmát, hogy háromszor mártotta apjába a kést, nézze este a híradót. Szóval, erre is felhívtuk a médiaszolgáltatók figyelmét és úgy tűnik, hogy ezt ők respektálták. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! A beszámolóról a bizottságnak döntenie kell. Felolvasom azt a határozati javaslatot, amelyet szavazásra bocsátanék.

Az Országgyűlés Kulturális bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. évi országgyűlési határozat 85. §-ának (2) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót (B/9165. számon) elfogadja. Indoklás: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 133. § (1) bekezdése alapján

határidőre benyújtotta a 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót, amelyben a jogszabályoknak megfelelő tartalommal és formában részletesen tájékoztatja az Országgyűlést elvégzett munkájáról.

Ki az, aki egyetért ezzel a határozati javaslattal? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Kilenc igen, 3 nem szavazattal a bizottság a határozatot elfogadta.

Köszönöm szépen elnök asszonynak, főigazgató asszonynak a jelenlétet. További jó munkát, szép napot és a közelgő ünnepekre való tekintettel boldog karácsonyt és vírusmentes szerencsés új esztendőt kívánok! Kezét csókolom, viszontlátásra!

**A felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/13956. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/13956. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében... *(Közbeszólásra reagálva:)* Egy perc, Hankó Balázs helyettes államtitkár úr fog érkezni. *(Dr. Hankó Balázs Zoltán megérkezik.)* Szép jó napot kívánok! Ha jól tudom, Hankó Balázs helyettes államtitkár úr és Mészáros Gábor felsőoktatási referens érkezik. Foglaljanak helyet!

Mivel a részletes vita első szakaszánál tartunk, ahol a házsabálynak való megfelelés kérdéséről kell majd a bizottságnak állást foglalni, kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e hozzászólni.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm, nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e bárki hozzászólni? *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Egy kérdésem lenne ehhez a vitaszakaszhoz. Többször fel szoktam vetni az ilyen kérdések kapcsán az egyeztetés ügyét. Ez egy nagyon érdekes salátatörvény, tényleg a legkülönbözőbb dolgok vannak benne összepakolva, az MMA-tól kezdve a rádiós reklámidőkön át, még a felsőoktatás is megjelenik benne. Megkérem az előterjesztőt, ha van rá lehetőség - gondolom, a papírjaiban szerepel -, hogy sorolja már fel nekem, legyen szíves, konkrétan kikkel valósult meg például egy ilyen esetben a társadalmi egyeztetés. Mert egy elég széles területet érint ez a salátatörvény-csomag. Érdekelne az a sok szervezet, akivel egyeztetettek. Köszönöm. Ez megkönnyítené a szavazási magatartásomat, amikor szavazunk arról, hogy megfelel-e az előírásoknak az előterjesztés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Nem tudom, hogy megkönnyíti-e a szavazását vagy sem, mindenesetre a plenáris ülésen Schanda államtitkár úr szót ejtett erről. Azt szeretném csak mondani az államtitkár úrnak, hogy a mikrofon szükségeltetik és a bal szélső gombot kell megnyomni, amelyen a „ki”, „be” felirat látható, és úgy fog hangot adni. Tessék parancsolni!

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdést. Tekintettel arra, hogy ez egy salátatörvény, mint ahogy említette a képviselő úr, így minden szakterület lefolytatta a vonatkozó társadalmi egyeztetéseket. Példának okáért szeretném megemlíteni, hogy a felsőoktatási törvény vonatkozásában, mivel egyházi érintettség is van, szükségszerű volt a vonatkozó egyházakkal az egyeztetést lefolytatni. Ha megnézzük, a képzési átalakítás vonatkozásában a Magyar Rektori Konferenciával volt szükséges egyeztetéseket lefolytatni. Értelemszerűen minden szakterület a társadalmi egyeztetés megfelelő partnereit ebbe bevonta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki ezen vitaszakaszban szót kérni? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza. Így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Nyolc igen. Ki nem ért egyet vele? *(Szavazás. - Dr. Hoppál Péter: L. Simont helyettesítem!)* Akkor 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással a bizottság elfogadta.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom és áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Összefüggő pontok együtt kezelendők és ezekről egy szavazással döntünk.

Az 1. módosító pont, amelyet Tordai Bence nyújtott be, tartalmilag összefügg a 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. pontokkal, így ezekről egy szavazással döntünk. A módosító javaslatot benyújtó képviselő úr nincs itt. Kíván-e a bizottság tagjai közül valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e a módosító javaslatot.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a bizottsági szavazás következik. Ki az, aki támogatja Tordai Bence módosító javaslatát az összefüggő, már felsorolt egyéb javaslatokkal együtt? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a 4. módosító pontban szereplő módosító javaslatot a benyújtók visszavonták.

Saját bizottsági módosítási szándéokra előzetesen a kormánypárti frakciótól érkezett javaslat. Ezt e-mailban kiküldtük. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki ehhez hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Kérdezem az államtitkár urat, hogy a bizottsági módosító javaslatot tudják-e támogatni. *(Kunhalmi Ágnes kimegy a teremből.)*

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a kormánypárti frakciótól érkezett javaslatban szereplő módosításokat. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem?

(Szavazás.) Egy nem szavazat. Tartózkodás? (Szavazás.) Egy. Kilenc igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Szavazás következik. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Kilenc igen szavazat. Ki nem? (Szavazás.) Három nem szavazattal a bizottság elfogadta.

A vita ezen szakaszát lezárom és megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a ParLexben került feldolgozásra. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Kilenc igen szavazat. Ki nem? (Szavazás.) Három nem szavazattal a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

Ezzel ezen napirendi pontunk végére értünk. Köszönjük szépen államtitkár úrnak, minden kedves munkatársának a jelenlétet. További szép napot és a közelgő ünnepekre tekintettel áldott karácsonyt, boldog új esztendőt kívánok!

**A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap, valamint a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. műsorkészítése során a pártatlanságot, a függetlenséget és a szerkesztői szabadságot sértő vezetői utasításokról való tájékoztatás
(Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)**

Ezzel áttérünk ülésünk utolsó napirendi pontjára, amely Ander Balázs, Arató Gergely, Hiller István, Kunhalmi Ágnes, Szilágyi György képviselők kezdeményezése. Ezen kezdeményezés arról szól, hogy a bizottság hallgassa meg Papp Dánielt, Dobos Menyhértet és Karas Monikát a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap, valamint a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. műsorkészítése során a pártatlanságot, a függetlenséget és a szerkesztői szabadságot sértő vezetői utasításokról való tájékoztatás tárgyában. Kíván-e a bizottság tagjai közül valaki hozzászólni? (Arató Gergely jelentkezik.) Arató képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. A bizottság mai ülésén ejtettünk már szót azokról a felvételekről, amelyek meglehetősen világos képet mutattak arról, hogy milyen módon működik az úgynevezett közmédia szerkesztési gyakorlata, különös tekintettel a politikai hírekre, mert valóban a kulturális műsorokra ez a probléma kevésbé jellemző. Azért kezdeményeztük ezt a meghallgatást, hogy az érintettek adjanak erről számot és számoljanak be nem abban a keretben, ahogyan ezt ma a beszámoló kapcsán megtettük, ahol a beszámoló műfaja nyilván korlátozta, hogy ebben világos képet kaphassunk.

Azt gondolom, hogy ennek a bizottságnak alapvető feladata többek között az, hogy egy ilyen típusú, a Szabad Európa által feltárt jelentős ügyben világosan lássunk. Most nem kívánom prejudikálni ebben a napirendi kezdeményezésben azt, hogy mit láttunk ebben vagy milyen gyanúkat vet fel ez a típusú gyakorlat. Azt gondoljuk, hogy az a tisztességes, ha az érintettek módot kapnak arra, hogy itt, a parlamenti bizottság ülésén a nyilvánosság előtt elmondhassák, hogy valóban létezik olyan szerkesztői gyakorlat és olyan főnöki elvárás a közmédiában, amely kormánypropaganda-

gépezetté silányítja az egyébként közhiteles tájékoztatást szolgáló közmédiát. Meg fogjuk látni most a szavazásnál, hogy fideszes és KDNP-s képviselőtársaink szerint képes-e a közmédia vezetése megvédeni az álláspontját itt, a bizottsági ülésen. Ha önök elutasítják ezt a meghallgatási kezdeményezést, az annak lesz álláspontom szerint a világos jele, hogy önök nem látják úgy, hogy egy tisztességes parlamenti vitában, ahol az ellenzék is ott van, védhető lenne a közmédia vezetésének ezzel kapcsolatos álláspontja.

Tehát azt javaslom, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba. Nagyon súlyos vád, ami megfogalmazódott és nagyon súlyos tartalmú az a hangfelvétel, ami nyilvánosságra került. Ha óvatosan fogalmazok és valóban tartózkodom attól, hogy előre alkossak erről véleményt a nélkül, hogy a meghallgatásra sor került volna, a termék, a nyilvánosság elé kerülő hírek alapján az emberben gyanú támad. Érdekes, Hoppál Péter képviselő úr nem dicsekedett azzal, hogy a sportterületen milyen hatalmas előrelépéseket tett a közmédia azzal, hogy állami pénzből kiszorította a piaci vetélytársakat és most az ilyen módon megvásárolt műsorokkal árulja az egyperces híradókat. Azt kell mondanom, egy perc elég ahhoz, hogy az emberben az a gyanú támadjon, hogy valóban létezik ez a szerkesztői elvárás és valóban létezik ilyen, egyébként alkotmány- és törvényellenes szerkesztői gyakorlat a közmédiában. Alapvető érdekünk, hogy tisztázzuk, ez így van-e vagy nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Szeretném megjegyezni, hogy az első napirendi pont során, nem is olyan régen volt, arról beszélt az elnök asszony, hogy milyenek azok a jogi keretek, amelyekben ők tudnak mozogni, és amelyek mentén tudnak határozatot hozni. Következésképpen Karas Monika esetében biztos, hogy ennél többet, akárhányszor akarja meghallgatni őt bármilyen bizottság, nyilván nem tud mondani.

Tisztelt Bizottság! Nyilvánvalóan én, mint kormánypárti képviselő a kormánypárti oldal álláspontját tudom mondani. Ez a felvetés annak tükrében különösen, hogy a médiahatóság a szóban forgó ügygel kapcsolatban egyébként eljár, ezzel kapcsolatos megállapításokat hozott, azt hamarosan nyilvánosságra is hozzák, itt pedig nem olyan régen az elnök asszony erről beszámolt, nyilvánvaló, hogy ezt az előterjesztést sokkal inkább politikai nyomásgyakorlásnak fogjuk tekinteni, mintsem a témát előremozdító, megoldandó és valamilyen módon kiegyensúlyozott megközelítésnek. De természetesen minden oldalnak megvan a maga szuverén joga a dolgot értelmezni. Ha további hozzászólás nincs, azt gondolom, szavazással el tudjuk dönteni, hogy kíván-e a bizottság egy ilyen meghallgatást a jövőben a programjába beiktatni vagy nem kíván.

Határozathozatal

Szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja Ander Balázs, Arató Gergely és képviselőtársai kezdeményezését? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

Ezzel napirendi pontjaink és az ülés végére értünk. Köszönöm a részvételt.

Tisztelt Bizottság! Nem tudom, hogy szükségeltetik-e még bizottsági ülést tartani, reményeim szerint ebben a naptári évben talán már nem. Ha mégis úgy adódna, senki ne elnöki végzésnek tekintse természetesen az ilyen ügyeket, de a mostani tudásunk szerint úgy néz ki, hogy talán erre nem lesz szükség.

Én még nem kívánok senkinek boldog karácsonyt meg még boldogabb új esztendőt, hiszen még a parlamenti munka tart és nyilvánvalóan a jövő héten is összefutunk, de vélhetően bizottsági keretek között talán már nem, ezt nem tudom, meglátjuk majd. További szép napot kívánok mindenkinek! Köszönöm a részvételt természetesen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 52 perc)

Dr. Pósn László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva