



Ikt. sz.: KUB-41/10-2/2019.

KUB-1/2019. sz. ülés
(KUB-15/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Külügyi bizottságának**
2019. február 27-én, szerdán, 11 óra 12 perckor
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	6
A Nemzetközi Beruházási Bank és Magyarország kormánya között a Nemzetközi Beruházási Bank magyarországi székhelyéről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló, T/4476. számú törvényjavaslat (Részletes vita)	6
Balogh László bevezetője	6
Kérdések, hozzászólások	6
Balogh László válasza	7
További kérdések, válaszok	8
Határozathozatalok	9
A Magyarország és Románia között a minősített adatok kölcsönös védelméről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló, T/4358. számú törvényjavaslat (Részletes vita)	10
Bodnár Bence bevezetője	10
Határozathozatalok	10
A Magyarország kormánya és az Oroszországi Föderáció kormánya között a végzettségek, a képesítések és a tudományos fokozatok kölcsönös elismeréséről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló, T/4070. számú törvényjavaslat (Részletes vita)	10
Dr. Horváth Zita bevezetője	11
Kérdések, válaszok	11
Határozathozatalok	12
Az egyrészről az Európai Unió, az Európai Atomenergia-közösség és tagállamaik, másrészről az Örmény Köztársaság közötti átfogó és megerősített partnerségi megállapodás kihirdetéséről szóló, T/4362. számú törvényjavaslat (Részletes vita) ¹²	
Miszlivetz Áron bevezetője	12
Határozathozatalok	12

Egyebek

13

Az ülés berekesztése

13

Napirendi javaslat

1. A Nemzetközi Beruházási Bank és Magyarország kormánya között a Nemzetközi Beruházási Bank magyarországi székhelyéről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/4476. szám)
(A HHSZ 102. § (6) bekezdése szerinti döntés és lehetőség szerint a részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A Magyarország és Románia között a minősített adatok kölcsönös védelméről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/4358. szám)
(A HHSZ 102. § (6) bekezdése szerinti döntés és lehetőség szerint a részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A Magyarország kormánya és az Oroszországi Föderáció kormánya között a végzettségek, a képesítések és a tudományos fokozatok kölcsönös elismeréséről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/4070.szám)
(A HHSZ 102. § (6) bekezdése szerinti döntés és lehetőség szerint a részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Az egyrészt az Európai Unió, az Európai Atomenergia-közösség és tagállamaik, másrészt az Örmény Köztársaság közötti átfogó és megerősített partnerségi megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/4362. szám)
(A HHSZ 102. § (6) bekezdése szerinti döntés és lehetőség szerint a részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Németh Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Mesterházy Attila (MSZP), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)
Dr. Zsigmond Barna Pál (Fidesz)
Nacsa Lőrinc (KDNP)
Molnár Gyula (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Fürjes Róbert bizottsági főmunkatárs
Csizi Réka bizottsági munkatárs
Gódor Szilvia ügyintéző-titkárnő

Helyettesítési megbízást adott:

Balla Mihály (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
Juhász Hajnalka (KDNP) dr. Zsigmond Barna Pálnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Balogh László helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Bodnár Bence helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Horváth Zita helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Dr. Miszlivetz Áron osztályvezető (Miniszterelnökség)

Megjelentek

Riskó Nagy László főosztályvezető (Külgazdasági és
Külügyminisztérium)
Csonka Dániel főosztályvezető-helyettes (Külgazdasági és
Külügyminisztérium)
Balozsán Livia főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)
Dr. Mészáros Gábor (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 12 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó napot kívánok. Összesen 17 darab szavazás áll előttünk. Arra szeretnék kérni mindenkit, hogy ennek megfelelően fegyelmezetten koncentráljon. A napirendi javaslatot megküldtem. Van-e a napirenddel kapcsolatban valakinek kérdése, kiegészítése, javaslata? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, fölteszem szavazásra. Ki támogatja a napirendet? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Az első szavazásunk arról szólna, hogy a bizottság mind a 4 törvényjavaslat esetében, amely itt előttünk fekszik, egyben szavaz a részletes vita lefolytatásáról. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Fölteszem szavazásra. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Rendben, tehát lefolytatjuk a részletes vitát.

A helyettesítéseket is be kell jelentenem. Bartos Mónika helyettesíti Balla Mihályt, Zsigmond Barna helyettesíti Juhász Hajnalka képviselőtársunkat.

A Nemzetközi Beruházási Bank és Magyarország kormánya között a Nemzetközi Beruházási Bank magyarországi székhelyéről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló, T/4476. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

Tisztelt Bizottság! A döntésnek megfelelően az 1. napirendi pontban szereplő T/4476. számú törvényjavaslat részletes vitája következik. Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Balogh László helyettes államtitkár urat, a KKM részéről Riskó Nagy László konzuli főosztályvezető urat, illetve Csonka Dániel főosztályvezető-helyettest is köszöntöm.

Hadd kérdezzem meg az előterjesztőket, hogy kívánnak-e szólni.

Balogh László bevezetője

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Ha három mondattal szabad fölvezetni a módosító javaslatokat! A Nemzetközi Beruházási Bank és a magyar kormány között a Nemzetközi Beruházási Bank székhelyéről, magyarországi székhelyéről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényről és ezzel kapcsolatban néhány jogtechnikai módosítás érkezett. Ez 7 darab kodifikációs, technikai értelmű módosítás, amelynek részletezésébe nem mennék bele. Tartalmi jelentősége a betérjesztett szöveghez képest nincs, technikai értelemben pedig fontosak.

A törvény általános vitája egy héttel ezelőtt megkezdődött. Azt gondolom, a részletes vitával ezen módosítások betérjesztésével is kérjük, hogy a bizottság ezeket szavazza meg és fogadja el. Vélelmezésem szerint kerek, egész és az európai jogszabályokkal, az európai jogi keretekkel, illetve az Alkotmánnyal teljes mértékben összhangban álló jogszabály tud a végső szavazásra az Országgyűlés elé kerülni a plenáris vitában. Kérem, hogy támogassák ezeket a módosító javaslatokat.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Kérdezem, hogy van-e kérdés a javaslattal kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Lenne néhány kérdésem, csak hogy magát a törvénytervezetet jobban értsem, hogy ha jól emlékszem, akkor korábban pont az első Fidesz-kormány volt az, aki kilépett ebből az együttműködésből, tehát felmondta a bankkal kapcsolatos szerződést. Akkor a hivatkozás, ha jól emlékszem, az volt, hogy nem kellően transzparens a bank működése.

Mi változott az elmúlt körülbelül 10 évben, ami miatt most úgy gondolja egy ugyanolyan színezetű kormány, hogy akkor hirtelen most már akkor biztos transzparensebben működik ez a bank, és '14-ben már beléptünk, sőt, egy újabb lépést is teszünk, hogy a székhelyet is Magyarországra hozzuk. Ez lenne az első, hogy ma már esetleg a pénzmosás vagy egyéb más veszélyek ezek szerint nem állnak fenn.

A második, hogy mi indokolja ezt a nagyon széles körű jogosítványt, amit kap a bank itt, Magyarországon, hiszen ha diplomáciai státust is kap, akkor például egy nagyon egyszerű kérdést hadd tegyek föl, hogy akkor nem kell senkinek munkajogi szabályokkal szembesülnie, nem kell megvizsgálnia letelepedés szempontjából az adott illetőt vagy annak családtagjait; nem kell nemzetbiztonsági átvilágításon átesni adott esetben az adott személynek. Tehát mi indokolja ezt a nagyon széles körű, úgy is mondhatnám, a bankok szempontjából szokatlanul széles körű kedvezménycsomagot, amit a magyar kormány ad ennek a banknak? Ez lenne előzetesen a kérdésem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

Balogh László válasza

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Nagyon köszönöm. Megpróbálok röviden válaszolni az alelnök úr által fölített kérdésekre. Azt gondolom, hogy a kérdésben van egy lényeges állítás is. Igen, az első Orbán-kormány idejéhez képest 2011-12 magasságára ez a bank transzparenciáját, működését, céljait tekintve jelentős változáson ment át. Ez vezetett el ahhoz, hogy 2015-ben visszacsatlakoztunk a bankhoz, újra aktiváltuk tagságunkat.

Igazából ez a tagság teljes mértékben nem szűnt meg, egy reaktiválásról volt szó, aminek természetesen a jogi kereteit kell megoldani. A lényege a dolognak az, hogy pontosan ez volt az az időszak, amikor a bank vezetése, az akkori tagállamok nyomására - amely tagállamok magukban foglalták többek között Csehországot, Szlovákiát, Romániát, Bulgáriát, más európai uniós tagállamokat is, tehát erre a nyomásra - és azért, mert a XXI. századnak más típusú követelményei vannak, teljesen más üzletpolitikát alakított ki, más stratégiát épített föl, a transzparenciát nagymértékben növelte, és kifejezetten a belső irányítási struktúrát is átalakította.

Ez a reformfolyamat akkor elkezdődött. Egyébként ez a reformfolyamat az új alapokmánnyal, ezzel a modern alapokmánnyal új fordulatot vett, és igazából ez tette lehetővé azt, hogy ezt a bankot teljes mértékben egy modern, előremutató, a nemzetközi fejlesztési bankokhoz hasonló, hozzájuk nagyon közel álló stratégiával és üzletpolitikával rendelkező banknak tekintsük, amelyben valóban regionálisan a magyar gazdaság, a magyar gazdasági szereplők fantáziát látnak, lehetőségeket látnak, amelyben érdemes aktív szerepet vállalni, és nem csak aktív szerepet vállalni, hanem a jövőt illetően, hogy úgy mondjam, a székhelyet is biztosítani számukra.

Tehát igenis történt egy lényeges változás, ami az első Orbán-kormány idején még nem állt fenn, amely indokolta az akkori kilépésünket. A kilépés azért nem történt meg, mert a tőkehelyzetet nem tudtuk rendezni a tárgyalások során, majd a változás következtében nagyon lényegesen átalakult a bank, ez pedig indokolta a visszalépést.

Azt gondolom, hogy ennek fényében sikerült és ennek fényében volt indokolt a bankban rejlő üzleti lehetőséget kihasználni, amelyről mint tudjuk, most már számos magyar vállalat üzleti lehetőségét is támogatta, támogatja. Regionális bankként tud funkcionálni, azt gondolom, hogy ez a magyar gazdaság javára válik.

A második kérdés, hogy mi indokolja az privilégiumoknak és az immunitásoknak azt a fajta rendszerét, amelyet maga a székhelyegyezmény garantál. Két dolog, és ez nagyon lényeges: az az alapokmány, amit 2015-ben ratifikált a magyar Országgyűlés is és amelynek kidolgozásában mi magunk is, a magyar képviselők is aktívan részt vettek, ez már egy modern alapokmány, ezeket az immunitási privilégiumrendeleteket már tartalmazta. Ehhez képest ez a székhelyegyezmény semmi újat nem tartalmaz. Azok átültetése egy székhelyegyezménybe.

Hozzáteszem azt is, hogy ezek a fajta mentességek, privilégiumok adott esetben egyes esetekben diplomáciai mentességek. Ezek olyan nemzetközi fejlesztési bankoknál, mint például az EBRD vagy az Európai Beruházási Bank, adott esetben itt van előttem az északi, a Nordic Investment Bank alapokmánya is, a fogadóország ezeket az immunitásokat teljesen hasonló módon az 1961-es bécsi egyezmény alapján, részben pedig magának a banknak az alapokmánya alapján egyébként is nyújtja.

Tehát ellentétben a kérdésben megfogalmazott állítással, ebben semmi túlterjeszkedő, túl széles immunitás nincs. Ez a szokásos nemzetközi gyakorlatban, nemzetközi fejlesztési intézményeknél, akik nemzetközi státust élveznek, szokásos immunitási privilégiumengedelmények biztosítása a bank részére. Nem is lehetett volna nagyon eltérni, hisz ha egyszer egy tagállam és nemcsak egy tagállam, hanem kilenc tagállam az alapokmányt megszavazta - nyilván egy székhelyáthelyezésnek alapvető feltétele, hogy az alapokmányban szereplő elemeket az a fogadóország, aki otthont biztosít majd ezentúl a banknak - ugyanúgy érvényesítse és biztosítsa a bank vezetői, illetve a bank számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

További kérdések, válaszok

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Még két kérdés jutott közben eszembe. Az egyik, hogy volt arról hír, hogy először Szlovákiának ajánlották föl ezt a lehetőséget, hogy Pozsonyba kerüljön ez a bank, de ők nem nagyon kívántak élni ezzel a lehetőséggel. Igaz-e, hallott-e erről valamit államtitkár úr.

A másik pedig, hogy mi a megállapodás? Ha valaki székhelyet biztosít egy ilyen banknak ilyen kedvezményekkel, akkor hány magyar munkavállalóra van kvóta, hogy ott dolgozhasson a bankban? Tehát van-e ilyen lehetőség, hogy esetleg magyar emberek is dolgozhassanak ebben a bankban? Nem ismerem az összetételét, mindenki orosz állampolgár vagy már eleve is ott dolgoznak? Mondjuk 13 magyar, 5 székely és még nem tudom, hány cseh állampolgárságú ember? Köszönöm szépen.

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Köszönöm szépen a kérdést. Először a szlovák kérdésre hadd válaszoljak! Pontosítani szeretnék néhány dolgot.

Korábban, néhány évvel ezelőtt Pozsonyban megnyílt az NBB-nek egyfajta tájékoztatási irodája, tehát ez létezett, létezik, működik, amelynek az volt a célja, hogy az Európai Unión belül legyen egy pont - de ez nem keverendő össze a székhellyel magával, illetve ez egy tájékoztatási iroda volt néhány fővel -, aminek kifejezetten az volt a feladata első körben, hogy megismertesse a modernizált NBB-t az európai pénzügyi piac szereplőivel, az európai fejlesztési intézményekkel, és azokat az üzleti kapcsolatokat próbálja kiépíteni, a szálakat vegye föl, amelyek adott esetben

Moszkvából nehezebben kezelhetők mint Pozsonyból. Ez az alapjuk valószínűleg ezeknek a híreknek, hogy Szlovákiában voltak ilyen kezdeményezések. Igen, ez az iroda létezett, működött, ma is működik. Azt nem tudjuk, hogy meddig.

Legalábbis nekem erről nincs pontos információm. Ilyen értelemben elképzelhető, hogy volt olyan fölvetés Szlovákia felé, hogy esetleg székhelyet is adjanak. De erről nincsenek hivatalos információk. Ez a dolog lényege.

A hivatalos megkeresés Magyarországra érkezett, Magyarországhoz jött. A Pénzügyminisztériumot, illetve a Külügyminisztériumot kereste meg a bank vezetése valamikor ősszel. Ezért volt az az egybeesés, hogy ez a miniszterelnöki és a Putyin féle látogatáson is a téma önmagában fölmerült, de a lényeg az, hogy Magyarország és a kormányzat rendkívül nyitottan állt hozzá. Ez teljes mértékben illeszkedik abba a koncepcióba, hogy Budapest legyen regionális pénzügyi központ, nagyon fontos szereplő. És azt gondoljuk, hogy egyszer, még egyszer mondom, pragmatikusan a gazdasági élet szereplőit, a magyar exportőröket, a magyar projektek résztvevőit tudja a bank segíteni, és presztízsszempontból is van jelentősége.

A kvótát illetően. Nincs kvóta a bankban. Semmifajta formalizált kvótarendszer nincs. Nyilvánvaló, hogy az a tapasztalat, hogy azokban a nemzetközi szervezetekben, azokban a nemzetközi fejlesztési intézményekben, ahol nincs kvóta, a fogadóország jelenléte a stábben mindig jelentősebb, mint a nem fogadó tagállamoké. Legyen szó az Európai Fejlesztési Bankról, az EBRD-ről Londonban vagy más nemzetközi szervezetekről, az OECD-ről, ahol franciák vannak viszonylag nagy számban, mondhatnám úgy is, hogy aránytalanul nagy számban.

Tehát a válaszom erre az, hogy nyilvánvalóan a magyarországi jelenlét, a magyarországi székhely önmagában nagyon komoly erő, hajtóerő arra, hogy a munkatársak, a stáb jelentős része magyar munkavállalókból tudjon kikerülni. Olyanok egyébként, akik most Moszkvából nem fognak Budapestre költözni családi, egyéni és egyéb okokból.

Egészen biztos, hogy egy ilyen csere meg fog történni, és az a véleményünk és az a gondolatunk is, hogy valószínűleg ez a vezetői szinteken is lehetőséget ad magyar szakembereknek munkát, részt vállalni a bank tevékenységében. Ilyen szempontból anélkül, hogy kvóta lenne, azt gondolom, hogy a magyar részvétel jelentősen meg fog nőni egy-két év alatt a bankban, amikor a költözés megtörtént. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, akkor 4 darab szavazás előtt állunk. Először is a részletes vita első szakaszának a lezárásáról, az Alaptörvényből eredő tartalmi, formai követelményeknek történő megfelelésről fogunk szavazni. Ki támogatja ezt? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

Két tartózkodással, 6 igen szavazattal elfogadtuk.

Módosító javaslat fekszik előttünk. A módosító javaslattal kapcsolatban bárkinek van-e kérdése? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, fölteszem szavazásra. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

Két tartózkodással, 6 igen szavazattal a bizottság ezt is elfogadta.

A részletes vita lezárásról szavazunk legközelebb. Ki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Egyhangú.

Döntenünk kell a jelentés elfogadásáról is. Ki támogatja a jelentés elfogadását? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

Két tartózkodással a bizottság elfogadta.

Köszönjük szépen államtitkár úrúknak a megjelenést. Főosztályvezető urak, jó munkát kívánunk önöknek.

**A Magyarország és Románia között a minősített adatok kölcsönös védelméről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló, T/4358. számú törvényjavaslat
(Részletes vita)**

Rátérünk a 2. napirendi pontunkra, a magyar-román minősített adatok kölcsönös védelméről szóló egyezmény kihirdetéséről. Szeretném köszönteni Bodnár Bence helyettes államtitkár urat és Balozsán Livia főosztályvezető-helyettes asszonyt; mindkettőjüket a Belügyminisztériumból. Melegváltással köszöntöm önöket. Mit tudnak a mentségükre fölhozni? Parancsoljanak!

Bodnár Bence bevezetője

BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat lényegében ugyanarra a mintára és szellemiségre épül, mint a 2013 óta benyújtott és elfogadott minősített adatok kölcsönös védelméről szóló kétoldalú egyezményeink. Tartalmi vázát tekintve is megegyezik: minősített adatok átadását-átvételét, fordítását, kezelését, megsemmisítését és a kapcsolattartó hatóságok együttműködését tartalmazza. Tehát ugyanazt a gondolatiságot tartalmazza.

Amit a mentségemre fel tudok hozni, az az indokolt módosítás. A benyújtott törvényjavaslat hatályba léptetése: az egyezmény úgy lépne hatályba, ha a nemzeti jog szerint minkét szerződő fél bejelenti az elfogadást, és az ezt követő második hónap első napján lépne hatályba.

Szándékunk szerint ezzel egy időben helyeztük volna hatályon kívül a korábbi katonai minősített adatok cseréjéről és az ezzel kapcsolatos együttműködésről szóló törvényt, de a benyújtott javaslat a kihirdetéshez kötötte volna a hatályon kívül helyezést. Ezt javasoljuk módosítani és az egyezmény hatálybalépésének napjával összhangba hozni.

Határozathozatalok

ELNÖK: Van-e kérdés, tisztelt bizottság? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor megint a részletes vita első szakaszának lezárásáról fogunk először szavazni. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A második szavazásunk a részletes vita második szakasza keretei között a módosító javaslat elfogadásáról szól. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú.

A vita lezárásáról. *(Szavazás.)* Egyhangú.

A jelentés elfogadásáról. *(Szavazás.)* Ez is egyhangú.

Ez gyorsan ment. *(Derűltség.)* Köszönöm szépen, jó munkát kívánok önöknek és szép napot!

**A Magyarország kormánya és az Oroszországi Föderáció kormánya között a végzettségek, a képesítések és a tudományos fokozatok kölcsönös elismeréséről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló, T/4070. számú törvényjavaslat
(Részletes vita)**

A 3. napirendi pontunkra áttérve Magyarország kormánya az Oroszországi Föderáció kormánya között a végzettségek, képesítések, tudományos fokozatok kölcsönös elismeréséről szóló egyezmény kihirdetéséről a T/4070. számú törvényjavaslat keretei között. Dr. Horváth Zita helyettes államtitkár asszonyt

köszöntjük az EMMI-ből és dr. Mészáros Gábor urat szintén az EMMI-ből. Meg is adom önöknek a szót, parancsoljanak!

Dr. Horváth Zita bevezetője

DR. HORVÁTH ZITA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Rövid leszek, hiszen nyilván a tisztelt bizottsági tagok ismerik a szöveget, illetve a parlamentben már megtörtént ennek a részletes vitája. Tehát röviden ez egy ekvivalenciaegyezmény. Ennek volt egy előzménye 1974-ben.

Az idő jelentősen meghaladta, ezért volt szükség arra, hogy ezt megújítsuk. Nagyon egyszerűen fogalmazva: képesítések és a végzettségek kölcsönös elismeréséről szóló egyezmény. Ilyen van Magyarországnak nagyjából 20 állammal, hasonló egyezménye, köztük európai uniós és Európai Unión kívüli államokkal is.

Tulajdonképpen ennek a régi, '74-es, idejétmúlt megegyezésnek volt szükséges a megújítását megtenni annak érdekében, hogy a középszintű és a felsőfokú végzettségek kölcsönösen mindkét államban elismerést nyerjenek, természetesen azzal a kiegészítéssel, hogy a diploma akár Oroszországban, akár nálunk elismerést kapjon. Ettől még a foglalkoztatáshoz egyéb szempontoknak is meg kell felelni, de azt nem kérdőjelezi meg a két állam, hogy a tudományos fokozatok és a végzettségek megfelelőek az adott államban megszerzettekhez képest.

Ez annak fényében is talán érdekes vagy fontos, hogy a Stipendium Hungaricum-ösztöndíjban például Oroszországnak kétszázás kvótája van, tehát ezek a fiatalok vagy részidejű, de még inkább egész idejű, teljes idejű képzésen vesznek részt Magyarországon. Ha ők hazamennek, ebből a szempontból is célszerű, hogy az itt megszerzett diplomájukat Oroszország elismerje. Azt gondolom, időszerű volt. Tulajdonképpen ez egy szakmai egyezmény, aminek az aláírása megtörtént '18-ban ahhoz, hogy ez a törvényjavaslat kihirdetésre kerülhessen.

Nagyjából ennyit szeretnék elmondani. Természetesen ha van kérdés, állok rendelkezésre.

Kérdések, válaszok

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Vannak-e kérdéseik ezzel kapcsolatosan? *(Senki sem jelentkezik.)* Most akkor éppen önöknél van a Stipendium Hungaricum?

DR. HORVÁTH ZITA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ez egy vegyes történet abból a szempontból, hogy az EMMI-nél van a Nemzetközi Államtitkárságon. Viszont mivel felsőoktatási intézményeket érint, általában közös munka eredményeként történik például a Tempus Közalapítvánnyal közösen, hogy mely intézmények...

ELNÖK: De kormányzati szinten most éppen önöknél tartózkodik.

DR. HORVÁTH ZITA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van.

ELNÖK: Azt megkérdezhetem, hogy a Nemzetközi Államtitkársághoz tartozik ön is?

DR. HORVÁTH ZITA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem, én a felsőoktatásért felelős helyettes államtitkár vagyok.

Határozathozatalok

ELNÖK: Értem. További kérdések? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, megint 4 szavazás következik, tisztelt bizottság.

A részletes vita első szakaszának lezárása, illetőleg a házszabály 44/1-nek való megfelelésről szavazunk először. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A módosító javaslat elfogadását ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú.

A részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Egyhangú.

A jelentés elfogadását? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú. Köszönöm szépen. Jó munkát kívánunk önöknek, viszontlátásra!

Az egyrésztől az Európai Unió, az Európai Atomenergia-közösség és tagállamai, másrésztől az Örmény Köztársaság közötti átfogó és megerősített partnerségi megállapodás kihirdetéséről szóló, T/4362. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

A 4. napirendi pontunk az Európai Unió, az Európai Atomenergia-közösség és tagállamai, másrésztől az Örmény Köztársaság között átfogó, megerősített partnerségi megállapodás kihirdetéséről szóló, T/4362. számú törvényjavaslat. Az előterjesztő képviselőjében Mislivetz Áron urat köszöntöm, az Európai Unió Kabinetügyekért Felelős Osztály osztályvezetőjét a Miniszterelnökségről. Parancsoljon!

Mislivetz Áron bevezetője

MISZLIVETZ ÁRON osztályvezető (Miniszterelnökség): Jó napot kívánok. Üdvözlöm, elnök úr, üdvözlöm a kedves bizottságot.

Örményország és az Európai Unió között mély és átfogó partnerségi megállapodás kötött, amely az általános vita alkalmával is megvitatásra került. A kül- és biztonságpolitika területén olyan megállapodást szeretnének, amely a további hatékonyságot növelné az együttműködés terén, a béke és biztonság előmozdítása terén, valamint nemzetközi biztonsággal, válságkezeléssel kapcsolatos előterjesztéseket és együttműködést szeretnének elmélyíteni.

Örményország parlamentje 2018. április 11-én fogadta el a megállapodás ratifikációjára vonatkozó törvényjavaslatot, és 2018 júniusában került megrendezésre az EU-Örmény partnerségi tanács. Így a módosító javaslatokkal kapcsolatban részletes indokolás került megvitatásra, mely azt mondja, hogy a törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külgazdasági ügyekért felelős miniszter, a külpolitikáért felelős miniszter gondoskodik, és az indokolás elmondja, hogy a törvényjavaslat (4) § (1) bekezdése a kihirdetést követő napon lép hatályba, így a megállapodást szükséges a szakasszal azonos időpontban hatályba léptetni. Emellett a 4. § (3) bekezdése tévesen hivatkozik az 5. §-ra. A hatálybalépés naptári napjának a külpolitikáért felelős miniszter által a Magyar Közlönyben közzétett megállapítása helyesen a 6. §-ra, a korábbi megállapodást kihirdető törvényre vonatkozik.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, megint elindulunk ezen a szavazási úton. Először is a házszabály 44/1-esnek való megfelelést ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú.

A módosító javaslat elfogadását ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú.

A részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Egyhangú.

A jelentés benyújtását? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú. Köszönjük szépen, hogy megjelent, jó munkát kívánunk önöknek.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! A tavaszi munkákkal kapcsolatban be szeretnék jelenteni két előttünk álló eseményt. Az egyik, hogy a bizottság március 4-én hétfőn 9-kor fogadja a Jemen legitimitásának helyreállítására létrejött koalíció tagállamainak nagyköveteit. A szaúdi, a kuwaiti, a jemeni és az emirátusok nagyköveteit. Szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy ezt véssék be a naptárba. Március 4-én, hétfőn 9 órakor fogunk találkozni az Öböl-nagykövetekkel.

A következő bejelentésem pedig az, hogy a március 12-ei ülésünkre elfogadta a meghívásomat a szlovák nagykövet úr, Pavol Hamžik, aki a szlovák V4-elnökségi prioritásokról fog előterjesztést tartani, és erre az ülésre meghívtam az európai tagállamok budapesti nagyköveteit is. Tehát március 12., kedd 10 órakor lenne a bizottságnak egyébként a következő ülése, amire kérem, hogy jelenjünk meg minél nagyobb számban.

Az ülés berekesztése

Van-e bárkinek további kérdése, bejelentenivalója? *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, az ülést berekesztem. Jó munkát kívánok mindenkinek, viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 40 perc)

Németh Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Barna Beáta