



Ikt. sz.: KVB-41/24-7/2019.

KVB-8/2019. sz. ülés
(KVB-23/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2019. május 29-én, szerdán 10 órakor
az Országház Pázmándy Dénes termében (főemelet 11.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|---|-----------|
| <i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2018. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/... számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i> | 5 |
| <i>Dr. Karas Monika elnök (NMHH) bevezetője</i> | 6 |
| <i>Sorbán János gazdasági igazgató (NMHH) hozzászólása</i> | 7 |
| <i>Bojárshky András operatív vezérigazgató-helyettes (MTVA) hozzászólása</i> | 8 |
| <i>Kérdések</i> | 9 |
| <i>Válaszok, reagálások</i> | 10 |
| <i>Vélemények</i> | 12 |
| <i>Határozathozatalok</i> | 14 |
| <i>Egyebek</i> | 15 |
| <i>Az ülés berekesztése</i> | 15 |

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2018. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Varju László (DK), a bizottság elnöke

Boldog István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Barcza Attila (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz)
 Szabó Zsolt (Fidesz)
 V. Németh Zsolt (Fidesz)
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
 Mesterházy Attila (MSZP)
 Bósz Anett (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Tilki Attila (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
 Dr. Hargitai János (KDNP) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
 Horváth István (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél bizottsági főmunkatárs
 Dr. Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Karas Monika elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
 Sorbán János gazdasági igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
 Bojársky András operatív vezérigazgató-helyettes
 (Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap)

Megjelent

Dr. Báthory Zoltán parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
 Hidasi Gábor főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, de inkább azt kell mondani, hogy jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm önöket a Költségvetési bizottság ülésén. Tisztelettel köszöntöm a munkánk iránt érdeklődőket, a sajtó képviselőit, és külön köszöntöm Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszonyt, akit az Országgyűlés május 27-én választott meg a Költségvetési bizottság tagjává dr. Varga-Damm Andrea képviselő asszony helyére. Varga-Damm képviselő asszonynak e helyütt is megköszönjük a munkáját, és további sikeres tevékenységet kívánunk! Önt, a képviselő asszonyt pedig itt akkor örömmel üdvözljük. Sok sikert, jó munkát kívánunk!

Tájékoztatom önöket, hogy a mai bizottsági ülésre házelnök úr egyetértésével kerül sor, ilyen szép környezetben, átmenetileg ebben a teremben fog ülésezni a bizottság. Az ülést ezennel megnyitom.

Bejelentenem, hogy dr. Tilki Attila urat Boldog István alelnök úr, dr. Hargitai Jánost Szűcs Lajos alelnök úr, Horváth Istvánt pedig Szabó Zsolt képviselő úr helyettesíti. Ennek alapján megállapíthatjuk, hogy a megjelent képviselő hölgyekkel, urakkal és a helyettesítésekkel a Költségvetési bizottság határozatképes.

A napirendi javaslat elfogadására kerül sor, itt döntenünk is kell. A napirendi javaslathoz érkezett házszabályszerűen módosítására vonatkozó kezdeményezés Mesterházy Attila úrtól, a bizottság tagjai ezt írásban előzetesen megkapták. Képviselő úr azt indítványozza, hogy a mai ülésen kerüljön sor a „Tájékoztató a letelepedési magyar államkötvényről, a nemzetgazdasági érdekből letelepedési engedélyt szerzett befektetők, illetve családtagjaik számáról, a program adósságfinanszírozásban betöltött szerepéről és a letelepedési államkötvények vásárlói által végrehajtott magyarországi beruházásokról” című napirendi pont megtárgyalására, a pénzügyminiszter, a belügyminiszter és az ÁKK meghívása mellett.

Elsőként e kezdeményezésről kell döntenünk. Kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a mai ülésen az említett témát megtárgyalja. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy 3 igen és 7 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság ezt a kezdeményezést nem fogadta el.

Most megkérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet azzal, hogy a kiküldött napirendi javaslatot elfogadjuk és a szerint tárgyaljunk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy akkor a napirendi pontjainkat egyhangúlag elfogadtuk.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2018. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/... számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Ezzel rátérhetünk az 1. napirendi pontra, amely a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2018. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat-tervezet megvitatásáról és benyújtásáról szóló döntés.

Köszöntöm körünkben dr. Karakas Monika asszonyt... *(Jelzésre:)*, dr. Karas Monika asszonyt, bocsánatot kérek, az NMHH elnökét, valamint Sorbán János gazdasági igazgató urat, Bojársky András urat, az MTVA vezérigazgató-helyettesét,

Hidasi Gábor tervezési és kontrolling főosztályvezető urat és dr. Báthory Zoltán parlamenti megbízott urat.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. A médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló törvény 134.§ (10) bekezdése alapján jár el a bizottság. Elnök asszony törvényben előírt határidőn belül megküldte a törvényjavaslat-tervezetet, amelyet indokolással együtt a bizottság tagjainak előzetesen eljuttattunk és most is kiosztottunk. A bizottságnak május 31-ig kell a törvényjavaslatot benyújtania az Országgyűlésnek.

Elnök asszony, ha egyetért ön is ezzel, akkor megadom önnek a szót, hogy az írásbeli előterjesztésen túl szóbeli kiegészítését tegye meg. Tessék, parancsoljon! Öné a szó.

Dr. Karas Monika elnök (NMHH) bevezetője

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2018. évi költségvetésének a végrehajtási tényadatait most a kollégáimtól fogják hallani, előtte azonban engedjék meg, hogy a teljesség kedvéért néhány szót szóljak magáról az előkészített törvényjavaslatról és hatóságunk költségvetési sajátosságairól.

A törvényjavaslat, szerkezetét tekintve, most is négy külön költségvetés zárszámadását foglalja magában: egyrészt tartalmazza az NMHH, a Médiatanács, a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok zárszámadását, valamint az MTVA zárszámadását is.

A költségvetési sajátosságokat illetően a hatóság mint államigazgatási szerv értelemszerűen az ezen szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályokat alkalmazza, figyelembe véve a szakmai működést szabályozó törvény szerinti eltéréseket. A hatóság meghatározott jogszabályban garantált intézményi autonómiával rendelkezik, ennek megfelelően a jogállását szabályozó médiatörvény tartalmazza az alapvető követelménynek számító intézményi autonómia elvárásainak megfelelő normákat, ideértve az előbb említett gazdasági autonómia kérdését is. *(Böröcz László és Barcza Attila megérkeznek az ülésre.)*

Fontos megjegyezni, hogy a törvénynek megfelelően az NMHH a kiadásait saját bevételeiből és költségvetési hozzájárulásból fedezi, a médiatörvény tehát garanciális jelleggel meghatározza a hatóság bevételeit. Saját bevételeit képezik a frekvenciadíjak, az azonosítók lekötéséért és használatáért, továbbá a hatósági eljárásokért fizetett díjak, valamint a felügyeli díj, amelyeket a hatóság hatékony szakmai működtetésére kell felhasználni. Ezek a díjbevételek jelentik tehát a hatóság gazdálkodásának alapját.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság kizárólag a törvénynek alárendelt szerv, a saját bevételek részletes szabályait mégsem lehet csak törvényben meghatározni, mert itt tipikusan olyan változók megadásáról van szó, amelyek folyamatos változása mellett tükrözni kell a hírközlési piac aktuális állapotát, így a törvényi szabályozásnál egy gyorsabb és hatékonyabb jogalkotási eszközre van szükség a piaci torzulások elkerülése érdekében. Éppen ezért a hatóságnak saját bevételeivel kapcsolatos rendeletalkotási felhatalmazás biztosítja európai uniós normákban is elvárt pénzügyi autonómiáját és függetlenségét.

Mindezek alapján és még arra is tekintettel, hogy a frekvenciák és az azonosítók körében a hatóság gyakorolja az állam tulajdonosi jogait, a médiatörvény a hatóságot elnökirendelet-alkotásra hatalmazza fel, vagyis rendeletben megállapíthatók az előbb felsorolt frekvenciadíjak, az azonosítók lekötéséért és

használatáért fizetett díjak, továbbá a hírközlési és postai szolgáltató felügyeleti díjának a mértéke. E díjak tekintetében elmondható, hogy a hatóság komoly tapasztalattal és információval rendelkezik a felügyelt piacokon, ezért biztosított, hogy a törvényi garanciák keretében, összhangban a kormány által kialakított hírközléspolitikával, illetve rádióspektrum-politikával, oly módon határozza meg az egyes díjelemeket, hogy azok hatékonyan szolgálják a hírközlési és a kapcsolódó piacok közérdekű fejlődését. Az e hatósági tevékenységgel összefüggő szakmai feladatokat szem előtt tartva igyekszünk megtervezni a kiadásainkat minden évben egy alaposan előkészített és előzetesen jóváhagyott beszerzési tervnek megfelelően.

A dologi működtetési költségek évről évre nagyságrendileg állandó összeget képviselnek, a beruházások pedig a hatékony munkavégzést szolgálják.

A Médiatanács és az MTVA költségvetését illetően, ahogy azt a kollégáim is el fogják mondani, annyit kell általánosságban tudni, hogy a Médiatanács a hatóság önálló jogi személyiségű szerve, amely a hatósági gazdálkodási autonómián belül is bizonyos további függetlenséggel bír. Természetesen a Médiatanács is a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok megfelelő alkalmazásával gazdálkodik, figyelembe véve azon garanciális normákat, amelyeket a médiatörvény biztosít mint eltéréseket.

Mindezek mentén tehát a törvényjavaslat előkészítése során alapul vettük a korábbi évek tapasztalatait, így a kifejezett pénzügyi, költségvetési kérdésekre, kérésekre, illetve képviselői kiegészítő igényekre tekintettel készítettük elő a javaslatot. Kollégáimmal úgy gondoljuk, hogy ez az előkészített zárszámadási törvényjavaslat és az ahhoz fűzött közel 40 oldalnyi indoklás kellő részletességgel tartalmazza az egyes költségvetési sorokat és magyarázza azok teljesülését.

Amennyiben a tisztelt bizottság igényli, gazdasági igazgató úr és operatív vezérigazgató-helyettes úr az egyes általuk előkészített részeket röviden összefoglalják, hogy mindezek ismeretében vitathassa meg a tisztelt bizottság a zárszámadási törvényjavaslatot és támogató szavazatával döntsön annak benyújtásáról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A kérdésekre szívesen megadnám a szót - köszönöm szépen, elnök asszony -, de szívesen meghallgatnánk az igazgató urakat, és azt követően jönnének a kérdések. Tessék, parancsoljanak, az önök belátása szerint.

Sorbán János gazdasági igazgató (NMHH) hozzászólása

SORBÁN JÁNOS gazdasági igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én Sorbán János vagyok, az NMHH gazdasági igazgatója. Én a négy költségvetésből háromért felelek, ezt az első hármat szeretném nagyon röviden ismertetni.

Az első az NMHH-é. A költségvetés főösszege 34,3 milliárd forint volt az NMHH-nál. A bevételek túlteljesültek mintegy félmilliárd forinttal, 34,8 milliárd forint bevételt realizáltunk. Többletbevételünk keletkezett a bírságsorokon, mintegy 240 millió forint, felhalmozási bevételeken 180, igazgatási szolgáltatási díjknál 90 millió forint, felügyeleti díjból 100 millió forinttal többet szedtünk be, mint a tervezett, és a működési bevételek előirányzaton is van egy 80 milliós többletünk. Ezzel ellentétesen a működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzaton ott 110 millió forinttal kisebb lett a bevételünk, mint a tervezett. Ennek egyenlege ez a félmilliárdos bevételi többlet.

A kiadási főösszegünk 36 milliárd forint volt a 2018. évben. Ez 4,9 százalékos túlteljesítést jelent. Az egyéb működési célú kiadásokban van ennek a nagyja,

mintegy 1,8 milliárd forint többlet. Míg a beruházásokon megtakarítás keletkezett mintegy 1 milliárd forint értékben.

A Médiatanács tekintetében egy jóval kisebb költségvetésről van szó. A Médiatanács működési költségvetésének végrehajtása során 475,9 millió forint bevétel keletkezett. Ennek túlnyomó többsége áfabevétel, ami a kiadási oldalon is megjelenik, hiszen ezt befizetjük az állami költségvetésbe. A költségvetési előirányzat pedig 549,5 millió forinttal teljesült.

A Médiatanács kezelésében lévő bevételi és kiadási előirányzatok. Ez fedi tulajdonképpen túlnyomó többségében azt a médiaszolgáltatási díjat, amit az NMHH szed be, de a bevételt továbbutaljuk az MTVA részére, és ebből kerül finanszírozásra a Média Mecenatúra program. Ennek az előirányzata túlteljesült, elég jelentősen, 1 milliárd 638,2 millió forint lett. Ez 46,3 százalékos túlteljesítést jelent. Ennek az oka az egyes számú kereskedelmi rádiós szolgáltatás indulása volt, hiszen ennek a médiaszolgáltatási díja jóval nagyobb lett, mint a tervezett, mintegy 800 millió forint. Ez okozta ezen a soron a többletet.

Még annyit szeretnék elmondani, hogy mind a négy zárszámadásra igaz, hogy mindegyiket független könyvvizsgáló auditálta, és jelentésükben megállapították, hogy a 2018. évi gazdálkodásról és vagyoni helyzetről ez a beszámoló megbízható és valós képet ad.

Most átadom a szót kollégámnak az MTVA zárszámadásának ismertetésére.

Bojársky András operatív vezérigazgató-helyettes (MTVA) hozzászólása

BOJÁRSZKY ANDRÁS operatív vezérigazgató-helyettes (Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az MTVA 2018. évi költségvetésének bevételi oldala 92,8 milliárd forint költségvetési és kereskedelmi bevétellel és 4,6 milliárd forint költségvetésen kívüli tétellel, ami rövid lejáratú hitelt jelent, együttesen összesen 97,6 milliárd forint összegben. A kiadási oldal ezzel megegyező főösszegben teljesült.

Az MTVA legfőbb bevételét a közszolgálati hozzájárulás képezi, amely a költségvetéssel azonos összegben, 71,2 milliárd forintban teljesült. A közszolgálati hozzájárulás mértékét a médiatörvény 2011-ben fix összegben határozta meg, abban azóta módosulás csak az infláció mértékében történt.

A kereskedelmi és vagyongazdálkodási bevételek 7,9 milliárd forintban teljesültek.

Az év során 12 milliárd forint összegű, az Mttv. 134. §-a szerinti pénzeszközátadásra, valamint 2018. év decemberében 4,6 milliárd forint rövid lejáratú hitel igénybevételére került sor. Így jött ki összesen a 97,6 milliárdos bevételi főösszeg. A hitel visszafizetésére azóta sor került, 2019 februárjában visszafizettük ezt a hitelt.

Az MTVA pénzalapi funkciójából eredően bevételei terhére teljesíti a Médiatanács, a Közszolgálati Közalapítvány, a Duna Médiaszolgálató, a Magyar Rádió Művészeti Együttesei Kft., a Nemzeti Audiovizuális Archívumot üzemeltető Digitalizációs Műhely Kft., valamint a Közszolgálati Médiaakadémia Alapítvány működéséhez szükséges források továbbutalását, amelyek együttesen 8,3 milliárd forintos kiadást jelentenek.

A médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonkezelési tevékenység kiadásai 76,8 milliárd forintban teljesültek, amelyből 17,2 milliárd forintot a személyi juttatások, 53,8 milliárd forintot a dologi kiadások és 7,8 milliárd forintot a beruházások tettek ki.

A dologi, illetve beruházási kiadásokból 13,4 milliárd forintot tett ki a le nem vonható áfa összege.

A kiadási oldal tehát a fenti tételekkel, továbbá a szerzői jogdíj, egyéb kifizetések, valamint az átadott pénzeszközök műsorterjesztési kiadásokra történő felhasználásával együtt 97,6 milliárd forintban teljesült.

Ahogy igazgató úr mondta, minket is független könyvvizsgáló megvizsgált és a számokat visszaigazolta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a tájékoztatót. Talán bontsuk ketté, hátha vannak kérdések, számosságában annyi, hogy azt érdemes különválasztani a véleményektől. Képviselőtársaimat kérdezem, a tisztelt bizottságot, hogy kérdése van-e valakinek. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

Kérdések

POTOCSKÁNÉ KÖRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én első alkalommal vagyok itt a Költségvetési bizottság tagjaként, és mivel itt a 2018-as beszámoló elfogadásáról van szó, a zárszámadásról, nyilván a tervezésben még nem vettem részt, nem tudtam véleményezni. Azonban elnök asszony is említette, hogy egy 40 oldalas részletes írásbeli kiegészítés tartozik a számadatokhoz, amelyben gyakorlatilag felsorolják ugyanazokat a számokat, amelyek a táblázatból kiolvashatók, és nekem lenne egypár kérdésem így első körben, amire szeretnék választ kapni.

Ha megnézzük, a dologi kiadásokban van egy közel 7 milliárd forintos különféle befizetések és egyéb dologi kiadások, amely egy nagyon jelentős összeg, még ha a költségvetés egészére is nézzük. Milyen 7 milliárd forint egyéb dologi kiadás lehet, amely nem fér bele a megelőző sorokra, miket tüntettek fel?

Egy másik kérdésem lenne, hogy külső személyi juttatásokra 261,7 millió forintot költöttek úgy, hogy egyébként is magas a személyi juttatások, a bérek díja. Én nem tudom, elnézést, én tegnapelőtt kaptam meg ezt az anyagot, hogy összesen hány főt foglalkoztatnak normál munkavállalói körben. Kik ezek az emberek egyéb más foglalkoztatásban, milyen jogviszonyban vannak ők, akik több mint 250 millió forintot kaptak a 2018-as évben?

Egyelőre ennyi lenne a kérdésem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kérdéseket folytassuk talán azzal, ha itt képviselőtársaim, alelnök urak részéről nincs ilyen jelzés... *(Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.)*, hogy itt a különböző szervezetek beszámolójának közös tárgyalására kerül sor, ebben az egyik kedvenc területem az MTVA, és boldog vagyok amiatt, hogy most a vezetőkkel közvetlenül is tudunk találkozni és konzultálni. Így akkor most van módom azt a kérdést feltenni, hogy önök a bevételi oldalon és a kiadási oldalon szerepeltetik azt a 12 milliárd forintos bevételt, amely az Mttv. 134. §-a alapján keletkezett, és mindjárt el is költötték úgy ahogy volt. Mi történt itt? Szeretném, ha ennek részleteiről hallanánk.

Az látható, hogy ebben a költségvetésben van néhány olyan tétel, ahol a személyi kiadások egyébként még csökkentek is, tehát, azt hiszem, ezt is észre lehet vagy észre kell venni, ellenben vannak támogatások - mint ahogy a Magyar Média Mecenatúra-támogatás 5 milliárd 276 millió forint helyett csak 3 milliárd 276 millióra teljesült. Itt mi az oka ennek a különbségnek? Hiszen módosították az előirányzatot, de ahhoz képest is ennek a teljesülése és a kiadások között láthatóan nagy a különbség. Ugyanígy a vagyonkezelési tevékenységnél látszik egy jelentős

különbség a tervezetthez képest. Szeretném, ha erről kaphatnánk egy rövid tájékoztatást, ugyanakkor a személyi juttatásoknál és járulékoknál viszont már nem lehet azt mondani, hogy gondosan takarékoskodtak volna, hanem ehelyett jelentős növekedésről van szó.

Az MTVA kiadásainak részletei mellett szeretném kérdezni arról az elnök asszonyt, hogy az 5G bevezetésével kapcsolatosan hol tartanak az egyeztetések, önöknek erről már van-e valami olyan tudása, ismerete, ami egyébként a későbbiekben bevételt jelenthet a következő időszakban. Mikor jelenhet meg ez a megoldás? Különösen arra tekintettel, hogy itt elég komoly vita alakult ki ennek a technikai háttéréről, hogy most ennek nemzetközi vitájára külön ne térjek ki. Az a lényeg, hogy Magyarországon a magyar állampolgárok mikor vehetik igénybe az 5G-szolgáltatást. Erről lehet-e tudni valamit? Önök kaptak-e már ebben valamilyen eligazítást, vagy ismernek-e valamilyen döntést? Azt hiszem, ezt a két kérdéscsoportot szerettem volna én megfogalmazni.

Képviselőtársaimat megkérdezem még egyszer, hogy van-e olyan, amire szeretnének első körben választ kapni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen.

Akkor átadnám a szót első körben elnök asszonynak.

Válaszok, reagálások

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen, elnök úr. Amit a képviselő asszony kérdezett, nyilván a számadatokról a gazdasági igazgató úr fog tudni részletesebben tájékoztatást adni, de kérdés volt a munkavállalóinkról is. Az NMHH-ban köztisztviselők látják el a fő feladat szerinti munkákat, és a törvényben a munkavállalói létszám ugyanúgy benne van, tehát az alatt van a ténylegesen jogviszonyban lévő kollégáink száma; 672 volt a tavalyi átlag. Az is nagyon fontos, hogy körülbelül 80 százaléka diplomás a kollégáinknak. A részletes adatokat pedig a gazdasági igazgató úr tudja megválaszolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor átadjuk gazdasági igazgató úrnak a szót. Tessék, parancsoljon!

SORBÁN JÁNOS gazdasági igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm. Az első, amit én feljegyeztem, az egyéb dologi kiadások, a 7 milliárd forint, mi lehet ez. A könyvelés a költségvetési szervezetben pénzforgalmi szemléletű, tehát minden olyat, amit pénzügyileg mi átutalunk, szerepeltetni kell ezekben a kimutatásokban. Ez áfa, ennek a 98,5 százaléka a költségvetés számára befizetett áfa. Mi a számlázás során frekvenciadíjakat áfásan számlázunk, és ezt az áfát pedig befizetjük az állami költségvetésbe, tehát ettől ilyen nagy ez a bevétel.

A külső személyi juttatások tartalma volt tulajdonképpen a másik kérdés. Az NMHH közfeladatai ellátása során van jó néhány olyan terület, gondolok itt például a Filmirodára, a tavaly még nálunk lévő NHIT-re, tehát a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsra, különféle bizottságokra, a Korhatár Bizottságra, az Art Bizottságra, amelyek feladatait nem az NMHH köztisztviselői, hanem külső szakértők végezik el, akik megbízási jogviszonyban dolgoznak nálunk. Tehát a Korhatár Bizottság sorolja be a filmeket; ezek szakértők, akik filmhez és pszichológiához értenek, eldöntik, hogy melyik korhatáros karika kerül a filmhez. Az NHIT, maga a tanács tagjai is a törvénynek megfelelően tiszteletdíjban részesülnek, és külső szakértőket, hiszen nekik nincsen apparátusuk, vesznek igénybe az informatikai jellegű törvényjavaslatok véleményezéséhez. Az Art

Bizottság hivatott elbírálni azt, hogy művészfilmnek számít-e valami, ez is külső szakértő. Tehát a túlnyomó többsége ezekre a bizottságokra megy.

A létszámokról csak ennyit szerettem volna. Valóban 672 fő volt az átlagos statisztikai létszámunk, ebből 89 fő vezető. Ezek voltak az NMHH-t érintő számok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igazgató úr, akkor öné a szó. Parancsoljon!

BOJÁRSZKY ANDRÁS operatív vezérigazgató-helyettes (Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap): Köszönöm szépen. Elsősorban ennél a 134. § (5) bekezdés szerinti 12 milliárd forintos támogatásnál azt hadd mondjam el, ahogy az összefoglalóban is mondtam, hogy 2011-ben került megállapításra a médiatörvényben az MTVA támogatási összege. Azóta az MTVA elkészített videóműsorpercei több mint 80 százalékkal nőttek, a rádiós műsorpercei több mint 30 százalékkal nőttek. Ezt a pénzt mi az NMHH-től címzetesen a sugárzásra kapjuk, tehát tulajdonképpen közfeladatként is tekinthetjük, ezt mi erre használhatjuk csak fel, és erre is használjuk fel. Igazából ezt az összeget az NMHH adhatja, mi megkapjuk, és a műsorszórásra használjuk fel. Ez része a költségvetésünknek, de szükséges is, hiszen az előállított műsorperceink megnöttek. *(Mesterházy Attila megérkezik az ülésre.)*

A személyi kiadásoknál a növekmény. Volt egy bérfejlesztésünk tavaly 4,5 százalékbán, ami általános volt és minden kollégát érintett az MTVA-nál. Ezenfelül belsősítéseket hajtottunk végre, tehát külső vállalkozás keretében igénybe vett szolgáltatásokat megpróbáltunk beemelni munkavállalói körbe. Ezenfelül pedig voltak olyan előre nem tervezhető megbízási szerződéseink, amelyek szintén a műsorszolgáltatással kapcsolatosak, ezek megbízási díja az, ami itt a különbséget az előirányzathoz képest adja.

A reklámbevételeknél az előirányzatunk, azt hiszem, 8,5 milliárd forint volt, és ebből 7,9 milliárd teljesült. Ez kereskedelmi és vagyongazdálkodási, de ennek a nagy része a reklámbevételeink. Sajnos a reklámpiacban ennyi mozgás van, hogy ezek a számok jöttek ki tavaly. Főleg a reklámbevételeknek köszönhető ez a csökkenés.

A mecenatúrakifizetések, ez volt még az elnök úr kérdése. A módosított előirányzatunk 5,2 milliárd forint volt, és ebből a kifizetés - itt van egy időbeli csúszás, a pályázatok kiírásának és az ezekhez kapcsolódó kifizetésnek van egy időbeli csúszása, és ez egy december 31-ei állapot, amit mi itt bemutatunk ebben az anyagban. Itt az előző évekből áthozott kötelezettségünk 1 milliárd 566 millió forint volt, és az adott évre előirányzott 3 milliárd 150 millió forintból pedig 1 milliárd 572 millió forintot sikerült a pályázóknak lehívni. Ezek folyamatban lévő pályázatok, a mecenatúrapályázatok teljesen nyilvánosak. Itt tartunk vele, tehát ez egy ilyen folyamatos dolog, igazából azért torzak egy kicsit ezek a számok.

Azt hiszem, más kérdés hozzám nem volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságunk kiegészült, Mesterházy Attila úr is megérkezett, ezt jegyzőkönyvezték. *(Mesterházy Attila: Megtaláltam a termet.)* A kérdéseknél tartunk, illetve egész pontosan még arra is van lehetőség, hogy természetesen áttérünk a véleményekre, és a bizottság tagjainak átadom a szót. Tessék, parancsoljanak! *(Senki sem jelentkezik.)*

Vélemények

A bizottság tagjainak a véleményét akkor meghallgatva, mindenképpen szeretnék most itt a válasz ismeretében néhány dolgot megjegyezni. Az 5G-re szeretnék majd az elnök asszonytól választ kapni.

A másik része pedig arra vonatkozik, hogy láthatóan ebben az összetett szervezeti struktúrában van egy szervezet, az MTVA, amely gyakorlatilag korlátlan forrással rendelkezik. Ahogy igazgató úr is mondta, az előállított műsorpercek sugárzása jelentősen megnövekedett, ezért 12 milliárd forinttal erre többet költöttek az idén. Nem tudom, hogy ez milyen összefüggésben van azzal, hogy éppen választás évében vagyunk, és azok a műsorok, amellyel szemben, mondjuk úgy, nagyon sok tekintetben kritikus hangvétellel van az ország jelentős része, ezt figyelmen kívül hagyva, önök ennek ellenére a sugárzott műsorperceket csak növelik és szórják a pénzt. 12 milliárd forinttal költöttek erre többet. Megértem, hogy ennek az NMHH a felelőse, amely önöktől gyakorlatilag ezzel a döntéssel ezt megrendelte, miközben a reklámbevételek - ahogy igazgató úr is mondta - csökkentek, tehát a műsorok nézettségét valamilyen módon növelni kell, merthogy a reklámok igazából nem fedezhetik azt a költséget, amit önök itt beterveztek, illetve ebből a bevételből ez hiányzik.

Szóval összességében véve, azt hiszem, az kiviláglik, amit évek óta tapasztalunk, hogy az MTVA-nál egy olyan felelőtlen költségek zajlik, amit tartalmilag is majd ebben a sajátos szerkezetben egy másik bizottság fog vizsgálni és arról véleményt alkotni, de ezt költségvetési oldalról vizsgálva nyugodtan mondhatjuk azt, hogy erre így ebben a formában semmi szükség sincsen. Ez az én, mondhatnám, sommás véleményem. Mert az a lehetetlen helyzet, hogy egyébként a közszolgálati feladatoknak maga az MTVA és annak előállított műsorai nem tudnak megfelelni, azt gondolom, hogy ez teljesen nyilvánvaló, ehhez nem igazságügyi szakértő, könyvvizsgáló kell, hanem meg kell nézni azt a műsort, amit önök ebből az egészből finanszíroznak és amit előállítanak. Úgyhogy ennek ismeretében én a magam részről biztosan nem tudom támogatni az önök beszámolóját.

Elnök asszonynak adom meg még a szót arra, hogy az 5G-re reagáljon; majd alelnök úr következik. Tessék parancsolni!

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen, elnök úr. Az 5G-szolgáltatás most napi szinten a sajtóban és a levegőben van. Az a frekvenciatartomány, ami az 5G-szolgáltatásra elsődlegesen alkalmas lesz, illetve több másikkal, ez az egyik ilyen kiemelt sáv ez a 700 MHz, jelenleg még műsorszórásra van használatban. Ugye az uniós döntés értelmében 2020-ig kell ezeket felszabadítani és átadni a mobilszolgáltatóknak. Az idei kiemelt feladatunk a frekvenciaértékesítés, amelynek a pályázati kiírása hamarosan nyilvánosságra lesz hozva. A mobilszolgáltatók kereskedelmi döntése lesz, hogy az elnyert frekvenciasávokon milyen 5G-s szolgáltatást fognak nyújtani. Ez a mi véleményünk szerint nagyban függ majd az igényektől, hogy milyen igényeket tudnak felkelteni az 5G-s szolgáltatásaik iránt, illetve a hálózatépítéstől. De, ahogy említettem, ez idei kiemelt feladatunk, és az elnyert frekvenciák birtokában a mobilszolgáltatóktól függ, hogy ki és milyen 5G-s szolgáltatást fog nyújtani. Természetesen ilyen pilot jelleggel, ahogy a sajtóban is lehetett olvasni, a Vodafone már bekapcsolta tavaly ősszel, illetve a múlt héten egy másik 5G-s szolgáltatás... De ezek még korlátozottan elérhetők. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úré a szó, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Egy furcsa műfajról van szó, hiszen ez egy benyújtásról szóló előterjesztés és nem magának a benyújtott törvényjavaslatnak a véleményezése. Úgyhogy én arra kérem a bizottságot, hogy az alaptörténetről, vagyis arról, hogy benyújtjuk a parlament elé ezt a törvényjavaslatot, szavazzunk. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony, tessék, parancsoljon, öné a szó.

BŐSZ ANETT (független): Én is köszönöm a szót, elnök úr. És némileg reflektálva már alelnök úr hozzászólására is annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a Magyar Liberális Pártnak és nekem személyesen is van olyan tapasztalatom, hogy a jelenlegi benyújtó szervezetek nem azt a feladatot látták el, ami kimeríti a közszolgálat fogalmát. Ilyen módon tehát politikusként kötelességünk szót emelni ez ellen.

Azt gondolom, hogy bármely könyveléstechnikai, illetve könyvelési módszer elénk tudja fektetni azt az egyébként számadatokban rendben levő történetet, ami azonban nem a köz szolgálatát látja el közpénzből. Szerintem nekünk a Költségvetési bizottság tagjaiként szót kell emelnünk ez ellen. Úgyhogy én ilyen módon tudom már előzetesen indokolni azt, hogy miért nemmel fogok szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, tessék, öné a szó.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem kívántam szólni, de úgy látom, hogy itt a Magyar Televízió működésével kapcsolatosan egy ilyen kívánságműsor van. Akkor hadd csatlakozzam ehhez, jó? Az a szerencse, hogy nem mi, politikusok határozzuk meg, hogy mi van a televízióban és a közszolgálati médiában. Mert ha az lenne, amit szeretnénk, akkor sokkal több Romantikus Erőszak meg Kárpátia meg hasonló nemzeti rockzenekarok szólnának, legalábbis én ezt szeretném. Ön meg mást szeretne. De ezt nem nekünk kell eldönteni, ezt eldöntik a nézők meg a szakemberek. Én elégedett vagyok az MTVA működésével meg a magyar közszolgálat működésével, hiszen olyan családi programokat is bemutatnak, amit régen nem mutattak be, és olyan vidéki rendezvényekről is tudósítanak, amiről régen nem tudósítottak. Én magam 15. éve rendezek egy rendezvényt, ami kifejezetten a családkról szól, és politikusok meg sem jelennek rajta rajtam kívül, de én sem politikusként, és érdekes módon tavaly először tudósítottak róla, addig soha. Remélem, az idén is fognak. És minden politika nélkül, csak a főzésről, a gasztronómiáról. Azt gondolom, hogy ez a lényege a közszolgálatnak: bemutassuk a vidéki életet. És természetesen szolgáltatassunk híreket is meg minden más egyebet, amit az emberek szeretnének. Még egyszer mondom, én nemzeti rockot szeretnék, ön meg valami egészen mást szeretne, de nem nekünk kell ezt eldönteni, ezért vannak a szakemberek meg a nézők, akik ezt nézik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bár alelnök úr felhívta a figyelmet, hogy a benyújtásról döntsünk, de itt óhatatlanul Boldog István alelnök úrral vitába keveredünk vagy legalábbis érdemes ezt a megjegyzést megtenni, hogyha a megrendelést meghallották, akkor legyenek szívesek majd közvetíteni. De a dolog

lényegét tekintve, azt gondolom, mégiscsak arról szól a történet, hogy azokat a feladatokat, amelyeket önök felvállaltak, vagy amit a törvény előír, nem teljesítik. Ez az alapvető probléma.

Én is nagyon örülök annak, hogy vidékről, kistelepülésekről közvetített műsorokat lehet látni, de az elfogadhatatlan, hogy ezen a rendezvényen Varju László nem tud részt venni és nem tud ott nyilatkozni. Éppen ezért fontosnak tartanám, hogy igenis ellenzéki képviselőkre - és azokról nemcsak beszélni, hanem azoknak a részvételét és a saját lehetőségét kell megoldani. Éppen ezért, azt hiszem, jó, ha önök is meghallják a benyújtási döntésen túl, hogy mi az, amire szükség van vagy mi az, ami elvárásként megjelenik az önök irányába. És tessék tudomásul venni, és ilyen szempontból mind az igazgatóságok, tehát az önálló szervezetek, mind pedig az NMHH felé, azt gondolom, érdemes megfogalmazni azt, hogy nagyon-nagyon sok kritika éri azt a tevékenységet, amit önök csinálnak, és ahogy elköltik a több mint 130 milliárd forintot összesen.

Van-e valakinek még hozzáfűznivalója? (*Boldog István: És nagyon sok elismerés is.*) Igen, az alelnök úr elismerését is hangoztatjuk, amit elmondott.

Elnök asszony, megkérdezem, hogy kíván-e valamilyen módon reagálni az elhangzottakra.

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen, tartanám magam ahhoz, amit elmondtunk, hogy a mi álláspontunk szerint a Média- és Hírközlési Hatóság a feladatának megfelelően működik. Nem tudom, képviselő asszony, amikor azt mondja, hogy nem a feladatunknak megfelelően működünk, volt-e valami problémája, mondjuk, egy mobiltelefon sáv tisztaságával vagy a zavarvizsgálattal vagy a frekvenciák értékesítésével vagy a nemzetközi egyeztetéssel a frekvenciaügyekben. Én azt gondolom, hogy ezt a feladatát is a hatóságnak sokszor elfelejtik és mindenki előtt a Magyar Televízió műsora lebeg, pedig azt gondolom, hogy nem az az NMHH lényegének a fő pontja. Én köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök asszony. (*Jelzésre:*) Képviselő asszony kért szót. Tessék, parancsoljon!

BÓSZ ANETT (független): Köszönöm a felvetését elnök asszony, és akkor erre röviden reagálnék. A Magyar Liberális Párt több olyan bejelentést is tett, amely szerint az egyenlő méltóság és az egyenlő bánásmód elvét sértő műsort találtunk az MTVA műsorai között, és az NMHH nem eleget téve feladatának nem ítélte el ezt a műsort. Azt gondolom, ezek nemzetközi sztenderdek, nem kell mindig kiszolgálni a jelenleg regnáló kormány szája íze szerinti elvárásokat, erre gondolok. Nem véletlenül nem mentem bele a részletekbe, de természetesen a bizottsági ülés utáni sajtótájékoztatón erről is beszámok részletesen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További reakciók a bizottság tagjai részéről? (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs. Ezzel a vitát lezárhatjuk, amennyiben nincs több kérdés.

Határozathozatalok

Akkor, ahogy az alelnök úr is javasolta, szavazásra kerül sor, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2018. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat és indokolás benyújtásáról való döntés következik. Ki ért egyet

azzal, hogy a bizottság az előttünk fekvő törvényjavaslatot az indokolással együtt benyújtsa? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt olyan, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 9 igen és 4 nem mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtásra kerül és támogatta.

Már most tájékoztatom önöket, hogy a megváltozott szabályozásnak megfelelően a végső indokolást majd meg kell küldenem a Magyar Közlöny mellékletét képező Indokolások Tára részére, a részletekről a későbbiekben fogom tájékoztatni a tisztelt bizottságot.

Még egy döntést kell hoznunk. Dönteni kell arról is, hogy a törvényjavaslat tárgyalásának további szakaszaiban ki képviselje a bizottságot. A kormánypárti képviselők kezdeményezésére Szűcs Lajos alelnök urat javaslom, hogy ő képviselje a bizottságot. Kérem, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki ezzel nem értett egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy ezt egyhangúlag elfogadtuk.

A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom. Köszönöm szépen elnök asszonynak és kollégáinak a részvételt, nemsokára visszavárjuk önöket ismét ide. Köszönjük szépen. *(A meghívottak távoznak az ülésről.)*

Egyebek

A 2. napirendi pont az egyebek, ennek tárgyalására akkor rátérünk. Tájékoztatom önöket, hogy Bártfai-Mager Andrea miniszter asszony éves kötelező meghallgatására jelen állás szerint június 4-én 10.30 órai kezdettel, Varga Mihály miniszter úr meghallgatására pedig június 5-én 10 órai kezdettel kerül sor. Az időpontok a miniszterek által javasolt időpontok, ekkor tudnak a bizottság rendelkezésére állni. Várhatóan ebben a teremben fogjuk a bizottsági ülésünket jövő héten megtartani.

Tájékoztatom önöket továbbá, hogy a kormány a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatát várhatóan június 4-én nyújtja be. Ennek megfelelően a törvényjavaslat általános vitájára a június 18-ai héten, a bizottsági részletes vitára a június 24-ei héten, a TAB-szakaszra pedig a július 1-jei héten kerül sor várhatóan. Kérem, hogy az elhangzottaknak megfelelően tervezzék a naptárjukat, a pontos időpontokról a későbbiekben tudom tájékoztatni önöket.

Az ülés berekesztése

Önöknek bármilyen bejelenténivalójuk van-e itt az egyebek között? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen a megjelenést. További szép napot kívánok önöknek! Köszönöm a munkát.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 44 perc)

Varju László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra