



Ikt. sz.: KVB-41/32-8/2019.

KVB-12/2019. sz. ülés
(KVB-27/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2019. június 25-én, kedden 11 órakor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/6361. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	5
<i>Részletes vita első szakasza</i>	6
<i>Részletes vita második szakasza</i>	11
<i>Egyebek</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	13

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/6361. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Varju László (DK), a bizottság elnöke

Boldog István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
Hohn Krisztina (LMP), a bizottság alelnöke
Barcza Attila (Fidesz)
Horváth István (Fidesz)
Szabó Zsolt (Fidesz)
V. Németh Zsolt (Fidesz)
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
Mesterházy Attila (MSZP)
Ritter Imre (nemzetiségi képviselői)
Bósz Anett (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Tilki Attila (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP)
Böröcz László (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél bizottsági főmunkatárs
Dr. Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)

Megjelentek

Dr. Kokas Barbara főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
Dr. Petrovics Klaudia kormányfőtanácsos (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, a sajtó munkatársait és a munkánk iránt érdeklődőket a Költségvetési bizottság mai ülésén. Az ülést ezennel megnyitom.

Tájékoztatom önöket, hogy a mai ülésre a házelnök úr egyetértésével kerül sor, mivel még zajlik a plenáris ülés.

A mai napon, mint ahogy láthatják, itt új technikai berendezéssel kezdjük meg a munkánkat, ezért ha valamit tévednék közben, akkor kérem, azt türelemmel viseljék el. Remélem, nem lesz semmi problémánk. Köszönöm szépen.

A helyettesítések szempontjából bejelentem, hogy dr. Tilki Attilát dr. Hargitai János, Böröcz László képviselő urat pedig Boldog István alelnök úr fogja képviselni. Ezzel megállapítom, hogy a megjelent képviselő hölgyek és urak társaságában a bizottsági ülésünk határozatképes, és ennek megfelelően munkánkat megkezdhetjük.

A napirendi javaslat elfogadására teszek javaslatot. Képviselőtársaim múlt héten megkapták e-mailben az ülés napirendi javaslatát. A napirendi javaslatához érkezett házzsabályszerűen módosításra vonatkozó kezdeményezés Mesterházy Attila képviselő úrtól, a bizottság tagjai ezt írásban előzetesen megkapták. Képviselő úr azt indítványozta, hogy a mai ülésen kerüljön sor a „Tájékoztató a Letelepdedési Magyar Államkötvényről, a nemzetgazdasági érdekből letelepedési engedélyt szerzett befektetők, illetve családtagjaik számáról, a program adósságfinanszírozásban betöltött szerepéről és a letelepedési államkötvények vásárlói által végrehajtott magyarországi beruházásokról” című napirendi pont megtárgyalására, a pénzügyminiszter, a belügyminiszter és az Államadósság Kezelő Központ meghívása mellett.

Elsőként e kezdeményezésről kell döntenünk. Kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság megtárgyalja a mai ülésen az említett témát. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez azt jelenti, hogy 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság ezt a módosító javaslatot nem fogadta el.

Most kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki ért egyet a kiküldött napirendi javaslattal. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy egyhangúlag ezt elfogadtuk.

Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/6361. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)

Ennek alapján az 1. napirendi pont tárgyalására kerül sor, mégpedig Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/6361. számú törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

A törvényjavaslat általános vitája múlt héten lezajlott. A képviselői módosító javaslatokat múlt héten csütörtökön 16 óráig lehetett benyújtani. Tájékoztatom önöket, hogy összesen négy darab képviselői módosító javaslat érkezett. A bizottság mint kijelölt bizottság a HHSZ 41. § (4) és (5) bekezdése alapján mindet megtárgyalja, ha ezzel kapcsolatban senkinek nincs kifogása. *(Senki sem jelentkezik.)*

A törvényjavaslat előterjesztője a pénzügyminiszter, képviselőjében jelen van: Banai Péter Benő államtitkár, dr. Kokas Barbara főosztályvezető és dr. Petrovics Klaudia kormányfőtanácsos és kollégáik. Tisztelettel köszöntöm önöket, örülök, hogy itt vannak körünkben.

Részletes vita első szakasza

A részletes vita két szakaszban zajlik. A részletes vita első szakaszát ezzel megnyitom. Ebben a szakaszban a HHSZ 44. § (1) bekezdése alapján a törvényjavaslat egésze vonatkozásában meg kell vizsgálni, hogy a törvényjavaslat megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint hogy megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Elsőként megkérem államtitkár urat, tájékoztassa a bizottságot az előzőekben elhangzottakkal is összefüggésben a törvényjavaslatról, azt követően pedig a képviselők tehetik fel kérdéseiket, ismertethetik véleményüket. Államtitkár úr, ön a szó. Tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntöm a képviselő hölgyeket és urakat.

A kormány álláspontja szerint a beterjesztett javaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, az államháztartási törvényben előírt határidők szerint került sor a törvényjavaslat benyújtására.

Tisztelettel emlékeztetném a bizottságot arra, hogy immár ötödik éve a kormány a tavaszi ülészen terjesztette be az Országgyűlés elé a költségvetésitörvény-javaslatot a következő év tekintetében és ehhez kapcsolódóan az adótörvény-javaslatot, valamint a költségvetést megalapozó törvényjavaslatokat, tehát jóval az államháztartási törvényben meghatározott határidőn belül. Tettük ezt azért, mert úgy gondoljuk, hogy e törvényjavaslatok tavaszi ülészen, a hatályba lépésük előtt mintegy fél évvel történő elfogadása erősíti a stabilitást és a kiszámíthatóságot.

A benyújtott törvényjavaslat a 2020. évi költségvetési törvény megalapozása tekintetében illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és a kormányzat a törvényjavaslatot a vonatkozó 61/2009. IRM-rendelet előírásainak betartásával készítette el. Értelemszerűen a törvényjavaslat előzetes közigazgatási egyeztetésére sor került, tehát az Igazságügyi Minisztérium minden jogalkotási szempontból is véleményezte a benyújtott javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Technikai dologként szeretném jelezni önöknek, hogy szót kérni gombnyomással kell. Tehát aki szeretne szólni, az a nagy gombot a jobb sarokban legyen szíves megnyomni. Azt követően élek azzal a hatalmammal, hogy én adok szót. A korábbi gyakorlatnak megfelelően ebben elsőbbsége van az

alelnököknek, és természetesen váltakozva a képviselő hölgyeknek és uraknak akkor ilyen értelemben szót adok. Kérem szépen, hogy ennek megfelelően legyenek szívesek jelezni, hogy ki kér szót, mert különben nem tudom megadni, és akkor utána a képviselők nem fognak tudni véleményt nyilvánítani.

Tessék, parancsoljanak! *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm szépen. Akkor államtitkár urat most nem kérem meg arra, hogy külön reagáljon, de mégiscsak abban az értelemben ezzel a törvénnyel kapcsolatban, amelyről államtitkár úr kifejtette, hogy megfelel az Alaptörvényből származó követelményeknek, egy-két dolgot szeretnék megjegyezni.

Először is, a törvényben van, és azt hiszem, ezt nem érdemes vagy nem szabad figyelmen kívül hagyni, három olyan dolog, amit szeretnék említeni, ami azt gondolom, fontos lett volna. Az egyik és a legkiemelkedőbb: azzal, hogy a kormány és a parlamenti képviselők csak a nyugdíjak reálértékének megőrzésére tettek javaslatot, azt hiszem, önmagában ilyen értelemben ez a törvény ebből a szempontból nagyon hiányos, hiszen így ebben az értelemben a nyugdíjasok egyre szegényebbek lesznek. Bár itt a módosító indítványok között is ez majd felbukkan, és ennek a vitáját majd lefolytatjuk, de én azt gondolom, hogy ebben az értelemben hiányos ez a törvény.

Hiányos a tekintetben, hogy a rokkantnyugdíjasok kártalanítására önök nem tettek javaslatot, és éppen ezért ebből a szempontból a jogalkotás követelményének ugyan megfelelhet, de ezt a hiányt szeretném önök felé jelezni, hiszen az Alkotmánybíróság kötelezte a kormányt arra, hogy az alkotmányellenesnek minősülő szabályokat szüntesse meg. Ebbe a körbe beletartozik az is, és erre meglelt volna most az alkalom, hogy a rokkantnyugdíjasokra vonatkozó szabályozás módosításával egyidejűleg a kártalanításra is tegyenek javaslatot.

A harmadik elem pedig, amit én nagyon hiányolok ebből a körből, az a 33 ezer otthonápoló, akik kimaradtak és kimaradnak abból a lehetőségből, amit korábban a kormány kezdeményezett. Méltánytalannak érzem azt, hogy őket ebben a formában nem részesítik abban a lehetőségben, hogy igenis az otthonápolás 33 ezer érintettjének, akik nemcsak gyerekeket ápolnak otthon, munkaviszonya elismerésére kerüljön sor és a díjazásuk jelentős emelésére.

Szerettem volna ezt az államtitkár úrnak elmondani, mielőtt visszaadom önnek a szót, illetve egész pontosan itt a részletes vitára kerül sor. Tessék, parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ha megengedi, nagyon röviden reagálnék a három felvetésre.

Az első, ami a nyugdíjakat illeti: a 2010 óta hivatalban lévő kormány a hatályos jogszabályokkal összhangban, és itt elsődlegesen az Alaptörvényt kell említsem, azt vállalta, hogy a nyugdíjak reálértékét megőrzi. Ha megnézzük a statisztikát, akkor ez alapján elmondható, hogy 2010 után a nyugdíjak reálértéke nemhogy szinten maradt, hanem több mint 10 százalékkal növekedett. Ez annak köszönhető, hogy voltak olyan évek, amikor a tervezett inflációnál kisebb volt a pénzromlás üteme, olyan évekre is emlékszünk, kettőre is, amikor negatív tartományban volt az infláció. Értelemszerűen ezen években a nyugdíjemelések nem kerültek visszavonásra, vagyis a nyugdíjak reálértéke növekedett. Ez alapján mondom azt első helyen, hogy 2010 óta a nyugdíjak reálértéke az említett 10 százalékot meghaladó mértékben növekedett.

A másik lényeges dolog, amit említeni szeretnék, az az, hogy a hatályos jogszabályok értelmében, amennyiben a gazdasági növekedés a 3,5 százalékot meghaladja, úgy köteles a kormányzat a nyugdíjasok részére nyugdíjprémiumot fizetni. Itt tényszerűen elmondhatjuk, hogy 2020 a negyedik év lehet, amikor is a 3,5 százalékot meghaladó növekedésnek köszönhetően nyugdíjprémium kerül kifizetésre. Azért mondom a negyedik évet, mert 2017-ben és 2018-ban sor került nyugdíjprémium kifizetésére, és úgy látjuk, hogy az idei évben is a gazdasági növekedés az említett 3,5 százalékot meghaladhatja, 4 százalék körüli bővüléssel kalkulálunk, ergo az idei évben is lesz lehetőség nyugdíjprémium kifizetésére, és a tisztelt Országgyűlés előtt lévő 2020. évi költségvetésjavaslat is elkülöníti a nyugdíjprémium tervezett kifizetésének összegét.

Itt a kormány gyakorlata szélesebb körű juttatást is lehetővé tesz, mint amit a törvény konkrétan definiál, ugyanis a törvény gyakorlatilag az öregségi nyugdíjasok részére írja elő a nyugdíjprémium kifizetését, ezzel szemben nemcsak az öregségi nyugdíjban részesülők, hanem minden más nyugdíjszerű ellátásban részesülő több száz ezer személy is kapott nyugdíjprémiumot, és a 2020-as költségvetési törvényben is azzal számolunk, hogy ezt a szélesebb kört részesíti ebben a kormányzat, illetőleg ezen szélesebb kör kaphat nyugdíjprémiumot.

Harmadik elemként a nyugdíjasok kapcsán el kell mondjam, hogy Erzsébet-utalvány kifizetésére is sor kerül, ez a nyugdíjak reálértékének megőrzésén túl, illetőleg a nyugdíjprémiumon túl érinti a nyugdíjasokat.

A második felvetés kapcsán, elnök úr, engedje meg, hogy annyi pontosítást tegyek, hogy ismereteim szerint az Alkotmánybíróság nem alaptörvény-ellenességet állapított meg, hanem azt mondta, hogy szükséges még további kiegészítő szabály megalkotása; ezen a kormányzat dolgozik. Itt az alapvető filozófia 2010 után az volt, hogy az egészségkárosodott személyeknek a munkaképességét nézzük meg, tehát ne csak azt, hogy milyen egészségkárosodás valósult meg, hanem azt is, hogy milyen arányú az illető személyek munkaképessége. Azt gondolom, erre a vizsgálatra azért is szükség volt, mert mindenféle nemzetközi összehasonlítás alapján Magyarországon kimagaslóan nagy volt egészségkárosodás címén a különböző juttatásokban részesülők aránya.

Ha megnézzük az inaktívak arányát, vagy megnézzük konkrétan az említett érintetti kört, akkor arra következtethetünk, hogy sokan kaptak olyan jogcímen juttatást, amelynek a megalapozottsága minimum megkérdőjelezhető volt. Azt gondolom, a többség szempontjából, a többséggel szembeni, ha úgy tetszik, etikus fellépés szempontjából is célszerű volt megnézni, hogy kik azok, akik valóban jogosultak ilyen jellegű ellátásra, és kik azok, akiknek az egészségi állapota nem tette indokolttá a korábban biztosított ellátások folyósítását. Ez tehát az általános háttér, de természetesen a kormányzat az Alkotmánybíróság döntését magára nézve kötelezőnek tartja. A kormányon belül az Emberi Erőforrások Minisztériuma a vonatkozó jogszabály előkészítését elvégzi.

Ami pedig az otthonápolási díj kérdését illeti: az elmúlt évben is, a 2019-es költségvetésjavaslat vitája során nagy figyelmet kapott ez a kérdés, és én úgy emlékszem, hogy a Költségvetési bizottság kormánypárti, illetőleg ellenzéki frakciói és maga a kormányzat is egyetértett abban, hogy célszerű az otthonápolási díj rendszerének módosítása.

Itt azért azt is elmondanám, hogy 2019 előtt is érdemi változtatások voltak. Bevezetésre került a kiemelt otthonápolási díj, ahol értelemszerűen jóval magasabb juttatást kaptak az érintettek, mint a többi otthonápolási díjat kapó személy. Több

lépcsőben valósult meg az otthonápolási díj emelése, de a bizottság munkájának is köszönhetően bevezetésre került a gyermekek otthonápolási díja. Ez a díj 2022-ben fogja elérni az akkori minimálbér összegét. Az idei évben, ha jól idézem az összeget, ez 100 ezer forint, 2020-ban is növekszik, és ezen kívül az elnök úr által keresett többi személynél, tehát a gyermekek otthonápolási díjában nem részesülő személyeknél is megvalósult emelés. Az idei évben, ha jól emlékszem, ez 15 százalékos volt, és jövőre is kalkulálunk ennek az ellátásnak az emelésével.

Tehát az elnök úr által említett, kiemelt téma, én úgy látom, a kormányzat részéről, illetőleg az Országgyűlés korábbi döntései által támogatást nyert. Az érintettek, akár gyermekek otthonápolási díjában részesülnek, akár egyéb ellátásban, magasabb juttatást kapnak idén, mint tavaly, és jövőre, amennyiben az Országgyűlés elfogadja a kormány javaslatait, magasabb juttatásban tudnak részesülni, mint idén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Engedje meg, államtitkár úr, hogy az otthonápolásra csak egy megjegyzést tegyek! Én ezt a 15 százalékos emelést, ami ugye a 45 ezer forint után járt, abszolút méltánytalannak tartom, és ezt a véleményemet mindig is el fogom mondani.

Amiben viszont inkább szeretnék vitát folytatni vagy ilyen értelemben új kérdést megfogalmazni: az egészségkárosodás címen történt megállapítások. Amit a kormány 2011 és 2012 után elvégzett az új törvénnyel, ott az önök hangsúlyozott célja az volt, hogy százezer főt érjenek el annak érdekében, hogy tiszta képet lehessen látni. Ön úgy fogalmazott, hogy célszerű volt megnézni.

Szeretném megkérdezni, hogy hány ember volt, aki kikerült. Mennyien voltak benne, akik rokkantnyugdíjat kaptak, -ellátást kaptak e területen? És mennyien kerültek ki ebből végül annak a nagyon sok egzeciroztatást, nagyon sok kellemetlenséget okozó felülvizsgálatnak a nyomán, amely kapcsán utóbb önmagában az egész lefolytatás alkotmányossága megkérdőjeleződik? Erre az egyszerű kérdésre szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mivel fontosnak tartom, hogy az Országgyűlés szakbizottsága pontos tájékoztatást kapjon, ezért engedje meg, hogy kérdésére írásban válaszoljak.

Egyetlenegy személyes megjegyzést engedjenek meg, ami egy szubjektív vélemény, és nem hoztam volna szóba, ha elnök úr nem tartja ezt a kérdést kiemelten lényegesnek. Ez a szubjektív vélemény pedig az, hogy magánemberként több futóversenyen vettem részt, csapatban Bécs-Budapest-futóversenyen, és amikor az ember együtt fut rokkantnyugdíjasított személyekkel, akkor személyesen is felmerül benne a kérdés, hogy vajon mennyire etikus az adófizetők többségével szemben az, ha a korábbi rendszerek lehetővé tettek ilyen jellegű eseményeket.

Hangsúlyozom, hogy a kérdéskör nem a Pénzügyminisztérium első helyi felelősségébe tartozik. Ennek megfelelően a konkrét adatokra vonatkozóan, ahogy említettem, írásban fogunk elnök úr kérdésére válaszolni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Közben jelentkezett Bósz Anett képviselő asszony, de én is szeretnék majd csatlakozni ehhez, mert azt gondolom, államtitkár úr mondatai mindenképpen válaszra ingerelnek bennünket. Tessék, parancsoljon, képviselő asszony!

BŐSZ ANETT (független): Köszönöm, elnök úr. Én sem szólaltam volna meg, ha nem mentek volna bele ebbe a kicsit részletesebb vitába.

Azt gondolom erről az egész témaköréről, hogy mindig kivételesen fontos jól megtalálni azt a csoportot, amelynek szüksége van az állam támogatására, illetve azt, amelyiknek nincs, amikor azt tapasztalja egy hivatalban lévő kormányzat, hogy szükséges a szabályok újraírása, mert a korábbi visszaélésekre adott lehetőséget. Nekem az volt a tapasztalatom, hogy rendszerszintű volt az az élménye sok rokkantnyugdíjasnak, hogy annak ellenére, hogy mondjuk, végtaghiányosan élnek hosszú ideje, vagy akár önellátásra képtelen állapotban vannak, hasonló bánásmódot tapasztaltak egészségügyi intézményekben a felülvizsgálatokkor, mint azok az emberek, akikről most ön beszél, államtitkár úr.

Tehát én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy mindig nagyon fontos, hogy a visszaéléseket megfelelően kiszűrjük a rendszerből, csak amit egyébként a költségvetés részletes vitáján is megosztottam önnel és a képviselőtársakkal, az nagyon fontos, hogy az emberség mindig ott maradjon a rendszerekben, és én magam például ezt hiányoltam. Majd a holnapi napon egyébként itt a bizottsági ülésen is ki fogok erre részletesen térni, hogy én magam a költségvetés egészéből mit hiányolok, de a jelen szabályozással kapcsolatosan mindenképpen ez a kritikám. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szűcs Lajos alelnök úr!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Én szeretném, ha visszatérnének, tisztelt bizottság, a napirendi pontunkhoz, mert azt gondolom, hogy nem erről van szó. Elnök urat pedig arra szeretném kérni, ahogy a múltkori ülésen is már megtettük, hogy mérsékelje magát ezekben a kérdéskörökben. Ha pedig kéri, akkor azt fogom kezdeményezni, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök urat is tisztelettel megkérem arra, hogy ahogy másutt sem illik az ülésvezetést kritizálni, ezért legyen szíves itt se tegye meg. Az elnök dolga, hogy eldöntse, hogyan vezeti az ülést, és ennek megfelelően meg is fogom ezt tenni.

Éppen ezért államtitkár úrnak... *(Dr. Szűcs Lajos: Elnök úr, kérem, hogy arra válaszoljon!)* Válaszolok is államtitkár úrnak a tekintetben, hogy lehet, hogy egy ember vonatkozásában van ilyen tapasztalata, de kíváncsiak vagyunk, most még nem tudjuk akkor, hányan lehettek azok, akik elvesztették a közgyógyigazolványukat, miközben jogosultak voltak, elvesztették az utazási kedvezményeiket, a bérlet támogatást, jelentősen csökkent a támogatásuk, illetve a díjazásuk. Szóval, ez annyi-annyi kár! Tudomásul veszem, hogy írásban fogjuk ezt megkapni, és akkor, azt hiszem, látni fogjuk, hogy pontosan mi történt.

Megkérdem a tisztelt bizottságot, hogy bárkinek van-e még megjegyzése, véleménye, amit szeretne elmondani a vita jelen szakaszában. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, államtitkár urat megkérdem, hogy kíván-e még reagálni.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen, hogy nem. Amennyiben további hozzászólási szándék nincs, akkor a részletes vita első szakaszát lezárom.

Részletes vita második szakasza

A részletes vita második szakaszát megnyitom. E szakaszban kerül sor a házszabály 44. §-ának (3) bekezdése alapján a benyújtott képviselői módosító javaslatok megvitatására, a bizottság esetleges további módosításra irányuló szándékának megfogalmazására.

Mint említettem, összesen négy darab képviselői módosító javaslatot tárgyal mai ülésén a bizottság. Kinyomtatva valamennyi itt van, ha valakinek szüksége lenne valamelyik módosítóra papíron, szóljon, rendelkezésre bocsátjuk.

A korábban e-mailben megküldött és most kiosztott háttéranyagban szerepelnek ezek a képviselői módosító javaslatok a HHSZ-nek megfelelően pontokra bontva, a pontok között az összefüggések jelölve vannak. Az összefüggésekről egyszerre szavaz a bizottság. Kérem, hogy a vitában lehetőség szerint szíveskedjenek a háttéranyagbeli pontokra hivatkozni.

Most tehát a képviselői módosító javaslatok megtárgyalása és az azokról való döntés következik a háttéranyag pontjainak sorrendjében, az összefüggésekről egyszerre szavazva.

Figyelemmel a vita első szakaszában lefolytatottakra is, és látva itt a módosító indítványt, az 1. számúval kezdjük, amely Korózs Lajos képviselő úr módosító indítványa. A házszabályszerűségről kell döntenünk, éppen ezért kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a túlterjeszkedés itt nem érzékelhető, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. Akkor ennek az a következménye, hogy nem házszabályszerű az 1. számú indítvány.

Jön a 2. számú módosító indítvány, amelyre ugyanezt a vizsgálatot el kell végeznünk, ahogy ezt az előzetes anyagunkban is jeleztük. Kérem, aki egyetért azzal, hogy ezt a módosítót vitassuk meg, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Így 4 igen és 10 tartózkodás mellett nincs többsége annak, hogy ezt megvitassuk.

Jön a 3. számú módosító indítvány, amely Ungár Péter és képviselőtársai beadványa. Megkérdezem, hogy a kormány mit gondol erről.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot. *(Mesterházy Attila megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: A kormány nem támogatja. És a bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem értett egyet a módosító indítvánnyal? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Így 4 igen és 10 nem szavazattal ezt a módosító indítványt a bizottság nem támogatta.

Áttérünk a 4. számú módosító javaslatra, amely Szabó Sándor és Korózs Lajos képviselő urak javaslata; összefüggés van az 5. és a 6. pontokkal. Megkérdezem, hogy a kormány támogatja-e ezt a módosító javaslatot.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. Kérdezem, hogy a bizottság támogatja-e. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Így akkor 5 igen és 10 nem szavazattal ezt a módosító indítványt a bizottság elutasította.

Megállapítom, hogy a bizottság valamennyi képviselői módosító javaslatról döntött. Tájékoztatom önöket, hogy a bizottság tagjaitól további módosítási szándék megfogalmazására nem érkezett kezdeményezés.

Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke múlt héten megküldte a bizottságnak a törvényjavaslattal kapcsolatos észrevételeit, módosító javaslatait. Elnök asszony levelét megküldtem a bizottság tagjainak, azt megkapta a Pénzügyminisztérium és az Igazságügyi Minisztérium is. Elnök asszony indítványozta, hogy a bizottság támogassa ezeket, így erről dönteni fogunk.

Előbb azonban megkérem államtitkár urat, ismertesse a kormány álláspontját az OBH elnökének javaslatait illetően. Államtitkár úr, tessék, parancsoljon! Öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kormány ezt az indítványt nem támogatja. Annyi megjegyzést engedjen meg, elnök úr, hogy úgy látjuk, vannak olyan részek is, amelyek túlterjeszkednek a benyújtott törvényjavaslaton. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És a bizottság támogatja a kezdeményezést? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottságban senki nem támogatta a kezdeményezést, ezért további kérdést nem teszek fel. Köszönöm szépen.

Amennyiben több hozzászólási szándék nincs, akkor a részletes vita második szakaszát is lezárom.

Most pedig akkor a házszabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően dönteni kell a részletes vita lezárásáról. Kérem, szavazzon, aki egyetért azzal, hogy ezt lezárjuk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a bizottság ezt a vitaszakaszt lezárta.

Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy akkor ezt egyhangúlag elfogadtuk.

Tájékoztatom önöket, hogy lehetőség van a plenáris ülésre előadó állítására. Kérdezem, kívánja-e valaki a plenáris ülésen ismertetni a bizottság többségi álláspontját. *(Jelzésre:)* Alelnök úr nem kívánja. Ezzel együtt van lehetőség a kisebbségi vélemény megfogalmazására. *(Dr. Szűcs Lajos: Így nincs, egyhangú volt!)* Ebben a formában nem hangzik ez el. Köszönöm szépen.

Ezzel kapcsolatosan van további megjegyzés? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor a napirendi pontot ezzel lezárom. Államtitkár úrnak és kollégáinak megköszönöm az együttműködést. Köszönöm szépen, találkozunk holnap.

Egyebek

A 2. napirendi pontot, az egyebek napirendi pontot megnyitom. Kérdezem, van-e valakinek e napirendi pontban bejelentenivalója, hozzászólási szándéka. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincsen.

Amennyiben nincs, tájékoztatom önöket, hogy a bizottság holnap 10 órakor folytatja munkáját a 2020. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslat részletes vitájával. A napirendi pontot ezzel lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést pedig berekesztem. Köszönöm szépen. Holnap találkozunk!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 32 perc)

Varju László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szűcs Dóra