



Ikt. sz.: KVB-41/100-4/2020.

KVB-20/2020. sz. ülés  
(KVB-58/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**  
2020. október 27-én, kedden, 11 óra 01 perckor  
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Varga Mihály pénzügyminiszter éves meghallgatása</i></b>	<b>5</b>
<i>Varga Mihály tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések és reagálások</i>	8
<b><i>A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló T/13098. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>29</b>
<i>Hozzászólások, reagálások</i>	29
<i>Határozathozatalok</i>	35
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>36</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Varga Mihály pénzügyminiszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13098. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Uniós napirendi pont!
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Varju László** (DK) a bizottság elnöke  
**Dr. Szűcs Lajos** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Hohn Krisztina (LMP), a bizottság alelnöke  
Barcza Attila (Fidesz)  
F Kovács Sándor (Fidesz)  
Szabó Zsolt (Fidesz)  
V. Németh Zsolt (Fidesz)  
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)  
Bósz Anett (DK)  
Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Hargitai János (KDNP) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)  
Kara Ákos (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)  
Hohn Krisztina (LMP) távozása után Varju Lászlónak (DK)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Mátis Kornél bizottsági főmunkatárs

#### **Meghívottak**

##### **Hozzászólók**

Varga Mihály pénzügyminiszter  
Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)

#### **Megjelentek**

Bálint Ágnes osztályvezető (Pénzügyminisztérium)  
Fülöp Márta költségvetési szakreferens (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 01 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelt hölgyeim és uraim! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, a munkánk iránt érdeklődőket a Költségvetési bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom. A mai ülésünkön dr. Hargitai Jánost Szűcs Lajos alelnök úr, Kara Ákost pedig Boldog István alelnök úr helyettesíti. Ennek megfelelően megállapíthatjuk azt, hogy a bizottság határozatképes, és ennek megfelelően a munkánkat megkezdhetjük.

A napirendi javaslatról való döntés következik. Képviselőtársaim megkapták az ülés előtt a napirendi javaslatot. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet a napirendi javaslattal. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Volt-e valaki, aki nem értett egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

### **Varga Mihály pénzügyminiszter éves meghallgatása**

Az első napirendi pontra térünk rá, mégpedig Varga Mihály pénzügyminiszter úr éves meghallgatására. Köszöntöm miniszter urat és kollégáit. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján a minisztert a feladatköre szerint hatáskörrel rendelkező bizottság évente meghallgatja. Miniszter urat a bizottságunk legutóbb 2019. június 5-én hallgatta meg. Felkérem miniszter urat, tartsa meg az elmúlt időszakra vonatkozó tájékoztatóját, azt követően pedig a bizottság tagjai feltehetik kérdéseiket, majd egy másik körben elmondhatják véleményüket. A kérdések számától és a kérdésekre adott válaszoktól függően, ahogy mondtam, több körben is sor kerülhet erre. Parancsoljon, miniszter úr! Őné a szó.

### **Varga Mihály tájékoztatója**

VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a meghívást erre az alkalomra. Én magam is tegnap este elolvastam a 2019-es meghallgatás jegyzőkönyvét, hogy felidézsem azt a kellemes beszélgetést, amit itt lefolytattunk akkor. Abban talán egyetértünk, hogy ég és föld az akkori és a mostani helyzet, nagyot fordult a világ, teljesen más helyzet van. *(Dr. Tilki Attila megérkezik.)*

Talán abban is egyet tudunk érteni, hogy ennek a más helyzetnek a fordulópontját vagy a fordulatát nem a kormány maga idézte elő, hanem egy olyan rajtunk kívül álló ok, a koronavírus, a Covid-19, ami nemcsak Magyarországot, hanem Európát és a világ gazdaság egészét is érintette.

Mindenekelőtt fontosnak tartom leszögezni, hogy ez a járvány és a járvány által előidézett válság sokkal kedvezőbb helyzetben érte a magyar gazdaságot, mint az előző válság a 2008-as időszakban. Ha összevetik azokat a mutatókat, a 2008-as válságot megelőző utolsó időszak adatait és a 2019 végi adatokat, akkor azt láthatják, hogy akkor egy 1 százalékos növekedés volt, egészen pontosan 1,1 százalékos, most, 2019 végén közel 5 százalékos gazdasági növekedést tudtunk elérni. Az is kétségtelen tény - a számok ezt mutatják -, hogy az akkori, 2008-as válság előtt 3 millió 800 ezer embernek volt munkája, most 4,5 millió embernek volt munkája, és örömmel mondhatom, hogy újra van munkája. A külföldi kézben lévő adósság aránya akkor 48 százaléka volt a GDP-nek, most, 2019 végén már csak 34 százalék. Óriási változást tudtunk elérni a háztartások, a családok devizahiteleiben, hiszen míg a 2008-as válság előtt ezeknek a devizahiteleknek az aránya 62 százalék volt, most, a mostani válság kitörése előtt pedig

csak 1 százalék. Azaz jelentősen tudtunk csökkenteni azokat a kockázatokat, amelyek egy válság idején szembesítik a gazdaság teljesítményével az ország vezetőit, a parlamenti képviselőket és mindannyiunkat.

Talán még egy adatra hadd hívjam fel a figyelmet, hiszen ez is a kockázatok csökkenését jelentette, a külső adósság, tehát a nettó-bruttó hazai termék százalékában finanszírozott külső adósság aránya 52-53 százalékról 7 százalékra csökkent. Tehát azt kell önöknek mondanom, hogy az elmúlt tíz évünk nem volt hiábavaló, eredményeket ért el a gazdaságpolitika, hiszen úgy ért bennünket ez a válság, hogy jóval ellenállóbbak voltunk, mint az akkori időszak. Ennek volt az egyik óriási különbsége, hogy amíg 2008-ban egyből az IMF-hez kellett fordulni külső segítségért és külső hitelekért, most nem volt ilyenre szükség, hanem a költségvetési tételek átrendezésével tudott reagálni a kormány arra a helyzetre, amit ez a járvány és a járvány következtében fellépő válság előidézett.

Hozzá kell tennem persze azt is, hogy ebben az évben már negyedévről negyedévre bennünket is egyre komolyabban ér el a gazdaság zsugorodása. Az első negyedévben még ez a szám 2 százalék volt, miközben már más országok mínusz 5-10 százalékos visszaesésben voltak, tehát még egy relatíve jó pozíciónk volt, a második negyedév már nem erről szólt, egy jelentős mértékű visszaesése volt a bruttó hazai terméknek. Összességében az első félévben mínusz 6,1 százalékos visszaesésről adott hírt a Központi Statisztikai Hivatal. Nem tisztem most, hogy arról értekeznek itt, hogy a gazdasági erőközpontokra hogyan hatott ez a járvány, Amerikára, Japánra vagy az Európai Unióra. Az Európai Unióra vonatkozóan talán csak annyit hadd jegyezsek meg, hogy a mi visszaesésünk is elég nagymértékű volt, de az Európai Unió átlaga még ennél is rosszabb. Tehát egy picivel jobb eredményt tudtunk azért elérni a második negyedévben, mint az Európai Unió átlagos teljesítménye. Itt volt olyan ország, például Spanyolország, amely mínusz 21 százalékkal esett vissza.

Talán néhány mondat arról, hogy a gazdaságpolitika hogyan reagált erre. Egyrészt át kellett terveznünk a forgatókönyveket, nyilván nagyon fontos feladat volt, hogy a korábbi 4 százalék körüli gazdasági növekedést felülírjuk és átértékeljük. Két elemre hadd hívjam fel a bizottság tagjainak a figyelmét. A tavasz folyamán a Pénzügyminisztérium az elsők között publikált olyan forgatókönyvet - más nem is nagyon mert egyébként, egy-két intézmény volt csak, de mi publikáltunk először olyan forgatókönyvet, hogy idén egy jelentős visszaesése várható a gazdaság teljesítményének. Akkor még mi is mínusz 3 százalékkal az akkor még nagyon pesszimisták közé tartoztunk. Volt, aki még ekkor plusz 2-3 százalékos gazdasági növekedést gondolt az év egészére. Ezt összesel revideáltuk és felülvizsgáltuk. Jól látható, hogy a másik várakozás, miszerint majd gyors visszapattanása lesz a gazdaságnak, és gyorsan visszaépül itt minden, a járvány pedig egy-két hónap alatt elmúlik, ez nem következik be, ez egy tartósabb, lassan elhúzódó visszarendeződést, visszakapaszkodást fog előidézni. Tehát a már úgy számolunk mi is, hogy ennek az évnek a teljesítménye egy mínusz 6,4 százalékos visszaesés lehet.

Ami a kormány által meghozott intézkedéseket illeti. Világos volt, hogy ha olyan ágazatainkat éri el a válság elsőként, amelyek a húzóágazatok közé tartoztak - gondolok itt a járműiparra, a turizmusra vagy éppen a szolgáltató szektorra -, akkor olyan lépéseket kell meghoznunk, amelyek ezeknek az ágazatoknak a működőképességét próbálják biztosítani.

Örömmel mondhatom az önök számára, hogy a költségvetési lehetőségeinket felhasználva egy a bruttó hazai termék mintegy 20 százalékát elérő átcsoportosítást hajthattunk végre. Ezek hozzá tudtak járulni ahhoz, hogy például a munkaerőpiacunk továbbra is stabil maradt, és hozzá tudtak járulni ahhoz, hogy mondjuk, a

hitelmoratórium elindításával egyetlenegy családnak vagy vállalkozásnak sem kellett attól rettegnie, hogy a hitele nem fizetése miatt kerül bajba.

Csak felidézném ezeket az intézkedéseket. Volt a munkahelyek megtartására vonatkozó intézkedéscsoport, a kiemelt ágazatok védelme, a munkáltatók adóterheinek a csökkentése tartozott ebbe, a munkahelyek megőrzése. Elindítottunk egy a német Kurzarbeithoz hasonló támogatási programot, amely a munkavállalók munkahelymegtartását támogatta, de fontosnak érzem az adócsökkentéseket is, hiszen a magyar kormány ebben a helyzetben is megtartotta azt a korábbi ígérését, hogy a szociális hozzájárulási adó csökkentésével segítjük minden vállalkozás működését, és még ezen túlmenően néhány ágazatban pedig speciális adókedvezményeket adtunk. Gondolok itt, például a kata könnyítésére egyes ágazatokban.

A másik nagy csoport, ami a vállalatok és a háztartások finanszírozását tette lehetővé. A hitelfizetési moratóriumról már szoltam, de különböző kamattámogatásokat és garanciahitelket indítottunk el, állami garanciaprogram indult el; állami tőkealapok átcsoportosítását hajtottuk végre, ezek finanszírozni tudják a vállalkozások fejlesztéseit, és egyéb hitelprogramok is elindultak, sőt nemcsak hitelprogramok, hanem direkt támogatások is. Gondolok itt arra, hogy több mint 400 olyan vállalkozás volt már a tavasz folyamán is, amely versenyképesség-javító támogatásokat tudott igénybe venni. Közel 160 milliárd forintot költöttünk arra, hogy azok a cégek, amelyek beruházni akartak ebben az esztendőben, ezeket a beruházásaikat meg tudják tartani, és nemcsak ezeket, hanem további keretemeléseket is végrehajtottunk.

Ami az eredményét illeti ennek, a munkaerőpiacról szoltam, de hitelminősítő intézeteket hadd idézzek: például a Moody's ebben a helyzetben is az ősz folyamán Magyarország minősítését stabilról pozitívrá, tehát pluszosra változtatta. Azt kell mondanom, hogy megnéztük, március eleje óta a hitelminősítők körülbelül kétszáz olyan típusú döntést hoztak, amikor valamelyik országnak a hitelminősítését átcsoportosították vagy módosították, de csak nyolc olyan volt, ahol valamilyen pozitív irányú elmozdulás történt. Ebben a nyolcban egy európai volt, az Magyarország, ahol ez a pozitív minősítés megtörtént. Azt kell mondanom, hogy ebből a szempontból is az elmúlt évek gazdaságpolitikai lépései fontosak és hasznosak voltak.

Ami tény viszont, hogy együtt kell élnünk a vírussal még jó néhány hónapon keresztül vagy egy jó ideig, a magyar lakosság és a magyar társadalom habitusában is egy változás történt, ma már egyre többen félnek a munkahely elvesztésétől vagy a csódtól, és érdekes módon egyre kevesebben a vírustól, bár ez is egy magas számot ér el, tehát ezért kell a kormánynak folytatni azokat a gazdasági intézkedéseket, amelyeket a tavasz folyamán elindított. Erre készülünk, ezeknek a bejelentéseit folyamatosan tesszük meg.

Miután a Költségvetési bizottságban vagyunk, talán még annyit engedjenek meg, hogy a költségvetés helyzetéről szóljak. A tavasz folyamán átcsoportosítottunk két nagy alapba, az egyik a Gazdaságvédelmi Alap volt, a másik pedig a Járvány Elleni Védekezési Alap. Ez a két alap volt a forrása egyrészt a járvány elleni védekezés finanszírozásának. Az alapot 426 milliárd forinttal hoztuk létre, és 747 milliárd forintnyi kifizetést hajtottunk végre az elmúlt hónapokban. A másik alap pedig a Gazdaságvédelmi Alap volt. Itt egy belső átcsoportosítással a minisztériumoktól, tárcáktól vontunk el forrásokat, és 942 milliárd forintnyi alapot képeztünk arra, hogy a kormány döntéseit végre tudjuk hajtani. Ezeket meg is tettük. Az eddig felhasznált összeg ezt a keretet már túlhaladta, túllépte, jelenleg 2059 milliárd forintnál tartunk. Ezért mondhatom önöknek azt, hogy ebben az évben a korábban tervezett 1 százalékos hiány helyett jelentősen, lényegesen magasabb államháztartási hiány lesz.

Mivel számol most a Pénzügyminisztérium? Azzal számolunk, hogy a bruttó hazai termék az év egészében mínusz 6,4 százalékkal fog zsugorodni, a hiányunk a bruttó hazai terméknek valahol 8 és 9 százaléka között lesz, az adósságszintünk pedig ezzel párhuzamosan ebben az évben növekedni fog. Viszont azt mindenképpen fontosnak érzem, hogy a minisztérium egy olyan 3 éves költségvetési pályát fog bemutatni, és egy olyat vázolunk föl, ahol egy 3 éves pénzügyi visszarendeződésre teszünk majd javaslatot. Azt ugyanis nehezen tudom elképzelni, hogy egyik évről a másikra, mondjuk, egy 8-9 százalékos hiány után hirtelen megint 2 százalék legyen az államháztartás hiánya, mint ahogy egyébként 2019. végén és az azt megelőző években is volt.

Tehát egy 3 éves pénzügyi forgatókönyvet akarunk összeállítani, amely azt fogja bemutatni mindannyiunknak és nyilván a piac szereplőinek, a befektetőknek, hogy a magyar kormány hogyan kíván a következő években visszatérni arra a pályára, a fiskális pályát értem ez alatt, ami a korábbi éveket jellemezte. Ennek megfelelően egy 2020 és 2023 közötti forgatókönyvet tudunk majd fölvezetni. Alapvetőnek tartom, hogy a befektetők azt érezzék, hogy a járvány kiváltotta hatások átmeneti következményét kívánjuk rendezni és megoldani, hogy egyrészt a gazdasági növekedést kívánjuk újra megcélozni, hogy növekedési pályára kerüljön a gazdaság, másrészt pedig, hogy az adósságcsökkentés és az államháztartási hiány kordában tartása mindenképpen fontos legyen.

Talán zárómondatként - sok mindenről lehetne még szólni - azt hadd tegyem mindezekhez hozzá, hogy a fordulópontra a gazdasági tendenciák tekintetében 2021. II. negyedévére tesszük, ekkorra kell kiderülnie annak, hogy van-e védőoltás, a védőoltásokat lehet-e tömegesen alkalmazni és használni. Hiszen, ha van egy ilyen fordulópontra, és a védőoltások mindenki számára elérhetőek, akkor sokkal gyorsabban tud a gazdaság visszarendeződni. Ha még ezek akkor is kísérleti stádiumban vannak, vagy éppen különböző próbaverziók futnak csak, akkor ez a visszarendeződés is lassabb lehet. Tehát egyelőre most, 2020 októberében annyit tudok mondani, hogy 2021. II. negyedévére tekintjük annak az időszaknak, amikor nagymértékben eldőlt az, hogy a 2021-22-es évünk milyen irányokat fog venni.

Mi azon vagyunk, nyilván ez nem is kérdés, hogy a gazdaság növekedési lendületét minél hamarabb visszanyerjük, és a fiskális politika pedig továbbra is egy fegyelmezett, kordában tartott állapotban legyen. Köszönöm szépen a figyelmet.

### **Kérdések és reagálások**

ELNÖK: Miniszter úr, köszönöm szépen. Most pedig akkor a bizottság tagjait kérdezem, hogy kinek van kérdése. *(Jelzésre:)* Alelnök asszony, tessék, parancsoljon! Hohn Krisztina következik.

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Miniszter úrnak köszönöm szépen a beszámolót, még szívesen hallgattam volna tovább is, szerintem nagyon jó volt, és úgy gondolom, hogy sok információt tartalmazott, azért mégis lennének kérdéseim. Mivel frakcióm egy zöldpárti frakció, elengedhetetlen, hogy megkérdezzem a következőt. Az OECD-országok jelentése szerint a környezetvédelmi adókból származó bevételek aránya hazánkban nemzetközi összehasonlításban is magas, a teljes adóbevétel mintegy 7 százalékát, a GDP közel 3 százalékát teszi ki. A kérdés az, hogy ezt a bevételt miért nem forgatják vissza teljes egészében az égető környezeti problémák megoldására. Ez az első kérdésem.

A második, hogy a Központi Nukleáris Alapba történő befizetések mértéke láthatóan eltöpreml az alapból finanszírozandó feladatok költségigényéhez képest. Ki és miből fedezi majd az alap forrásain túlnyúló költségeket, készült-e már erre számítás



és ütemezés? A következő, hogy sok termék esetében megtették az áfacsökkentést, akkor az alapvető élelmiszerek esetén, főleg a zöldség, a gyümölcs áfáját miért nem csökkentik 5 százalékra? A negyedik, hogy tervezik-e a nyugdíjak valódi emelését, és ha igen, akkor mikor?

Az utolsó kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy az elmúlt évben többször is előfordult, hogy a Magyar Nemzeti Bank elnöke és a pénzügyminiszter úr között gazdasági kérdésekben nem volt teljes összhang. Pár héttel ezelőtt az MNB kiadott egy 50 pontos javaslatcsomagot, mely összességében elég általános megfogalmazásokat tartalmaz, és hasonlít egy kicsit egy választási programcsomagra. Miniszter úr hogy értékeli ezt a javaslatcsomagot, ezek közül melyeket látja megvalósíthatónak? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormánypárti jelentkezőt nem látok. Megadom a szót Bósz Anett képviselő asszonynak.

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm miniszter úrnak a részletes beszámolót én is. Nem vitatom azt az állítást, amivel miniszter úr kezdte az exozéját, nevezetesen, hogy jobb helyzetben találta a magyar gazdaságot a 2020-as gazdasági-szociális válság, és más természetű is volt természetesen, mint a 2008-as. Azonban miniszter úr azt említette, hogy most nincs szükségünk külső segítségre, ezzel ellentétben viszont Magyarország összesen több mint 500 milliárd forintnyi többlet likviditáshoz jutott az európai uniós válságkezelésnek köszönhetően, s további ezermilliárd forintot úgy csoportosíthatott át, hogy célzottan a válságkezelésre tudjuk ezt fordítani. Azt gondolom, hogy minekutána egy olyan válsággal állunk szemben, amit eddig nem ismertünk, és az Európai Közösség erre jól reagált, szerintem nem szégyen azt elvállalni, akár a magyar polgárokkal való kommunikációban, akár itt, a parlamentben, hogy mi is élünk ezzel a lehetőséggel. Szerintem inkább az a közös feladatunk, hogy jól használjuk fel ezeket a pénzeket.

Egy olyan kérdésem lenne, és említette is miniszter úr a beszámolóban, hogy volt olyan, aki renkdívíül optimistán beszélt a gazdasági növekedésünk várható mértékéről, még akár a tavaszi időszakban is 2-3 százalék. Én szeretném őt megnevezni, Matolcsy György volt, a jegybank elnöke, akinek a felügyelete alatt született olyan anyag a jegybank részéről, amely szerint az MNB nem számol a járvány második hullámával, ami immáron megérkezett. Nekem inkább az lenne a kérdésem - hiszen az európai társak is ezt teszik, és azt gondolom, hogy helyesen, hogy a fiskális és a monetáris politikai válságkezelést harmonizáljuk, és ezáltal próbáljuk meg azt a negatív spirált visszafogni a lehető legjobban, amit elindított a koronavírus-járvány a gazdaságunkban -, hogy van-e önök között olyan harmónia, illetve van-e olyan egyeztetési folyamat, amelynek köszönhetően számíthatunk arra, hogy a válságkezelésünk hatékony és eredményes lesz. Egészen pontosan szeretnék rákérdezni arra, hogy a Pénzügyminisztérium számolt-e előzetesen a járvány második hullámával, mert ez merőben befolyásolja nyilvánvalóan a terveket. Első körben ennyit szeretnék kérdezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő asszony következik. Parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KÖRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Én is köszönöm szépen a beszámolót. Pár olyan témakörre szeretném terelni a hangsúlyt, ami szerintem az elkövetkezendő években nagyon meghatározó lesz.

Az egyik az, hogy maximálisan egyetértek azzal, hogy a gazdaság kifehéritése és a szürkegazdaság, feketegazdaság háttérbe szorítása adópolitikai eszközökkel egy járható út, ahogy tették ezt az elmúlt időszakban akár az online pénztárgépekkel vagy az online számlázás bevezetésével, én ezzel egyetértek. Tették ezt a kata bevezetésével is. Nagyon sok vállalkozás élt ezzel a lehetőséggel. Én most mégis úgy látom, miniszter úr, hogy a katában bekövetkező 2021-es változás egy szürkezónába fogja taszítani ezt a vállalkozói kört. Hiszen, ha a 3 millió forint feletti bevétel után a kifizetőknek a 40 százalékot meg kell fizetnie, ha egy kifizetőtől származik, ez ismételten arra fogja majd a vállalkozókat ösztönözni, hogy trükközzenek, és visszamenjenek abba a szürkezónába, amelyből önök éppen ezzel az adópolitikai eszközzel kívánták ezeket a kisvállalkozókat kiszedni.

Nagyon fontosnak tartom, és ez szerepelt is az elmúlt napokban a plenáris ülésen is, hogy hála istennek - és ennek én is nagyon örülök - az áfarés csökken. Tehát folyamatosan a beszedett adó mértéke egy javuló tendenciát mutat. Ez nyilvánvalóan köszönhető az online pénztárgéprendszer bevezetésének, és ezzel is magyarázható. Kérdezem én, hogy ha ilyen jó az elmozdulás, akkor miért nem gondolkodnak abban, hogy minden magyar embert érintő adó, az általános forgalmi adó, amely a legmagasabb, 27 százalékos, legalább egy jelzés értékű csökkenése be tudna-e következni, ezzel is nyilvánvalóan mind a vállalkozóknak, mind pedig a magyar családoknak lehetne kedvezni. Tehát láthatóan a szürkegazdaságot ezzel a módszerrel még jobban lehetne fehériteni. Ez lenne az első témakör, hogy miniszter úr mit gondol ezekről az intézkedésekről.

A következő az lenne, hogy az elmúlt napokban került nyilvánosságra a KSH szerinti bruttó átlagkereset, 401 800 forint, ahol tudjuk nagyon jól, az elmúlt években is így volt, hogy az öt fő foglalkoztatottat meghaladó gazdasági társaságok, foglalkoztatók, vállalkozások szerepelnek ebben a számításban, illetve költségvetési intézmények. De tudjuk nagyon jól, hogy a magyar emberek, a kisemberek nagyrésze olyan vállalkozásnál vagy esetleg kényszervállalkozóként tengeti mindennapjait, ahol ez a 401 800 forintos összeg csak egy álom. Tehát elgondolkodott-e esetleg a Pénzügyminisztérium azon, hogy végre egy valós adatot közöljenek arról, hogy mennyit keresnek a magyar emberek, és nem feszültséget szítani a magyar emberek között?

A harmadik téma, amelyben kérdést szeretnék feltenni, ez pedig azok a központosítási törekvések, amelyek az önkormányzatok helyiadó-bevételeinek elvonásáról szólnak az elmúlt időszakban. Nyilvánvalóan megértettük, bár nehezen fogadtuk el, hogy átmenetileg a gépjárműadó megvonása történik az önkormányzatoktól, majd most aztán láttuk itt az adótörvény előterjesztése kapcsán is, hogy ezt egy végleges megoldásnak tekintik, tehát elvonják a helyi adók egy részét az önkormányzatoktól. Ez már látszott egyébként az iparűzési adó tekintetében is. Sőt ki kell mondani, hogy az idegenforgalmi adónak a 2020-as évi elvonása, vagyis az, hogy nem vethetik ki az önkormányzatok, ez is nagymértékben befolyásolja a turisztikai fejlesztéseket, ami az elkövetkezendő évekre pont a turisztikai ágazat ismételt szárnyrakapásában lehet egy gátló tényező.

Tehát több olyan önkormányzati helyiadó-bevételhez is hozzányúltak a járvány kezelésénél, amely nem biztos, hogy indokolt volt, mert az önkormányzatok így a saját beruházásaikat és a saját túlélésüket veszélyeztetik. Ehhez nyilvánvalóan zárójelben hozzá kell tenni, hogy az elvonások megtörténtek az önkormányzatoktól, de önök a járványkezelésnél pluszforrást magukhoz az intézkedésekhez nem biztosítottak, az önkormányzatoknak saját maguknak kellett megoldani a helyi lakosok ellátását, a közterületek fertőtlenítését, ami kapcsán, úgy gondolom, hogy amellet, hogy konzultációkat folytatnak, és erre sok-sokmilliárd forintot elköltöttek, lett volna ennek jobb helye is, például az önkormányzatoknál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdések? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Ritter úr!

RITTER IMRE nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Én is üdvözlöm miniszter urat. Visszagondoltam, hogy szerintem az elmúlt öt évben kifejezetten munka vagy probléma miatt nem is kellett személyesen találkozunk, úgyhogy szeretném megköszönni a kollégáinak, elsősorban államtitkár úrnak, de minden kollégájának azt, hogy a helyzetünkből adódóan időnként voltak komoly szakmai vitáink is, de mindig megtaláltunk egy jó kompromisszumot, és ezt köszönöm szépen valamennyi munkatársának.

Az elmúlt öt év alapján viszont most egy olyan új helyzetbe kerültünk, hogy ma már több mint 30 intézményt tartanak fenn országos nemzetiségi önkormányzatok, és több mint 75-öt helyi nemzetiségi önkormányzatok, elsősorban köznevelésit, részben kulturálist, ez több mint 16 ezer gyereket érint. A nemzetiségi törvény tavalyi módosítása után december 31-ig valamennyi intézmény tulajdonjogát is átveszik a nemzetiségi önkormányzatok. Ezzel egy abszolút egyértelmű helyzet van. Innen kezdve ez az államtól átvett feladat az intézmények minden felújítási, beruházási, fenntartási kötelezettségével a nemzetiségi önkormányzatoknál lesz, akiknek saját bevételük nincs, tehát ezt nyilvánvalóan csak állami támogatással lehet megcsinálni. Ez azt jelenti, hogy az erre fordított támogatásoknak a jövőben nagyságrendileg emelkedniük kell. Itt szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy egy új szemléletnek kell lennie, hiszen a nemzetiségi önkormányzatok egy sor feladatot átvettek, például a „Magyar falu” programban ma már 51 település 66 köznevelési intézménye helyi nemzetiségi önkormányzatok tulajdonában van, és nem települési önkormányzatok tulajdonában.

Tehát innen kezdve, ha ők nem kerülhetnek be a „Magyar falu” programba, akkor ezek a települések ki vannak zárva ezen fejlesztési lehetőségekből. Ezt azért hozom fel, mert Gyopáros Alpár kormánybiztos úrral épp a múlt héten egy pozitív megállapodás volt, de ezt a szemléletben minden egyes pályázatnál - az EFOP-tól a TOP-on keresztül - a jövőben szem előtt kell tartani, és át kell gondolni. Mi a magunk részéről természetesen mindenféle megoldásra nyitottak vagyunk, akár úgy, hogy a pályázati keretek megnyitásra kerüljenek az intézményt fenntartó nemzetiségi önkormányzatok előtt, akár úgy, hogy az intézményfenntartó nemzetiségi önkormányzatoknak külön biztosítunk kereteket, de kérem a jövőre vonatkozóan, hogy mivel ilyen helyzet korábban nem volt, ez január 1-jétől állt be, a jövőben ezt szem előtt tartva itt több dologhoz hozzá kell majd nyúlni, amire korábban nem volt szükség, és nem volt lehetőség.

Ebben kérném a segítséget, és még egyszer köszönöm az elmúlt öt év jó együttműködését. Azt mondhatom, de erről majd a 2019-es központi költségvetési törvénynél szó lesz, hogy kicsit szerencsénk volt, mert még az utolsó békeévben olyan szintű támogatást kaptunk, amivel a nemzetiségipedagógus-programmal olyan hosszú távú programot tudtunk elindítani, ami reményt ad a gyerekeink nemzetiségi anyanyelven, nemzetiségi kultúrával, identitással való felnevelésére és ezzel a nemzetiségi jövőnkre. Nagyon örülök, hogy ezt még a mai vírusháborús helyzet előtt sikerült elindítani, és bízom benne, hogy tovább tudjuk vinni. Ehhez kérem a segítséget majd. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, köszönöm szépen. További kérdés van-e? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon! Barcza Attila képviselő úr következik.

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelettel én is köszönöm miniszter úrnak a beszámolóját. Azt gondolom, hogy az önkormányzatoknak és minden településnek meg mindenkinek tudomásul kell venni, hogy a járványhelyzet miatt egy kicsit a komfortzónából ki kell lépni, és elfogadni a kormánynak azon gazdasági törekvéseit, amelyek arra irányulnak, hogy ezt a válságot tudjuk kezelni.

A kérdésem a következő. Voltak a magyarországi időszaknak olyan évtizedei, amikor talán azt is kimondhatjuk, hogy tudatos falurombolás zajlott hazánkban. Most itt a válság, és nehéz gazdasági helyzetben vagyunk. Kérdezem miniszter úrtól, hogy hogyan látja: a következő évek költségvetésében a „Magyar falu” program forrását a kormány tudja-e biztosítani? Az én választókerületem Sopron és térsége, 32 település tartozik hozzá, és azt érzékelem és látom, hogy az elmúlt két évben egy nagyon jó és dinamikus falufejlesztés tudott elindulni. Azt gondolom, hogy ennek nagyon komoly a jelentősége, és ezek a falvak, az ott élő emberek érzik azt, hogy fejlődnek, és egyre inkább elérhetőek azok a közszolgáltatások a falusi életmódban, amelyek ahhoz kellenek és szükségesek, hogy a kormányzat családpolitikája - ami azt gondolom, szintén meghatározó, és ilyen még az elmúlt évtizedekben Magyarországon nem volt - és ezek az intézkedések összeérjenek, és a vidéki életforma is nagyon vonzó legyen a fiatalok számára.

A kérdésem az, hogy lát-e arra lehetőséget, hogy ezek a források biztosítva legyenek; illetve még egy olyan jelzést szeretnék tenni, amely nemcsak Sopront érinti, hanem a nyugati határszélen több választókerületet és több várost. Ezekben a városokban, Sopronban kiemelten a külföldi, az osztrák piacra épülő gazdasági helyzet alakult ki főleg a szolgáltatóipar tekintetében, és minden egyes határt érintő változtatás nagyon érzékenyen érinti ezeknek a városoknak, ezeknek a választókerületeknek a gazdasági helyzetét. Én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy itt egy nehéz helyzet alakult ki, és azt kérjük, hogy a döntéseknél mindenképpen vegyék figyelembe, hogy ezeknek a területeknek a fejlesztése és a gazdaság működőképessége itt fenn tudjon maradni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés van-e? *(Nincs jelzés.)* Mielőtt elkezdeném, szeretném megkérni alelnök urat, hogy segítsen, mert több kérdésem van, és szeretném, ha addig elnökként átvénné a feladatot.

*(Az ülés vezetését dr. Szűcs Lajos, a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megadom a szót Varju László elnök úrnak.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Egy csoport általánosan megfogalmazható kérdést szeretnék feltenni, és néhány konkrét kérdéssel szeretnék a mai beszélgetésünkhöz, illetve ehhez a meghallgatáshoz hozzájárulni.

Teszem ezt elsősorban azért, mert az elmúlt évek alatt az én megítélésem szerint a Költségvetési bizottságnak, mint a parlament pénzügyekkel foglalkozó szakmai szervezetének, mint bizottságnak, de általában véve a parlamentnek is az ellenőrző tevékenysége a zajló pénzügyi folyamatok felett jelentősen csökkent. Mivel miniszter úr nemcsak miniszterként, hanem miniszterelnök-helyettesként rendelkezik általánosabb felelősséggel is, ezért azt gondolom, kell hogy legyen olyan rálátása mindazokra, hogy önmagában ez a folyamat megváltoztatható-e, mert azt gondolom, hogy önmagában ez az irány nem jó. Ebből indukálódik több kérdésem.

Az egyik az, hogy ahogy miniszter úr is beszámolt róla, a terveik szerint a GDP 20 százalékanak megfelelő átcsoportosításra készültek. Az egy következő része, hogy a

nyilvánosságban vagy az elérhető adatok között ez az érték nem fedezhető fel. Tehát azt gondolom, hogy érdemes volna egy részletes beszámolóval a nyilvánosság elé állni, illetve a bizottsági ülésen mindezt megvitatni, mert mindezek alapján nyugodtan mondhatom, hogy a 2020. évi és egyidejűleg a 2021. évi költségvetés gyakorlatilag összeomlott, és ahelyett egy új betervezésre lenne szükség.

Ezt azért is mondom, mert az elmúlt időszak vagy az elmúlt napok vitájában is előjött az a kérdés, hogy mennyire fontos az, hogy egyébként költségvetés-módosításra, tehát az önök részéről költségvetés-módosításra nem került sor, de erre azért nem került sor, mert önök a meglévő felhatalmazásuk alapján gyakorlatilag bármekkora összegekről az átcsoportosítást megteszik, így a parlamentben zajló vitát kiküszöbölhetik, és ilyen módon azzal nem kell foglalatostkodni. Éppen ezért kérdés tehát mind a '20-as, mind pedig a '21. évi költségvetés kérdése, de ebből a szempontból az ön által jelzett költségvetési pálya vizsgálata egy nagyon fontos kérdés. Bízom abban, hogy számít a Költségvetési bizottság véleményére is a jövőben, amikor ennek a vitájára már sor kerülhet.

Így a következő kérdésem az, hogy milyen értelmét látja a központi költségvetésnél a most már állandósult tartalékképzési gyakorlatnak. Ha jól értettem - persze, igazából egy kicsi provokáció is van benne -, a kormány teljesen elégedett ezzel a megoldással, de amikor csak a tegnapi esti Magyar Közlönyt néztem én is, nem a múlt évi meghallgatást, akkor a gazdaságvédelmi programok előirányzatából a MotoGP kelet-magyarországi helyszínen történő megrendezésével kapcsolatos 800 millió forintos átcsoportosításra került sor. Azt gondolom, hogy jelen helyzetben nem ez az elsődleges, és örültem volna, ha a költségvetési módosítás keretében mindezt meg tudjuk vitatni.

Ebből következik talán a harmadik kérdésem, hogy mi a véleménye az utóbbi években ilyen módon bevezetett korai költségvetésről; milyen értelmét látja ennek? Hiszen ennek most, ahogy az előbb említettem, sem 2020-ban, sem 2021-ben - itt értem, hogy a járványveszély miatt kialakult gazdasági válság miatt - semmi értelme nincs; a korábbi véleményünk, mint ellenzéki vélemény, ez alapján azt gondolom, hogy teljesen helytálló.

A Magyar Nemzeti Bankkal való kapcsolatáról és a gazdasági növekedésre vonatkozóan a képviselőtársam már kérdezte, ezért most erre külön nem térek ki.

A következő kérdésem az, hogy mikor tudhatjuk meg azt, hogy a jövő évre vonatkozóan az a költségvetési pálya, amelyet önök terveznek modellezni, ez milyen GDP-növekedéssel számol, milyen pénzromlással számolnak, milyen forintárfolyammal számolnak a lakossági jövedelmek tekintetében, nyugdíjjárulék vonatkozásában, nyugdíjemelés szempontjából mire számítanak, szóval milyen alapszámok lesznek ebből a szempontból.

A következő kérdésem arra vonatkozik, hogy az eddigi ismereteken kívül a vállalkozások, amelyek egyébként a tőlük érkező impulzusuk alapján, az ön által elmondottaktól eltérően nagyon szerénynek ítélik meg a vállalkozások számára rendelkezésre álló segítséget. Terveznek-e még bármilyen lépést a következő időszakban, munkahelymegtartó konstrukciókban gondolkodnak-e? Hiszen, ahogy ön is említette, a jövő év közepéig szinte egészen biztos, hogy romló tendenciákkal kell számolni.

A gazdaság egész állapotát befolyásoló helyzet az a bizalmatlanság vagy az a légkör, ami eluralkodott, és ennek egyik változtatási lehetősége, iránya lehetne, ha az elhatalmasodott és intézményesült korrupció kivédésére az Európai Ügyészséghez csatlakozna Magyarország. Ha ön tehetné, és lenne erről szavazás, akkor ön csatlakozna-e a tapasztalatai alapján az Európai Ügyészséghez, ez a következő kérdésem.

A miniszter úrnak volt feladata az, hogy a Belgrádig elérő 166 kilométeres, ezermilliárd forintot elérő költségű vasútfejlesztéshez szükséges forrásokat biztosítsa. Tisztelettel kérdezem, hogy lát-e arra lehetőséget arra, hogy ezt azonnali hatállyal felfüggeszteni, és egyébként az itt meglévő önrésszel rendelkezésre álló forrásokat a magyar gazdaság számára át tudják-e csoportosítani.

Ugyanilyen második csoportba tartozó kérdés, ami a nyugdíjak emelésére vonatkozik. Az elmúlt időszak egyik legnagyobb vitája, azt gondolom, az volt, hogy a nyugdíjak tekintetében az önkéntesek által ígért értékállóság, mondjuk úgy, hogy nehezen volt érzékelhető abban a kontextusban, hogy eközben a bérnövekedés pedig olyan magas volt, és a kettő olyannyira eltért egymástól, hogy láthatóan és érzékelhetően a közben növekvő infláció miatt a nyugdíjasok rendkívül hátrányos helyzetbe kerültek. Tervezik-e, látják-e annak lehetőségét, hogy a nyugdíjszámításnál a vegyes indexálással foglalkozzanak, és áttekintsék ennek lehetőségét, hogy ezt lehet-e alkalmazni?

Az ehhez kapcsolódó egyik forrás is ugyanilyen konkrét lehetőség, hogy az 1962-ben a Magyar Népköztársaság és a Szovjetunió által megkötött nyugdíjegyezmény, amely sokmilliárd forintos kifizetést okoz Magyarországnak. Ennek a nyugdíjegyezménynek a felmondását ön mint miniszter, vállalja-e, hogy ezt kezdeményezi, és hogy a kormány, illetve, ha szükséges, akkor a parlament az ezzel kapcsolatos döntést meghozza?

A nyugdíjak vonatkozásában a magyar társadalom számára óriási csalódás volt, amikor 3 millió ember elvesztette a nyugdíj-megtakarítását. A nyugdíj-megtakarítások elvesztése, és az önkéntesek által való csak részben adósságcsökkentésre felhasznált rész nem érte el a kellő hatást, hiszen gyakorlatilag mára pontosan ugyanannyi az adósságunk, mint tíz évvel ezelőtt. Ilyen keretek között felvetődik az a kérdés, hogy az önkéntes nyugdíjpénztáraknál meglévő 1400 milliárd forintban lévő megtakarítások mekkora kockázatot jelentenek az embereknek, vagy felmerülhet önkéntesekben egy olyan különleges alkalom és szituáció, hogy egyébként ezt a forrást el kell venni a megtakarítóktól, és számukra megszüntetni ezt a lehetőséget.

Különleges lehetőséget jelent - ez az én személyes megítélésem -, hogy az a jövedelem-, illetve adópolitika, ami a személyi jövedelemadóztatásban is megjelenik, kifejezetten a jobb módúakat segíti, és lényegében a szegényektől átcsoportosítja a gazdagok javára. Miniszter Úr! Tervezik-e, hogy módosítanak ezen a gyakorlaton egy olyan helyzetben, ami a járványveszélyből következik, és mivel ekkora elszegényedés van Magyarországon, kívánnak-e ezzel a lehetőséggel élni, és ezen amódszeren változtatni?

Szeretném kérdezni, miniszter úr - most már a 10 éves gyakorlatból indulok ki -, hogy mikor tervezik megszüntetni a családi pótlékot. Tíz éve változatlan, ezért úgy érzem, hogy lényegében ez lesz a következő lépés.

Az önkormányzatoktól elvont forrásokról képviselőtársam már beszélt. Hadd egészítsem ki azzal a kérdéssel, hogy ez egy olyan általános tendencia, ami lényegében nemcsak a feladatokat, hanem a forrást is elviszi, és a forráselvonás után viszont a feladatot nem látja el senki sem. Sorolhatnánk egymás után, hogy mi mindenben maradtak az állampolgárok egyedül, nemcsak az önkormányzatok, hiszen ott a feladatot és a forrást megszüntették, de egyébként az állampolgárok vették el a lehetőségeiket.

Azt hiszem, hogy kölcsönösen látjuk, hogy az egészségügy mai állapota fenntarthatatlan, és a megváltoztatása elkerülhetetlen. Lát-e arra lehetőséget, hogy önmagában egy részleges bérrendezés után - most a feszültségeiről, következményeiről ne beszéljünk - további lépéseket lehessen tenni az egészségügyben, értve, hogy a járvány egy olyan helyzetet teremtett, amely különleges erőforrás-átcsoportosítást is igényel azokra a feladatokra.

Az államadósság alakulásáról és annak finanszírozásáról szeretném kérni a véleményét, mert miniszter úr itt a bevezetőjében is fontosnak tartotta megemlíteni, hogy a deviza részaránya mennyire lecsökkent, ellenben ez 2019 végéig igaz, de 2020-ra már a több mint 4 milliárd eurós kötvénykibocsátással ez a helyzet önmagában már megváltozott. Most az európai kritikát is figyelembe véve, illetve az ott meglévő hangokat, szeretném megkérdezni, hogy tervezik-e azt, hogy a letelepedési kötvény ismételt bevezetésével új forrásokhoz jutnak euró vonatkozásában. Már csak azért is kérdezem, mert a korábbi gyakorlat, amit mi magunk is kritizáltunk, ennek a bírálata ma Európában az eget veri, és bízom benne, hogy a finanszírozásnak nem ezt a rendkívül drága módját választják majd itt a jövő időszakban.

Egyetlen további kérdésem van, és még egy megjegyzésem lesz majd a végére, hogy általános az a megítélés, hogy önmagában egy elég szűk lobbicsoport tartja kezében azokat a lehetőségeket, amelyek érvényesítik az államon keresztül az érdekeiket. Ezek az érdekek a piaci folyamatokat jelentősen torzítják. Ez összefügg azzal a kérdéssel egyébként, amely arra vonatkozik, hogy az Európai Ügyészséghez való csatlakozásnak látja-e lehetőségét. Azt gondolom, hogy önmagában ezt a kérdést feltétlenül fontos lenne pénzügyi és költségvetési oldalról is vizsgálni.

Végezetül pedig azt az egyetlen megjegyzést szeretném megtenni, hogy nagyon megtisztelő volna a Pénzügyminisztérium oldaláról, ha egyébként a Költségvetési bizottságból érkező kérdésre, levélre válaszolnának részletesen. Ez több ízben is előfordult, szeretném megkérni a miniszter urat, mivel bizonyára biztos, hogy nem az ön környezetéből fakad ez a figyelmetlenség, de szeretném azt, ha önmagában ezt elkerülhetnék. Ez mind akár a megszületett döntésekre vonatkozó konkrét kérdésekre vonatkozik, akár pedig önmagában a járványhelyzet részletes költségeinek a felsorolására vonatkozik, hogy konkrétan is megmondjam, hogy mire gondolok. Tehát, ha lehet, akkor ezt kerüljük el. Köszönöm szépen. Ezekre a kérdésekre várom válaszát, és örülök, ha megkapom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Több jelentkezőt nem láttam, így válaszára miniszter urat kérem fel, és az elnöklést visszaadom elnök úrnak. Köszönöm szépen.

*(Az ülés vezetését Varju László, a bizottság elnöke veszi át.)*

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen.

VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter: Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a kérdéseket, amelyeket kaptam. Hohn Krisztina képviselő asszony kérdésére válaszolva azt tudom mondani, hogy ez a kormány elkötelezett a zöld- és természetvédelmi ügyek iránt. Talán nem véletlen, hogy a közép-európai térségből elsőként a magyar kormány bocsátott ki zöldkötvényt, amelyet csak és kizárólag zöldenergia-hatékonyságot, klímavédelmet jelentő beruházásokra lehet fordítani. Ugye, emlékeznek rá, idén tavasszal mintegy 1,7 milliárd euró értékben gyűjtöttünk be forrást arra, hogy ilyen környezetvédelmi beruházások megvalósulhassanak.

A Központi Nukleáris Alap felhalmozása hosszú távú célokat szolgál. A kormány elkötelezett az iránt is, hogy ha bármilyen olyan beruházás vagy költségrendezés merül fel, amit finanszírozni kell, akkor az alap forrásait kiegészíti. Egyelőre azt kell mondanom, hogy az alap forrásai gyűlnek, és nyilván hosszú távú célokat szolgálnak. Gondolok itt arra, hogy ha a paksi erőmű leáll, akkor ennek az egész kérdésnek a rendezése alapvetően innen kell hogy történjen.

Képviselő asszony kérdezte, hogy milyen összhang van a gazdaságpolitika alakítói között. Természetesen hiba volna azt mondani, hogy soha nincs egy vita vagy egy vitás kérdés, még államtitkár úrral is vannak olyan kérdések, amelyeket a Pénzügyminisztériumon belül megvitatunk, és utána hozunk döntést. Azt gondolom, hogy ez a normális része a világnak és a politikai diskurzusnak. Nagyon örülök annak, ha bárki javaslatokkal keres meg bennünket, gondolok itt az MGYOSZ-ra, a VOSZ-ra, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarára, akik az elmúlt időszakban ilyen típusú javaslatokat vetettek föl. Sőt, még az Állami Számvevőszék is tett erre vonatkozó észrevételeket, én ebbe a sorba illőnek tekintem a jegybank javaslatait is.

Bósz Anett képviselő asszonynak köszönöm szépen a kérdéseket. Likviditás és hitelfelvétel: képviselő asszony, azért egy óriási különbség van a 2008-as és a mostani helyzet között. 2008-ban a piacok nem adtak kölcsönt Magyarországnak, Magyarország lényegében csődbe került. Ezért kellett az IMF-hez fordulni, mint intézményhez, és onnan kérni finanszírozást. Most, 2020-ban gyökeresen más a helyzetünk: részben a saját piacainkról is tudjuk finanszírozni az igényeinket, tehát a forintpiacról, a hazai piacról; részben, ha szükségünk van devizaforrások begyűjtésére, akkor ezeket is a piac minden gond nélkül megveszi és lejegyzi. Azt gondolom, hogy ez az óriási különbség azért mutatja, hogy az elmúlt tíz év után Magyarország megítélése milyen jelentősen változott kedvező irányba.

Amit ön a védekezéssel kapcsolatban mondott: direkt nyitottunk egy költségvetési fejezetet annak a bemutatására, hogy az Európai Unió eddig mennyi összeggel és milyen forrásokból támogatta a járvány elleni védekezést Magyarországon. Nos, örömmel mondhatom, hogy éppen a mai bizottsági ülés előtt írtam alá azt a dokumentumot, amely lehetővé teszi azt, hogy az Európai Unió a korábban bejelentett, SURE-nak nevezett munkahelymegtartó programhoz támogatást tudjon biztosítani. Bár megjegyzem, ez nem direkt támogatás, hanem hitel. Tehát az Európai Bizottság abba a helyzetbe tudott jutni március után, hogy végre októberre döntést hozott arról, hogy ilyen típusú támogatásokat biztosít; hitelt, és ezt a hitelt részben a magyar kormány is igénybe fogja venni, tehát 504 millió eurónyi hitellel azt a már kifizetett, támogatott programot finanszírozzuk, ami a munkahelymegtartás célját szolgálta az elmúlt hónapokban. A jegybankra vonatkozó kérdésre korábban már válaszoltam.

Igen, több hullámmal is számolhatunk addig, amíg a védőoltás nem áll rendelkezésre, tehát a számok alapján jól látható, hogy Amerikában mintha már a harmadik hullamba mennének bele. A német kormány különböző forgatókönyveiben is azt látjuk, hogy a második után még további harmadik hullámmal is számolnak. Mi most a második hullámban vagyunk, de vélelmezhető, hogy ha a védőoltás, tehát az oltóanyag nem áll rendelkezésre a következő hónapokban, akkor - egy akár átmeneti csökkenés után - egy újabb hullám is beindulhat. Reméljük, hogy erre persze nem kerül majd sor.

Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony kérdéseire: az adózásban nyilván eltérő álláspontjaink vannak. Ez a kormány az adócsökkentés kormánya, tehát mi abban gondolkozunk továbbra is, hogy az adókat csökkentsük, és ezzel segítsük a vállalkozásokat meg a családokat. Éppen ezért tettük lehetővé, hogy június végéig a katasztrófázott vállalkozások egy bizonyos köre ne kelljen hogy adót fizessen. Ez jelentős támogatást adott a számukra. Annak is örülünk, hogy az áfarés tekintetében, tehát a be nem fizetett áfa mértékének a tekintetében Magyarország a legjobb teljesítményt tudta felmutatni az elmúlt években az Európai Unióban. Persze, ez nem teszi zárójelbe azt a tényt, amit a bizottság számára közölnöm kell, hogy ebben az évben a számításaink szerint körülbelül 1400 milliárd forintnyi tervezett adóbevétel nem fog befolyjni a gazdaság alacsonyabb teljesítménye miatt. De visszatérve az áfakérdésre, áfát eddig is



csökkentettünk. Az alapvető élelmiszerek körében, tojás, tej, hús és más termékek körében az áfacsökkentés megtörtént, a különböző turisztikai, szállodai, vendéglátási szolgáltatások támogatására szintén csökkentettük az áfa mértékét, és most pedig a lakásépítések, az új lakás vásárlásához való hozzáférés kedvezményes támogatása érdekében szintén 5 százalékos áfát fogunk elindítani. Tehát célzott módon van lehetőség az áfa csökkentésére, és ezt meg is teszi a magyar kormány.

Azon az adófilozófiai alapálláson viszont nem kívánunk változtatni, hogy a munkát és jövedelmet terhelő adók mértékét csökkenteni kívánjuk, a közösségi kiadásokhoz szükséges - egészségügy, közbiztonság, honvédelem, oktatás és így tovább - támogatásokat vagy forrásokat pedig a fogyasztási típusú adókon keresztül kívánja az állami költségvetés begyűjteni. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen fontos alapelve volt az elmúlt évek sikerének, és ezt továbbra is fenn kívánjuk tartani.

Jövedelmet akarunk növelni tehát, és a jövedelemnövelésnek nem feltétlenül eleme vagy forrása az áfa csökkentése. Ha jól figyeltek képviselőtársaim, akkor hallhatták a költségvetési vitánál az Állami Számvevőszék elnökének felszólalását, aki pont arról beszélt, hogy adott esetben sajnos az áfacsökkentések nem tudtak hozzájárulni a fogyasztói árak csökkenéséhez. Ez egy régi probléma, húsz-harminc éve itt van a magyar gazdaságban, hiába csökkent a kormány bizonyos típusú adókat, úgy tűnik, hogy azt a piac a kereslet-kínálat törvényeinek eleget téve nem mindig követi.

Átlagkereset-számítás: itt szeretnék arra emlékeztetni, hogy az Eurostat adatait és módszertanát veszi alapul a magyar Központi Statisztikai Hivatal, és ez alapján számolunk átlagkeresetet, és ezeket az adatokat publikáljuk.

Az önkormányzatokra vonatkozóan a mi kincstári számlás adataink alapján jól látható, hogy az önkormányzati rendszerben jelentős tartalék van. Nagyon sok olyan önkormányzat van, aki nemcsak sima egyszerű betéti számlával rendelkezik egy bankban, ezeknek az összege is 3-400 milliárd forint, hanem jelentős tartalékkal bír állampapírokban is, úgyhogy azt gondolom, hogy ebben a helyzetben nemcsak a kormánynak vagy a családoknak, a vállalkozásoknak kellett meghozni a nehéz döntést, hanem az önkormányzati rendszernek is, és nagyon köszönjük az önkormányzatok segítségét, támogatását ehhez.

Ritter Imre képviselő úr kérdéseire röviden azt tudom mondani, hogy örülünk annak, hogy a nemzetiségi kulturális, közoktatási célokat a központi költségvetés támogatni tudja, ebben szívesen veszünk részt, és örömmel mondhatom azt is, hogy olyan pályázatok vannak megnyitva, amelyek nem zárják ki ennek a köréből a nemzetiségi szereplőket. Tehát akár energiahatékonysági, zöld- vagy felújítási programokban is örömmel fogadjuk, ha nemzetiségi alapról indult, vagy nemzetiségi önkormányzati pályázatok érkeznek be, mert ezeket segíteni és támogatni kívánjuk.

Barcza Attila képviselő úrnak a kérdéseire. Igen, nagyon fontosnak érezzük, hogy azok a nemzetpolitikai céljaink, amelyek a demográfiai tendenciák megfordítására, megváltoztatására, vagy a vidék népességmegtartó erejének az erősítésére vonatkoznak, azok folytatódjanak ebben a helyzetben is. Örömmel mondhatom, hogy a 2019-ben megkezdett „Magyar falu” program pont egy ilyen célt szolgál. 2019-ben elindítottuk, 2020-ban megnöveltük a támogatását, és 2021-ben még tovább kívánjuk ezt a forrást növelni. 142 milliárd forint van betervezve a következő évi költségvetésbe ilyen típusú célokra. Ezeket még további kiegészítések is szolgálják, például a falusi CSOK elindítása, szintén az ott élőket segítette abban, hogy könnyebben tudjanak lakáshoz jutni.

Ami a megyei jogú városokat, így Sopron fejlesztési lehetőségeit illeti, kiemelt célnak tartjuk, hogy a „Modern városok” program keretében elhatározott, közös megegyezésen nyugvó fejlesztések megvalósuljanak, függetlenül attól, hogy milyen település ez, kormánypárti vagy éppen ellenzéki vezetésű. Sopronban is örömmel

látjuk, hogy ezek a fejlesztések jó ütemben folynak, és szolgálják nemcsak a soproni, hanem a tágabb régió fejlődését is.

Varju László elnök úr felvetéseire vonatkozóan. Elnök úrnak nagyon sok felvetése volt, ami egy komplett több hetes interpellációs listát ölelne át. Most itt idő hiányában talán nem idézem fel azokat a válaszokat, amiket elnök úr részben már parlamenti felvetéseken keresztül megkaphatott. Itt volt egy-két olyan felvetés is, amire semmiféle szándéka nincs a kormánynak, gondolok itt a családi pótlék, az önkéntes nyugdíjpénztári források elvonására, vagy a letelepedési kötvény újraindítására. Nincs ilyen szándéka a kormánynak. Elnök úr itt ilyen ötletlistát vázolt fel. Köszönjük szépen, nem kívánunk élni ezekkel a lehetőségekkel. Egy kiszámítható és végiggondolt gazdaságpolitikai forgatókönyv alapján haladunk.

A költségvetés és a bizottság, valamint a parlament ellenőrző szerepére vonatkozó felvetése. Engedje meg, elnök úr, hogy örömmel adjak hangot annak, hogy ezt a szerepet a bizottság maga is betölti. De nemcsak, hogy betölti, hanem a parlament is megkap minden olyan információt, amit igényel a kormánytól. Elnök úr azt vetette fel, hogy például a bruttó hazai termék 20 százalékára vonatkozó kormánydöntéseket nem mutattuk be. De, bemutattuk, elnök úr. A költségvetés módosításakor benyújtott törvényjavaslat mellékletét képezte az a táblázat, amiben tételesen felsoroltuk, hogy ez a 20 százalék, egészen pontosan 19,6 százalék miből tevődik össze: gazdaságvédelmi programok, járvány elleni védekezés, adó- és családjogi intézkedések, uniós forrásból finanszírozott intézkedések köre, közvetlen költségvetési kiadással nem járó intézkedések, mint például a hiteltörlesztési moratórium, vagy éppen a Nemzeti Banknak az NHP „Hajrá!” intézkedése. Ezt tételesen bemutattuk a parlament számára, szerepelt a tavasz végén, nyár elején beadott törvénymódosításban.

Alapszámok tekintetében, itt egy hároméves kitekintést fogunk készíteni, egy hároméves pénzügyi forgatókönyvet. Ezekben visszatérünk az alapszámok kérdésére is.

Tisztelt Elnök Úr! Azért azt ne felejtse el, hogy ez a visszaesés nagyobb volt, több mérőszám alapján is, mint az 1929-es. Tehát a magyar gazdaság eddig úgy tudott úrrá lenni a járvány előidézte gazdasági helyzeten, hogy egyébként a foglalkoztatás még mindig sokkal kedvezőbb állapotban van, mint 2010-ben, amikor ez a kormány elkezdte a működését. 4,5 százalékig ment fel a munkanélküliségi mutató, ne felejtjük el, hogy akkor 19 százalék közelében volt. Tehát én azt gondolom, hogy a visszaesést is jól tudtuk kezelni gazdaságpolitikai lépésekkel.

A Budapest-Belgrád-vasútvonalra vonatkozó fejlesztési elképzelést nyilván majd a miniszterkollégámtól kell megkérdeznie, hiszen ennek van konkrét kijelölt felelőse. A tervezési munka folyik egyébként, tehát az előkészítő munka bizonyos szakaszai már lezárultak, és ez hamarosan meg fog indulni.

A Legfőbb Ügyészségre vonatkozó kérdését is engedje meg, hogy miniszterkollégámnak adjam majd át vagy juttassam el. Nyilván a Költségvetési bizottság tagjainak is joga van bármiről bárkit kérdezni. Ez egy nehéz kérdés. A kormánynak van egy világos álláspontja ebben a kérdésben. Magyarországon működnek azok a jogállami intézmények, amelyek a visszaélések felderítésére vonatkoznak. Egy furcsa helyzet, csak játsszunk el a gondolattal, ugye, most van egy áramlopási történet, ami fölvet bizonyos pártfinanszírozási kérdéseket is. Vajon ezt a nemzetközileg jegyzett Európai Ügyészség vizsgálhatná-e vagy sem? Nem tudom. Ezt a kérdést elméletileg azért vessük fel.

Nyugdíjindexálás. Köszönöm elnök úrnak a felvetését. Azt gondolom, hogy az elmúlt tíz évben jól működött az a rendszer, ami a nyugdíjasok, időskorú embertársaink megbecsülését szolgálta. Tehát a gazdaság növekedésének vagy éppen visszaesésének sohasem lehettek vesztesei ők, a reálértéküket megőrizték a nyugdíjak,

sőt az elmúlt években több olyan kiegészítő forrás lépett be, amellyel lehetett segíteni és támogatni a nyugdíjak növekedését. Gondoljon itt elnök úr arra, hogy a nyugdíjprémium intézményét először ez a kormány alkalmazta, és először ez a kormány használta ezt a lehetőséget további támogatásokra, de voltak olyan egyszeri kiegészítések is a gazdaság növekedésének köszönhetően - például az Erzsébet-utalványokra gondolok -, amelyek jelentősen tudták javítani a nyugdíjasok helyzetét.

Nyugdíjegyezmény kérdése. Itt kérem, hogy azért mindig mérlegeljük, hogy a kárpátaljai magyarokat egy ilyen intézkedés hogyan érintheti esetleg. Tehát a kormány ezzel a felelősséggel vizsgálja ezt a kérdést. Ha döntés lesz, akkor tájékoztatást fogunk erről adni.

Adókérdések, szintén elnök úr által is fölvetve. Azt gondolom, hogy az egy helyes alapelv volt, hogy ha valaki tízszer többet dolgozik, akkor csak tízszer több adót fizessen, és ne tizenötször több adót. Tehát ezt a vitát 2010 után lefolytattuk, és elmondtuk, hogy az egykulcsos személyi jövedelemadónak jelentős szerepe lehet abban, hogy ne fogjon vissza senkit a teljesítmény növelésében, és ez be is következett.

Az önkormányzatokat érintettem. Egészségügy, további lépések igen, várhatók, elnök úr. Tehát készülünk arra, hogy a kórházfelújítások, a gépbeszerzések vagy éppen a bérrendezések is folytatódjanak. Nagyon bízom benne, hogy a most lezárás előtt lévő európai helyreállítási és ellenállóképesség-javító csomagban majd el tudunk helyezni olyan döntéseket is, amelyek szintén az egészségügy támogatását szolgálják.

Végezetül, elnök úr, én nem emlékszem olyan levélre, amelyre ne válaszoltunk volna. Ha volt ilyen, akkor kérem, hogy majd ezt ossza meg velem itt, a bizottsági ülés után. Vagy azért lehetett, mert nem jutott el hozzánk, vagy elveszett a bürokrácia útvesztőiben. Én nem tudok olyan levélről, amire ne küldtünk volna választ az elmúlt időszakban. Még egyszer köszönöm szépen a kérdéseiket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Második körben van-e valakinek kérdése? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

BŐSZ ANETT (DK): Köszönöm. Miniszter úrnak köszönöm a részletes választ. Részben a válaszára szeretnék reagálni, mert azt gondolom, hogy szerintem egyébként nem probléma, hogy az Európai Unió közösen lépett fel a hitelpiacon, és ezáltal tudtunk olyan kondíciókat elérni ezzel a válságkezelő hitelcsomaggal, amit az egyes nemzetgazdaságok vagy az egyes tagországok egyesével nem tudtak volna, és ennek egyébként mi magunk is haszonélvezői vagyunk. Szerintem az kifejezetten jó, ha az Európai Unió a hitelfelvételt követően ezt hitel formájában tudja folyósítani az egyes tagországoknak, és amennyiben ez munkahelyvédelemre fordítódik, úgy hihetünk abban, hogy egyébként ez kifizetődik a nemzetgazdaság számára. Szerintem ebben nincsen köztünk vita.

Ami az MNB és a Pénzügyminisztérium közötti harmóniát illeti, én azt gondolom, hogy helye van ezeknek a vitáknak, és ebben egyet is értünk miniszter úrral, hogy a viták előrevisznek, azonban, ha a nyilvánosság előtt zajlik egy olyan vita, amiben ilyen jelentős eltérések vannak, hogy a Pénzügyminisztérium számol egy 6 százalékos gazdasági szűküléssel - a nyáron prognosztizálta egyébként a jegybankelnök még a 2 százalékos növekedést -, ez alapvetően eltérő fiskális és monetáris politikai intézkedéseket feltételez. Tehát ezért is kérdeztem rá az első körben arra, hogy tudják-e harmonizálni a két intézmény munkáját, mert ha nem, akkor az adott esetben a nemzetgazdaságra nézve káros tud lenni.

Lenne még egy olyan kérdésem a miniszter úrhoz, mert a munkanélküliség kialakulásakor a válság közben, amikor akár a közmunkaprogram, akár a munkahelymentő csomag, illetve adott esetben a Magyar Honvédséghez áterrelt

álláskeresők tömege, akik rövid távon egyébként megmentődtek és jövedelemhez jutottak, mellettük nem felejthetjük el azt sem, hogy vannak olyan nemzetközi prognózisok, amelyek alapján a IV. negyedévben a munkanélküliségi ráta akár 11-12 százalékos növekedésével is számolhat hazánk.

Tehát amellet érvelek, hogy nem felejthetjük most el azokat sem, akik önhibájukon kívül elveszítették az állásukat, de egyébként álláskeresőként vannak jelen a magyar munkapiacon. Én is szeretném most miniszter úr és államtitkár úr figyelmébe ajánlani azt, hogy még a szabadpiac feltétlen hívei is azt mondják, hogy egy válság közepette megéri akár rövid távon is megnövelni az álláskeresési járadék időtartamát, mert ez a negatívspirál-hatást tudja csökkenteni azáltal, hogy a keresletnek legalább egy részét megmenti, és ilyen módon egyébként honfitársainkat meg méltatlan helyzetektől, de egyébként az egész nemzetgazdaságot képes visszafogni a válság zuhanásától.

Azt gondolom, hogy van még egy olyan kérdés, amiért egyébként nem a Pénzügyminisztérium felel, ez pedig az árstabilitás. Nem szeretném ezt miniszter úr nyakába varrni, de nem felejthetjük el azt, hogy Európa-bajnoki inflációnk volt az elmúlt negyedévben. És én ismerem azokat a keresleti és kínálati hatásokat a világpiacon, amelyek egyébként az alapvető fogyasztói jószágkosár bizonyos termékeit is páratlan módon növelték, mármint ezeknek az árát, ugyanakkor a magyar fogyasztók és döntő többségében a már a bizottsági ülésen szerepet kapó nyugdíjasok, illetve a kis jövedelemmel rendelkezők, a legegyszerűbb fogyasztói jószágkosárra utazó fogyasztók is megérik ezt a zsebükben. Azt gondolom, különös helyzetben van a Pénzügyminisztérium, amikor a munkanélküliség, illetve az infláció együttes letörésére kell vállalkozni, mert ugyan nem felel a minisztérium az árstabilitásért, mégis néznek önökre és a kormányra azok, akik azt érzik, hogy gyorsabban elfogy a megszerzett vagy megmaradt jövedelmük hó végén. Nagyon örülök, ha beszámolnak röviden arról, hogy van-e erre stratégiájuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Potocskáné képviselő asszony következik.

POTOCSKÁNÉ KÖRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a lehetőséget. A kérdésemre, ami úgy gondolom, hogy az egyik legfontosabb volt, hogy mit gondol miniszter úr azokról az intézkedésekről, amelyek az elmúlt években voltak, és a gazdaság fehéritését szolgálják, hogy most ismételten visszalépünk, akár ha csak a katát nézzük, egy szürkezóna felé, erre nem kaptam választ. Úgyhogy, ha miniszter úr esetleg erre válaszolna, azt nagyon-nagyon szépen megköszöném.

Fölvetnék egy újabb kérdéskört, ez pedig a következő. Nyilvánvalóan a központi költségvetés gazdálkodik az ingatlanvagyon és egyéb vagyonelemek értékesítéséből származó bevételekből. Aggodalmunkat fejezzük ki ellenzéki képviselőként folyamatosan a Balaton körül kialakult ingatlanértékesítések kapcsán, hiszen láthatóan a Balaton lerablása folyik folyamatosan. Szeretném megkérdezni a miniszter úr véleményét arról, hogy ha most feléljük a jövőt, és mindent elkótyavetyélünk, akkor mi lesz a balatoni ingatlanok sorsa, ha mindenhol apartmanházak fognak sokasodni, mert most az egyéni érdekek úgy kívánják, akkor mi lesz az elkövetkezendő időszakban, és miért kell ehhez asszisztálni. A kormányzat miért nem tesz lépéseket annak érdekében, hogy a Balaton mindenkié legyen, és a megmaradt zöldfelületeket és a közvetlen Balaton-parti ingatlanokat megőrizzék? Továbbá a Balatoni Hajózási Zrt. kezelésében, tulajdonában lévő ingatlanok értékesítése is folyamatos. Látjuk azt, hogy a tendencia a magánkézbe való átjátszása ezeknek az ingatlanoknak.

Nem gondolom azt, hogy a központi költségvetésnek ebből kellene még ezeket a pluszforrásokat beszerezni, lenne ott olyan költségvetési sor, amiből lehetne spórolni

és ezeket a kiadásokat, amelyek akár a járványkezeléshez vagy bármi egyéb kormányzati feladathoz szükségesek, máshonnan is lehetne pótolni. Fontos lenne az, hogy a Balaton-parti, még meglévő néhány ingatlan a magyar állam tulajdonában maradjon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha megengedik, még két gyors kérdés vagy három következik abból, amit miniszter úr elmondott. Az egyik számomra, hiszen ön is az Állami Számvevőszék elnökének nyilatkozatára, illetve véleményére is hivatkozott, hogy napvilágot látott, miszerint az egy számjegyű személyi jövedelemadó lehetőségét ő kifejezetten javasolja. Ön egyetért-e ezzel a megközelítéssel?

A másik kérdésem az, hogy tegnap a parlamentben úgy jártam, hogy a Magyar Nemzeti Bank alelnöke nem válaszolt arra a kérdésre, hogy a várható 1000 milliárd forintos nyereségüket a jövő évben tervezik-e befizetni az állami költségvetésbe. Én akkor most már azt kérdezem, hogy miniszter úr, tervezik-e a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosítását, miszerint a korábbiakhoz hasonlóan a nyereség befizetésére legyen kötelezettségük.

És a plusz egy kérdés, azt gondolom, egy nagyon fontos érzelmi kérdés az ellenzéki oldalon, és ez összefügghet azzal, amire miniszter úr utalt, hogy milyen lehetőségei vannak a Költségvetési bizottságnak. Egy közös - szintén nyugodtan közösen mondhatom - módosító indítvány volt itt a bizottság előtt, amely a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség támogatásáról szólt. Tisztelettel kérdezem, hogy van-e lehetősége miniszter úrnak megvizsgálni annak lehetőségét, hogy a nekik járó tartozásáról az állam gondoskodjon, rendezze a tartozását, mert úgy látom, hogy ezek között a keretek között nem oldható meg. Köszönöm szépen.

További kérdés van-e? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a miniszter úrnak megadom a szót a válaszokra.

VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter: Köszönöm, elnök úr. Köszönöm a kérdéseket. Az első kérdés Bósz Anett fölvetése volt, ami a hitelpiacon való közös fellépésre vonatkozott. Ezt én magam is örömmel fogadtam, tehát azt gondolom, hogy ez egy helyes irányú lépése volt az Európai Uniónak ebben a helyzetben. Az azonban tény, hogy a nemzetállamok gyorsabban és hatékonyabban tudtak lépni, mint az Európai Unió egésze. Gondoljon bele képviselő asszony abba, hogy a tavasz folyamán fölmerült intézkedések, a közös hitelpiaci megjelenés most, október táján kezd abba a fázisba kerülni, amiből egy ország, egy állam bármiféle támogatást igénybe tud venni. Fél éve ebben a helyzetben egyik országnak sincs, úgyhogy szerintem az Európai Unió intézkedési sebességét jelentősen lehetne még javítani.

A következő felvetés a jegybank és a kormány vagy a jegybank és a Pénzügyminisztérium közötti kérdésekre vonatkozott. Azt gondolom, hogy egy jó munkakapcsolat van, tehát a kollegáink nagyon sok szinten, nagyon sok kérdésben egyeztetnek. Banai államtitkár úr is a megfelelő jegybanki partnerével rendszeresen konzultál, tehát van egy harmonizálás. Igen, ezt folytatjuk, ez az együttműködés folyik, és az elmúlt évek sikeres gazdaságpolitikai eredményének az egyik alapfeltétele is volt ez az összhang.

Munkanélküliség, álláskeresési járadék: ahogy itt hangsúlyoztam, jól kezelte a kormány a munkanélküliségi kihívásokat, a munkanélküliség nem ugrott meg Magyarországon, ellentétben más országokkal, sőt, továbbra is bizonyos ágazatokban még mindig munkaerőhiány tapasztalható, bármilyen furcsa ezt kimondani is, de a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat adatsorai ezt mutatják.

Ami az árstabilitást és az inflációt illeti, itt hadd emlékeztessenek arra, hogy a kormány a maga részéről elkötelezett a alacsony infláció tekintetében. Éppen ezért tartjuk ugyanazon a szinten a hatósági árakat, gondolok itt például az energiaárakra. Az elmúlt években ezek is jelentősen tudták segíteni az alacsony inflációs időszakot.

Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony felvetéseire. A szürkegazdaságban komoly eredményeket értünk el, és nem gondolom azt, hogy a mostani módosítások újra a feketegazdaság vagy a szürkegazdaság növekedését hoznák magukkal.

A katában elindított változásokat alapvetően a piaci szféra, a vállalkozói szféra kérte tőlünk. A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara komplett javaslatokkal állt elő abban a tekintetben, hogy az időközben megnövekedett számú visszaéléseket hogyan lehet semlegesíteni. Gondoljon bele abba, képviselő asszony, hogy a több mint 400 ezer katás vállalkozónak körülbelül az egyharmada olyan, aki valamilyen foglalkoztatási viszonyból lépett át a katás vállalkozás területére, tehát itt nem egy érdemi vállalkozásról van alapvetően szó, hanem egy megváltozott foglalkoztatási jogviszonyról. Nem ez volt a célja a katának. Ezt a Kereskedelmi és Iparkamara helyesen látta meg. Egyetérttünk ebben a kérdésben velük, ezért kellett hozzájárulni ennek a szabályozásához.

Ami az ingatlanértékesítéseket illeti, ez egy folyamatos felülvizsgálat, az elmúlt években is történtek ilyenek. Nem tartom fontosnak, vagy nem tartom kiemelt célnak, hogy mondjuk, egy olyan ingatlanak a tartós állami tulajdonban tartása megtörténjen, amelyet egyébként most is lakás céljára használnak. Azt gondolom, hogy ebben a tekintetben a magángazdaság talán hatékonyabban tud működni.

Elnök úr kérdéseire pedig. Nemhogy egyszámjegyű szja, hanem szja-mentes világ felé kellene haladni, tehát, ahol nincsenek is adók, és nincs semmiféle adó kivétel. Sajnos messze vagyunk még ettől. Azt tudom önnek mondani, hogy óriási lépést tettünk meg, hogy a 2010-ben örökölt 32 százalékos szja-kulcstól eljutottunk most már az egységes 15 százalékos adókulcsig, tehát jelentősen tudtuk csökkenteni ezeket a terheket, és nyilván azon vagyunk, hogy amikor a gazdasági lehetőségeink ezt lehetővé teszik, akkor tovább folytassuk a jövedelemadó szintjének is a csökkentését.

A jegybankra vonatkozó kérdésre már részben válaszoltam Bósz Anett felvetésére, de hozzá kell tennem azt is, hogy a jegybanki nyereség felhasználása a jegybanki törvény alapján alapvetően az igazgatóság döntésén múlik. Tehát mi is érdeklődéssel várjuk, hogyan dönt majd a jegybank igazgatósága. Ezt szerintem célszerű megvárni.

Ami pedig az Evangéliumi Testvérközösség kérdését illeti, ez egy konkrét kérdés, ezt nyilván meg kell vizsgálni, hogy a fennálló tartozások vagy bármiféle közbefizetések elmaradása miért következett be. Nem vizsgáltam ezt a kérdést, tehát erre vonatkozóan most pontos információt nem tudok adni elnök úrnak. Talán hiba lenne, ha az ember csak sajtóközlemények vagy sajtófelvetések alapján tájékozódna ebben az ügyben. Még egyszer köszönöm szépen a kérdéseiket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel a bizottság áttérhet a vélemények megformálására. Ki kíván szólni? *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Kedves Miniszter Úr! Abban a helyzetben vagyunk mind a ketten, hogy miniszter úr éppen a Költségvetési bizottság elnökeként vett részt 2008-ban a Tudományos Akadémia épületében azon az ülésen, ahol az akkori válságról egyeztetett az akkori Bajnai-Gyurcsány-kormány. Emlékezzünk rá, hogy milyen kapkodó és milyen súlyos intézkedéseket kellett az akkori válságban hozni. Az IMF-szerződést gondolom ilyennek, amely egy előkészítetlen döntés volt, és majdnem csődközeli

helyzetbe hozta a magyar gazdaságot. Arról sem szabad megfeledkezni, hogy akkor történt meg a 13. havi nyugdíjak és a 13. havi közalkalmazotti bérek elvétele is, és nagyon komoly bércsökkenést kellett elszenvednie a magyar gazdaságnak. Ugyanakkor a mostani veszélyhelyzet a válságra való felkészüléshez valóban a mi véleményünk szerint is egy sokkal kedvezőbb helyzetben találta Magyarországot. Azt mondhatom, hogy egy nyugodt és kiszámítható tervezés, valamint egy következetes végrehajtás az, amiről be tudott számolni a miniszter úr is, és azt gondolom, ezt a parlament végig is tudta kíséreni. Én is szerettem volna elmondani, amit miniszter úr elmondott, hogy valóban a veszélyhelyzeti törvény mellékleteként beszámolásra került a tényleges 20 százalékos átcsoportosítás, és azt gondolom, hogy erre mindenkinek a lehetősége megvolt, hogy ezt ellenőrizni is tudja.

Azt gondolom, hogy ezt a békés és nyugodt tervezést ebben a helyzetben is a következő napirendi pontunk is fogja tudni bizonyítani, hiszen a zárszámadás lesz a következő napirendi pontunk, és én nagyon kevés olyan zárszámadási törvényt éltem meg az elmúlt húsz évben, ami ilyen kevés módosítással és ilyen kevés százelvarrással foglalkozna, úgyhogy azt gondolom, hogy ez egy komoly dicséret a költségvetés tervezésére és a költségvetés végrehajtására vonatkozóan.

Ha néhány előttem elhangzott dologra is reflektálhatok, Bósz Anett képviselő asszony. Nagyon köszönöm miniszter úrnak, hogy itt nagy nyilvánosság előtt is elmondta, hogy ez az európai uniós, segítségnek látszó hitelfelvétel valójában hitelfelvétel. Tehát nem arról van szó, hogy ezt a magyar gazdaság és a magyar adófizető emberek ingyen kapnák, ezt vissza kell fizetnünk. Tehát ezt úgy említeni, mintha az Uniótól kapnánk segítséget, kicsit barokkos túlzásnak gondolom. Azt gondolom, hogy a helyén kell kezelni, ahogy az Unió, ahogy miniszter úr is elmondta, féléves késéssel ugyan, de hozott egy olyan intézkedést, egy lehetőséget, amit igénybe lehet és kell is venni.

Potocskáné Kőrösi Anitának pedig azért szeretném a kollektív emlékezetként elmondani, hogy a „mindent elkótyavetyéltünk”, az éppenséggel nem a mostani kormányzatra vonatkozik. Szeretném, ha emlékezne rá, hogy a tisztelt elődeink - és ez elsősorban a baloldali kormányokat illeti - a teljes energiaszektort, a hulladék- és szennyvízkezelést, a gépipart, köztük például a repülőteret is eladta külföldi érdekcsoportoknak. Éppen az elmúlt évek voltak azok, amikor egy vagyonleltár tudott készülni, és a zárszámadásban is beszámolt a kormány arról, hogy az elmúlt években nagyon komoly mértékű vagyongyarapodás volt az állami vagyonban, és a vagyonnal való gazdálkodás, ahogy azt az előző miniszteri meghallgatáskor is hallhattuk Bártfai-Mager Andrea miniszter asszonytól, elsősorban arról szól, hogy a jól kezelhető vagyonelemeket kell megtartani, és azokat a vagyonelemeket, amelyek nem feltétlenül szükségesek a magyar gazdaság és mindannyiunk közös érdekeinek, azokat értékesíteni kell, de azt is csak úgy, hogy egyébként azt a vagyonértékesítést a vagyongyarapításra kell felhasználni. Úgyhogy én mindenképpen azt gondolom, hogy a következő időszak meg fogja mutatni, hogy az egyébként nehéz gazdasági helyzetet hozó koronavírusban azok az országok, akik megfelelően készültek a válság utáni időszakra, előnyben lehetnek. Azt remélem, hogy ebben az egyik zászlóshajó éppen Magyarország lehet. Köszönöm a minisztérium munkáját.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)*  
Amennyiben nincs, akkor ismét szeretném megkérni alelnök urat, hogy vegye át az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését dr. Szűcs Lajos, a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megadom a szót elnök úrnak.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Engedje meg, hogy onnét induljak én is, amit ön is mondott, hogy kétségtelenül válság van, és válságban van Magyarország, és ennek megfelelően fontos, hogy milyen lépéseket teszünk.

Ha kis zárójelet nyithatok alelnök úr szavaihoz csatlakozva, hogy az MTA épületében egyeztetés történt, ebben nekem két fontos üzenet van. Egyrészt, hogy volt egyeztetés, a másik része pedig az, hogy a Magyar Tudományos Akadémia épületében, de ugye, ő az egyetlen olyan állami szervezet, aki egyébként a költségvetési dokumentumot nem írta alá, mert egyébként az MTA nem fogadta el, és annak átalakításával nem értett egyet. Ez a két dolog változott meg itt az elmúlt időszakban.

Abban pedig könnyen egyetérthetünk, és ez az első gondolatkörhöz tartozik, ami a válságra vonatkozik, hogy mind 2008-ban, mind pedig 2020-ban egy olyan gazdasági válságba csöppent az ország vagy esett az ország, ami felkészületlenül ért mindenkit. A kettő között az a némi különbség, hogy én 2019-ben miniszter úrtól is hallottam többször, hogy jön a válság, jön a válság. Ezen mondatok után sem történt semmi, hanem ehelyett egy prociklikus politikával mentek előre, megtakarításokat nem képeztek, és ennek az a következménye, hogy a gazdasági válság kezelésére érdemi forrásokat nem tudtak fordítani, bármennyire is egy A4-es papíron a 20 százalékos felsorolást megteszik. Csak azt ne tekintsük állami költségvetési vállalásnak, amikor a magyar állampolgároknak a hitelmoratórium következményeként nem kevesebbet, hanem jóval többet kell fizetni azért, mert egyébként a futamidő jelentősen megnövekedett.

Éppen ezért én az elmúlt egy-két évet kifejezetten az elszalasztott lehetőségeknek tartom, mert felkészülhettek volna, de nem tették meg, ráadásul önök is tudták, azt nem tudták, hogy honnan jön a pofon, olyan helyről érkezett, amire valóban egyikünk sem számított. Így tulajdonképpen egy összeomlott '20. évi és egy '21-es költségvetés kellős közepén vagyunk, amire érdemi választ kellene transzparens módon a parlament keretében adni, és nemcsak a kormányzati berkekben küzdeni a mindennapokkal, hogy a fizetéseket hogyan fogják tudni megtenni abban az esetben, ahogy miniszter úr is mondta, ha 1400 milliárd forinttal kevesebb adóbevételre számíthatnak. Megértem, hogy ez a küzdelem nehéz, de éppen azért, mert láttunk már nem karón varjút, hanem gazdasági válságot, ezért annak kezelése, azt gondolom, hogy éppen azért célszerű volna, ha szélesebb körben és transzparens módon történne.

Miniszter úrral ellentétben én nem vagyok ilyen, mondjuk úgy, hogy megnyugtató módon figyelni, hogy a Magyar Nemzeti Bank igazgatótanácsa majd milyen döntést fog hozni. Én újra felvetem, hogy a Magyar Nemzeti Bankra vonatkozó törvényt módosítsuk, ami arra vonatkozik, hogy igenis, a várhatóan 1000 milliárd forintot elérő árfolyamnyereséget, ami keletkezik a Magyar Nemzeti Bankban a jövő év első felében kimutathatóan is, ezt a forrást igenis, a költségvetés kereteiben kell felhasználni, és ennek megfelelő döntés születessen csak, ne pedig az, amikor tegnap az alelnök úr arra hivatkozott, hogy kiváló programokat és kifejezetten oktatási programokat tudnak indítani. Én nagyon örülök annak, ha Kecskeméten virágzó egyetemi környezet jön létre Matolcsy úr jó szándékának megfelelően, de azt gondolom, hogy ez a forrás minden emberre tartozik, ha már egyébként ennek mint kvázi különadóját a magyar emberek fizetik meg részben a növekvő vagy a rossz árfolyamban és a növekvő inflációban.

Éppen ezért azt gondolom, hogy élve azzal, amit miniszter úr is említett, hogy igen, ennek a bizottságnak van különleges lehetősége az ellenőrzésre, ezért



kezdeményezem azt, hogy a Költségvetési bizottság ellenőrző munkát is folytasson éppen ebben a körben, és ez segítheti azt a folyamatot, amire a miniszter úr utalt, hogy egy a következő időszakra vonatkozó költségvetési pálya kialakításával hogyan lehet számolni. És bízom abban, hogy a minisztérium részéről lesz módunk és lehetőségünk ezt a pályát nemcsak elolvasni a sajtóban, hanem a részleteiről is vitát folytatni. Már csak azért is, mert miniszter úr a válaszában nem tért ki arra, de ha jól értettem, akkor a '20-as költségvetés módosítására nem kerül sor, és nincs szükség '21. évi új költségvetésre, amivel én nem értek egyet, de én így értelmezem az ön által mondottakat. Ugyanígy értettem az Európai Ügyészségre vonatkozó kérdésemre adott válaszát, hogy nem ért egyet vele, és a vegyes indexálásra vonatkozó felvetésre is, hogy azt elutasította.

Ami pedig a kezdeményezésem jelentőségét adja, az pedig az, ahogy alelnök úr hivatkozott rá, illetve miniszter úrtól, aki ma aláírt egy dokumentumot erre az 504 millió eurós hitelre vonatkozóan az Európai Uniótól, de ugye, mindannyian tudjuk, hogy a következő időszakban több mint 40 milliárd eurós, részben hitelben és több mint kétharmadrészben támogatásban részesül az ország. Ezért úgy gondolom, hogy az az árfolyamnyereség, ami keletkezik a Magyar Nemzeti Banknál, különleges jelentőséggel bír. A másik oldalról pedig, ami ennek a pontnak a felvetésére vonatkozik, bár a mai napunknak talán nem tud témája lenni, de bízom benne, hogy napirendre tűzhetjük a következő időszakban, hogy ha és amennyiben az Európai Parlament dönt és eljut odáig, hogy önmagában a pénzügyi alap elfogadására sor kerül, akkor a Magyarország számára rendelkezésre álló forrásokra vonatkozó tervezést - ami ismereteim szerint részben már elindult -, ezt a tervezőmunkát megosztják a Költségvetési bizottsággal, és nemcsak az lesz a válasz rá, mint ahogy ma hallhattuk, hogy az 504 millió euró a már korábban kifizetettek finanszírozására szolgál - ha jól értettem, miniszter úr ezt mondta -, és nem pedig új lehetőséget nyit meg arra, hogy egyébként az arra vonatkozó kérdésemnél, hogy a kisvállalkozásoknak tudnak-e, akarnak-e valamilyen újabb lehetőséget nyitni azzal, hogy a mai napon ön aláírta ezt a dokumentumot. Hát, nem ez keletkezik belőle, hanem a korábbiakra bekönyvelt vagy elkönyvelt kiadásokra fogják fordítani.

Így összefoglalóan csak azt tudom mondani, hogy miközben Magyarországon gazdasági válság tombol, ebben a helyzetben lényegében egy összeomlott költségvetéssel kell szembenéznünk, és a következő időszakra vonatkozóan csak arra biztatom önt, illetve az önök csapatát, hogy a Költségvetési bizottságnál kicsit nyitottabban, legalábbis nálam biztosan nyitott kapukra találnak, ha bizonyos témákban vitát folytathatunk, egyeztetést folytathatunk, mert eddig itt az elmúlt hónapokban, de mondhatnám az elmúlt éveket is, a kormánypárti képviselőtársaim minden olyan kezdeményezést, ami azoknak a dokumentumoknak - amelyek a pénzügyminiszternél, a Magyar Nemzeti Banknál szakmai anyagok elkészültek -, ezeknek a vitájára nem kerülhetett sor. Bízom abban, hogy miniszter úr ebben nyitottabb lesz, és a jövőt tekintve a Költségvetési bizottság, de ezen keresztül a parlament megkaphatja azt a jogát, és visszakaphatja azt a lehetőséget, hogy érdemi vitát folytathatunk e keretek között.

Köszönöm miniszter úrnak, hogy elviselte mindazt, amit elmondtam, és természetesen átadom önnek a szót, de még van, aki szót kívánna. Miniszter úr most szeretne, vagy egyébként... *(Jelzésre:)* Először is alelnök úrnak visszaadom a szót. Bocsánat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e még kérdés, észrevétel, vélemény. *(Jelzésre:)* Bósz Anett képviselő asszony!

BŐSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót. Annyit szeretnék a vélemények körében elmondani, hogy az elmúlt évek gazdasági növekedését én magam a költségvetési tervben és a zárszámadáskor, a zárszámadások alkalmával is elismerésre méltónak tekintetem. Köztünk egyébként a vita mindig a felhasználásban volt, és abban volt, hogy én azt állítottam, hogy szerintem a válságkezelésben is fennmarad, hogy éppen azok nem részesülhettek ebből a gazdasági növekedésből, akiknek a legnagyobb szüksége lett volna rá. Az elnök úr által említett elszalasztott lehetőségek gondolatát egyébként olyan páratlan magaslatokból érkező közgazdász, mint Surányi György is osztja, tehát, hogy az elmúlt évek nemzetközi gazdasági lehetőségei megteremtettek volna adott esetben egy nagyobb növekedést is.

Azonban én nem voltam önökkel igazságtalan ezen a téren, és azért nem hivatkoztam rá, mert azt gondolom, hogy mindig lehet firtatni ebben a szakmában azt, hogy miért nem több, miért nem nagyobb, miért nem jobb, ugyanakkor nagy kérdés az, hogy amikor a gazdaság szűkülésével számolunk, és a gazdaság nagynak tekinthető növekedése mellett is fennmarad bizonyos társadalmi csoportoknak az olyan mértékű szegénysége, amiben adott esetben már az alapvető jogok gyakorlásából is kiszorultak, s nem volt arra törekvés, hogy az ő helyzetük megváltozzon, vagy legalábbis a törekvések nem érték el ezeket a társadalmi csoportokat, nagy kérdés, hogy a következőkben, amikor a világválság bennünket is érintő lába majd begyűrűzik a nemzetgazdaságba, akkor velük mi történik.

Szerintem érdemes volna jobban együtt dolgoznunk, érdemes volna figyelni azokra a hangokra is, akik talán eltérnek a kormány irányától, mert itt most szükségük lesz egymásra kormánynak és ellenzéknek, ugyanúgy, mint ahogyan az európai politika alakítói között teremtődött ilyen harmónia. Én ezt szeretném az önök figyelmébe ajánlani búcsúzóul, és abban bízom, hogy a következő időszak talán így telhet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Boldog István alelnök úr kért szót. Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Varju László, a bizottság elnöke veszi át.)*

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Üdvözlöm önt és a munkatársait. Nagyon szépen köszönöm a mai megjelenését a bizottság előtt, és hogy ilyen korrekt tájékoztatást adott. Külön köszönöm, hogy ebben a nehéz helyzetben, amiben ma Magyarország, a magyar emberek vannak, továbbra is támogatják azokat a fontos célokat, mint amilyen a „Magyar falu” program vagy a beruházások.

Ezt én azért tartom nagyon fontosnak, mert láthatóan itt néhány politikustársam nem érti azt, hogy ha egy beruházásba a kormány befektet, akkor ez munkahelyeket teremt, embereknek megélhetést teremt, ezért aztán egy-egy beruházást szeretnének leállítani. Én örülök neki, hogy itt, a bizottsági ülés után is az M4-es gyorsforgalmi út továbbépítésének terveiről fogok egyeztetni a NIF-ben. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog.

Annak is örülök, hogy nem az ellenzék kezében van a kormánykerék, és nem az ellenzék javaslataira hallgattunk annak idején, amikor a 2020-as költségvetést tárgyaltuk, mert itt Varju elnök úr ugyan elmondta, hogy milyen rosszul tervezett a kormány, de én emlékszem rá, hogy jelentős költségvetési tartalékokkal tervezett a kormány, és így is fogadtuk el a költségvetést, amit akkor az akkori baloldali ellenzék a

költségvetési vitában nem száz százalékgig akart elkölteni, hanem több száz százalékgig. Ha rájuk hallgattunk volna, akkor semmilyen tartaléka nem lett volna az országnak, egészen máshol tartanánk. Úgyhogy én nagyon köszönöm azoknak a képviselőtársaimnak, akik kitartottak a kormány elképzelései mellett, és támogatták 2019-ben a 2020-as költségvetést, és köszönöm miniszter úrnak és munkatársainak, hogy ezt a költségvetést próbálják úgy beosztani, hogy ebben a nehéz helyzetben is az ország működőképes legyen. Láthatóan meg tudtuk őrizni, illetve új munkahelyeket tudtunk teremteni, és megpróbáljuk megvédeni a magyar embereket, mindenkinek fölött az életüket, a biztonságukat és természetesen a munkahelyüket. Úgyhogy munkájához kitartást és jó egészséget kívánok! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tilki Attila alelnök úr következik.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én nem terveztem, hogy hozzászólok, de Bósz Anett képviselőtársamhoz kapcsolódva, aki egy gondolatot mondott búcsúzóul, én is elnök úrnak egy gondolatot szeretnék átadni. Mark Twain mondta, hogy nem az az ember baja, amit nem tud, hanem, amit holt biztosan tud, csak épp rosszul. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárki más? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor megadom a szót miniszter úrnak. Parancsoljon!

VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter: Köszönöm, elnök úr, és ígérem, hogy igyekszem olyan választ adni, ami nem generál újabb hozzászólásokat vagy véleményeket. Bár természetesen ez mindenkinek a saját, egyéni képviselői hozzáállásán múlik.

Mindenekelőtt köszönöm Szűcs Lajos alelnök úrnak az észrevételeit. Azt gondolom, hogy sok mindenben, sőt szerintem minden pontban egyet is értünk. Meggyőződésem, hogy a magyar kormány eddig jól kezelte ezt a válságot. Vitatva tehát elnök úr állításait, amire majd még szeretnék visszatérni. Pontosán az a néhány évünk, az a felkészülési idő kellett hozzá, amikor a kockázatainkat jelentős mértékben csökkenteni tudtuk. Tehát 2011-től kezdve - most nem mondom el végig - a devizahitelezés kivezetése, a végtörlesztés lehetővé tétele, a különböző adósvédelmi szabályok elfogadása szerintem mind azt tudta megerősíteni, hogy az emberek biztonságosabban tudjanak a jövedelmeikkel gazdálkodni. Úgyhogy köszönöm alelnök úr észrevételeit.

Ami elnök úr mondatait illeti, szinte minden mondatával tudnék vitatkozni. Tehát elnök úr provokatív mondatokat mond, amelyek nem felelnek meg a valóságnak. Például, hogy a költségvetés összeomlott. Elnök úr, nem omlott össze a költségvetés, fizetjük a béreket, fizetjük a minisztériumok, az intézmények számláit, a költségvetés működik ebben a pillanatban is, köszönjük szépen. Teljesen egyetérték Boldog István alelnök úrral, pont ezt beszéltük államtitkár úrral itt, az előbb, hogy idézzük fel az önök álláspontját a 2020-as költségvetési vita időtartamában. Azt a 488 milliárd forintos tartalékot, amit mi beterveztünk ebbe a költségvetésbe, önök az utolsó fillérig elköltötték volna, ha elfogadjuk az önök módosító indítványait. Tehát mi igenis felelősen jártunk el, ezzel tettük lehetővé azt, hogy a költségvetési mozgástér megmaradt a járvány időszakában is.

Az, hogy sokan sokszor elmondtuk, hogy jön a válság - tényleg jött. Tehát én úgy gondolom, hogy amikor arról beszéltünk, hogy a válság időszakára kell felkészülni, pontosan akkor fogadtuk el 1 százalékos hiánnyal és 1 százalékos tartalékkal a

költségvetést, amikor azt mondtuk, hogy jönni fog a válság, erre készülni kell, és legyenek tartalékaink. Szerencsére ezt így tettük.

Köszönöm szépen elnök úr felvetését a költségvetési pályára vonatkozóan, ezt a munkát a kollégáimmal végezzük, és ígérem, hogy tájékoztatni fogjuk, sőt képviselői oldalról be is szeretnénk majd vonni ebbe a munkába a Költségvetési bizottság tagjait.

Elnök úr felvetésével ellentétben a 2020-as költségvetés már módosult. Tehát emlékezzen rá, elnök úr, hogy idén, tavasz végén fogadtuk el ezeket a módosításokat, amikor a rendkívüli helyzet időszakát lezártuk, a kormány egy konkrét törvénymódosító csomagot nyújtott be, amelyben tételesen bemutattuk a változásokat, bemutattuk, hogy mely pontokon módosul a költségvetés, és ezt a parlament többsége jóváhagyta.

Elnök úr fölveti azt, hogy az uniós forrást, ezt a SURE-nak nevezett programot mire költjük - hát, erre adták, nem tudjuk másra elkölteni, tehát mondhatjuk azt, hogy nem kérjük ezt a pénzt. Egyetértek Bósz Anett képviselő asszonnyal, hogy ez hiba lett volna. Szerintem is jól tettük, hogy igényeltük ezt a forrást. Mi is az Európai Unió tagjai vagyunk, mi is az Európai Unió vagyunk saját maga. Ha ez a 27 ország közösen kibocsát egy kötvényt, és hitelt vesz fel, mi lennénk a balekok, ha ebből nem vennénk igénybe forrásokat. Azt gondolom, hogy ezt jól tettük. Még egyszer hangsúlyozom, ez nem szabad felhasználású pénz volt, ezt csak és kizárólag erre lehetett költeni. Megjegyzem, kétszer ennyi pénzt igényeltünk ebből a forrásból, de bizonyos programjainkat nem fogadták el munkahelymegtartó programnak. Például a versenyképesség-javító programot, ahol 170 milliárdnyi támogatást adtunk beruházásokhoz és munkahelymegtartáshoz, ezt például az Európai Unió úgy ítélte meg, hogy ez nem munkahelyvédelmi program, holott szerintünk az, de mindegy, ezt a kérdést már azóta lezártuk.

És hogy mennyire nem omlott össze a költségvetés, ha nekem nem hisz, elnök úr, akkor a Moody's-nak talán higgyen. Ha összeomlott volna a gazdaság vagy a költségvetés, akkor ebben a helyzetben valószínűleg nem kapunk egy pozitív felminősítést, és a Moody's nem teszi meg ezt a lépését.

Bósz Anett képviselő asszonynak még egyszer köszönöm a felvetéseit. Elosztási vita van alapvetően akkor köztünk, én ennek örülök. Nyilván a nagyobb növekedés mindig egy olyan kérdés, mindig van egy olyan szám, ami eggyel nagyobb egy másik számnál. A végtelen plusz egy is nagyobb a végtelennél, tehát ebben a tekintetben ez a vita örök vita lesz, és ezzel az eszközzel az ellenzék vagy az ellenzéki szakértők mindig is éltek.

Boldog István alelnök úrnak köszönöm a felvetéseit, egyetértek vele, folytatnunk kell a vidék népességmegtartó erejének a programját, a „Magyar falu” programot, úgyhogy arra készülünk, hogy ezt a támogatási formát megőrizzük, tehát ne változzanak ezek a források, és mint Jász-Nagykun-Szolnok megyei származású, magam is külön örülök annak, hogy elkészültek azok a tervek, amelyek az M4-es autópályát építését tovább fogják majd folytatni.

Tilki Attila alelnök úrnak is köszönöm ezt az idézetet, fölírtam magamnak, mert ezt még máshol is lehet majd hasznosítani. *(Derültség.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megígérem miniszter úrnak, hogy nem teszek fel további kérdést, és nem kezdeményezek ilyet, ezért csak Boldog István alelnök úrnak említem meg, hogy a költségvetés elfogadásakor az ellenzéknek összesen négy módosító indítványa volt, és kifejezetten nem a tartalék terhére vonatkozott, hanem attól eltért. *(Jelzésre:)* A közös módosító indítványokról beszélek, de ezt a vitát majd mi lefolytatjuk.

Ellenben viszont, amennyiben nincs további hozzászólási szándék miniszter úr meghallgatásával kapcsolatosan, ezért tisztelettel megköszönöm miniszter úrnak, hogy ma elfáradt hozzánk. Visszavárjuk, ha lehet, akkor ne egy év múlva, hanem kicsit hamarabb, fontos ügyekről van szó, Magyarországról beszélünk. Köszönöm szépen még egyszer, miniszter úr, és ezzel a napirendi pontot lezárom. A viszontlátásra! *(Varga Mihály távozik az ülésről.)* Banai államtitkár úrra pedig számítunk a továbbiakban is. Köszönöm szépen.

**A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló T/13098. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Ezzel áttérhetünk akkor a 2. napirendi pontra. A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló T/13098. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása következik kijelölt bizottságként. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. A törvényjavaslatot előterjesztő pénzügyminiszter képviselőjében jelen van Banai Péter Benő államháztartásért felelős államtitkár, köszöntöm őt és a vele együtt érkező kollégákat, Bálint Ágnes osztályvezetőt, Fülöp Márta költségvetési szakreferenst és Peresztegi Gergely vezető-kormányfőtanácsos urat. Az Állami Számvevőszék kapcsolódó jelentése a parlament honlapján a törvényjavaslat mellett megtalálható. A törvényjavaslat általános vitája október 21-én volt a plenáris ülésen. Tájékoztatom önöket, hogy a részletes vita két szakaszban zajlik.

Az első szakaszban a törvényjavaslat egésze vonatkozásában kell lefolytatni a részletes vitát, vizsgálva azt is, hogy az megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, azaz, hogy a törvényjavaslat megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint, hogy megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek.

A részletes vita első szakaszát ezzel megnyitom. Elsőként felkérem államtitkár urat, tájékoztassa a bizottságot az előbb elhangzottakkal összefüggésben a törvényjavaslatról, azt követően a bizottság tagjai ismertethetik majd véleményüket. Már most jelzem, hogy a részletes vitáról szóló jelentésben szereplő írásbeli véleményről és jelentésről való szavazást követően a kisebbségben maradt képviselők véleményének írásbeli változata csak olyan elemeket tartalmazhat, amely az ülésen elhangzik. Államtitkár úr, öné a szó, parancsoljon!

**Hozzászólások, reagálások**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntöm a bizottság minden megjelent tagját. A kormány álláspontja szerint a benyújtott zárszámadási törvényjavaslat megfelel az Alaptörvény tartalmi és formai követelményeinek, az Alaptörvény 36. §-ának megfelelően jártunk el, az illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és a jogalkotás szakmai követelményeinek. E tekintetben azt tudom elmondani, hogy a zárszámadási törvényjavaslat a 61/2009-es IRM-rendeletnek teljesen megfelelően készült el, és természetesen az Országgyűlésnek történő benyújtás előtt határidőben az Állami Számvevőszék részére a zárszámadási javaslatot átnyújtottuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a bizottsági tagok véleménye következik. Tessék parancsolni, kinek adhatom meg a szót? *(Jelzésre:)* Alelnök úr, öné a szó, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy többségi véleményt szeretnék elmondani a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló T/13098. számú törvényjavaslathoz.

A kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a zárszámadási törvényjavaslatot. A 2019. évi költségvetés végrehajtása a jogszabályi előírásoknak megfelelt, a törvényjavaslatban szereplő pénzügyi adatok megbízhatóak. A kormány a tavalyi esztendőben is folytatta fegyelmezett költségvetési politikáját, így az államháztartás helyzete mindvégig stabil volt.

2019-ben a tervezett 4,1 százalékos helyett 4,6 százalékos volt a gazdasági növekedés üteme. A növekedéshez a gazdaság minden szektora hozzá tudott járulni, de ezek közül is a két legfontosabb a vállalati beruházások és a lakossági fogyasztás voltak. A vállalatok beruházási hajlandóságát nagyban elősegítette a 2016. év végén megkötött béremelési és adócsökkentési megállapodás, amelynek értelmében nőtt a minimálbér és a garantált bérminimum, másrészt jelentősen mérséklődtek a munkáltatói terhek. Így az átlagkeresetek 2019-ben 11,4 százalékkal nőttek az előző évhez képest. Ez a bérnövekedés egyértelműen éreztette hatását a fogyasztásban is, ugyanis a háztartások a nemzeti össztermék növekedésével megegyező ütemben költöttek többet.

A kormány fiskális politikájának és a kedvező makrogazdasági folyamatoknak köszönhetően 2019-ben az államháztartás költségvetési hiánya 2,0 százalékra teljesült, azonban az Eurostattal van még egy tisztázandó kérdés, ami esetleg 12,5 milliárd forinttal megnövelheti a hiány mértékét, így 2,1 százalékra módosulhat a hiány mértéke, ugyanakkor ez is bőven alatta van az elvárt 3 százalékos maastrichti kritériumnak.

A magyar export 5,8 százalékkal, míg az import 7,5 százalékkal bővült, de ennek ellenére is a külkereskedelmi mérleg 2019-ben is többletet mutatott. A fiskális folyamatokkal kapcsolatban fontos megjegyezni azt a tényt, hogy 2019-ben 300 milliárd forinttal több pénz érkezett be az államkasszába, mint azt tervezték. Ennek egyik oka természetesen a magasabb GDP-növekedés, de meg kell említeni az online számlázás 2019-ben kiteljesedő pozitív hatásait is.

A makrogazdasági folyamatok és a tényadatok tükrében összességében megállapítható, hogy 2019-ben a magyar gazdaság főbb szektorai erősödtek, mindemellett az egyensúlyi mutatók is kiválóak maradtak.

A végén annyit szeretnék még hozzátenni, hogy örülök neki, ahogy az előző miniszteri meghallgatáson is elmondtam, hogy nincsen olyan része a zárszámadásnak, amit módosítással illettek volna. Megköszönöm a költségvetés elkészítését, majd végrehajtását, és az abban részt vevő valamennyi kollégának sok sikert és jó egészséget kívánok! Köszönöm.

ELNÖK: Alelnök úr, köszönöm szépen. Hohn Krisztina alelnök asszony következik. Tessék, parancsoljon!

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Ha a 2019. év költségvetését és annak teljesítését nézzük, akkor meg kell állapítani, hogy 2019. pénzügyi szempontból jó év volt, mégpedig úgy tűnik, az utolsó egy jó ideig. A kormány mégsem tartalékol, nem költött olyan fontos dolgokra, amik a társadalom és a gazdaság alapjait erősítették volna meg. Nem jutott rendes béremelés az

egészségügyben, az oktatásban, a szociális szférában, nem jutott az erőforrásainkat kímélő mezőgazdálkodásra, nem jutott a hazai piacra termelő kisvállalkozások megerősítésére, és nem jutott, sőt csökkent a finanszírozása a környezetvédelemnek, pedig megtehetette volna a kormány, hogy az LMP 2018-ban benyújtott költségvetési módosítóit elfogadja, akkor egészen másképp ért volna minket a válság, például több száz orvossal és ápolóval több lenne itthon, akik 2019-ben vándoroltak ki. Ez sok-sok emberéletet jelent, amiket meg lehetett volna menteni, és ez csak az egyetlen dolog.

Most, 2020-ban, amikor a gazdaság és így az állami bevételek is bezuhantak, a hiány és az adósság kiló, az infláció megugrik, igen nagy szükség lenne pluszforrásokra, illetve arra, hogy a gazdasági-társadalmi alapok szilárdak legyenek, válságállóak. Ám ez nincs így, mivel a kormány a 2019. évi pluszbevételeket csakúgy, mint az EU-ból érkező forrásokat és a kedvező világgazdasági helyzetből fakadó magas bevételeket az előző években egyszerűen eltapsolta, saját üzleti körének zsebébe tette, fölösleges és káros szórakozásokra költötte. A Liget-projektől Paks II-n, a kínai vasúton keresztül, a stadionok és az úgynevezett élsport támogatásáig, és a vadászati világkiállítás kigömböcként növekvő tételéig. Kimaradt viszont a szociális szektor, az önkormányzati szektor, erőforrásaink védelme, a vízgazdálkodás, talajkímélőbb gazdálkodás. Kimaradtak az oktatásban dolgozók, az egészségügyi dolgozók, a megkezdett béremelések még a sok évi inflációt sem fedezték. A költségvetés főszámaiból az államháztartási hiányon kívül semmi sem teljesült. Erre mondják sportnyelven, hogy teljes homály. A bevételek és kiadások 10 százalékkal nőttek, a költségvetés hiánya 13 százalékkal, az infláció és a forint-euró árfolyama is jelentősen eltért a tervezettől. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bósz Anett képviselő asszony következik.

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. A zárszámadással kapcsolatban én ott szeretném folytatni, ahol miniszter úr meghallgatásánál abbahagytam, hogy a növekedés, illetve az előzetes becslés találkozása, valamint a költségvetés főszámainak betartása itt fekszik előttünk, és ez dicséretes. Ugyanakkor a jelenlegi adatokat tekintve akár a járványkezelésünket, akár a munkanélküliség, illetve a munkaerőhiány együttes jelenlétét tekintjük, ez mégsem tekinthető egy jó felkészülésnek.

Korábban érveltünk amellet - és én elsősorban ezt említettem az általános vitán is -, hogy amennyiben az egészségügy strukturális átalakítására, illetve az egészségügyben, valamint a szociális szférában dolgozók béremelésére költött volna a központi költségvetés elegendőt, akkor itt például nem lépett volna fel munkaerőhiány, nem tapasztalnánk ezt a jelenséget, és talán a járványkezelésünk is jobb lenne. Tehát ilyen értelemben, amikor a hét bő esztendőről beszélünk, akkor az elmúlt hét évről beszélhetünk, ugyanakkor, amikor a remélhetőleg nem hét szűk esztendő elé nézünk, akkor láthatjuk azoknak az akár szakpolitikai hiányosságoknak az elmaradását és a csokrát, amik eredőjeként a jelenlegi válságkezelés nehezebbé válik.

Az, hogy itt a munkanélküliség, illetve a munkaerőhiány egyszerre van jelen, ez egy gazdaságstratégiai tervezési átállítástól is függ, illetve attól, hogy tud-e mit mondani a magyar gazdaság, illetve a magyar kormány a hazai munkavállalóknak arra nézve, hogy egyébként az európai bérek piacát tekintve miért maradjanak a saját hazájukban a hazaszereteten kívül. Ez nemcsak egy gazdaságstratégiai, hanem egy társadalomszervezési kérdés is, és én hosszú ideje azt látom, hogy ez a gazdaságstratégiai tervezési irány nem jelenik meg a költségvetésben. Hasonlóan úgy, ahogy elmondtam - és ezzel zárom, és nem szeretnék visszaélni senki türelmével -, hogy alapvetően egy elosztási vitánk van a kormánnyal, igen, és ebben benne foglaltatik egyébként azoknak a tömege is, akik a honfitársaikért vállalat szolgálatért kelnek fel

nap mint nap, tehát az egészségügyi dolgozók, a szociális szféra, a közszolgálatot teljesítő emberek. Az ő béremelésük évek óta elmarad, valóban, ahogy Hohn Krisztina képviselőtársam elmondta, és azok az elfeledett társadalmi csoportok, akik egyébként okkal hihették azt, mondjuk, a 2010-es kormányváltáskor, hogy ők végre egyszer kitörnek a szegénység ördögi köréből, de ehhez nekik elsősorban oktatáspolitikai, illetve egyéb transzferekre is szükségük van. Ezek azok, amik miatt fennmaradtak a rozsdaovezeteink, és sajnos most, hogy találkozunk a válsággal itt 2020-ban, azt kell feltételezzem, hogy ez jó darabig így is marad. Szerintem most már ők sem feltételeznek mást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Potocskáné képviselő asszony következik.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Amikor a plenáris ülésen meghallgattam miniszter úr exozóját, és az Állami Számvevőszék véleményét a 2019-es zárszámadásról, azt gondolom, hogy egy alternatív valóságot hallhattunk. Ugyanis 2019-ben volt egy elég nagy és mondhatni, reprezentatív, többmilliós közvélemény-kutatás, ezt úgy hívják, hogy a 2019. október 13-ai önkormányzati választás. Ott a magyar emberek, azok az emberek, akik kellően tájékozottak, úgy döntöttek, hogy az önök által folytatott kormányzás, gazdaságpolitika nem megfelelő, rossz irányba mennek a dolgok. *(Moraj.)* Azok a helyek, ahol kormánypárti képviselők maradtak polgármesterek és képviselők, zömében kistelepülések. Azok a kistelepülések, amelyekről önök folyamatosan elmondják, hogy a „Magyar falu” programon keresztül jutnak pályázati forráshoz. Városokban, és különösen itt, a fővárosban az emberek úgy döntöttek, hogy ellenzéki vezetőségű városban szeretnének élni. Én bízom benne, hogy önök is majd ennek a közvélemény-kutatásnak az eredményeit végre el fogják fogadni *(Dr. Tilki Attila: Krumpli van?)*, és meg fogják tudni tenni az elkövetkezendő években, hogy végre olyan helyekre helyezzenek forrást, ahova az valóban szükséges. Az előbbieken elhangzott Hohn Krisztina alelnök asszonytól, hogy hova is kellene ezeket a forrásokat helyezni, honnan lehetne elvenni. Hát erre biztatom önöket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További megjegyzés? *(Senki sem jelentkezik.)* Néhány mondat erejéig, alelnök úr, ha megengedi.

*(Az ülés vezetését dr. Szűcs Lajos, a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök Úr!

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy az előző naprendi pontnál folytatott vita egyértelműen kimutatja, az az álláspontom, miszerint 2019 része az elvesztegetett éveknek. Azt, hogy ez mennyivel jobb helyzetbe hozhatta volna Magyarországot, korábban kifejtettem, ezért részleteiben azt, ami a plenáris ülésen lezajlott, nem kívánom lefolytatni. De azzal, hogy Magyarországgal szemben jelentős eltérés eljárás jelenleg is folyamatban van, azt gondolom, hogy pontosan ismerjük ennek a körülményeit és az okait, de azt hiszem, hogy ez jól jelzi, hogy mi az, amin önöknek változtatniuk kellene.

Ebbe beletartozik az igazságtalan egykulcsos jövedelemadó, ami ebből a szempontból, azt gondolom, hogy aránytalan és elfogadhatatlan általában véve a társadalom számára, mert jelentős részben azokat hozza kedvező helyzetbe, és sokakat hagy gyakorlatilag az út szélén.



Azt, hogy mennyire eltorzult a társasági adó alkalmazása során önmagában a törvény alkalmazása, jól mutatja, hogy egyébként a nagyvállalatok jóval kevesebb adót fizetnek, mint a kisvállalatok. Hogy ennek egy példáját itt is megemlítsen, mert azt gondolom, ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni, az önök kedvezményrendszere a kaszinókirályokat hozta jó helyzetbe, ők kaptak meg minden kedvezményt, és így a töredékét fizették be annak az adónak egyébként, amit be kellett volna fizessenek.

A kiadásokról és a költségekről szóló részre most külön nem térek ki, mert ezt az általános vitában elmondtam. Azt gondolom, hogy ez jellemző a 2019. évre, ami a bevételi oldal rossz gazdálkodásával indul el, és a másik oldalról pedig a kiadásoknál jelentős számban a vitatható kiadásokat nyugodtan fel lehet sorolni. Most nem akarok kifejezetten csak festményekre és egyéb más kiadásokra utalni.

Összességében véve azt gondolom, hogy komoly kritikával kell illetnünk a 2019. évi forrásfelhasználást, amit a költségvetésben elvégeztek. Köszönöm szépen, alelnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, van-e még kérdés, észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Majd örömmel fogom tapasztalni a záróvitában, hogy az ellenzék nem használja ki a részére meghatározott időkeretet, hiszen csak az hangozhat el, ami itt elhangzott. Megadom a szót államtitkár úrnak, aki válaszolni kíván.

*(Az ülés vezetését Varju László, a bizottság elnöke veszi át.)*

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, röviden reflektálnék, hiszen az elhangzott észrevételek az általános vitában is megjelentek, és magam is, illetőleg számos képviselő aktívan részt vettünk a vitában, így a fölvetésekre a válasz is elhangzott. Elnézést kérek e tekintetben, ha ismétlem mindazokat a gondolatokat, amelyek a múlt héten megismerhetőek voltak.

Mégis, Hohn Krisztina alelnök asszony elsőként elmondott észrevételeire reagálnék. Alelnök asszony úgy fogalmazott, hogy a főszámokból semmi sem teljesült, teljes homály jellemzi a 2019-es zárszámadást. Elnézést kérek, ha azt mondom, hogy soha rosszabb nemteljesülést! Tehát a 4,1 százalékra tervezett növekedéshez képest nem emlékszem olyan véleményekre a 2019-es költségvetés elfogadása során, amikor ellenzéki padosorokból azt mondták volna, hogy ez nem jó, elrontottuk, 4,6 százalékos növekedés sokkal valószínűbb. Nem emlékszem azokra a véleményekre, amelyek arról szóltak volna, hogy sokkal több bevétellel kellene számoljunk. Tehát azt gondolom, hogy hál' istennek, kedvezőbben, jobban alakultak azok a számok, amelyek most a zárszámadási kötetben vannak. A növekedés mellett, ahogyan Szűcs Lajos alelnök úr kiemelte, a beruházások, a fogyasztás adatai is jobban alakult, ennek köszönhető, hogy jobbak lettek a költségvetési bevételek, és hál' istennek változatlan az, ami évek óta jellemzi a költségvetés-politikát: 3 százalék alatti GDP-arányos hiány és csökkenő államadósság. Ez utóbbinál megjegyzem, hogy évtizedes mértékű csökkenés valósult meg, 65,4 százalék volt a tavalyi év végével az uniós módszertan szerinti GDP-arányos államadósság.

Alelnök asszony pont olyan területeket emelt ki, ahol szerinte többet lehetett volna nyújtani, ahol ha megnézzük a zárszámadási javaslatot, akkor kiolvasható, hogy többletek ténylegesen biztosítva lettek. Alelnök asszony azt mondta, hogy béremelésre több pénzt kellett volna fordítani. Ha a közszférát nézem, akkor a 2019-es évben az eredetileg tervezett 7,3 százalékos bruttó átlagkereset-növekedéshez képest 10 százalékos átlagkereset-növekedés valósult meg. Ezen belül az alelnök asszony által

kiemelt egészségügyi ágazat is részesült. Emlékeztetnék mindenkit arra, hogy 2019. június 1-jétől 8 százalékos béremelés valósult meg az egészségügyi szakdolgozóknál. Említette az oktatást, Ritter Imre képviselő úr a nemzetiségi pedagógusokat említette. Itt van előttem a statisztika, a 2019. évben közel 2000 fő részesült nemzetiségi pedagógusként bérpótlékjuttatásban, ez átlagos 15 százalékos juttatásnak felel meg. De említhetném a pedagógus életpályát, aminek keretében 13 ezer főnél átlagosan 13,3 százalékos többletforrás került kifizetésre közel 9 milliárd forint értékben.

Bósz Anett képviselő asszony, ha jól figyeltem, úgy fogalmazott, hogy nem készültünk föl a válságra. Többször elhangzott, hogy a 2020-as költségvetést pont abban a szellemiségben készítette elő a kormányzat, hogy legyen ellenálló egy esetleges gazdasági válságra. Természetesen senki nem tudta, hogy milyen egészségügyi probléma következhet be, de mégis a sokat említett 2020-as 1 százalékos GDP-arányos tartalék volt az a fedezet, amelyet az egészségügyi védekezésre és a gazdasági védekezésre első helyen fel tudtunk használni.

A munkaerőpiaci helyzetre is utalt a képviselő asszony. Itt engedje meg, hogy vitatkozzam önnel, hiszen ha megnézzük az elmúlt évek munkaerőpiaci statisztikáit, akár a foglalkoztatottak számát, akár a bérnövekedést illetően, akkor európai mértékben is kimagasló volt az a foglalkoztatási és bérdinamika, ami az elmúlt években és így 2019-ben is megvalósult. A képviselő asszony többször fogalmazott úgy, hogy ez a gazdaságpolitika nem jelentett kitörési lehetőséget a szegénységben élők számára. Én ezzel megint vitatkoznék, a 2016-os többéves bérmegállapodás pont a minimálbér és a garantált bérminimum jelentős emeléséről szólt. Az elmúlt években jellemzően az alsóbb keresetű kategóriákban nagyobb volt a béremelkedés. Aki pedig munkával sem bírt, annak a közmunkaprogram jelentett egy olyan lehetőséget, amely átmenetet biztosít a segélyből a munkából való élés irányába. Tehát, ha a statisztikákat konkrétan megnézzük, ha elemezzük, hogy a különböző jövedelmi kategóriákban lévők anyagi helyzete hogyan változott, akkor azt látom, hogy a 2019-es év is és a megelőző év is igenis, lehetőséget jelentett arra, hogy a szegényebb anyagi helyzetben lévő rétegek felzárkózzanak.

Abban természetesen egyetérték képviselő asszonnyal, hogy a társadalmi mobilitásnak a munka az egyik csatornája, az oktatás a másik ilyen terület. Nyilván, ha kiműveltebb emberfők dolgoznak, akkor nagyobb jövedelemre is tehetnek szert. Éppen ezért mind a szakképzési rendszer, mind a felsőoktatási rendszer átalakításával azt célozzuk, hogy az oktatás színvonala is növekedjen, azzal természetesen, hogy ez hosszú folyamat, ahol több év, akár évtized munkája után mérhetőek könnyebben az eredmények.

Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony megjegyzése kapcsán annyit hadd mondjak, nevezetesen, hogy 2019 októberében az önkormányzati választásokon vajon miről szavaztak a választópolgárok. Lehet, hogy a gazdasági folyamatokat is figyelembe vették, ha körültekintőek voltak, és megnézték az előző évek adatait, és nemzetközi kitekintésben vették, akkor azt gondolom, hogy a kormányzat nyugodtan mondhatta azt, hogy jó úton jár, de 2019-ben nem a központi kormányzatról döntöttek a személyek, hanem a helyi önkormányzatokról, a helyi vezetésről. Nyilván sok szempontot figyelembe vettek, amikor döntést hoztak. Ismétlem, ha a zárszámadásról beszélünk, akkor azok a számok, amelyek a tisztelt bizottság előtt vannak, azt gondolom, nemcsak hazai, hanem nemzetközi kitekintésben is fölállalhatóak, sőt, kedvezőek.

Varju László képviselő úr elvesztegetett évekre vonatkozó megjegyzésére csak a miniszteri meghallgatáson Varga miniszter úr által elmondottakat tudnám idézni, engedjék meg, hogy ezt ne tegyem meg. Így csak arra reagálnék, miszerint az adórendszer a nagyvállalatoknak túlságosan kedvez, és a kicsiket aránytalanul sújtja.

Mindenkit emlékeztetnék arra, hogy a 2010 utáni kormányzás időszakában tett a kormány javaslatot arra, és fogadta el az Országgyűlés azt, hogy új, kisebb vállalkozásokat preferáló adónemek kerüljenek bevezetésre. A kataról miniszter úr is szólt, 150 ezer fő részesül abból a kedvezőbb adózásból, amit a kata jelent. De említhetném a kiva nevű adónemet is, amelynek az igénybevevői száma jelentősen növekedett az elmúlt időszakban, és akár a kata, akár a kiva adózását nézzük, kedvezőbb, mint a nagyobb vállalkozásokra vonatkozó adószabályok.

Ha elnök úr arra gondol, hogy egy nagyvállalkozás beruházás esetén fejlesztési adókedvezményben részesülhet, akkor ez igaz. Hál' istennek, 2019-ben is számos vállalat potenciát látott magyarországi beruházásokban, és beruházást hajtott végre, ennek köszönhetően adókedvezményt érvényesített. De ismétlem: ne keverjük össze a különböző adónemeket, azt, hogy az egyes méretű vállalkozások milyen adónemekkel élhetnek, és azt, hogy egyébként ezek a vállalkozások milyen beruházásokat hajtanak végre, és a beruházások után kedvezményt érvényesítenek-e vagy sem. Azt gondolom tehát, hogy ez az adórendszer is szerves részét képezte annak, hogy a 2019-es zárszámadásban kedvező államháztartási és reálgazdasági adatokról lehetett beszélni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem, hogy van-e további kérdés. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor a részletes vita első szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. Tájékoztatom önöket, hogy a törvényjavaslatához nem érkezett képviselői módosító javaslat és bizottsági saját módosításra vonatkozó kezdeményezés sem. Kérdezem, ki szeretne hozzászólni ebben a szakaszban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben hozzászólási szándék nincs, akkor a részletes vita második szakaszát is lezárom.

### **Határozathozatalok**

Most a házszabály 45. §-a szerinti további szükséges döntések következnek. Dönteni kell a részletes vita lezárásáról. Kérem, szavazzanak! De mielőtt ezt megteszem, bejelentem, hogy Hohn Krisztina alelnök asszonyt képviselem a továbbiakban az ő távozását követően. Tehát dönteni kell a részletes vita lezárásáról.

Kérem, szavazzanak, aki egyetért ezzel, fogadjuk el! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ezzel a részletes vitát lezártuk.

Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. A döntés egyben a házszabály 44. §-a bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen, így 8 igen és 4 nem mellett a bizottság a jelentést be fogja nyújtani.

Végül a házszabály 94. §-a bekezdésében foglaltaknak megfelelően az összegző jelentés benyújtására nem kerülne majd sor. Már most ki kell jelölni a részletes vitáról szóló jelentés ismertetésére a bizottság előadóját, illetve a kisebbségi vélemények ismertetőjét, akiknek a vitához kapcsolódó bizottságban megfogalmazódott véleményeket is ismertetniük kell a plenáris ülésen. A felszólalásukra összesen 60 perc áll majd rendelkezésre, amiből 30 percet a kisebbségi vélemények ismertetésére kell biztosítani. Tájékoztatásul jelzem, hogy a bizottság többségi véleményét a jelentés fogja tartalmazni, a kisebbségben maradt véleményeket pedig függelékként csatoljuk a jelentéshez. Azokat aláírva mihamarabb még a mai nap folyamán szíveskedjenek a bizottság titkárságára eljuttatni, vagy e-mailben beszkenelve a titkárság email-címére megküldeni. Fontos ismét hangsúlyoznom, hogy a házszabály 117. § (3) bekezdése

alapján az írásbeli vélemények csak azt tartalmazhatják, amik az ülésen szóban elhangzottak.

Mielőtt lezárnám a napirendi pontot, előtte döntünk. A többségi vélemény képviselőjére Szűcs alelnök urat javaslom, képviselő asszonyokkal pedig közösen a kisebbségi vélemény megosztásában, tehát Bósz Anett, Potocskáné és Varju László képviselők fogják azt elmondani... *(Jelzésre:)* És Hohn Krisztina, bocsánat, így van, távollétében nyugodtan. Erről szavazni is kell. Kérem, hogy aki ezzel a képvisellel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem ért egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy elfogadtuk. A második napirendi pontot lezárom. Tisztelettel köszönöm államtitkár úrnak és a kollégáinak a segítségét.

#### **Az ülés berekesztése**

A harmadik napirendi pont az egyebek. Van-e bárkinek közérdekű bejelenténivalója? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Ezzel a napirendi pontot lezárom. Az ülést berekesztem. Köszönöm szépen, találkozunk legközelebb.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 23 perc)*

**Dr. Szűcs Lajos**  
a bizottság alelnöke

**Varju László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Horváth Éva Szilvia és Baloghné Hegedűs Éva