



Ikt. sz.: KVB-41/42-3/2021.

KVB-11/2021. sz. ülés
(KVB-71/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2021. május 26-án, szerdán, 10 óra 44 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló T/16118. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>5</i>
<i>Magyarország 2022. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/16210. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>62</i>
<i>Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló H/16286. számú határozati javaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i>	<i>64</i>
<i>Egyebek</i>	<i>64</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>65</i>

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/16118.szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Uniós napirendi pont!
2. Magyarország 2022. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/16210. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Uniós napirendi pont!
3. Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/16286. szám)
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Varju László (DK) a bizottság elnöke
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
 Hohn Krisztina (LMP), a bizottság alelnöke
 F Kovács Sándor (Fidesz)
 Kara Ákos (Fidesz)
 Szabó Zsolt (Fidesz)
 V. Németh Zsolt (Fidesz)
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
 Mesterházy Attila (MSZP)
 Bósz Anett (DK)
 Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Tilki Attila (Fidesz) távozása után Boldog Istvánnak (Fidesz)
 Barcza Attila (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
 Mesterházy Attila (MSZP) távozása után Varju Lászlónak (DK)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs
 Dr. Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)
 Bana Tibor (független)
 Dr. Szél Bernadett (független)

Megjelentek

Bálint Ágnes osztályvezető (Pénzügyminisztérium)
 Dr. Kokas Barbara főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 44 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszöntöm a bizottság tagjait, a munkánk iránt érdeklődőket a Költségvetési bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom.

Tájékoztatom önöket, hogy a bizottság ülése, ahogy eddig is, a belső televíziós rendszeren, azon a hálózaton keresztül közvetítésre kerül.

Tájékoztatom továbbá önöket, hogy házelnök úr a veszélyhelyzet ideje alatt előzetesen hozzájárulását adta a plenáris ülés időtartama alatt tartandó bizottsági üléshez. Tehát a mai ülésünket házelnök úr egyetértésével tudjuk bonyolítani.

Ehhez a feltételek adottak, hiszen a határozatképeségünk megvan, azzal kiegészítve, hogy Barcza Attila képviselő urat Szűcs Lajos alelnök úr fogja helyettesíteni. Így, határozatképesen a bizottsági ülést megkezdhetjük.

Napirendi javaslat következik. A napirendi javaslatot írásban mindenki megkapta. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet azzal, hogy ennek megfelelően bonyolítsuk mai napunkat. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy ezt egyhangúlag elfogadtuk.

Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló T/16118. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ezzel rátérhetünk az 1. számú napirendi pontunkra, Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló T/16118. számú törvényjavaslat részletes vitája kijelölt bizottságként.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. A törvényjavaslat általános vitája múlt héten lezajlott. Az általános vita kiterjedt az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács véleményére is. A képviselői módosító javaslatokat múlt héten csütörtökön 16 óráig lehetett benyújtani. Tájékoztatom önöket, hogy összesen 1149 darab képviselői módosító javaslat érkezett. A bizottság mint kijelölt bizottság a házszabály 41. § (4) és (5) bekezdése alapján részletes vita valamennyi érvényes, azaz 1149 darab képviselői módosító javaslatot tárgyal, ha ezzel szemben senkinek nincs kifogása.

A törvényjavaslat előterjesztője a pénzügyminiszter, képviselőjében jelen van Banai Péter Benő államtitkár úr, Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes és kollégáik. Köszöntöm tisztelettel önöket. Köszönjük, hogy segítik a munkánkat.

A részletes vita lefolytatását segítő előzetesen több háttéranyagot is kapott a tisztelt bizottság.

Tájékoztatom önöket, hogy a vita két szakaszban zajlik. A részletes vita első szakaszát ezzel megnyitom. Ebben a szakaszban a házszabály 44. §-ának (1) bekezdése alapján a törvényjavaslat egésze vonatkozásában meg kell vizsgálni, hogy a törvényjavaslat az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai unió jogból eredő kötelezettségeknek, valamint hogy megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Elsőként megkérem államtitkár urat, tájékoztassa a bizottságot ezekkel is összefüggésben a törvényjavaslatról, és azt követően a képviselők ismertethetik majd véleményüket, feltehetik a kérdéseket.

Már most jelzem, hogy a részletes vitáról szóló jelentésben szereplő írásbeli vélemény és jelentésről való szavazást követően kisebbségben maradt képviselők véleményének írásbeli változata csak olyan elemeket tartalmazhat majd, amelyek itt, az ülésen elhangzottak. Megadom a szót a tisztelt államtitkár úrnak. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntöm elnök urat és a bizottság tagjait, valamint az érdeklődőket.

A 2022. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, a kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő a javaslatot, az országgyűlési benyújtás előtt értelemszerűen azt a Költségvetési Tanács és az Állami Számvevőszék is véleményezte, vizsgálta. A javaslat illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most a bizottság tagjai ismertethetik véleményeiket, és fogalmazhatnak meg kérdéseket. Ezzel át is adom a szót. *(Jelzésre:)* Először alelnök úrnak. Tessék, parancsoljon! Szűcs Lajos alelnök úr következik.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány a kiszámíthatóság jegyében idén is tavasszal nyújtotta be a jövő évi költségvetési tervezetet. Az elmúlt évek tapasztalatai bebizonyították, hogy a korai benyújtás egyáltalán nem befolyásolja a tervezői munka minőségét, sőt inkább segíti a gazdasági szereplők felkészülését a következő évre.

Magyarország számára a koronavírus-világjárvány megelőzően elért gazdasági és fiskális eredményei biztos alapot teremtettek a járvány okozta negatív hatások enyhítésére, de a hátrányos következmények így is számottevőek. 2020 márciusától a koronavírus-világjárvány következtében kibontakozó recesszió világszerte a munkanélküliség növekedését hozta magával. A kormány sosem segélyeket kívánt adni, hanem a munkahelyeket kívánta megőrizni. A magas foglalkoztatási szint fenntartásában és a munkaerőpiac stabilizálásában komoly szerepet játszottak a járvány hatásainak kezelésére bevezetett munkahelymegőrző intézkedések. A kilábalást követően azonban újból a foglalkoztatás bővítése, a gazdaság munkaerőigényének kielégítése válik hangsúlyossá.

Továbbra is úgy véljük, hogy a munkát nem büntetni, hanem ösztönözni kell. Az az adórendszer, amely adóelkerülésre ösztönöz, és feketemunkára sarkallja a vállalkozásokat, nem jó. Éppen ezért a polgári kormány mindig is a munkát terhelő adók, járulékok csökkentésében hitt, és ennek jegyében nyújtotta be a jövő évi költségvetést is.

A béreket terhelő munkáltatói adóterhek 2022. július 1-jétől 2 százalékponttal tovább csökkennek, amelynek következtében az adminisztrációs terhek mérséklése érdekében a szakképzési hozzájárulás kivezetésre kerül, a szociális hozzájárulási adó kulcsa pedig 0,5 százalékponttal csökken.

A 2022. évi költségvetés kapcsán külön ki kell emelni, hogy jövőre a nyugdíjasok immáron meg fogják kapni a 13. havi nyugdíj felét, amit annak idején válságkezelés címén elvettek tőlük. Ez is azt bizonyítja, hogy a 2022. évi költségvetés nem elvesz az emberektől, hanem fenntartja a támogatásokat, sőt növeli azokat.

Úgy vélem, hogy a javaslat minden tekintetben segíteni fogja a magyar gazdaság egészségét, a családok anyagi helyzetét, valamint Magyarországot mihamarabbi újraindítását. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További véleményekkel tudjuk folytatni. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni! Alelnök asszonynak adom meg a szót, Hohn Krisztina következik.

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! A 2022-re tervezett költségvetés nem az újraindítás, hanem a lebetonozás és a bebetonozás költségvetése, ami pedig le van betonozva, az nem tud indulni, sem újraindulni, az ottmarad. Az oktatás, a szociális szféra humánfejlesztése és a létalapunkat jelentő élő környezet védelme helyett megint csak a beton ömlik tovább mindenhol, agyontámogatott multik gyáraiba, stadionokba, kínai egyetembe, kínai vasútba, orosz atomerőműbe, míg a felsőoktatásra szánt fejlesztési források nagy részéből is úgynevezett infrastruktúrát akarnak fejleszteni, ami nem más, mint beton.

Állami támogatásból betonozzák körbe a kisebb és nagyobb vállalkozók a Balatont, a Fertő tavat, a Tatai-tavat és mindent, ahol vizet látnak. Még az alapvetően szükséges vízügyi fejlesztésekből is csak betonozás lesz, ahelyett, hogy a víz tájban és talajban való megtartásán dolgoznának, ami körülbelül az egyetlen lehetőségünk az aszály és a sivatagosodás elkerülésére.

Pedig óriási szükség lenne az újraindításra, egy zöld- és szociális fordulat mentén. Az LMP szeretné, ha az ország költségvetése nem a betonról szólna, hanem az emberekről és az életről. Bár a kormány nem veszi komolyan a klímaválságot és az ökológiai válságot, ezek negatív hatása már most százmilliárdokban mérhető. Bár a kormány nem veszi komolyan, de az ország fele elszegényedett vagy leszakadóban van, ennek társadalmi kára ezer milliárdokban mérhető. Zöld- és szociális fordulat kell, egy zöld újjáépítési program; ezt nyilván nem várhatjuk a Fidesz-kormánytól, már nincsenek illúzióink. Módosítóinkat persze benyújtjuk, ezúttal kicsit több reménnyel, mint az eddigi években; nem azért, mert a Fidesz bármit is elfogadna belőlük, hanem mert a jövőre felálló új kormányban tenni fogunk róla ezen költségvetés átírásakor, hogy megvalósuljanak.

A benyújtott tervezet egy választási költségvetést takar: jelentősen alultervezik az inflációt, túltervezik a hiányt, aminek nincsen gazdaságpolitikai indoka, csak politikai. 2022 már nem recessziós év lesz, sőt már 2021 sem lesz az. A gazdaság helyreállításához nem kellene ilyen méretű keresletnövelés. Az alultervezett infláció és a magas költségvetési hiány is ezt célozzák, hogy a jövő évi választásokra minden korábbit meghaladó költséget lehessen eszközölni. Az államadósság szintjét sem tervezik csökkenteni, marad a történelmi csúcs közelében, 79,3 százalékon. Az adósságot tehát magasan, 15 százalékponttal a válság előtti szinten stabilizálják, ami az adósságszolgálat költségét is durván megemeli.

A jelen költségvetés minden korábbinál átláthatatlanabb és jelentéktelenebb: egyre kevesebb a konkrét tétel, egyre nagyobb a kormányzat úgynevezett mozgástere, hogy jóváhagyás nélkül csoportosítson át, sőt teremtsen forrásokat. Az átláthatatlanság növekedése az Országgyűlés szerepének leértékelését jelzi. Összevont jogcímekek fedeznek egészen különböző kiadásokat, óriási alapok jönnek létre ötletszerű tartalommal, lehetőleg felülről nyitottak. Olyan címek jelennek meg, mint a Beruházási Alap 550 milliárd forintos kerettel, amiről még az elvileg részleteket bemutató fejezeti kötetekből sem derül ki, hogy mire is szeretnék költeni, pontosabban az derül ki, hogy még ők maguk sem tudják. Egyben biztosak lehetünk: jó sok betonozással jár majd, bármi is lesz belőle.

Pedig szükség lenne egy jól megtervezett és a kor feladataira felkészítő költségvetésre, a zöld- és szociális fordulat ugyanis egy alapvető gazdasági fordulatot is kíván. Át kell állítani a fókuszot: a multik és a fideszes egyszázaléknyi uralkodó osztály helyett a lokális gazdaságokat, kisvállalkozásokat és a valós teljesítményt nyújtókat kell

előnyben részesíteni. Az alapvető szükségleteket - víz, energia, élelem, ruházkodás, építőanyag vagy tisztító- és tisztálkodási szerek - mind helyi termeléssel kell hogy fedezzük, ezért nincs szükség a Budapest-Belgrád vasútra sem, amely a fél világot átutazott tömegárut önti Európára és ránk; ezért van szükség a helyi, alsóbbrendű utak fejlesztésére, pénzjegykiadó automatákra a kistelepüléseken, megfizethető helyi tömegközlekedésre, a sok embert foglalkoztató zöld szolgáltató szektor fejlesztésére.

Mindezeket kiegészíti egy aktuális feladat: vissza kell venni a kiszervezett köztulajdont. A Fidesz, félelmében, hogy a hatalmat elveszítheti, elkezdte kiszervezni a közvagyonot saját emberei által felügyelt alapítványokba, de privatizál egyébként is mindenhol, ahol éri. A vagyonkimentést visszafordítandó létrehozunk egy köztulajdonba-vételi alapot, amely finanszírozza a lenyúlt közösségi tulajdonok visszaszerzését. Az alap forrását a fideszes luxusvagyonokra kivetett nagyvagyoni adó és a szintén privatizált közvagyonból összeállt latifundiumokat terhelő nagybirtokadó jelenti majd. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Kinek adhatom meg a szót, aki szeretné véleményét kifejezni? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, Bósz Anett képviselő asszony!

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Alelnök úr azzal kezdte a megszólalását, hogy a korán benyújtott költségvetés most is jól működött. Szeretném tisztelettel felhívni az önök figyelmét arra, hogy itt ültünk ebben a teremben akkor, amikor a 2021-es költségvetés komoly módosításokra szorult, és egyébként olyan tételeket is találunk benne, amelyeket a kormány, illetve az egyes minisztériumok majd saját hatáskörben, parlamenti ellenőrzés nélkül kívánnak elkölteni. Azt gondolom, az, hogy ezen a napon kerül benyújtásra a 2022-es költségvetés, amikor az ellenzék rendre felhívta a kormánypárti többség figyelmét arra, hogy a nyári szünet előtt, egy válság közepén elfogadott költségvetésben jelentős kockázat van - szerintem ezt a hibát akkor, amikor nem értünk a válság végére, újra elkövetni több mint problémás.

Az újraindítás költségvetéséről is beszélt alelnök úr. Úgy gondolom, ez a társadalmi szakadékok konzerválásának a költségvetése, amelyben magyar és magyar, régió és régió, település és település között súlyos különbséget tesz a kormány, illetve a központi költségvetésen keresztül megismerünk egy olyan társadalomszervezési ajánlatot, hogy azok, akik együtt lépnek a kormánnyal, azok, akik a kormánynak ilyen módon tetszetősek ebben a társadalomban, előnyöket élveznek, míg jelentős hátrányba kerülnek - nemcsak joghátrányokat elszenvedve, de financiai hátrányokat is elszenvedve - azok, akik egyébként akár az ellenzékkel tartanak, akár csak valahol a senki földjén találjuk őket függetlenként. *(Potocskáné Kőrösi Anita megérkezik az ülésre.)*

Azért is a különbségtétel költségvetése, mert változatlanul fennmarad benne az iskola és iskola közti különbségtétel. Az egyházi és állami oktatási rendszer finanszírozásában olyan jelentős különbségeket találunk, amelyek kialakítottak egy olyan helyzetet, amikor a leszakadó rétegek gyermekei között bizony már szegregált oktatásról sem nagyon tudunk beszélni, mert a szerencsés középosztály egyszerűen elkezdte kimenekíteni az állami iskolákból ezekben a régiókban a gyermekeit, és otthagya az igazán hátrányos helyzetű gyermekeknek azokat az iskolákat, amelyeknek elengedte a kezét ez a kormányzat.

Tisztelt Képviselőtársaim! El kell hogy mondjam, hogy azt a több mint 500 milliárd forintot, ami fölött saját hatáskörben kíván rendelkezni a kormány, a saját egésze elkezdte valamifajta biankó csekknek nevezni.

Az elmúlt öt hónap bizottsági munkájáról elmondható az, hogy amikor láttuk jönni azt a helyzetet, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, hogy módosításra szorul, egyébként csakúgy, mint a szabad világ szinte összes költségvetése módosításra szorul, hazánk költségvetése is, amivel nincsen semmi probléma, azzal már inkább van, hogy itt olyan szakemberek ültek velünk egy asztalnál, és keresték a megoldást a fennálló kihívásokra, akiket önök nem akartak meghallgatni. Tehát az, hogy az ellenzéket nem hallgatják meg, azt már megszoktuk, de olyan szakembereket, akik többször bizonyítottak akár a jegybank élén, akár miniszterként, hozzáértő szakemberként, őket meg kellett volna hallgatni egy járványkezelésben, egy válságkezelésben. Éppen az volt a probléma már a 2021-es költségvetéssel, ami a 2022-essel is, hogy jelentősen kiszervezi a parlament ellenőrzése alól a kormány pénzügyi ügyintézését, és ilyen értelemben nem látjuk annak garanciáit, hogy valóban meg tud valósulni, nem csak az ellenőrzés, de egyáltalán az a fajta szakmai kontroll, amire rendre kérte önöket az ellenzék.

Néhány nagyon konkrét példát szeretnék arra említeni, hogy az ellenzék módosító javaslatainak jó része, így a saját módosító javaslataim jó része is arról szól, hogy az elmúlt időszakban hátrányba került önkormányzatok, a 2019 őszi sikert elért demokraták önkormányzatai milyen pénzügyi hátrányokat szenvednek. Rengetegen vannak azok a polgárok, és azt gondolom, hogy a 2022-es költségvetésben is ezt látjuk visszaköszönni, közel 3 millió honfitársunk él olyan településen, amelyet nem az önök politikai közösségéből érkező polgármester vezet, és bizony jelentős hátrányokat szenvedtek akár az elvonások tekintetében, akár a járványügyi intézkedések tekintetében, amikor a központi költségvetés egyébként sok települést kompenzált. Én azt hiszem, ha körülbelül 3 millió honfitársunknak ilyen módon közvetlenül el tudják engedni a kezét, akkor nem beszélhetünk a közösségről, nem beszélhetünk arról, hogy valódi köztársaságban élünk, a köz társaságában. Erről szóltak egyébként az ellenzéki képviselőtársak megszólalásai is. És azt hiszem, ha nekünk, ellenzéki képviselőknek most az a feladatunk, hogy próbáljuk meg rávenni a helyi választott képviselőket arra, hogy legalább a költségvetési vita következő szakaszában értsék meg az érveinket, értsék meg a hiányzó milliárdokról, a hiányzó százmilliárdokról, nem csak az önkormányzatoktól elvont források, hanem a meg nem ítélt fejlesztési források tekintetében, hogy mi történik, akkor én azt hiszem, hogy nem beszélhetünk egy előremutató vitáról. Mi alapvetően ezt kritizáltuk, én magam négy Buda-környéki települési költségvetési korrekciójára törekedtem az általam benyújtott költségvetési módosítókból. Azt hiszem, hogy ezek részletes tárgyalására még lesz lehetőségünk. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További vélemény, javaslat a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre:)* Potocskáné képviselő asszony következik. Parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KÖRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Elnézést kérek a csúszásért, csak egy időben van a Gazdasági bizottság ülése, ahol szintén a költségvetés vitája zajlik, és próbálom mind a két helyen a Jobbik képviselőcsoportjának álláspontját ismertetni, hogy ezt majd a Parlament falai között is meg tudjam tenni. Tehát most első körben a Jobbik képviselőcsoportjának véleményét szeretném ismertetni.

Rossz hagyományt teremtettek az előző Orbán-kormányok azzal, hogy már a bázis év májusában elfogadják a parlamenttel az ország következő évi költségvetését. Ez a gyakorlat indokolatlan, ezért szakmai szempontból elfogadhatatlan. A központi költségvetés a kormány pénzügyi terve. A tervezés megalapozottsága, az ahhoz szükséges információk megbízhatóságától függ. A kormány még nem számolt el a

2020. évi költségvetés végrehajtásáról, nincsenek róla auditált pénzügyi adatok, emiatt sem áll stabil lábakon a jövő évi költségvetésről szóló törvényjavaslat. A túl korán kidolgozott költségvetés miatt a pénzügyi tervezés bizonytalan.

Két ingatag pénzügyi évre épül tehát a 2022. évi központi költségvetés, amelynek a megbízhatóságát kevésbé a szakmaiság, sokkal inkább a politikai voluntarizmus adja. Összefügg mindez azzal a krónikus magyar gyakorlattal, ami szerint a törvényjavaslat nem áttekinthető, nem átlátható, az általánosan alkalmazott nemzetközi költségvetési eljárás hároméves idősorba rendezve teszi összehasonlíthatóvá a pénzügyi adatokat, szemben a hazaiakkal, ami összehasonlíthatatlanul egyetlen évet, a 2022-t lógatja a levegőben.

Az előterjesztés nyomán a költségvetésitörvény-javaslat elfogadásával sérülnek a költségvetési elvek, kódolva van a későbbi elszámoltathatóság megghiúsulása.

Hatalmas aggregátumokat hagyat jóvá a kormány az Országgyűléssel, magához ragadva ily módon a költségvetési jogot, amivel aztán kénye-kedve szerint élhet.

A pénzügyminiszter előterjesztése, mint eddig is, fejezeti indokolásokat is tartalmaz. Ezek hasznos információkat, részletes magyarázatokat, esetenként idősorokat is adnak a törvényjavaslathoz. A gond az velük, hogy jogi relevanciájuk nincs, hiszen a bennük lévő tartalmakat az Országgyűlés nem hagyja jóvá, tehát nem válnak a törvény tartozékaivá, mint a mellékletek. Jogi értelemben ezért nem, legfeljebb politikai értelemben kérhető számon bármi is a fejezeti indokolásokból.

A tavalyi 5 százalékos csökkenés után a bruttó hazai termék idén a kormány előrejelzése szerint 4,3 százalékkal, míg 2022-ben 5,2 százalékkal nőhet.

A GDP-n belüli beruházási hányad még a tavalyi és az idei magas arányokat is meghaladja, 28,5 százalék, aminek a háttérében a beruházások és az export 10,5 százalékos növelése, tehát nem a hazai fogyasztás erőteljes bővülése áll.

Az életszínvonal egyik legfontosabb mutatója a nettó átlagkereset, a verseny- és a közszférában egyaránt gyorsan, 7-8 százalékkal nőhet, bár az előterjesztés a tavalyi évinél kisebb növekedési ütemet jelez. Ezzel tovább nyílhat az olló az aktív keresők és a nyugdíjasok életszínvonala között. Erre utal a háztartások fogyasztásának alakulását jelző viszonylag szerény adat.

Az infláció kormány által tervezett mértékét, 3 százalékot alábecsültnek ítélnék, ugyanakkor év elején csak 3 százalékkal emelik meg a nyugdíjakat. Már az idei áprilisi adat, 5,1 százalék jelezte az MNB 3 százalékos középtávú inflációs céljától való távolodást, ezért a jegybank be is lengette az alapkamat emelését. Ebből többek között az következhet, hogy nőni fognak a költségvetés kamatkidadásai, emiatt a tervezet hiánya is.

A járványhelyzettel összefüggésben labilissá vált az államháztartás egyensúlya, már 2020-ban is rekordnagyságúra nőtt a bruttó államadósság, ami jövőre újabb rekordokat dönthet. A tervezett GDP-hez viszonyított aránya pedig a 80 százalék közelébe ugorhat.

A központi alrendszer jövő évi tervezett hiánya 3153 milliárd forint. A működési költségvetés nem számol deficittel, a hiányt a hazai felhalmozási költségvetés és az európai uniós fejlesztési költségvetés produkálja.

Az előterjesztés nem szentel elég figyelmet annak bemutatására, hogy mi fogja finanszírozni és leginkább mennyiért a magas, 5,9 százalékos GDP-arányos hiányt.

Jelen formájában Magyarország 2022. évi központi költségvetése elfogadhatatlan, a Jobbik képviselőcsoportja ezt a választásikampány-költségvetést szavazatával nem tudja és nem is fogja támogatni. Éppen ezért a Jobbik képviselőcsoportja összesen 704 módosító indítványt nyújtott be a központi költségvetéshez, és bízom benne, hogy a vita későbbi szakaszában azokról is majd még részletesen beszélhetünk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Ritter Imre képviselő úrnak adom meg a szót. Tessék, parancsoljon!

RITTER IMRE (nemzetiségi képviselő): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Úr! Szeretném tájékoztatni nagyon röviden a bizottságot, hogy a Magyarországi nemzetiségek bizottsága Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatot megtárgyalta, az azzal kapcsolatos nemzetiségi módosítóigényeket részletesen kidolgoztuk, ezekről az elmúlt heti parlamenti vita során részletesen beszámoltam, illetve indokoltam is. Többnyire ezek az elmúlt két évben történt törvénymódosítások objektív következményei. Ezért itt most nem is kívánok róla beszélni. A Magyarországi nemzetiségek bizottsága holnap délután fogja megtartani a költségvetésitörvény-javaslat részletes vitáját, és fogunk dönteni összességében 2 milliárd 970,3 millió forint nemzetiségi módosító javaslat benyújtásáról. Majd, ha odajutunk jövő héten, akkor természetesen kérem ennek a támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül további hozzászólásra vár-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyelőre nem látok ilyet. Szeretném megkérni alelnök urat, segítsen nekem abban, hogy egy hosszabb hozzászólást én magam is megtehessek.

(Az ülés vezetését dr. Szűcs Lajos, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megadom a szót.

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Támaszkodva a parlament általános vitájában elhangzottakra, azokat nem megismételve, azért jobbra szeretnék néhány dolgot kifejteni, és egy témára, az államháztartási hiányra fókuszálni.

Teszem ezt azért, mert önmagában látszik az, hogy egy különleges helyzet alakult ki a tekintetben, hogy a magyar kormány és a Magyar Nemzeti Bank illetékesei között egy jelentős vita bontakozott ki, és ez a vita megjelenik a költségvetési vitában azáltal, hogy a Költségvetési Tanácson keresztül beszűrődik. Ez a vita, azt gondolom, alátámasztja azt a vélekedésünket, hogy itt egy egyértelműen bizonyított és nagyságrendileg is komoly kockázatokat magában rejtő költségvetési hiánnyal kell számolni. Önmagukban a kiadások azoknak a vágyaknak a megtestesítője, amelyek - most nem bevételi oldalról mondom - túltervezettek, és olyan kiadásokat finanszíroznak, amelyekre az ellenzék és az én személyes álláspontom szerint sincs szükség. Itt zárójelben jegyzem meg, hogy az erre vonatkozó, feleslegesen bonyolított beruházások felsorolását egy törvénymódosításban az ellenzéki oldalról mi közösen megtettük - zárójel bezárva.

Tehát ez a vita egyértelműen alátámasztja azt, hogy egy választási költségvetésről van szó, de ebbe beletartozik az is, hogy ez a politikai, hatalmi, PR-szemponú vita nem arról szól, hogy a gazdasági és társadalmi viszonyok hogyan alakultak egy rendkívüli helyzetben, amelyet maga a járványveszély okozott Magyarország számára. Itt az átláthatatlanság, amely következik a túl korai költségvetési elfogadásból, és az ilyen módon meg nem ismerhető tények miatt, azt hiszem, egyértelmű, hogy az előterjesztők is igazából homályban tapogatóznak, és a vágyaikat fogalmazzák meg akkor, amikor szeretnék, hogy ez teljesüljön. Ettől még természetesen örülünk annak, ha végül is a múlt évi szerény bázisra támaszkodóan egy

komoly növekedéssel lehet számolni vagy lehetne számolni, de minden esetben tudjuk, hogy az elmúlt évek alatt bizonyítottan, tényszerűen a környezetünkben lévő államokhoz képest Magyarország mindig szerényebben teljesít, kivéve amikor a költségvetési hiányról van szó, mert akkor viszont ilyen szempontból túlzásokba bocsátkozik. Tehát választási költségvetés.

A korai tárgyaláson túl önmagában annak hangoztatására nem fordítanék sok figyelmet, hogy 2030-ra Európa öt legdinamikusabb országa között leszünk, inkább a módjára szeretném felhívni a figyelmet. Érdekes módon a miniszter úr is átvette ennek hangsúlyozását, miszerint Magyarország a kanyarban kíván előzni. Ezen kép hangsúlyozásának és leírásának a végiggondolását mindenkinek javaslom, aki autót szokott vezetni, hogy melyek azok az esetek, amikor kanyarban előznek; mindegy, hogy külső íven vagy belső íven teszik, a helyzet az, hogy ahol mi mozgunk, az nem versenypálya, ahol nincs szembejövő forgalom. Ez nem az a hely, ahol ne okozhatna katasztrófát az, amit az önök megfogalmazott stratégiájukként tudok visszhangozni, hiszen ezt a miniszteri expozéban is hallhattuk, és ebből a szempontból nem támogatható eredmény jelenik meg a költségvetésben, például az, hogy alacsonyan fogalmazzák meg a tartalékot, miközben igen magasak a kockázatok, és akkor most nem beszéltem a már említett felesleges kiadásokról.

Ugyanebbe a kategóriába tartozik véleményem szerint az a rész is, amely kifejezetten az európai uniós források előfinanszírozásának a mértéktelenségéből következik. Azt gondolom, a múlt év nagyon sok izgalmat okozott ebből a szempontból a Pénzügyminisztériumban is, de azt hiszem, az, hogy az idei évben a láthatóan nem elfogadott és vita tárgyát képező, Pénzügyminisztérium vagy Magyarország kontra európai uniós forrásfelhasználás közben kibontakozik, és eközben a kormány pedig kijelentő módon azt mondja, mindegy, hogy mi történik, ő akkor is előfinanszírozza az elszámolható vagy egyébként esetleg nem elszámolható tételeket, amelyek az Európai Unió irányából ilyen módon nem finanszírozottak, részben a következő kormányt determinált helyzetbe hozza, másrésztől aláhúzza azoknak a beruházásoknak az indokolatlanságát, amelyekre korábban már utaltam.

Összességében véve azt gondolom, hogy egy kapkodó pánikmagatartásnak a jeleit látjuk, és ez már nem a Költségvetési Tanács, a pénzügyminiszter és a jegybank elnökének vitájából levont következtetés, hanem az, amit én mondok vagy én gondolok erről: igen, kapkodnak, pánikban vannak, szeretnének bizonyítani, és beruházások erőltetésével olyan számokat produkálni, amelyek egyébként a korábban mások által, szakértők által is felhívott túlfűtöttséghez vezethetnek. Ilyen módon ettől a komoly kockázattól, azt gondolom, nem lehet eltekinteni, éppen ezért a költségvetés összességében ebben a formában, akár ezen az egy nyomvonalon bemutatottak vagy végiggondoltak alapján sem támogatható.

Nézzük azonban meg, hogy a Költségvetési Tanács a 2021. évi költségvetési törvény módosítása kapcsán felhívta a figyelmet arra, hogy az nincs összhangban a stabilitási törvénnyel. Itt utaltam már rá, hogy erről néhány szó említést tettünk, államtitkár úr, a parlament plenáris ülésén folytatott általános vitában is, de önmagában abból, amilyen módon ez lezajlik, egyértelmű számomra a törvénytelenység, az minimum nem elegáns vagy annál az én olvasatomban sokkal több, ahogy ezt rendezték, nincs ilyen módosító javaslat. Éppen ezért azt gondolom, hogy ez egy nagyon komoly probléma. Márpedig a 2021. évi módosítás, 4,3 százalékos GDP-növekedés mellett, a korábban 2,9 százalékra tervezett, vagyis 3 százalék alatti 2021. évi deficitet jóval fölé, 7,5 százalékra emelte. A Pénzügyminisztérium az Országgyűlésnek beterjesztett törvényjavaslatában már ígéretet tett arra, hogy ezt fogják módosítani, de ez nem történt meg.

Éppen ezért ez egyben azt is jelenti, hogy a 2022. évi költségvetés nincs összhangban a stabilitási törvénnyel, hiszen az 5,2 százalékos növekedés mellett tervez 5,9 százalékos, vagyis jóval a 3 százalék feletti deficitet. Ráadásul a hiánycsökkentés mértéke nemcsak az előző évekhez képest nagyon szerény, de kedvezőtlenebb a Pénzügyminisztérium által még a múlt év végén, 2022-re prognosztizált 4,8 százalékhoz képest is. Ez európai összehasonlításban is magas deficitnek számít: az európai uniós átlag csak 3,7 százalék, és a magyar a harmadik legmagasabb deficit lenne a régióban. Az Európai Unióban egyébként 4,5 százalékos magyar deficitet prognosztizáltak 2022-re.

Mindebből is következik a Költségvetési Tanács kritikája, ilyen módon, azt hiszem, mondhatjuk nyugodtan, hogy a kiadások magas szintje ugyanis a gazdaság túlfűtöttségét eredményezheti, növelve az inflációs nyomást és veszélyeztetve a külgazdasági egyensúlyt is. Vagyis a tervbe vett kiadások egy részét meg lehetne takarítani vagy el lehetne halasztani, ami gyorsítaná a költségvetési egyensúly javítását. Ennek egyik leglátványosabb eleme az az elkötelezettség, ami minden áron keresztül megy a tekintetben, hogy szarvasagancsok alatt vonulhassunk be, és megtekinthessük a vadászati világkiállítást, amelynek önmagában a rentabilitását meg sok mindent is kétségbe vontunk már az elmúlt időszakban.

A pénzügyminiszter úr azonban ezeket az aggályokat indokolatlannak tartja, ugyanakkor jelezte, hogy a Költségvetési Tanáccsal egyeztetéseket folytat továbbra is, és június 15-éig idő van arra, hogy olyan döntéseket és intézkedéseket hozzanak, amelyek a Költségvetési Tanácsnak is megnyugtatók lehetnek. Ugyanakkor a pénzügyminiszter által a laza költségvetési politika indokolásaként használt szókép, ahogy említettem, a kanyarban akarunk előzni, jobban kell nyomni a gázt. Tehát ilyen szempontból a miniszter úrnak, aki mögött ott ülünk ebben a járműben, most nem tudom, hogy mit tegyek, kiabáljak azért, hogy legyünk észnél, és nem gázt kell nyomni, vagy imádkozzunk azért, hogy legyen szerencsénk, ami az előzéshez szükséges. Ilyen módon a Költségvetési Tanács véleményében található megfogalmazás ugyanakkor egy politikailag és PR-szempontból eladható kompromisszumot kínál a kormánynak, de én ezt magam nem tudom támogatni, és éppen ezért ennek alapján ennek a költségvetésnek az elfogadása nem támogatható.

Ilyen értelemben, összefoglalva szerettem volna még egyszer felhívni a figyelmet, hogy indokolatlan az ilyen magas hiány tervezése 2022-re, nagyon sok felesleges kiadást tartalmaz, és ezeknek az elhagyása lehetőséget teremtene arra, hogy más, az ellenzék módosítóiban is megjelenő, az emberek számára fontos, nem a beruházásokat, túlhangsúlyozó, túlerőltető helyzetet teremtve számukra is nagyobb túlélési lehetőséget biztosítana egy ilyen világválság után.

Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. Ha a kérdéseimre kapok választ, annak örülni fogok.

Elnök úr, köszönöm szépen.

ELNÖK: Megkérdezem, hogy van-e még valaki, aki véleményt szeretne mondani. *(Nem érkezik jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor visszaadom az elnöklést Varju elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Varju László, a bizottság elnöke veszi át.)

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Folytathatjuk azzal, hogy államtitkár úrnak adok szót, ha gondolja, akkor ebben a körben válaszokat tud mondani. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm szépen az észrevételeket. Azt gondolom, hogy nagyon sok olyan kérdés merült fel, amiről az általános vitában is szó volt, ezért engedjék meg, hogy első körben a több hozzászólásban is említett visszatérő gondolatokra reagáljak.

Az első pont a költségvetés karakterére vonatkozik. Nem véletlenül hívjuk az idei költségvetési törvény módosítását is és a jövő évi költségvetési törvényjavaslatot is a gazdaság-újraindítása költségvetésének. Ugyanis az a filozófia a kormányzat szándékában, hogy a gazdasági válságban a vállalkozásokat, a családokat segíteni kell. Talán a szaktanácsadóban használhatom az anticiklikus gazdaságpolitika kifejezést, amelynek a lényege az, hogy ha valamilyen piaci válság van, akkor az államnak kell belépni pluszkereslettel, és az államnak kell elérnie azt, hogy a foglalkoztatási szint magasan maradjon, és a gazdasági növekedés negatív hatásait a piaci válság miatt tompítani tudjuk.

Emlékeztetném arra a tisztelt bizottságot, hogy ez a válság súlyosabb, mélyebb, mint a 2008-09-es válság volt. A 2008-09-es válságban világgazdasági szinten nullszaldó körüli van az összpozíció, míg 2020-ban 3 százalékkal esett vissza a világgazdaság teljesítménye. Gyakorlatilag egy nagy centrum volt, ami tudott növekedni, az pedig Kína volt, gyakorlatilag mindenki más visszaesett, visszaesett az Európai Unió is, a tavalyi évben 6 százalék fölötti volt a visszaesés. Ennek a tükrében kell értelmezni a magyar 5 százalékos visszaesést. Zárójel: tudjuk, hogy a magyar GDP mintegy 80 százalékát az export teszi ki, vagyis erősen függünk attól, hogy mi van a külföldön. Tehát ennek a tükrében kell értelmezni azokat a beruházási kiadásokat, amelyeket a gazdaság újraindítása keretében tervezünk.

Második pontom ezekhez a beruházásokhoz kapcsolódik. Gazdaságtörténetből tudjuk, hogy tartós felzárkózást azok az országok érnek el, ahol a beruházási ráta magas. Válság idején különösen fontosnak tartjuk a beruházások finanszírozást, hiszen azok munkahelyeket őriznek meg, illetőleg munkahelyet teremtenek, de ismétlem, a válsággal nem jelezhető konjunkturális időszakokban is azok a gazdaságok tudták tartósan fenntartani a növekedésüket minden szempontból, ahol magas volt a beruházási ráta. Az elmúlt években ez a magas, 25 százalék fölötti beruházási ráta jellemezte Magyarországot, a tavalyi évben is ez közel 28 százalék volt, és ezen belül az állam által finanszírozott beruházások mértéke pedig európai uniós szinten a legmagasabb volt, a tavalyi évben GDP-arányosan 6 százalék fölött volt az államilag finanszírozott beruházások mértéke.

És ez vezet át a harmadik ponthoz, a bizonyos kanyarban előzéshez. Kanyarban előzés alatt azt értjük, hogy amikor egy egyenes úton valamilyen akadály van, kanyart kell bevenni, akkor ebben ne csak az akadályt lássuk, hanem a lehetőséget is. Hadd mondjak egy konkrét példát: amikor a járványügyi helyzetben egyik napról a másikra a szálláshelyadó szolgáltatást be kellett szüntetni, szállodáknak be kellett zárni a kapuit, akkor az állam a munkahely-megtartáshoz támogatást is adott, de ami ennél hangsúlyosabb volt, a lehetőséget meglátva azt mondtuk, hogy használjuk ki ezt az időszakot, végezzünk el beruházásokat. És az állam jelentős támogatást adott például a szálláshelyadó szolgáltatást nyújtó intézményeknek, mindenkinek, kicsiknek, nagyoknak is, ahhoz, hogy ezt a holtidőt beruházásokra fordítsák, és ezáltal tudják növelni a szolgáltatási színvonalat. Tehát ez későbbi lehetőséget teremt. Ezt jelenti számomra a kanyarban előzés. Ismétlem, hogy ne csak a válságot próbáljuk meg tünetileg kezelni, hanem próbáljuk ezt az időszakot arra kihasználni, hogy a későbbi versenyelőnyünket növelni tudjuk.

Ez átvezet a következő ponthoz, a hiányhoz. Kétségtelen tény, hogy 2020-ban és '21-ben és az önök előtt lévő 2022-es költségvetésjavaslatban is olyan hiányszámokat látunk, amitől hál' istennek, elszoktunk. Emlékeztetném arra, hogy

2012 és 2019 között, sőt 2011-ben is érdemben 3 százalék alatt volt az államháztartás hiánya. Ehhez képest a gazdasági visszaesés és az állam ösztönző intézkedései, a beruházások pluszfinanszírozása, az adócsökkentések értelemszerűen egy nagyobb hiányt keletkeztettek. Ez a nagyobb hiány, ami az idei évben 7,5 százalékos lehet, európai szinten nem kirívó, tehát az uniós országok átlagos hiányszintje kicsivel ezt a 7,5 százalékot is meghaladja. Amikor tehát a 2022-es hiányról beszélünk, akkor látni kell, hogy mi az a bázisév, 2021, amelyhez képest a hiánycsökkentést végrehajtuk.

És ha már említettem az anticiklikus gazdaságpolitikát, akkor meggyőződésünk szerint a költségvetésnek mindaddig támogató politikát kell folytatni, a növekedést támogatni kell, amíg a gazdaság potenciális kibocsátása a tényleges kibocsátása fölött van. Tudom, hogy nem egyszerű dolog ez a potenciális kibocsátásszámítás, a konvergenciaprogramban részletesen bemutatjuk az elemzéseinket, szerintünk ezt a támogató politikát kell folytatni. És az a hiányszint, amivel kalkulálunk, nem kirívó. Ilyen szempontból én a választási költségvetés megnevezést a hiány mértékét illetően nem tudom értelmezni. Azért arra emlékezhetünk, hogy a 2000 és 2010 közötti időszakban volt hat egymást követő év, amikor az államháztartás hiánya az uniós tagállamok közül a legnagyobb vagy a második legnagyobb volt, kiugrott a hiány szintje választási éveken. Ugye, volt, amikor Európa-rekorderek voltunk a hiány szintjét illetően. Most én erről nem tudok számára beszámolni, a magyar hiánycsökkentés illeszkedik az európai uniós trendekbe. Abban bízunk, hogy a növekedés talán még kedvezőbb tud lenni, mint amivel számolunk, és ha ez megvalósul, az többletbevételeket, ergo a most látott szinthez képest kisebb hiányt és gyorsabb adósságcsökkentést is eredményezhet. Tehát kérem, hogy a hiányszintet ebből az aspektusból vizsgáljuk.

Adósságráta. Itt elhangzott, hogy soha nem látott magasságban van az adósságráta. Hadd idézzek Eurostat-számokat! Azontúl, hogy a gazdasági visszaesés időszakában a kormányoknak, ha meg tudják tenni, akkor anticiklikus politikát kell folytatni, a kiadásokat növelni kell, a bevételeket csökkenteni, a hiányt ideiglenesen növelni, és ezáltal az adósságot növelni. Azt látom, hogy a magyar adósságráta-növekedés 2020-ban nem tért el semmiben sem az uniós átlagos adósságráta-növekedéstől.

A másik oldalról pedig azt látom, és megint hadd mondjak Eurostat-számokat, hogy 2002 és 2010 között, függetlenül attól, hogy konjunktúras időszak volt vagy sem, minden egyes évben a magyar adósságráta növekedett. Nyilván választási éveken, amikor kiugró volt a hiány szintje, akkor jelentősebb mértékben minden egyes évben növekedett. Azt láttam a számokban, hogy 2011 után - 2014-ben és 2018-ban is voltak választások - minden egyes évben az adósságráta csökkent, tehát kizárólag a koronavírus-járvány volt az, ami keresztülhúzta nemcsak a mi számításainkat, hanem az összes európai ország, az összes meghatározó világgazdasági egység számításait.

Tehát mi azzal kalkulálunk, hogy ezt a vírushelyzetet kell kezelni, és alapvető cél, hogy a munkahelyeket megőrizzük. Azt gondolom, összességében ebben a kormányzati törekvések sikeresek voltak, hiszen a foglalkoztatás szintjét 4,6 milliós szinten tudtuk stabilizálni. Természetesen mindenkit megviselt ez a vírus, mindenkitől áldozatokat követelt, voltak, akik elvesztették a munkájukat, de azon dolgozunk, hogy ők mielőbb vissza tudják szerezni, és a növekedés visszatérjen arra a pályára, ami jellemezte a magyar gazdaságot a megelőző éveken, és igen, ehhez most még nagyobb hiányra van szükség.

Végül az utolsó pont, amelyet többen észrevételeztek, a törvényjavaslat benyújtásának az időpontjára vonatkozik. Én egyetértek azzal, hogy a korábbi költségvetési tervezés, a korábbi országgyűlési elfogadás nagyobb bizonytalanságot jelent, mint ha december utolsó napjaiban fogadná el az Országgyűlés a költségvetést.

Azt is látni kell ugyanakkor, hogy előnyt is tartalmaz, pont a tervezhetőség szempontjából. Szerintem nem mindegy, hogy ebben a helyzetben a vállalkozások pontosan tudnak-e azzal tervezni, hogy milyen adóváltozások várnak rájuk a következő év januárjától, nem mindegy, hogy kiadási oldalon a vállalkozások, családok tudják, hogy milyen programokat lehet meghirdetni. Ha az Országgyűlés elfogadja a költségvetést, akkor a különböző vállalati pályázati programokat már jóval korábban ki lehet írni. Tehát ez igenis a kiszámíthatóságot is segíti, és azt a problémát, ami pedig a bizonytalanságból fakad, a tartalékokkal lehet kezelni. Úgyhogy a jövő évi költségvetésjavaslatban a GDP 0,4 százalékát kitevő, 233 milliárd forintos abszolút összegű tartalékkal számolunk.

És végül itt az időpontnál arra is felhívnom a figyelmet, hogy 2016 és 2019 között négy olyan költségvetésjavaslat készült, amelyről az Országgyűlés a tavaszi ülészak végén döntött, és amelyek kiállták az idő próbáját mind a növekedési számok, mind a hiány, mind az adósságsökkenés tekintetében.

Ezt követően engedjék meg, hogy néhány konkrét felvetésre reagáljak. Hohn Krisztina alelnök asszony úgy fogalmazott, hogy a bebetonozás-lebetonozás költségvetése fekszik önök előtt. Nem akarom ismételni a beruházások kapcsán elmondottakat. Arra hívnám fel alelnök asszony figyelmét, hogy ez a magas beruházási szám vállalati támogatásokat is, digitalizációs átállást finanszírozó támogatásokat is tartalmaz, informatikai fejlesztéseket is tartalmaz, ön által említett, és egyetértek, abszolút fontos vízmegtartással kapcsolatos beruházásokat is tartalmaz. Tehát nem egyszerűen arról van szó, hogy infrastrukturális beruházásokat kívánunk finanszírozni, hanem ezt is, a vállalatoknak a finanszírozását is.

Megint nézzük meg a statisztikát, hogy milyen vállalati beruházások valósulnak meg, amelyek nem kizárólag építésről szólnak, hanem a többiekéről. De az építést sem akarom alulbecsülni; szerintem az kifejezett érdem, hogy a tavalyi évben az építőiparban foglalkoztatottak száma növekedett. Tehát ha azt szeretnénk, hogy minél többen őrizzék meg a munkahelyüket, akkor sok csatornán kell segíteni.

Ami az inflációt illeti, azt szeretném elmondani, hogy az inflációért mandátuma alapján felelősséggel bíró jegybank is az inflációs jelentéseiben a következő évre 3 százalékkal kalkulál. Abban egyetértek alelnök asszonnyal, hogy az idei év kivételes, hiszen vannak olyan tételek, amelyeket érdemben 3 százalék, sőt az 1 százalékos toleranciasáv szerinti 4 százalék fölé vitték az inflációt. Mi azzal számolunk, a jegybank is egyébként, hogy azért az év végére ez az inflációs szint csökkenhet. Azzal természetesen egyetértek, hogy az inflációra a jegybank is figyel, Virág Barnabás alelnök úr egyértelműen kommunikálta, a Monetáris Tanács a szükséges döntéseket meghozza, a kormányzat pedig azzal az inflációval számol 2022-re, amivel a jegybank is. Amennyiben az infláció mégis nagyobb lesz, mint amivel számoltunk, a legfontosabb tétel az, hogy a nyugdíjak a reálértéküket meg tudják őrizni. És itt nem az általános inflációt vesszük figyelembe az esetleges korrekciónál, hanem a nyugdíjasinflációt, az 1-8. havi adatot, és ha szükséges, akkor a kiegészítő emelést a kormányzat végrehajtja.

Átláthatóság. Azt el szeretném mondani, hogy az önök előtt lévő költségvetésjavaslatához képest rendkívül hosszú, 1300 oldalt meghaladó az a fejezeti információs kötet, amely a tisztelt Országgyűlés elé került. Erre Bósz Anett képviselő asszony is felhívta a figyelmet, ha jól emlékszem, vagy valamelyik hozzászólásban, elnézést, ha pontatlanul fogalmazok, de szerepelt. Tehát én lényegesnek tartom azt, hogy minden költségvetési tervvel kapcsolatos információ a tisztelt bizottság rendelkezésére álljon, ezért tartom fontosnak a részletek tekintetében a fejezeti kötetek bemutatását.

Itt reagálnék arra, amit a részletezettség tekintetében szintén hallottunk, nevezetesen, hogy nem felelünk meg az általánosan alkalmazott nemzetközi

gyakorlatnak. Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony említette ezt, úgy fogalmazott, hogy hatalmas aggregátumok szerepelnek a költségvetésben. Itt a nemzetközi gyakorlatnál hadd mondjam el azt, hogy Magyarország mint az Európai Unió tagja a stabilitási és növekedési paktumból származó kötelezettségeket kell hogy teljesítse; ez most fel van függesztve, hiány- és adósságszintre vonatkozik ez a kötelezettség. Hogy a költségvetés szerkezete milyen, arra semmilyen nemzetközi előírás nincs. A tisztelt bizottságnak ajánlom, hogy, mondjuk, nézzük meg a finn vagy a francia költségvetést, jóval vékonyabb, mint a magyar javaslat. Látom, hogy Szél Bernadett képviselő asszony ezzel nem ért egyet. Én tisztelettel azt kérem tényleg, hogy nézzük meg, hogy vannak sokkal szűkebb költségvetések, és lehet részletesebb költségvetést is készíteni.

Amit én fontosnak tartok, az az, hogy a költségvetés áttekinthető legyen, az egyes területeket illetően a részletek pedig megismerhetőek legyenek, és ha a fejezeti kötetekben szereplő információ túl van az Országgyűlés bizottságának, valamelyik képviselőnek kérdése, akkor kérem, hogy azt egyedileg tegye fel, és megnézhetjük, hogy az egyes kiadási tételek mögött mi van.

Ha már ezt említettem, akkor azt is hadd mondjam el, hogy a múlt adatainak megismerése és a jövő tényezőinek a megismerése szintén az önök előtt lévő törvényjavaslat kitekintő részében szerepel. 2025-ig mutattunk be egy nem költségvetésitörvényjavaslat-részletezettséget, hanem egy átfogó pályát, ebben szerepel, hogy a főbb kiadásoknál, a bevételeknél mivel számolunk, és például ebben szerepel, hogy a hiánynál a 3 százalékos szintet 2024-ben tervezzük elérni a mostani ismeretek szerint; ez 2025-ben 2 százalékra csökkenhet.

Beruházási Alap. Valóban, a beruházások finanszírozásánál épp a válságra adott válaszul egy korábbiakhoz képest rugalmasabb finanszírozási rendszert alakítottunk ki, ennek a jogszabályi hátterét egy tavaly év végi kormányrendelet adja. Ez a rugalmasabb finanszírozás azt jelenti, hogy az Országgyűlés által meghatározott költségvetési kereteken belül a kormány egyedi határozatával támogatott beruházásoknál úgy lehet szerződést kötni, hogy a szerződéskötést követően a projekt megvalósításának időtartamában, aszerint kerül a Beruházási Alapból az adott forrás a beruházás finanszírozására. Tehát egy rugalmas finanszírozási rendszerről van szó, ahol egy gyűjtő előirányzatból finanszírozunk különböző projekteket. Ezek a különböző projektek különböző szaktárcákhoz, különböző területekhez kapcsolódnak. Nem az egyes minisztériumok költségvetésében látjuk a beruházások fedezetét, hanem egy gyűjtő előirányzaton, és a projektek előrehaladásának ütemében lehetséges a finanszírozás biztosítása.

Ami az állami vagyont illeti: tényszerűen hadd mondjam el, hogy az elmúlt években az állami vagyon értéke növekedett, számos tranzakció volt, ahol korábbi magántulajdonban lévő vagyonelemek állami tulajdonba kerültek, közműcégekre, ha gondolunk, gázszolgáltatás, hulladékgazdálkodás területén, vagy ezen túlmutatón, mondjuk a MOL-részvények megvásárlására, akkor azt látom, hogy az állami vagyon bővült.

Privatizáció nincsen. Ha alelnök asszony a közérdekű vagyonkezelő alapítványokra utal, akkor azt fontosnak tartom elmondani, hogy az Országgyűlés döntése értelmében ezek a közérdekű vagyonkezelő alapítványok közfeladatot látnak el törvény alapján, és ennek a feladatellátásnak a célját szolgálja a közérdeket finanszírozó vagyonoknak a megléte.

Potocskáné Kőrösi Anita hozzászólásaira már reagáltam. Itt egyetlen dolgot hadd említsek ismét: a képviselő asszony úgy fogalmazott, hogy az államadósság rekordokat dönthet, azt tényszerűen hadd mondjam el, hogy ez nincs így, 2010-ben nagyobb volt az adósság szintje. És arról se feledkezzünk el, hogy a finanszírozási

költsége pedig jóval magasabb volt, mint a mostani államadósság, és a belső szerkezete is egészen máshogy nézett ki, a devizaadósság aránya jóval nagyobb volt, de hál' istennek, ez most 20 százalék alatti, és jelentős a lakossági finanszírozás, tehát a kamatokat sokkal nagyobb arányban a hazai családoknak, a hazai finanszírozóknak fizetjük ki, ez pedig hosszabb távon vagy fogyasztásban vagy beruházásban kell hogy lecsapódjon. Tehát a kifizetett kamatnak egy jelentős része országhatárokon belül marad.

Ami pedig a jövő évi hiány finanszírozását illeti: itt a képviselő asszony fölvetésére azt tudom elmondani, hogy alapvetően az eddigi államadósság-finanszírozási eszközök alkalmazását tervezzük 2022-re is; természetesen, amennyiben az Országgyűlés elfogadja a jövő évi költségvetésitörvény-javaslatot, az Államadósság Kezelő Központ közzé fogja tenni az igazgatóság által elfogadott finanszírozási tervet. Alapvető célunk az, hogy a devizaadósság-finanszírozások arányát 20 százalékon belül tartsuk. Azt tudom elmondani, hogy jövőre, úgy látjuk, nem szükséges érdemi új devizakötvény-kibocsátás. Néhány nemzetközi pénzügytörténeti történő finanszírozás igénybevétele mellett döntően forintfinanszírozásra kívánunk fókuszálni, és ott pedig a meglévő instrumentumokat használjuk. Ismétlem itt is a lakossági finanszírozás elsődlegességét.

Bósz Anett képviselő asszony fölvetésére, ami a társadalmi szakadék konzerválására irányult: azt hadd említsem meg képviselő asszonynak, hogy a 2016 végi háromoldalú adócsökkentésről és béremelésről szóló megállapodás pont a minimálbér és a garantált bérminimum nagyon jelentős növekedését eredményezte, ami pont azon személyeknek, a csoportoknak a jövedelemnövekedését érte el, akik jövedelmüket tekintve az alsóbb kategóriákban vannak.

És ha társadalmi felzárkózásról beszélünk, szerintem alapvető cél az, hogy mindenkinek legyen munkája, de látjuk azt, hogy a munkanélküliségi adatok hogyan alakultak az előző válságnál, azt is látjuk, hogy most hogyan alakulnak, hogy sikerült megőrizni a munkahelyeket. Tehát én azt gondolom, hogy a munkahely megléte a legfontosabb kérdés a társadalmi felzárkózás szempontjából. Én azt látom az Eurostat-adatokból, hogy e tekintetben is, hál' istennek, jobban teljesítettünk, mint számos európai ország, azzal, hogy abban egyetértünk, számos feladat van még előttünk.

Régiók tekintetében. Épp a 2022-es költségvetésitörvény-javaslat tárgyalása előtt látott napvilágot az Eurostatnak egy elemzése, amely a NUTS 2-es szintű régiók felzárkózását mutatta 2010-től: minden egyes magyar régió előrelépett ebben a rangsorban; vannak régiók, amelyek csak néhány helyet, van olyan régió, amely húsz helyet, van olyan régió, amely huszonhárom helyet lépett előre. Tehát területi szintű felzárkózás is van. Természetesen ez nem teljesen egyenletes, e tekintetben én azt elfogadom, hogy még van feladatunk. Én azt gondolom, hogy a 2022-es költségvetésben is szerepel számos előremutató tétel, ha csak arra gondolunk, hogy az uniós vidékfejlesztési forrásoknál a hazai finanszírozás arányát 80 százalékra növeljük, akkor ez azt mutatja, hogy a vidéki térségekbe jóval nagyobb fejlesztési, beruházási forrás fog áramlani, de azt hiszem, hogy ebbe az irányba hat például a „Magyar falu” program is. *(Dr. Tilki Attila távozik az ülésről.)*

Önkormányzatok. A képviselő asszony úgy fogalmazott, hogy az ellenzéki vezetésű önkormányzatoknak nehéz a helyzete, tényszerűen hadd mondjam el, hogy a tavalyi évben, amikor a járványügyi intézkedések mindenkitől áldozatot követeltek, egységes intézkedéseket kellett az önkormányzatoknak végrehajtani. Ha a gépjárműadó Járvány Elleni Védekezési Alapba történő átcsatornázására gondolunk, ugye, a 40 százalékos összeg, ez 34,4 milliárd forint volt, ami nem az önkormányzatok költségvetésébe folyt be, hanem a központi Járvány Elleni Védekezési Alapot finanszírozta, azt tudom elmondani, hogy ez mindenkire vonatkozó intézkedés volt,

minden önkormányzatot egyaránt érintett az, hogy a visszaesés miatt az iparűzésiadó-bevételük csökkent, és igen, minden egyes önkormányzatot érintett az, hogy a vállalkozások támogatása érdekében 1 százalékos mértékben lett meghatározva a kvv-kra vonatkozó adókulcs. Tehát én egységes intézkedéseket látok.

Ami a központi költségvetési kapcsolatot illeti: ha a képviselő asszony megnézi, hogy a költségvetési törvény szerinti kötelező feladatokra biztosított támogatások és a szolidaritási hozzájárulás egyenlege hogyan alakult, akkor az számos ellenzéki vezetésű önkormányzatnál kedvezőbb 2021-ben, mint 2022-ben. Igaz ez például Erd megyei jogú városra, Szegedre, Hódmezővásárhelyre, számos városra. Itt vannak nálam az adatok, ha a képviselő asszony gondolja, ezekről beszélhetünk. Mondom ezt azért, mert a 2021-es költségvetési törvény is meg a 2022-es költségvetésitörvény-javaslat is a kötelező feladatok állami finanszírozása vagy a szolidaritási hozzájárulás tekintetében abszolút számokból indul ki, adóerő-képességből indul ki, semmilyen olyan mutató nem szerepel a törvényjavaslatban, ami az adott önkormányzat összetételére, az önkormányzati képviselő-testület összetételére vonatkozik.

Ami az egyedi intézkedéseket, egyedi támogatásokat illeti: a tavalyi évben kormányzati egyedi döntéssel kormánypárti vezetésű és ellenzéki vezetésű önkormányzatok is kaptak egyedi jellegű támogatásokat a feladatok ellátására. És ami szerintem talán meghatározó még, az az említett iparűzési adó 1 százalékos kulcsa miatti kompenzáció, itt egy általános intézkedés van 25 ezer lélekszám alatt, e fölött pedig alapvetően egy képlet szerinti támogatás, illetőleg kompenzáció, tehát beruházásfinanszírozás valósulhat meg.

Végül Varju László fölvetései kapcsán hadd kezdjem azzal, hogy az elnök úr által említett Magyar Nemzeti Bank és Pénzügyminisztérium közötti vita, ahogy elnök úr fogalmazott, véleményem szerint pont azt igazolja, hogy szuverén intézményekről van szó, amelyek megfogalmazzák a saját véleményüket, legyen szó jegybankról, legyen szó a Költségvetési Tanácsról. Tehát én azt gondolom, hogy helye van minden ilyen vitának. Én azt egy jó szakmai vitának tartom, hogy milyen mértékben szükséges a válság hatásaként a költségvetésnek támogatást adni. Ismétlem, ez mindössze azt mutatja, hogy szuverén intézményekről van szó.

Abban maximális egyetértés van a jegybankkal és a Költségvetési Tanáccsal is, hogy az adósságráta csökkentése kulcsfontosságú, éppen ezért az idei évben is és a jövő évben is az adósságráta csökkenésével számolunk. Én reménykedem abban, hogy talán a mi növekedési előrejelzésünk ma már pesszimista, bízom abban, hogy az Európai Bizottság vagy az IMF előrejelzése valósul meg, a jövő évre az Európai Bizottság 5,5 százalékos növekedést kalkulál, az IMF 5,9 százalékot. Ha ez valósul meg, akkor, ismétlem, az adósságráta-csökkentés gyorsabb is lehet.

Elnök úr úgy fogalmazott, hogy a magyar növekedés regionális összevetésben nem olyan kedvező. Itt vannak előttem az Eurostat-adatok, megint hadd idézzek ebből! 2010-hez képest az Európai Unió növekedése 10,3 százalék, Magyarorszáké 33,3 százalék, a V3-aké 32,1 százalék. Ugye, arról se feledkezzünk el, hogy 2010 után azért a visegrádi országokhoz képest nekünk sokkal nehezebb költségvetési helyzetünk volt, pontosan tudjuk, hogy túlzottdeficit-eljárás alatt álltunk, tudjuk, hogy milyen intézkedéseket kellett hozni a költségvetés stabilizálása érdekében, tudjuk, hogy az adósságrátánk messze magasabb volt, mint a visegrádiaké, emiatt az adósságszolgálatunk is. Éppen ezért szerintem érdemes megnézni a 2014 óta látott számokat is: 2014 után a növekedésünk 22,6 százalék, a V3-aké 21,7 százalék.

Ha egyes éveket nézek meg az elmúlt számokból, akkor, mondjuk, olyan adatot is látok, hogy a cseh növekedés 2018-ban 3,2 százalék, a magyar 5,4 százalék; 2019-ben a cseh növekedés 2,3 százalék, a magyar 4,6 százalék; 2020-ban cseh visszaesés 5,6 százalék, a magyar 5 százalék, tehát nem akarom sorolni a többi országot.

Nemzetközi összehasonlításban is ezek a növekedési adatok, azt gondolom, kedvezőnek tekinthetőek azzal, hogy természetesen itt is elmondom, hogy számos feladatunk van még.

Az uniós források előfinanszírozásánál hadd mondjam, hogy az volt a kormányzat általános gyakorlata, hogy nem várjuk meg az uniós forrásokat, mert ha megvárnánk, akkor, hogy mondjam, nagyon sokat kéne várni. A válság alatt a SURE nevű munkahelymegtartó támogatásokból nemcsak mi, a többi tagállam is az év legvégén részesül - az év legvégén! -, tehát mi decemberben kaptuk meg a támogatásokat. Tehát ha nem megyünk előre, és nem nyújtunk támogatásokat a vállalkozásoknak, sokkal mélyebb lett volna a válság.

Azt gondolom, hogy az uniós támogatások előfinanszírozása egyébként is egy jó gyakorlat volt, láttuk az előző időszakban, hogy nem vezetett forrásvesztéshez, és ha valamikor, akkor most a cégek likviditássegítése mindennél fontosabb. Erről szólt a tavalyi évben a hitelmoratórium, erről szóltak a különböző hitelprogramok, és erről szól az is, hogy a vállalkozásoknak, ha elnyernek egy uniós programot, akkor nem kell megvárni azt, amíg az Európai Bizottság utal, hanem az állam előfinanszíroz.

Végül a stabilitási törvény módosítása kapcsán azt szeretném elmondani, hogy nem véletlenül függesztette fel az Európai Bizottság azonnal a válság kezdete után a 3 százalékos hiányrést, az adósságcsökkentésre vonatkozó követelményt. Most, amikor válság van, akkor a sokat említett anticiklikus gazdaságpolitika érdekében, ha az állam megteheti, és hál' istennek, Magyarország megtehetette, nagyobb hiánnyal kell ellensúlyozni a negatív folyamatokat, éppen ezért kezdeményeztük mi is a stabilitási törvény módosítását. Természetesen az Országgyűlésnek megvan a joga, hogy adott esetben ezt ne fogadja el, erről az országgyűlési döntés még előttünk van. Én jogi problémát nem látok a 2022-es költségvetésben szereplő 5,9 százalékos hiánycél és a stabilitási törvény módosítása között, hiszen a 2022-es költségvetés az elfogadása után érvényes, de 2022 januárjától hatályos, akkorra kell hogy a stabilitási törvény módosítását az Országgyűlés elfogadja, a kormány a szükséges intézkedéseket megtette. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem, hogy itt a második körben kíván-e valaki szólni. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon! Bósz Anett képviselő asszony következik.

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm államtitkár úr szakmai válaszát. Abban nincsen köztünk vita, hogy az anticiklikus gazdaságpolitika folytatása nemcsak hogy üdvözlendő, hanem kifejezetten kötelező gyakorlatként tekintek én magam rá, ha a jó kormányzás előfeltételeit fel kell vázolnunk, és abban sem vitázom államtitkár úrral, hogy a magas beruházási ráta rövid és hosszú távú növekedésünk stabilitásának megőrzésében rendkívül fontos szerepet játszik.

Ugyanakkor jól kirajzolódik - és itt szeretnék visszatérni arra az első gondolatra, amelyet az első felszólalásomban említettem -, hogy jelentős különbséget találunk gazdasági szereplő és gazdasági szereplő vagy társadalmi csoport és társadalmi csoport közt az elosztás tekintetében, hiszen persze, a központi költségvetésnek kell ezeket a beruházásokat segíteni akkor, amikor egyébként a nemzeti jövedelem alulmarad a potenciális kibocsátáson. Tehát mondom, elméletben és egyébként gyakorlatban is sok tekintetben nem vitázom önnel abban sem, hogy a munkapiac egészségének visszaállítása az elsődleges feladat akkor, amikor a válságból való kilábalásról beszélünk. *(Potocskáné Kőrösi Anita visszatér az ülésre.)*

Ugyanakkor azt láttuk, hogy például az első hullámot követően a kormány által nemzeti nagytőkésnek tekintett réteg jelentős, több százmilliárdos beruházásokat

tudott eszközölni. Megjegyzem, hogy ez a nemzeti nagytőkés réteg az elmúlt 11 évben páratlan módon gazdagodott, ami már-már hihetetlennek hat egy normál piacgazdasági környezetben. Állami tenderek tömkelegéből, illetve olyan megrendelésekből gazdagodtak alapvetően, amiért vállalkozóként egyébként rendkívül keveset kellett tenniük.

Üdvözlendő egyébként az, hogy a NUTS 2-es régiókban ekkora előrelépésekről tud beszámolni hazánk. Én most nem akarok erre nagyon részletesen kitérni, de szeretném majd államtitkár úr figyelmét felhívni egy olyan tanulmányra, amely a békéscsabai falusi lakosság és döntő többségében az idősebb falusi lakosság életszínvonalát elemezte. Ott találni olyan társadalmi csoportot, amely a XIX. századi életminőséget tudja csak biztosítani saját magának. Minekután én nagyon távol élek ettől a régiótól, és a részletekbe menőkig nem ismerem, ezért ebbe most nem szeretnék belemenni, és a bizottság idejét sem szeretném rabolni.

Azonban én azt is látom, hogy egységes módot határoztak meg arra, hogy milyen módon valósuljon meg a közteherviselés, tehát egységesen kértek az önkormányzatoktól segítséget, ha úgy tetszik, a központi költségvetés és az egész társadalom segítségére sietve; azt hiszem, ebben itt az egyedi döntések tették azokat a különbségeket, amelyekről én beszélek. Néhány ilyen említenék.

Az iparűzésiadóbevétel-kiesés a megyei jogú városok esetében a következőképpen került kompenzálásra: 23 megyei jogú város közül mindössze 17 kapott valamifajta kompenzációt, de a 12 fideszes vezetésű megyei jogú város egytől egyig kapott, és olyan módon ráadásul, hogy ezek az összegek 800 millió forint, illetve 1,4 milliárd forint között szóródtak. Jellemzően szabad felhasználású tételekről beszéltünk, ugyanakkor amit államtitkár úr is említett, például Érd megyei jogú város ebben a körben 211 millió forinttal szerepelt, de a helyi vízművek feltőkésítésére szolgált ez a pénz. Ekkor egyébként ennek a vállalatnak a dolgozói meg a vezetői nem is értették, hogy ez az egyébként még évekig elodázható probléma - tehát ők azt mondták, hogy nem szorultak volna rá erre a támogatásra, Érd megyei jogú város önkormányzata azonban szabad felhasználású tételként örült volna annak, ha legalább ezt az összeget a költségvetésében tudhatta volna.

Szeretném arra is felhívni az államtitkár úr figyelmét, hogy az egri vár felújítását illetően kapott Eger városa egy 600 millió forintos támogatást, de olyan szinten célzott a támogatás, hogy üvegfalú lift megépítését is tartalmazza ez a célzott támogatás.

Tehát én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nemcsak jelentős különbségeket találunk itt a költségvetési tételekben, amelyekkel a helyi iparűzésiadó-bevétel kiesését korrigálni kívánta a központi költségvetés, illetve a kormány, hanem azt is megtaláljuk, hogy bizony a szabad felhasználású tételek jelen pillanatban - ahogyan egyébként a kormány a saját maga számára is átcsoportosított olyan tételeket korábban nem létező vagy jóval kisebb költségvetési bugyrokra, ha szabad így fogalmaznom, amelyek szolgálták a kormány értékítélete szerint a válságkezelését. Én azt állítom, és azt állítottam a járvány első hullámában is, hogy itt azokat a pénzcsatornákat nem lett volna szabad kiszárítani, amelyektől például egyébként a kkv-szektor szenvedett. Ezt is említettem az első felszólalásomban, nem szeretnék rá visszatérni.

Államtitkár úr említette az általános vitában az adóelengedést, illetve a járulékfizetési kötelezettség időleges felfüggesztését; ezek bevétel híján rendkívül kicsi segítségek, a járulékfizetés időleges felfüggesztése már nagyobbnak tekinthető. De ha nincs honnan kifizetni, akkor én azt hiszem, hogy egészen egyszerűen csak egyfajta tényleges csődbe jutást kerültek el ezek a kkv-k, de például, ha az öt fő alatti létszámot foglalkoztató szektorra tekintek, rengetegen vannak, akik nem tudták megőrizni ezeket a munkahelyeket, és nem részesedtek úgy az állami támogatásokból, mint ahogyan a

nagyvállalkozók. Tehát ezért érvelek én amellet, államtitkár, túl azon, hogy tényleg az elméleti és a gyakorlati válságkezelésben sok mindenben egyet is értek önnel abban, hogy ez a különbségtétel költségvetése, ugyanúgy, ahogy a 2021-es volt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólásra jelentkezik-e még valaki? *(Nem érkezik jelzés.)* Akkor, mielőtt alelnök úr segítségét kérném ismét, szeretném bejelenteni, hogy dr. Tilki Attila elnök urat Boldog István alelnök úr fogja a továbbiakban helyettesíteni.

Egypár mondat erejéig szeretnék szólni még.

(Az ülés vezetését dr. Szűcs Lajos, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök úr, öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen a segítséget. Azokra a tételekre nem szeretnék visszatérni, amely, azt gondolom, hogy most már jó ideje láthatóan egy koncepcióbeli különbség; erre, azt gondolom, nem szükséges most már reagálni, látható, hogy ez így van.

De az anticiklikus politikára való hivatkozást, amely az utóbbi egy-másfél hónapban eluralkodott a kormányon, mindenképpen szeretném vitatni, már csak azért is, mert az a felkészülés, ami elvezethetett volna ide, hogy reálisan hivatkozzanak arra, hogy az elmúlt tíz év alatt azt tették, akkor számomra azt jelentené, hogy most nem lenne szükség 7 százalékos hiányra. Azt gondolom, hogy ez a politikai vagy gazdaságpolitikai stratégiaváltás, de inkább kommunikációs hivatkozásnak tekintem, lényegében tavaly ősszel alakult ki önöknél, tisztelt államtitkár úr, kiindulva abból, hogy szeptemberben még sokkal alacsonyabb 2020. évi hiányszámok voltak meg. És szeptemberben ezek után lényegében Magyarországon, éppen azért, mert igazából az emberekre nem fordított nagy mennyiségű költségvetési forrást, ez volt a helyzet, ezért decemberben megnyílt egy kapu, hogy az Európai Unió átlaga viszont sokkal magasabb, mint a magyar ténytűszámok. Ezért decemberben egy teljesen indokolatlan költségekbe fogtak, ami egyébként megalapozta, és ma is bázisként tulajdonképpen hasonló számokkal próbálják erre az évre, 2021-re és 2022-re továbbvinni.

Az igazi problémát én két dologban látom. *(Mesterházy Attila megérkezik az ülésre.)* Az első az, hogy ezt követően az így keletkezett forrást mire használták fel. Ezt nagyon sok kritika érheti, erről beszéltem, ezt nem szeretném folytatni, azt gondolom, hogy államtitkár úr is érti.

Azonban bizonyos értelemben megnyugtató módon hallottam azt, hogy államtitkár úr úgy ítéli meg, a mostani válság nagyobb volt, mint a 2010 előtti években volt. Már a tekintetben megnyugtató, hogy ilyen módon elismertnek tekinthetjük azt, hogy ennek következménye az, hogy az Európai Unió szolidaritása megjelent abban, hogy igen jelentős támogatást és segítséget nyújt a mai kormánynak, Magyarországnak elsősorban a kormányon keresztül, a tekintetben, hogy különleges forrásokat biztosít arra, hogy ezt a helyzetet kezelni tudja. Ha ezt összevetjük azzal, amit az előbb említettem, hogy egyébként önök megspórolták a magyar embereken ennek a válságnak a kezelését, majd azt elköltötték olyan beruházásokra, ami most megjelenik ebben a túlhasznált beruházási nyilvántartásban vagy számokban, akkor a megfajlás számomra ez. Éppen ezért összességében véve az anticiklikus politikára való hivatkozást nem tartom indokoltnak.

Másik oldalról még azt mondhatom, hogy bizonyos értelemben a 2010 előtti válságból meg a mostani válságból és a kettő közötti időszakból levonhatjuk azt a

következtetést, hogy tanultunk belőle, mármint az egész ország, hogy hogyan lehet egy ilyet kezelni. Ezt ebből a szempontból, a jövőt tekintve, ha jól értem, az államtitkár úr ajánlja majd a következő kormánynak is.

A következő témakör, amire szeretnék kitérni, összefügg az előzőekkel, mert most közelebb kerültem ahhoz, hogy a gázadással kanyarban való előzés a kormány számára mit jelent. Én azt gondolom, hogy én egészen más képet látok, és ráadásul a módszer sem elfogadható és nem támogatható általam.

Önmagában a beruházási alap és egyébként a projektek előfinanszírozása, ami az Európai Unió részéről jelenik meg, és mondhatnám ön által ajánlott gyakorlatként akár a jövőre is, hogy ezt így kell csinálni, hogy a magyar költségvetés, ha nincs pénze, akkor a Magyar Nemzeti Bankon keresztül lényegében előfinanszíroztatja a kifizetéseket. Itt egy probléma van még, államtitkár úr, ezen túlmenően ezeknél a projekteknél viszont a 70-80 százalékos teljesítés nélküli előfinanszírozás, vagyis remény abban, hogy ezek a projektek majd megvalósulnak. Ez újra csak azt támasztja alá, hogy egy jelentős választási költségvetéssel nézünk szembe, illetve az van itt előttünk, és nagyarányú, úgymond, pénzkitolás történik a költségvetésből annak érdekében, hogy az önök által kedvesnek tartott projektek nyugodtan finanszírozottak legyenek.

Én azt gondolom, hogy önök rosszul döntöttek akkor, amikor megspórolták az embereken a válság túlélési lehetőségeit, és így aztán ennek következménye nemcsak a halálesetek számában jelenik meg, mert nem volt elég ember ahhoz, hogy a betegeket kezeljék, hanem megjelenik a munkanélküliségben, inflációs adatban, gazdasági visszaesésben. Ez egy teljesen elhibázott politika volt az önök részéről. De a magam részéről ezt az indoklást most már lezárom. Alelnök úr, köszönöm szépen a segítséget.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem, hogy van-e még valaki, aki szólni kíván. *(Jelzésre:)* Mesterházy képviselő úr, egy kicsit barátságtalan dolog egy órával később érkezni, és egyből kérdezni. Tessék parancsolni!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Nos hát, alelnök úr, köszönöm az életvezetési tanácsokat. Legközelebb megpróbálok alkalmazkodni ahhoz, hogy ön is jól érezze magát a bizottsági ülésen. Próbálok nagyon rövid lenni. Államtitkár úrtól elnézést kérek, hogy szólásra emelkedek itt a bizottsági ülés kapcsán mint ellenzéki képviselő. Legközelebb jobban fogok viselkedni, ígérem!

Mi azt gondoljuk, hogy ez a költségvetés nem megalapozott, és ennek a véleményemnek szerettem volna hangot adni, és kíváncsi lennék államtitkár úr véleményére, hiszen a makroadatokra hivatkoznak mindig, hogy ezek mennyire fantasztikusan jó számok, mi azt látjuk, hogy az államadósság soha nem látott mértékű magasságokba emelkedik, a Költségvetési Tanács maga is azt aggályosnak ítélte, elszabadult az infláció, ami a magyar családok számára komoly problémát jelent, sőt az árdrágulás azokon a területeken, ahol a magyar családokat legjobban érinti, ott még magasabb, de ha jól emlékszem, még a Magyar Nemzeti Bank is azt mondta, hogy ahogy a kormány el kívánja költeni ezt az úgynevezett pluszpénzt az újraindítás költségvetése kapcsán, az bizony akár túlfűthet bizonyos szektorokat. Tehát magyarul, azokat a forrásokat, amelyeket önök az újraindítás költségvetéseként hívnak, ami egy kommunikációs séma, de valójában ugyanazon több létező irányzat összevonásából adódik ez a 7308 milliárd forint, én úgy látom, hogy nem megfelelően költi el a kormányzat, nem erősödik sem az oktatás helyzete, sem a szociális háló, sem a nyugdíjasok nem kerülnek jobb helyzetbe, sőt az önkormányzatok is egyre nagyobb problémákkal szembesülnek a forráselvonások okán.

Ezért mi azt gondoljuk, hogy a 2022. évi központi költségvetésről szóló törvénytervezet nem megalapozott, nem jó célokra költi el a kormány. A vitában, a parlamentben is elmondtam a plenáris ülésen, hogy a költségvetés nem mindig számok halmaza, hanem egy értékválasztást is jelent, és ez az értékválasztás szerintünk nem jó irány; mi sokkal többet költöttünk volna, és a módosító javaslataink is erre irányulnak, mind az oktatásra, mind a szociális hálóra, mind a nyugdíjasokra, mind az önkormányzatokra. Mivel ez nem valósul meg, ezért szerintünk a makroadatok sem jó irányba haladnak, éppen ezért ezt a törvényjavaslatot mi nem nagyon tudjuk támogatni, és ezt majd a szavazatunkkal ki is fejezzük.

Nagyon szépen köszönöm, hogy megszólalhattam, és megengedte alelnök úr, hogy véleményt mondjak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem azt mondtam, hogy nem szólalhat meg, képviselő úr. Azt mondtam, hogy egy kicsit barátságatlan dolog másfél órát késni a bizottsági ülésről; nem engem sért meg vele, hanem a bizottság tagjait meg a napirenden szereplő témát. Visszaadom a szót az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Varju László, a bizottság elnöke veszi át.)

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, Mesterházy Attila!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Eközben megy a plenáris ülés, nem tudom, tudja-e képviselő úr, tehát ott is vannak képviselők, akiknek fel kell szólalniuk például. Úgyhogy ilyen szempontból szerintem önnek semmi köze nincs ahhoz, hogy ki mikor érkezik a bizottsági ülésre, mint ahogy nekem sincs ahhoz közöm, hogy ön mikor, mihez, hogyan szól hozzá, ha tetszik, ha nem, joga van hozzá. Próbálja elviselni, hogy nekem is ehhez van jogom! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Bósz Anett képviselő asszony hozzászólása kapcsán, köszönöm szépen, hogy ön is úgy látja, hogy az anticiklikus gazdaságpolitikára szükség van. Itt hadd mondjam el azt, hogy azok a kormányzati intézkedések, amelyek a reálgazdaság támogatását szolgálták, érintették a kvv-kat is, a nagyobb vállalkozásokat is. A nagyobb vállalkozásoknál azt hadd mondjam el, hogy például a Külügyminisztérium beruházási programjánál mindenki, aki vállalta, hogy az új beruházással minimum megőrzi a munkahelyeket és az állami támogatással legalább azonos összegű saját forrást költ el adott beruházásra, kapott támogatást, tehát legyen szó akár a Szabad Demokraták Szövetsége által delegált korábbi gazdasági miniszterről vagy bárkiről.

Ami a kvv-kat illeti, a hitelmoratórium, a Széchenyi Plusz program, a munkahelymegtartó támogatások azért döntő részben őket érintették, a képviselő asszony által említett katafelfüggesztésen túl az önmagában több mint 150 ezer vállalkozásnak adott segítséget. Tehát célunk volt az, hogy minden érintett réteg valamilyen segítségben részesüljön. Az természetes, hogy ennek a válságnak a hatásait tökéletesen semlegesíteni nem lehet, senki sem tudta, én mégis azt gondolom, ha az összesített számokat nézzük, hogy a foglalkoztatást hol tudtuk megőrizni, hogy a munkanélküliség tekintetében Európa négy-öt legjobb országában vagyunk, az

mégiscsak azt mutatja, hogy összességében ezek az intézkedések sikeresek voltak, ha azt is nézzük, hogy a foglalkoztatottak túlnyomó része kkv-nál foglalkoztatott.

Az önkormányzatoknál egyetlenegy dolgot engedjen meg, képviselő asszony! Ismétlem: ez a válság minden szervezetre hatással volt, az önkormányzatokra is, én mégis azt látom, hogy az önkormányzatok összességében pénzügyi szempontból is jól tudták kezelni ezt a helyzetet. Az önkormányzatok saját beszámolóí alapján 2019 végén az állampapír- és kereskedelmi banki pénzeszközállományuk 1080,5 milliárd forint volt, 2020 végén 1048,1 milliárd forint, ez kevesebb mint 3 százalékos csökkenés. Ismétlem: 1000 milliárd forint fölött volt az állományuk, azzal, hogy elismerem és elfogadom, hogy számos önkormányzatnak kihívást jelentett ez a tavalyi év.

De a lényeges dolog az, hogy az említett anticiklikus gazdaságpolitikának és ezáltal a gazdasági növekedésnek a remélhető magas szintje a következő években az önkormányzatok elemi érdeke. Bocsássanak meg, ha többször hallják már tőlem: tudjuk, hogy 2014 és 2019 között a magyar gazdaság növekedése érdemben nagyobb volt, mint az uniós átlag, és ennek következményeként az önkormányzatok legfőbb bevételét képező iparűzésiadó-bevétel az önkormányzatok összességében 50 százalékkal növekedett, a fővárosnál ez egyébként 60 százalék. Épp ezért szerintem az önkormányzatoknak is az az érdeke, hogy a beruházásvezérelt gazdaságpolitikát fenntartsuk, és a növekedés mielőbb arra a szintre érjen, mint amit láttunk a válság előtt.

Mesterházy Attila képviselő úrnak említem, hogy az államadósság volt már ilyen szinten, mint amilyen tavaly év végén volt, sőt magasabb is volt. A képviselő úr tudja, hogy a 2010-es kormányváltáskor magasabb volt az adósságráta, és az abszolút szinteken túl érdemes megnézni az adósság finanszírozásának költségét. Tudjuk, hogy ez bőven 4 százalék fölött volt GDP-arányosan, most 2,4-2,5 százalék körül van. Ez abszolút értékben, mondjuk, 1000 milliárd forintos éves különbséget jelent, és az adósság belső szerkezete is most teljesen más, mint korábban volt, arról nem is beszélve, hogy most piaci módon tudjuk finanszírozni magunkat, míg 10 évvel ezelőtt különböző nemzetközi szervezetek finanszírozása biztosította egyáltalán az államháztartás finanszírozhatóságát.

Ismétlem, itt a bizottsági ülésen elhangzott, hogy most valóban a jegybank toleranciasávjából kiugrott az infláció, a jegybank mint az inflációért elsődleges felelősséggel bíró szervezet erre reagált is. Szerintem fontos, hogy lássuk a különbséget az alapinflációs szám és a maginflációs szám között, és azt is, hogy jövőre a jegybank is és a kormány is 3 százalék körüli inflációval számol. Zárójelben jegyzem meg, ha az inflációra úgy tekintünk, mint a gazdasági kereslet lecsapódására, tehát valamely termékek iránt túl nagy kereslet van, akkor ez önmagában mégiscsak azt mutatná, hogy a válság után gyorsabb felzárkózással számolhatunk.

A Gazdaság-újraindítási Alapnál a képviselő úr úgy fogalmazott, hogy ez csak egy prezentációs gyakorlat, számos olyan előirányzat szerepel itt, amit egyébként is biztosítottunk. Én azért felhívom a figyelmet azokra az új intézkedésekre, mint például a 25 év alattiaknak az szja-kedvezménye vagy a nyugdíjak 13. havi összegének a visszaépítése vagy az új beruházások beruházási alaptétele, és számos más előirányzat, amely érdemi intézkedésként értelmezhető. Szerintem ezeknek az érdemi, tényleges, konkrét intézkedéseknek is köszönhetőek azok a gazdasági adatok, amelyeket a törvényjavaslat benyújtása előtt nem sokkal az Európai Bizottság közzétett.

És végül Varju elnök úr észrevételeire reagálok. Ha pontatlanul fogalmaztam, akkor most korrigálnom kell magam. Természetesen amikor azt mondtam, hogy ez a válság nagyobb, mint az előző, akkor világgazdasági szintre értettem. Akkor nézzük az adatokat! Tehát a nulla százaléknál egy picit rosszabb volt a 2008-2009-es válságnál a mélypont, tehát a visszaesés, a tavalyi évben 3 százalék. Ha a magyar adatokat nézzük,

és uniós tagállamként az uniós átlaghoz viszonyítjuk őket, akkor a magyar gazdaság visszaesése 2009-ben érdemben nagyobb volt, mint az uniós átlag, a tavalyi évben a magyar gazdaság visszaesése érdemben kisebb volt, mint az európai uniós átlag. Nézzük a foglalkoztatottak számát! Elnök úr pontosan tudja, hogy 11 százalék fölé ment a munkanélküliségi ráta, és azt is tudjuk, hogy ma jóval többen dolgoznak, a tavalyi évben is jóval többen dolgoztak, mint, mondjuk, a 2000-es évek közepén, amikor abszolút konjunktúrás időszak volt.

Tehát az én megállapításom egy világgazdasági helyzetre vonatkozott, és ezen belül az Eurostat-adatok alapján, ha csak a makrogazdasági adatokat nézzük, sokkal jobban jöttünk ki a tavalyi év mélypontjáról, sokkal jobban alakultak a tavalyi számok, mint a 2008-2009-es években.

Azzal abszolút nem tudok egyetérteni, amit a képviselő úr mondott, hogy a kormányzat megspórolta az embereken a beruházásoknak az intézkedéseit. Na most, képviselő úr, elnök úr, engedje meg, ha már összehasonlította a mostani válságkezelést a 2008-2009-es válsággal, hogy hadd idézzem fel, hogy én nem emlékszem arra, hogy bármiféle bértámogatás 2008-2009-ben lett volna. Én arra nem emlékszem, ha volt, akkor elnézést, tévedek, de biztos, hogy nem ilyen mértékű volt. Biztos, hogy nem ilyen mértékű volt!

Arra sem emlékszem, hogy a válság alatt a kormányzat a közsférában foglalkoztatottak bármelyik csoportjánál béremelésről döntött volna. Ugye, mi láttunk pedagógusbér-emelést 2020-ban, és láttunk nagyon jelentős orvosbéremelést. Tudjuk, hogy a 2008-09-es időszakban minden közfoglalkoztatottnak a bére csökkent. És azt is tudjuk, hogy a nyugdíjagnál is teljesen más most az irány - a 13. havi nyugdíj visszavezetése -, mint volt tíz évvel ezelőtt. Szóval, elnök úr úgy fogalmazott, hogy megspóroljuk az embereken, egyáltalán nem ez a helyzet, pont erről szól az anticiklikus gazdaságpolitika. Mindannyian tudjuk, hogy a 2008-2009-es időszakban, ha az akkori kormányzat szerette volna, akkor sem tudta volna ezt az anticiklikus gazdaságpolitikát folytatni, mert nem tudtuk volna kinek eladni az állampapírokat.

Végül: elnök úr úgy fogalmazott, hogy nem készültünk fel a válságra, nem lett volna szükség 7 százalék körüli hiányra, ha más a korábbi gazdaságpolitika. Én ezzel nem értek egyet, és megint számokat hadd mondjak: ha valakit az Európai Unióban fegyelmezett költségvetési gazdálkodásról ismerünk, akkor az Németország. Ugye, Németországban egyensúlyos, sőt többletes költségvetéseket is láttunk a válság előtt, itt van előttem az Európai Bizottság számsora, 2021-ben a Bizottság szerint a német hiány a GDP 7,5 százaléka lesz. Pontosán ugyanannyi, mint amennyivel a magyar kormányzat tervezett. Ausztriában 7,6 százalék, Szlovéniában vagy Csehországban 8,5 százalék. Tehát mindenki reagál erre a válságra, aki tud, anticiklikus eszközökkel. Hál' istennek, közöttük vagyunk mi is; hál' istennek, piaci módon tudtuk értékesíteni az állampapírokat, és ilyen módon tudtuk segíteni a magyar családoknak, a magyar vállalkozásoknak. És abban bízunk, hogy értelemszerűen a gazdasági növekedés visszatérével az államadósság-rátánk is csökken. És nemcsak mi bízunk benne, hanem a piaci befektetők is, éppen ezért volt a válság idején is jelentős kereslet a magyar állampapírok iránt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Szeretném kérdezni, hogy bárkinek van-e még hozzáfűznivalója. *(Nem érkezik jelzés.)* Úgy látom, nincsen. Akkor a részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakaszát megnyitjuk. Ebben a szakaszban kerül sor a benyújtott képviselői módosító javaslatok megvitatására és a bizottság további módosításra irányuló szándékának megfogalmazására. Az összes érvényes képviselői módosító javaslatot megtárgyalja a mai ülésen a bizottság. Kinyomtatva ott van

mindenki előtt. Ha valakinek szüksége lenne valamelyik módosító javaslatra papíron vagy bármely más formában, kérem, szóljon.

A múlt héten e-mailben megküldött, és most kiosztott terjedelmes háttéranyagban szerepelnek a képviselői módosító javaslatok pontokra bontva, a törvényjavaslat rendelkezéseinek sorrendjében. A pontok között az összefüggések jelölve vannak. Az összefüggésekről egyszerre szavaz a bizottság, ha ezzel egyetértenek. Körbenézek... *(Senki sem jelzi, hogy ellenvetése lenne.)*, nem látok ellenvetést. Akkor kérem, hogy a vitában lehetőség szerint szíveskedjenek a háttéranyagbeli pontokra hivatkozni. Az fontos lesz, mert kettő is van.

A képviselői módosító javaslatok nagy számára tekintettel, a bizottságban kialakult gyakorlatnak megfelelően úgynevezett csomagban szavazást javaslom. A házszabály 45. § (2) bekezdése szerint azonban csak akkor lehet több módosító javaslatról egy szavazással dönteni, ha a módosító javaslatok tárgyalását a bizottság összekapcsolta. Ezért kérem, hogy a bizottság kapcsolja össze a képviselői módosító javaslatok tárgyalását úgy, hogy a tárgyalás és a szavazás frakciónkénti közös benyújtású és független képviselők szerinti csoportosítás szerint történik, de bármelyik képviselő bármelyik módosító javaslatot külön tárgyalásra és külön szavazásra kikérheti az adott csomagból. Kérem, szavazzunk! Aki ezzel egyetért így, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Valaki nem értett egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy ezt egyhangúlag elfogadtuk.

Most tehát a képviselői módosító javaslatok tárgyalása és azokról való döntés következik. Kérem képviselőtársaimat, ha van ilyen, akkor most ismertessék, melyik háttéranyagpontokat kéri külön tárgyalásra és külön szavazásra a frakciójuk, illetve a közös benyújtásúak, valamint a függetlenek összes módosítói közül, lehetőleg összefüggéseivel együtt megjelölve. Végigmegyünk mindegyiken, és amikor ezt befejeztük, azt követően kerül sor a tárgyalásra, illetve a szavazásra.

(Jelzésre:) Képviselő asszony, öné a szó.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Jobbik képviselőcsoportja 704 módosító indítványt nyújtott be a 2022-es központi költségvetéshez. Én ezek közül hét módosító indítványt szeretnék kérni külön tárgyalásra és szavazásra. Akkor ezeknek a háttéranyagszámát kell mondanom?

ELNÖK: Igen.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): És most egyesével kérek indoklást, vagy majd azt a következő körben, elnök úr?

ELNÖK: Először összegyűjtük az összes számot, és utána elkezdjük ennek megfelelően egy adott ütemben. Jó?

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Jó, rendben.

ELNÖK: Most a hét darab számot kérjük szépen!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Akkor a hét darab számot mondom: 501., 988., a 6., 2146., 488., 907. és az 502. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megyünk tovább! *(Jelzésre:)* Hohn Krisztina alelnök asszony következik.

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az LMP képviselőcsoportja nevében tizennégyet szeretnék: a 17.-et, a 28.-at, 38.-at, 44.-et, 46.-at, 73.-at... *(A bizottság munkatársa: Háttéranyagpont.)* Szerintem ez az. *(Konzultál a bizottság munkatársával.)* Akkor mondom. Ugye, vannak, amelyek összefüggenek: tehát 1928., 2290., 2403., az ugye, egy soron van. Aztán 1942., 2174., 2212. és 2339., ez is egy összevont javaslat. 1930., 2297. és 2410., ez is egy. És mondok még egyet: 118., 1941., 2171. és 2307. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor ennek megfelelően az 1928., az 1942., az 1930. és a 118. módosítóról és a hozzá kapcsolódókról fogunk akkor külön dönteni. Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bósz Anett képviselő asszony következik.

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm, elnök úr. A DK képviselőcsoportja nevében szeretném kikérni a 494., 496., 498., 527., 529... *(Jelzésre:)* Elnök úr, akkor sorolhatom újra a háttéranyagbeli számokat, hozzáfűzve, hogy egyáltalán nem szükséges a számát említeni, kizárólag a háttéranyagbeli számot?

ELNÖK: Így van.

BÓSZ ANETT (DK): Tehát akkor: 1995., 1969., 1778., 853., 854., 105., 458., 590. és 101. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és akkor megyünk tovább. A képviselő asszony jelezte, így Szél Bernadett képviselő asszony következik. Tessék, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a lehetőséget. Tisztelt Bizottság! Az alábbiakat szeretném: 756., 1300., 757., 1604., 1954., 92., 758., 759., 1301., 93., 760.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Tisztelt Bizottság! Annyi problémám van, hogy továbbra sem tudok két helyen egyszerre lenni, és 13 órakor kezdődik egy olyan bizottsági ülés, amelyen saját javaslatom szerepel, és feltétlenül ott kell lennem, viszont feltétlenül szeretném államtitkár úr válaszát is hallani. Ha ez valamilyen módon fizikailag megoldható e térben és időben, akkor nagyon köszönöm, hogy figyelembe tudják ezt venni a képviselői munkám elősegítése végett, ezt jeleztem is korábban. Nagyon köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő Asszony! Itt 1301.-et regisztráltunk, de olyan nincsen. Az 1031. lehet az?

DR. SZÉL BERNADETT (független): Hát, én 1301.-et látok itt továbbra is. Nagyon szívesen odaviszem, ha szabad, és akkor fizikailag is megmutatom ezt.

ELNÖK: Közben megvan a megfejtés, köszönjük szépen a segítséget.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Én is köszönöm.

ELNÖK: Ennek megfelelően most a képviselői módosító javaslatokról való tárgyalás és döntés következik. *(Jelzésre:)* Bana Tibor! Parancsoljon, képviselő úr!

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégek! A jövő évi költségvetéshez 43 módosító javaslatot nyújtottam be, ezek túlnyomó részt Vas megyét érintik, és ezek közül 31 a körmendi választókerületet. Örülök annak, hogy V. Németh Zsolt képviselőtársam is itt van a bizottság ülésén, így ő is tud szavazni ezekről az indítványokról. Arra való tekintettel, hogy a képviselő úr is jelen van, most a körmendi körzetet érintő javaslatokat szeretném kikérni, és akkor ezekhez fogom mondani párban a számokat, valamint lesz még egy pluszjavaslat, amelyet szintén szeretnék külön szavazásra kérni.

Tehát akkor: 1064. és 1979., 1065. és 1731., 1066. és 2055., 1067. és 1732., 1373. és 1980., 1068. és 1981., 1069. és 1982., 437. és 1070., 438. és 1071., 439. és 1072., 440. és 1374., 1375. és 2056., 1073. és 1733., 1074. és 1734., 1078. és 1738., 1376. és 1984., 1377. és 1985., 1378. és 2057., 1379. és 1739., 1380. és 1986., 106. és 1381., 1079. és 1987., 948. és 1080., 1382. és 1988., 441. és 1383., 1384. és 1989., 1081. és 1740., 1385. és 1990., 46. és 1741. És akkor itt egy nagyobb ugrás következik: 1471. és 2010., 1266. és 2025.

És végezetül, ez ugyan nem Vas megyét érinti, de fontos probléma. Korábban Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes részéről hangzott el ígéret ezzel kapcsolatban, még amikor a kalocsai választókerületben indult képviselőjelöltként: 1386. és 1991., ez az 51-es főút Kalocsa előtti egy kilométeres szakaszát jelenti. Feleségem és családja révén sokat járok arra és tapasztaltam azt, hogy nagyon rossz az állapota ennek az 1-1,5 kilométeres szakasznak.

És akkor a Vas megyeiekéről meg majd a következő körben fogok néhány szót még mondani külön is, amelyek a körmendi választókerület településeit érintik. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most úgy értelmezem, a részleteket megbeszéltük, hogy milyen menetben haladunk előre. Ennek megfelelően szavazásra kerül sor.

Bár figyeltem, és hallottam Szél Bernadett képviselő asszony kezdeményezését, szeretnék is rá reagálni, de szeretném mindenképpen azzal kezdeni, hogy államtitkár úr, kérem, nyilatkozzon, hogy a Fidesz módosító javaslatának benyújtását támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárgyalás következik. Kérdezem, hogy ki az, aki ennek az indokolásával szeretne foglalkozni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen.

Akkor szavazásra kerül sor. Kérem, aki támogatja ezt a módosító javaslatot, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 10 igen és 5 nem szavazattal a bizottság ezt a módosító indítványt elfogadta.

Ha képviselőtársaim megengedik, akkor reagálva arra, amit Szél Bernadett képviselő asszony mondott, hogy közfeladatainak eleget tudjon tenni, az általa kikért módosítókat szeretném most sorra venni.

Ennek megfelelően kezdjük a 93. ponttal. Államtitkár úr, ön é a szó. Támogatják-e a módosító indítványt?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm. Indoklást szeretnénk kérni, államtitkár úr, most is és minden esetben, legyen szíves!

ELNÖK: Államtitkár úr, öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A fedezet a közszolgálati hozzájárulás előirányzata. Kétharmados törvény határozza meg, hogy mennyi a közszolgálati hozzájárulás összege. Így technikailag és amennyiben az Országgyűlés elfogadná az indítványt, akkor jogi ellentmondás merülne föl a költségvetési törvény és a vonatkozó szaktörvény között. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólást... *(Nem érkezik jelzés.)* nem látok. Akkor kérem a bizottságot, hogy szavazzon! Kérem, aki támogatja a módosító indítványt, az most jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Ennek megfelelően 5 igen, 10 nem szavazattal a bizottság ezt elvetette.

Kérem a következőt! Hátteranyagszámban 92. és a hozzá kapcsolódó 758. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Szintén ugyanez az indoka: az átcsoportosítás fedezete az az előirányzat, amelyet sarkalatos törvény határoz meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony, tessék, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Nagyon köszönöm. Ez egy nagyon kurta és furcsa válasz arra a nagyon fontos problémára, amit magunkkal cipelünk már jó régóta. Nem gondolom, és szeretném ezt itt jegyzőkönyvbe elmondani, hogy bármilyenfajta állami propaganda fontosabb lenne, mint egy olyan gyalogátkelőhely, amely emberéleteket ment meg. Innentől elkezdve én azt gondolom, tisztelt államtitkár úr, hogy ez egy nagyon kurta-furcsa indoklás egy olyan esetben, ami a módosítóban szerepel. Egy zebráról van szó, egy olyan zebráról, amely Tinnyén életeket tudna megmenteni. Nem tudom elfogadni ezt a nagyon rövid választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra kerül sor. Kérem, hogy aki támogatja a módosító javaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett elvetette ezt a módosító javaslatot.

Következik a 756. és a kapcsolódó 1300. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. A konzultációs előirányzat csökkentése miatt nem támogatjuk.

Annyit jegyeznek meg a budakeszi beruházás kapcsán, hogy a válság mellett is az egyik legjobb adóerő-képességű településről van szó. Tehát talán az önkormányzat is áldozhat a beruházásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárgyalást megnyitom. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő asszony! Szél Bernadett következik.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Tisztelt Államtitkár Úr és Tisztelt Fidesz-KDNP! Ha ezt leszavazzák, akkor azt fogják leszavazni, hogy Budakeszi és a Budakeszi út azokon a helyeken, ahol ez fizikailag lehetséges, buszsávot kapjon. Ez nemcsak Budakeszi érdeke, hanem nagyon sok településé, amelyek a fővárost az agglomeráción, rajtuk keresztül közelítik meg. Tisztelettel meghívom önöket bármely tetszőleges hétköznap reggelen, utazzanak be velem a 22-es buszon a munkahelyükre, érteni fogják, hogy miért van szükség erre a buszsávra. Ugyanígy próbáljanak hazatérni a családjukhoz Budakeszire és a környező településekre főmúsortidőben, meg fogják szavazni ezt a buszsávot. Jöjjenek el velem!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Élünk képviselő asszony meghívásával. De most szavaznunk kell. Kérem, aki támogatja a módosító indítványt, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen, 9 nem, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Következik a 757., ami kapcsolódik az 1604. és 1954.-hez. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja. A fedezet a vasúti fejlesztések és a paksi beruházás előirányzata lenne. Paksnál folyamatban lévő beruházásról van szó, ezért nem gondoljuk, hogy célszerű lenne az összeg csökkentése. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Képviselő asszony, ön következik, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Tisztelt Fidesz és Tisztelt KDNP! Tisztelt Államtitkár Úr! Ha önök ezt leszavazzák, akkor azt fogják leszavazni, hogy a Budapest-Belgrád vasútvonal helyett és Paks II. tőkeemelése helyett az M100-as és az M10-es út meg tudjon épülni a mi lakóhelyünk közelében, de nagyon-nagyon sok embernek segítve ezzel.

A Zsámbéki-medencében egy olyan helyzet van, hogy maga a miniszterelnök ígérte meg, amikor a Suzuki-gyárat létrehozták, és stratégiai szerződést kötöttek, hogy közvetlen kamionforgalom elérése lesz a Suzuki-gyárnak Esztergomból egészen az autópályáig. Ez most úgy valósul meg, hogy a Zsámbéki-medencén végigmennek a kamionok. Az a tinnyi zebra, amit szintén leszavaztak, szintén azt segítette volna, hogy egyáltalán a tinnyeiek át tudjanak menni az út egyik oldaláról a másikra. Ha önök ezt leszavazzák, akkor azt szavazzák meg, hogy folytatódik a lehetetlen helyzet fenntartása. És azt is megszavazzák, hogy a Zsámbéki-medence végig fuldokolni fog a kamionok bűzében. Úgyhogy legyenek kedvesek, gondolják meg, hogy mire mondanak igent meg mire nemet, vagy miért tartózkodnak. Sokkal fontosabb az, hogy az M10 meg az M100 megépüljön, mint az, hogy Budapest-Belgrád vasútvonal legyen meg Paks II.-nek legyen egy tőkeemelése. Pontosan tudjuk, hogy milyen beruházásokról van szó.

Vitázzanak velem, legyenek kedvesek! Mondják el, ha önök komolyan azt gondolják, hogy szükségük van Budapest-Belgrád vasútvonalára, és nincs szükségünk M10, M100-ra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki részt venni a vitában? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs ilyen. Akkor szavazásra kerül sor. Kérem, hogy aki támogatja a módosító indítványt, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett elvetette a módosító indítványt.

A 759. következik, az 1301.-kel közösen. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Az előző indítványhoz teljesen illeszkedő indok alapján nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitában képviselő asszony kér szót. Tessék, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Tisztelt Államtitkár Úr! A kezemben van az a levél, amit ön megkapott Budaörs önkormányzatától, és azt gondolom, hogy erre reflektálnia kellett volna azzal, hogy megszavazza ezt, meg engedik.

Csőre töltve állnak projektek szerte az önkormányzatokban, és azért nem tudják megvalósítani, mert vagy elviszik szolidaritási hozzájárulás formájában a pénzüket, vagy az iparűzési adó elvonásával egy padláskisöprés van. Minden önkormányzatnál elmondhatnám, hogy milyen lehetetlen helyzet van, tisztelt államtitkár úr. Itt olyan helyzetekről van szó, ami vagy a biztonságos működéshez, a településfenntartáshoz kell, vagy egyáltalán egy olyan fejlesztéshez, ami egy jövőbeni, teljesen tarthatatlan állapotot megelőz, vagy egy jelenbelit korrigál. Semmi extrát nem kérnek önöktől ezek az önkormányzatok.

És ön sorra mondja különböző ügyekre hivatkozva, most nem is tudom pontosan, mire hivatkozva, azt mondta, hogy az előzőekre hivatkozva, hogy nem támogatja ezeket a módosításokat. Miért nem? Indokolja meg, legyen kedves! Megkapta a levelet itt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki reagálni? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs ilyen. Szavazásra kerül sor. Kérem, hogy aki támogatja a módosító indítványt, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett elvetette a módosító indítványt.

Én úgy értelmezem, hogy a képviselő asszony által kérteteket megtárgyalta a bizottság. *(Dr. Szél Bernadett: Köszönöm.)*

Következnek Bana Tibor képviselő úr által kikért módosító javaslatok. A 437.-kel kezdjük, amelyhez kapcsolódik az 1070. Államtitkár úrnak megadom a szót.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. A kormányzat nem támogatja a konzultációs előirányzatok csökkentése miatt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kíván-e valaki szólni? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő úr!

BANA TIBOR (független): Elnézést! Csak még egyszer az első számot, mert nem abban a sorrendben néztük.

ELNÖK: 437.

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm, tehát ez a 437. számú. Igen, ez egy körmendi játszótér kerítéséről szóló módosító javaslat a Bartók Béla-lakótelepen. Az egy pozitívum egyébként, hogy megtörtént ez a beruházás, de nagyon veszélyes ez, hiszen autók járnak ezen a környéken, sok gyermek labdázik ott, bizonyára V. Németh Zsolt képviselőtársam is tudja azt, hogy sokan kosárlabdáznak Körmenden. Tehát őket meg kellene védeni, és ehhez érdemi támogatást kellene adni az önkormányzatnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitában kíván-e valaki szólani? *(Jelzésre:)* V. Németh Zsolt képviselő úr, parancsoljon!

V. NÉMETH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Sajátos műfaj a költségvetés elfogadása, különösen a mai nap, ami az egyesült baloldal számára amúgy egy gyásznapi meg szégyennapi is, ugye, a 15. évforduló mindenkinek, tehát mindenkinek kivétel nélkül, aki a túlsó felén ül az asztalnak. Amikor kompetenciákról szólnak meg igazmondásról, a választók félrevezetéséről, becsapásáról, akkor különösen érdekes ez a mai nap.

Rátérve a képviselői módosítóakra: természetesen önök ezt a két kötetet nem gondolják komolyan. *(Felmutatja a két kötet módosító javaslatot.)* Nem gondolják komolyan, a szerepek ki vannak osztva, nagyon jól tudják, hogy ennek mi lesz a végeredménye. Azt is tudják, hogy különböző ellenzéki szerepek vannak, és persze a saját politikai támogatóiknak meg tudnak felelni sokféleképpen, de egyben biztosan nem: hogy valamit is el tudnak intézni. Egy táblát, egy KRESZ-táblát fessenek ki, talán ez a szint, a játszótér határeset, bár a pötttyöslabdát hiányolom, azt még hozzá kellett volna írni, hogy valami nagyívű javaslat is legyen. Természetesen ezeket fel lehet itt sorolni sorban-sorban.

Mi ezzel a cél? Hát, a javaslatok egyik része meg fog valósulni, már csóban van, valaminek indulni fog a közbeszerzése, meg fog valósulni. Ez esetben, mint Csipike az erdőben, el lehet mondani - ugye, Csipike volt az az óriás törpe, aki sokak szerint olyan kedves, de inkább egy ilyen öntelt alak, amelyik elmondta azt, hogy „Nap, kelj fel! Madarak, csipogjatok! Virágok meg, illatozzatok!”, és akkor Csipike mindjárt azt hitte, hogy az erdőben valami is függ tőle, aztán semmi sem függ tőle. Tehát két téglát nem tud ellenzéki képviselő megmutatni, ami rajta múlt, amit ő tett valaha is. A fejlesztések szempontjából az ellenzéki képviselőnél haszontalanabb csak a független ellenzéki képviselő, na, ő végképp nem tud semmit elintézni. Tehát itt nincs másról szó, mint a látszat fenntartásáról, a hasznosság látszatának fenntartásáról.

Végezetül néhányat hadd mondjak, hogy milyen kincsek vannak ebben. Például a bal oldali járdának a javításánál azért fontosnak tartom, hogy arra figyelni kell. Tehát amikor a képviselő úr a bal oldali járdát, a páros számú oldal járdáját javasolja, nehogy kiküldje az örömködését a jobb oldaliaknak, a másik oldalt, mert akkor azt mondják, hogy náluk már a járda megvan. Tehát ilyen nagyívű javaslatok is vannak. Vagy például a választókerület bajba jutott vállalkozóinak megsegítésére. Milyen kategória, tessenek mondani, ez a választókerület?! Az egy választójogi kategória. Azt hogy lehet csinálni, hogy a választókerület egyik felébe adok pénzt, a másikba meg, ráadásul budapesti, tehát az utca másik felén nem.

Végezőleg azért valami kritikát is hadd fogalmazzak meg, mert szerintem a kommunikációnkon javítani kell, államtitkár úr. Tehát hagyjunk el ilyen „kanyarban előzés” dolgokat, mert láthatóan ezt nem értik. Hát, amikor az ellenzék kormányfőjelöltjének nincsen jogosítványa, akkor hogyan gondoljuk, hogy megértse ezt a dolgot? Tehát legalább leváltjuk az ingünket csíkosabbra, színesebbre, valami ilyesmit kellene, ezt talán megértené az önök államférfija is.

Úgyhogy ezeket a javaslatokat persze képviselőtársam örömére nem fogom leszavazni, tartózkodni fogok; azért, mert jó része egyébként meg fog valósulni, a másik részénél meg törekszünk, még a játszótérnél is. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Képviselő Úr! Én megdöbbenve hallom azért, amiket most itt elmondott. Visszaidézem, nem a jegyzőkönyv kedvéért: az ellenzéki képviselőnél csak a független képviselő a haszontalanabb. Azért én tisztelettel javaslom, hogy fontolja meg máskor, hogy miket mond, akár Csipike hangján is, engem az nem zavar, de azt gondolom, hogy itt most a költségvetést tárgyaljuk, a magyar parlament joga, felelőssége, hogy ezt igyekezzen nyomon követni. Értem, hogy önök türelmetlenek, és nehezen viselik ezt a történetet, minden módosító javaslatot, de egyrésztől képviselőtársaim betartják a játékszabályokat, részben ami a házszabályból következik, részben pedig amiről a bizottság döntött. Ennek megfelelően én türelmet kérek mindenkitől, hogy végigmenjünk az 1149 darab módosító indítvány döntésén.

(Jelzésre:) Tessék, parancsoljon, alelnök asszony! Öné a szó.

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Bocsánat, de egyszerűen, képviselő úr, reagálnom kell arra, amit ön mondott. Először is: őrizze meg a hidegvérét szerintem, itt mindannyian ezt tesszük - ez az első.

A második az, hogy szerintem azért a sértegetéseket a bizottsági ülés ajtaján kívül kéne megejteni. Nem értem, hogy ön miért utalgat itt az őszi beszédre. Tudom, most nagyon az a narratíva, hogy egységes baloldal, és mindenki hibás. Nézze! Az, hogy ön bizottsági ülésen kimondja azt, hogy tulajdonképpen az ellenzék haszontalan, több mint bűn, ez hiba, tudja? Merthogy Magyarországon még talán demokrácia van, és az ellenzék azért van itt, mert jogában áll akár kétezer vagy húszezer módosító javaslatot benyújtani. Tudja, miért csináljuk ezt? Mert hátha az egyik megtetszik önöknek, és el tudják fogadni, legalább egyet. Önök arra játszanak, hogy egyetlenegy se fogadjanak el, hogy bebizonyítsák azt, hogy az ellenzék haszontalan? Ezt, ugye, ön sem gondolja komolyan?

Tehát tudja: demokrácia, parlamentarizmus, azért vagyunk itt. Elhiszem, hogy bosszantja önt, hogy itt vannak az ellenzéki képviselők, de itt a helyünk, tudja, minket ezért küldtek ide, hogy próbáljuk a lakosságnak és a különféle társadalmi csoportoknak az érdekeit képviselni, ez már csak így megy. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bana Tibor képviselő úr következik. Tessék, parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt V. Németh Zsolt képviselőtársam! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Egyrészt akkor ezek szerint ön kimondta azt, hogy nem támogatja ezeket a javaslatokat, egyiket sem. Nyilvánvalóan vannak ezek között kisebb volumenűek, amelyeket ön elkezdett bagatellizálni, ez szerintem azért nem helyénvaló dolog, de vannak olyanok, amelyekre pedig ez egyáltalán nem igaz, de most az elején már kinyilatkoztatta azt, hogy nem fogja támogatni ezek közül egyiket sem, ami nagyon szomorú.

Azt is szeretném leszögezni egyébként, hogy jobboldali konzervatív képviselő vagyok, de elsősorban a választókerület érdekeit képviselem, és azért nyújtottam be ezeket a költségvetési módosító javaslatokat. Úgy vélem egyébként, hogy a körmendi körzetben élők közül a baloldaliakat és a jobboldaliakat is támogatni kell, tehát mondjuk, egy adott település, legyen szó városról vagy faluról, fejlesztési igényei nem szabad, hogy összefüggjenek azzal, hogy különböző politikai erők ott milyen támogatottsággal rendelkeznek, és milyen nézetűek az ott élők.

És azt, hogy nem gondoljuk komolyan, vissza kell utasítanom, hiszen minden egyes javaslatot megalapozott módon nyújtottam be, és azért szeretném emlékeztetni arra képviselőtársamat, hogy annak idején ellenzékben önök is éltek ezzel a lehetőséggel, számtalan módosító indítványt adtak be. Persze, ezek közül nagyon keveset támogattak akkor is, de én mégsem értem ezt az arrogáns hozzáállást. Már csak azért sem, mert 2010-ben elfogadták az egyik költségvetési módosító javaslatomat a szentgotthárdi barokk templom fejlesztése, felújítása érdekében, és annak örülök, hogy azóta ez egyébként még tovább haladt.

Úgy vélem, vannak olyan javaslatok, amelyek igenis támogathatóak lennének az általam benyújtottak közül, de akár egyébként a más képviselőtársaim által beadottak között is bizonyára számos ilyen lehet találni. Tehát ha egyesével végigmegyünk, és mondjuk, most pont ez jött az első helyre, akkor lehet azt mondani, hogy ez egyébként is meg fog valósulni, és legyen igaza képviselőtársamnak, de azért vannak itt olyan nagyobb volumenű fejlesztési tervek is, amelyekről, azt gondolom, országgyűlési szinten mindenképpen szavazni kellene.

Úgyhogy én is szomorú vagyok azért, hogy ilyen hozzáállás jelent meg az ön részéről, és ez a körmendi választókerületben élők szempontjából is nagyon negatív. Remélem, hogy azért még meggondolja magát, és lesz olyan javaslat, amelyet mégiscsak támogatni fog a szavazás során, és akár erről meggyőzi kollégáit is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazásra kerül sor, a vitát lezárom. A 437. és a kapcsolódó 1070. módosító indítványt ki támogatja? Aki igen, kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Valaki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta ezt a módosító indítványt.

Következik a 106. és a kapcsolódó 1381.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Elnök úr, egy általános észrevételt hadd tegyek, azzal együtt, hogy a kérés szerint természetesen egyesével indoklom az indítványokat. A módosító javaslatok egy koherens egészé nem állnak össze véleményem szerint, hiszen azok a rendelkezésre álló összegnek a többszörösét veszik el számos esetben. Van több olyan előirányzat, ilyen például a most is látható rendkívüli kormányzati intézkedések terhére benyújtott átcsoportosítás, ahol az indítványok a 145 milliárd forintos összegnek többszörösét, konkrétan - ha az összes ellenzéki javaslatot nézzük - 1227 milliárd forintot csoportosítanak át. Ez az általános megjegyzésem, amelyből levezethető, hogy sok indítványra miért mondunk nemet.

Ezen túl konkrétan a mostani javaslat is a rendkívüli kormányzati intézkedések irányzatból venne el forrást. A válság alatt láttuk, hogy mennyire jól jött, hogy voltak tartalékok, amelyeket a védekezésre tudtunk használni, ezért az indítványt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Bár most úgy értelmezem a helyzetet, hogy az általános megjegyzése nem módosít az eljárási rendünkön, megyünk végig előre ennek megfelelően.

Indoklás. Bana Tibor képviselő úr!

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most el is érkeztünk egy olyan javaslathoz, ami, azt gondolom, hogy egyáltalán nem nevezhető bagatellnek, mint amit V. Németh Zsolt képviselőtársam az előző kapcsán

elmondott, a szentgotthárdi bentlakásos idősök otthona létrehozásáról van szó. *(Mesterházy Attila távozik az ülésről.)*

Az egyébként mindenképpen pozitívum, hogy mozgás már történt ebben az ügyben, de azt gondolom, az egy lökést adhatna, hogy ha ezt a módosító javaslatot elfogadja a magyar Országgyűlés, és itt bizottsági szinten is támogatólag állnak a kérdéshez. A Közös Szentgotthárdért Egyesülettel ezt az önkormányzati kampányban elmondtuk, hogy ez mennyire fontos, és azóta az önkormányzatban történt is már ezzel kapcsolatban érdemi vita.

Államtitkár úr megjegyzésére pedig csak azt szeretném mondani, hogy persze, ha az összes ellenzéki módosító indítványt összeadjuk, akkor ez bizonyára így van, de én figyeltem arra, hogy azok a javaslatok, amelyeket megfogalmazok, ilyen tekintetben ne terjeszkedjenek túl.

Azt meg szeretem senki nem gondolta, hogy az összes ellenzéki javaslatot elfogadják fogadni, bár lenne így azok esetében, amelyek mindenképpen előrevivők. Szóval, valószínűleg ez lehet ennek a háttere. De, mondom, ha végigmegyünk, akkor egyáltalán nem áll fenn egy ilyen dolog, még ha összességében ez a megállapítás persze helytálló, amit megtett az összeg tekintetében, ha mindegyik módosítót belevesszük ebbe kalapba. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazásra kerül sor. Kérem, aki támogatja a módosító indítványt, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt-e, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen, 8 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta a módosító indítványt.

Következik a 46., és kapcsolódik az 1741.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja. A fedezet sarkalatos törvényben meghatározott közszolgálati hozzájárulás előirányzata.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem, hogy van-e további észrevétel. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő úr!

BANA TIBOR (független): Elnök úr, tehát az 1741., ugye, jól mondom?

ELNÖK: Igen.

BANA TIBOR (független): Ez egy őrségi kistelepülést érint, Velemért, ahol egy gyönyörű Árpád-kori templom található. Egyébként bizottsági üléstől függetlenül mindenkinek ajánlom, hogy látogasson el oda, ha eddig még nem tette meg. Ott egy új híd építésére lenne szükség, helyben ez az igény megfogalmazódott. Azt gondolom, hogy egy olyan Árpád-kori templommal rendelkező település esetében, amit nemcsak Magyarországon, hanem szerte a világon, hál' istennek, egyre többen ismernek, ez igenis nemzeti ügy és nemzeti érdek. Ezért bízom benne, hogy képviselőtársam megfontolja ennek a támogatását, és összességében a kormánypárti képviselőtársaim is így tesznek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Most a megfontolás következik. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatta! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a módosító indítványt.

Következik a 438., 1071.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja a konzultációs kiadások csökkentése miatt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr, öné a szó, parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Itt a körmendi sportcentrum felújításáról van szó a rendészeti szakgimnázium területén. Ehhez azért kellene érdemi támogatást biztosítani, és akkor itt kiemelném az indokolást is, mert belügyminisztériumi területről beszélünk, tehát ilyen módon kellene ezt megoldani. Az önkormányzatnak egyébként jó a kapcsolata a rendészeti szakgimnáziummal, magam is több alkalommal jártam már ott. A körmendi sportélet további fellendítése szempontjából feltétlenül fontos lenne ez a beruházás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük az indoklást. Kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatja! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatta a módosító indítványt.

Következik a 439., 1702.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja, ugyanígy a konzultációs előirányzat csökkentése miatt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr, öné a szó.

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Itt a körmendi vasútállomás vízelvezetéséről és annak megoldásáról van szó. Az egyébként egy pozitív fejlemény, hogy tegnap az Európai ügyek bizottságának ülésén elhangzott, hogy a most kezdődő uniós költségvetési ciklusban lesz majd forrás szennyvízhálózat kiépítésére vagy éppen csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos problémák megoldására, ami falvakban nagyon jellemző, de mint látható, Körmen városában is ez a helyzet; annál a vasútállomásnál, ami egyébként megújult, és ez mindenképpen pozitívum, odakerült az autóbuss-pályaudvar, van gyalogos felüljáró is, de a helyiek számára ez egy fontos dolog lenne, és azt gondolom, hogy nem tűr halasztást ennek a megoldása, ezért kérem támogatását.

ELNÖK: Kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatja! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett elvetette a módosítást.

Következik a 440., 1374.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja a tartalékok csökkentése miatt. Annyi megjegyzésem hadd legyen az önkormányzati beruházásoknál, hogy a jövő évi költségvetési tervezet elfogadása esetén a közvetlen feladatok finanszírozása növekszik. És ismétlem, azon dolgozunk, hogy a gazdasági növekedés jelentős mértékű legyen, akkor az önkormányzatok bevétele is növekedni fog, amelyből számos fejlesztést tudnak majd finanszírozni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Képviselő úr, öné a szó, parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Ez egy pozitívum, ami elhangzott, és bízom benne, hogy tényleg így lesz, de Körmend esetében az óvárosi homlokzatok felújításáról van szó. Azt gondolom, hogy itt a kiemelkedő nemzeti értékeket fontosnak tartó képviselőként V. Németh Zsolt képviselőtársamnak ezt támogatnia kellene, hiszen Auer Miklós ottani független önkormányzati képviselőnek szívügye ez a kérdés. És történt újítás a körmendi főtér esetében, de az óvárosi homlokzatokat meg kell őriznünk az utókor számára, ezért itt ismét egy viszonylag nagyobb volumenű módosító indítványt fogalmaztam meg ezzel összefüggésben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatta! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett elvetette a módosítót.

A 441., 1383. következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr, parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Köszönöm szépen. Ennél a módosításnál arról lenne szó, hogy érdemi támogatást kellene biztosítani az önkormányzat számára az úgynevezett romhotel megvásárlásához, ami a Deák Ferenc utcában található, ott éktelenkedik Szentgotthárd városunk szégyenfoltjaként. Azt gondolom, hogy ezt fel kellene újítani, és megfelelő módon hasznosítani kellene. És mi ennek a fő indoka? Hogy életveszélyes helyzet állt már ott elő. Létrejött erre egy Facebook-csoport is helyben. Tehát azt gondolom, hogy ezt a jelentős beruházást mindenképpen minél előbb el kellene indítani, nehogy esetleg tragédia történjen. Persze, mindannyian bízunk benne, hogy nem így lesz, de ezt meg kellene előzni, és ezért lenne fontos ezt a beruházást minél előbb elkezdni, és elvégezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, aki támogatja a törekvést, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki nem támogatja! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett elvetette ezt a módosító javaslatot.

Következnek a 948. és 1080. szám alatt lévő javaslatok.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Képviselő úr kíván a vitában részt venni?

BANA TIBOR (független): Köszönöm szépen, elnök úr. A 948. a szentgotthárdi atlétikai pálya kialakításáról szól, újabb sportfejlesztés, ami fontos lenne. Hadd büszkélkedjünk azzal, hogy Szentgotthárd olimpiai bajnokot adott hazánknek, olimpikonokat, ezért lenne fontos az, hogy a sportpálya területén egy atlétikai pályát is kialakítsunk. Ehhez kérem tisztelettel a bizottság támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Akkor 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta ezt a módosító javaslatot.

Következnek az 1064. és 1979. javaslatok. Államtitkár úr?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja. Útépítésnél célszerű szerintem a „Magyar falu” program forrásainak és a TOP Plusz-forrásoknak az igénybevétele.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Köszönöm szépen. Itt a Szentgotthárdot Apátistvánfalvával összekötő út felújításáról van szó, amelynek egy kisebb szakasza megújult, de nagyon rossz állapotban van továbbra is ennek több része. Ez azért lenne fontos képviselőtársam, mert a helyieken túl sokan használják ezt turisztikai céllal, akik a Vendvidékre szeretnének látogatni, és annak gyönyörűségeit, szépségeit meg szeretnék ismerni, és nagyon sokan vannak, akik pedig adott esetben ingáznak, és ilyen módon használják napi szinten ezt az útszakaszt. Úgyhogy ezért javaslom ennek a mielőbbi felújítását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem, hogy aki egyetért a képviselő úrral, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosítót.

Az 1065. és 1731. következik. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. A képviselő úr kíván érvelni?

BANA TIBOR (független): Igen, nagyon szépen köszönöm. Itt a csákánydoroszlói kerékpárút felújításáról van szó. Azt azért akkor hadd jegyezzem meg, mert ezt elmondtam a költségvetési vitában a felszólalásomban is, hogy természetesen a teljesség igénye nélkül adtam be ezeket a javaslatokat, tehát például a kerékpárút felújítása tekintetében, azt gondolom, összességében is fontos lenne érdemi elmozdulás a körmendi választókerület tekintetében. Majd lesz egy nagyobb volumenű beruházást indítványozó javaslatom is, de például Csákánydoroszlón, amelyen a régi 8-as átmegy, ilyen szempontból mindenképpen kiemelt szerepet kell hogy kapjon, és bővíteni is érdemes lenne a kerékpárutat a balesetek megelőzése érdekében. Nyilván, képviselőtársam is tudja, hogy mire gondolok ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazásra kerül sor. Kérem, hogy aki támogatja a módosító indítványt, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság elvetette.

Az 1066. és 2055. következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs kiadás csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm. Szintén egy olyan probléma merül itt fel, ami nagyon sok helyen megoldásra vár, nemcsak Vas megyében, hanem szerte az országban: egy volt iskolaépület felújításáról lenne szó. Azért azt hadd jegyezzem meg itt ennél a konkrét példánál Döröske esetében, hogy a törpefalvak tekintetében, amelyeknek a népessége 200 fő alatti, pedig aztán tényleg annyira minimális a saját mozgástér, és ebben az évben vagy éppen a tavalyi évben ezek a falvak, kistelepülések ugyancsak elszenvedték a koronavírus-járvány által okozott nehézségeket, hogy bizony, ezeket a tételeket sem lenne szabad bagatellizálni. Ezért nyújtottam be ezt a javaslatot Döröske tekintetében, egy Vas megyei törpefalu tekintetében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki támogatja ezt a módosító indítványt, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság elvetette a módosító indítványt.

Jön a következő, az 1067. és 1732. javaslat.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Képviselő úr, parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Szennyvízhálózat kiépítéséről lenne szó Felsőmarác településen. Mint utaltam rá, az mindenképpen pozitívum, hogy úgy tűnik, a most kezdődő uniós költségvetési időszakban lesz majd lehetőség erre azokon a helyeken - Vas megyében, a körmendi körzetben sok ilyen település található -, ahol nem megoldott ez a kérdés, de Felsőmarác kapcsán, azt gondolom, ezt jó lenne már most elindítani. Ezzel a céllal, ezzel az indokkal nyújtottam be ezt a javaslatomat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérem, hogy aki támogatja a javaslatot, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 3 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság elvetette.

Következik az 1068. és 1981. javaslat. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm. Itt egy balesetveszélyes útszakaszról van szó Kissomlyónál, a 84-es főútról javasoltam egy kanyarodósáv létesítését. Úgy vélem, hogy a balesetek megelőzése szempontjából feltétlenül fontos

lenne mielőbb elvégezni ezt a beruházást, ami egyébként segítheti ennek a településnek a megmaradását, gyarapodását is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki a balesetmegelőzést támogatja, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Az 1069. és 1982. következik. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr, öné a szó.

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Itt körmendi kerékpárút-felújításról van szó, a Rákóczi utca és a Hunyadi utca kereszteződésétől a temetőig tartó szakaszcól egészen pontosan, amit nagyon sokan használnak, idősebbek, fiatalok egyaránt. Úgy vélem, ez a felújítás nem túr halasztást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez körmendi módosító javaslat?

BANA TIBOR (független): Így van, igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, aki támogatja a módosító javaslatot, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Az 1073. és 1733. következik. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja. Annyit hadd jegyezzek meg az útépitések kapcsán, hogy idén is és jövőre is a korábbi évekhez képest jelentősebb forrás áll rendelkezésre. Nyilván, az állam a saját fenntartásában lévő utak felújításánál azért egy prioritássorrendet meghatároz, hogy mik a legszükségesebbek és a talán később megvalósítandóak, tehát ezt is figyelembe véve nem támogatja a kormány az indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, köszönjük a kiegészítést. Képviselő úr, öné a szó.

BANA TIBOR (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Bízom benne, hogy akkor ennek pozitív hozadékát majd a nyögérik is látni fogják. Utak-járdák felújítása kapcsán adtam be ezt a javaslatot, de ezt elősegíthetné, ha az általam benyújtott indítványt támogatni tudná a tisztelt bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor aki a Nyögérrre vonatkozó kezdeményezést támogatja, kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Az 1074. és 1734. következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Szintén Nyőgér, itt a temető felújítására nyújtottam be javaslatot. Kérem önöket, hogy támogassák ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki támogatja a kezdeményezést, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Valaki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Következik az 1078. és 1838.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Itt a rönöki Szent Imre templomhoz vezető út felújításáról van szó, amit jövőre lesz 30 éve, hogy osztrák-magyar együttműködéssel sikerült megújítani, szinte romjaiból újjáépíteni. Hadd jegyezzem meg, hogy családiról is van ehhez kötődésem, hiszen megboldogult nagypapám részt vett ezekben a munkálatokban építésvezetőként. De nem ezért javasolom természetesen ennek a felújítását, hanem azért, mert a helyiek számára is fontos lenne ez, és jó lenne, ha az osztrák-magyar határ mentén fekvő templomhoz magyar oldalról is megfelelő úton tudnának eljutni a hívek vagy az arra látogatók. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen az indoklást. Kérem, hogy aki támogatja a módosító indítványt, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatta! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatta a módosítást.

Az 1079., 1987. következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr, öné a szó, parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm. Kerékpáros és gyalogossáv létesítéséről van itt szó Szentgotthárd zsidai városrészén. Ez egy nagyon balesetveszélyes szakasz, mind a zsidaiak, mind a rábakethelyiek egy része ezt a szakaszt használja. És persze elsősorban a reggeli órákban, csúcsidőben, 7-8 óra között vagy éppen délután 4-5 óra között a leginkább veszélyes, ezért lenne fontos ezt a beruházást elkezdni. Hozzáteszem, hogy szerencsére Bartakovics Andrea és Orbán Viktor önkormányzati képviselőink már tettek ennek érdekében lépéseket. Én bízom benne, hogy ez megvalósulhat, de egy lökést adhatna ez a módosító javaslat, ha elfogadnák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor Orbán Viktor képviselő úr módosító indítványát is segíti ennek a támogatása. Kérem, hogy aki ezt megteszi, az most ezt jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 4 igen, 8 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a módosító indítványt.

Az 1081., 1740. következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr, öné a szó.

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm. Velemérről már beszéltem, őrségi kistelepülés, törpefalu. Azt gondolom, hogy itt a helytörténeti múzeum felújítása nem várhat tovább, fontos lenne ezt megtenni, hogy aki adott esetben az Árpád-kori templom látogatása céljából érkezik erre a településre, az ezt is meg tudja tekinteni, és az őrség történelmét, múltját, szépségeit megismerhesse. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki támogatja a javaslatot, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatta a módosító indítványt.

Következik az 1266. és 2025. szám alatt lévő indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs irányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Ebben a vitában kíván részt venni a képviselő úr. Parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm. Ezúttal Jánosházáról van szó, méghozzá a termelői piac korszerűsítésének a fontosságát hozom ide, és kérem tisztelettel a képviselőtársaimat, hogy legalább ezt a javaslatot támogassák, ha az eddigiek során ezt nem is tették meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki támogatja a javaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

Következik az 1373. és 1980. szám alatt lévő indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A központi tartalékok 25 milliárdos csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr, öné a szó, parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm. Itt útfejlesztésről van szó, méghozzá a 76-os kapcsán Hegyháthodász, Hegyhátsál térségében. Ott sajnálatos módon az elmúlt évek során több halálos kimenetelű baleset is történt, ezért lenne fontos, hogy ez a felújítás megtörténhessen, hiszen a 76-osnak bizonyos szakaszai megújultak az elmúlt években, de fontos lenne, hogy további gyorsforgalmi szakaszok álljanak a Vas megyeiiek rendelkezésére.

És azt azért kiemelném, hogy sajnálatos módon továbbra sincs egyetlen kilométer autópálya sem megyénkben, ezen mindenképpen változtatni kellene. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki ezt a változtatást támogatja, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatta! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatta a módosító indítványt.

Az 1375. és a 2056. következik. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek ellenére képviselő úr érvelni kíván. Parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Így van, nagyon szépen köszönöm. Körmeny esetében az óvárosi homlokzatokról már beszéltem, most pedig a vízimalom restaurálását hozom ide. Itt egy Batthyány uradalmi malomról van szó. A város Batthyány-öröksége szerencsére nagyon is híres, szerteágazó, de ezt a malmot mindenképpen restaurálni kellene annak érdekében, hogy aki akár turisztikai céllal Körmenyre érkezik, ne csak a kastélyt vagy más fontos fejlesztéseket, amelyek megtörténtek, tudja megtekinteni, hanem ezt a vízimalmot is, amely egyedülálló lehetne, vagy legalábbis kevés ilyen van az országban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki képviselő úr ezen törekvését támogatja, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett elvetette.

Ezt követően az 1376. és 1984. következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr öné a szó. Parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm. Itt pedig a Szentgotthárd-Máriaújfalu Szalafővel összekötő út felújítására tettem javaslatot, ami a Hársas-tótól tart Szalafőig, és ennek az állapota is már rendkívül rossz. Tehát mindenképpen fontos lenne, hogy ez a fejlesztés mielőbb megtörténhessen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik. Kérem, aki támogatja a módosítást, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki nem támogatta! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett elvetette a módosítási javaslatot.

Az 1377. és 1985. következik. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Láttam, hogy az előző javaslatnál V. Németh képviselőtársam méltatlankodott, de például itt van a Szalafő-Hodos út felújítása, ami határon átvezető út, és egy murvás útról beszélünk ebben az esetben. Én azt gondolom, fontos lenne, hogy ez a határátkelési lehetőség is megfelelő módon nyíljon meg mindenki számára, már csak a határon átnyúló együttműködési lehetőségek szélesítése szempontjából is, a szlovén-magyar kapcsolatok vagy adott esetben a Szlovéniában élő magyarok, tehát ilyen módon a magyar-magyar kapcsolatok fejlesztése és továbblendítése érdekében is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki támogatja a törekvést, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem értett egyet ezzel! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett elvetette a módosító javaslatot.

Következik az 1378. és 2057.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván részt venni? *(Jelzésre:)* Képviselő úr, parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Köszönöm szépen. Itt egy nagyobb volumenű beruházásról van szó, korábban már utaltam erre, ez a Szentgotthárd-Keszthely kerékpárút fejlesztése az Őrségen keresztül, amit egyébként több fontos helyi döntéshozó is javasolt, hogy ilyen módon ne csak azoknak biztosítsunk lehetőséget, akik magyarországi turistaként járnak itt, hanem adott esetben a külföldi biciklis turizmust is fel tudjuk lendíteni. Gondolok itt elsősorban az osztrákokra, hiszen szerencsére ők is egyre nagyobb számban érkeznek az Őrségbe vagy egyébként éppen a Vendvidékre is, de itt most kimondottan az Őrségi fejlesztésre utalok. Tehát ezért is nyújtottam be ezt a javaslatot. És megtettem egyébként konstruktív indítványokat Révész Máriusz irányába is, hogy ezek mielőbb elkezdődhessenek, hiszen ő a felelőse ennek a területnek. De bízom benne, hogy ezt most megfontolják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Sok munka van mögötte. Nézzük, hogy ki támogatja! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatta! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett elvetette a módosító indítványt.

Az 1379. következik a párban lévő 1739.-kel.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm. Ismét szennyvízhálózat kiépítéséről van szó, méghozzá egy őrségi törpefalu kapcsán, Szatta esetében. Én azt kérem, hogy ennek a támogatását fontolják meg, hiszen jelzésértékű lenne az, hogy e kis falu ebből is részesülni tudjon, persze olyan módon, hogy ez a lakosságra túlságosan nagy terhet ne rójon. Ezért is gondoltam, hogy ezt a módosító indítványt benyújtom a jövő évi költségvetéshez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki támogatja a törekvést, az jelezze most! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság elvetette a módosító indítványt.

Az 1380. és 1986. következik. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő úr, parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm. Maradunk Szattánál, itt az út felújítására tettem javaslatot, hiszen ez tényleg elképesztően rossz állapotban van, ezért lenne fontos az, hogy ez megtörténjen. Minden település számít, ezt önök is szokták mondani, és mindenki számít, tehát még a legkisebb településeken élők is, ezért is indítványoztam ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, aki támogatja a törekvést, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság elvetette.

Az 1382. és 1988. következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm. A szentgotthárdi állami utak fejlesztéséről van szó. Itt azt el kell mondanom, ahogy ezt a vitában is megtettem, hogy a Hunyadi utca kapcsán és a Kossuth Lajos utca kapcsán történt előrelépés, de a Füzesi útnak van egy szakasza, amely kritikán aluli állapotban van. Most, ugye, az M8-as építésével összefüggésben ez még inkább előjött, és ugyanígy akár az Árpád utcát vagy éppen a Május 1. utcát is említhetném városunkból. Tehát ehhez érdemi hozzájárulást kellene biztosítani, hiszen az önkormányzat úgy nyilatkozott, hogy e tekintetben nincs mozgástere, ezért is nyújtottam ezt be költségvetési módosító indítványként idén is, most már ezekre az állami utakra kihegyezve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki

tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság elvetette a módosító javaslatot.

Az 1384. és 1989. következik, elkezdünk visszaszámolni. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr, és örülök, hogy ez maradt nagyjából a végére, és köszönöm a korrekt levezetést is, hiszen a vasvári 74-es elkerülőút megépítésére tettem itt javaslatot. Tudom azt, hogy a tervek ezzel kapcsolatban elkészültek, de nagyon bízom benne - ezt a kérdést pedig aztán, azt gondolom, képviselőtársam végképp ismeri, tehát ha nem is támogatja ezeket a javaslatokat, akkor a többi esetében is bízom benne -, hogy előremozdulhatnak. Ez megtörténhet, hiszen jelenleg a 74-es főút átmegy Vasváron, akár műemléképületeket is ilyen szempontból károsítva a nagy forgalom miatt. Remélem, hogy ez fel tud gyorsulni, ezért is adtam be ezt az indítványomat a jövő évi büdzséhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* A vitában V. Németh Zsolt úr kíván még szót kérni. Parancsoljon!

V. NÉMETH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársam! Kihasználva a lehetőséget itt a vége felé, ez a módosító indítvány mutatja meg a komolyságát az összes többinek is. Itt tizedesvessző-hiba van, tehát 500 millió forintból nem lehet elkerülőutat építeni. Ez egy komolytalan javaslat, legalább egy szakembert meg kellett volna kérdezni. Valóban, a tervezés folyik, és reményeink szerint meglesz az elkerülőút is.

Végezetül pedig kormánypárti képviselőtársaimtól hadd kérjek elnézést, hogy ezt az öncélú, aránytévesztő, fontoskodó és terméketlen nem tudom, hány percet ki kellett bírniuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Ha személyes vita lenne, akkor azt inkább nem javaslom, de ha jól értem, érvelni kíván még képviselő úr. Parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Így van, nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Azt gondolom, hogy ez a parlamenti vita erről szól, és ismét emlékeztetném képviselőtársamat, hogy annak idején, ellenzékben önök talán még több indítványt nyújtottak be, mint összességében most az ellenzéki képviselők. Gondolom, akkor önök sem örültek volna, vagy lehet, hogy történt ilyen, nem tudom, de nem örültek volna, az biztos, ha hasonló módon, ilyen arrogáns módon - bár ilyen szerintem azért nem történhetett -, söpörték volna le ezeket a javaslatokat. Tehát én nagyon remélem, hogy maguk a fejlesztések elindulhatnak.

Amit itt a komolyságával kapcsolatban mondott. Például Hegyháthodász, Hegyhátsál, a 76-os főút kapcsán valóban azt az összeget jelöltem meg, ami a tényleges elkészítéshez szükséges, itt viszont jelzésértékűen nyújtottam ezt be, tehát ennek egyáltalán nem az az oka, hogy ne lennének tisztában azzal természetesen, hogy ekkora összegből ezt nem lehet megtenni. De hát akkor meg a másik oldalát is meg kell vizsgálni, amire államtitkár úr utalt, hogy bizony, így is már az ellenzéki módosítók összességében túllépték a kereteket az elvonás tekintetében. Azt tényleg üdvözlöm,

hogy ez a fejlesztés meg fog történni, azt már kevésbé, hogy ilyen irányú megjegyzések is elhangzottak ebben a vitában, ezt nagyon sajnálom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra kerül sor, de azt jelzem, lehet, hogy az előbb hibát követtem el azzal, hogy visszaszámlálást említettem, mert még van három darab, amit a képviselő úr kért, de előbb-utóbb a végére érünk.

Szavazás következik. Kérem, aki támogatja az eredeti módosító indítványt, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosítót nem támogatta.

Az 1385. és 1990. következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* A képviselő úr szólni kíván, úgy látom.

BANA TIBOR (független): Igen-igen, nagyon szépen köszönöm, elnök úr, bár erről már tettem említést a fellevezetőmben. Ez nem Vas megyét érinti, hanem az 51-es főútnak a Kalocsa előtti egy kilométeres szakaszát. Erre is egyébként valószínűleg a megjelölnél nagyobb összeget kellene biztosítani, de ez tényleg egy olyan megoldatlan kérdés, amit mindenképpen előre kellene lendíteni, hiszen ezt még akkor ígérte meg Semjén miniszterelnök-helyettes úr, amikor abban a választókerületben indult, és aztán győzött is egyéni képviselőként, de mégsem történt azóta semmi. A helyiek azért emlékeznek erre az ígéretre, úgyhogy remélem, hogy ez változni fog. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitához kapcsolódik Boldog István alelnök úr.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Államtitkár Úr! Egy kérdésem lenne. Bana Tibor képviselő úr elmondta, hogy ő nem használta fel a teljes tartalékot. Most körülbelül ötödször vagy nyolcadszor tetszett mondani, hogy a tartalékkeret terhére. Meg lehetne tudni, hogy mennyit használt fel a módosítóival, mennyit kívánt felhasználni a 145 milliárdból? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más képviselői jelzés nincs, és államtitkár úr reagálni kíván, akkor öné a szó. Parancsoljon! *(Jelzésre:)* Bocsánat, akkor képviselő úr!

BANA TIBOR (független): Igen, köszönöm, csak azért, mert gondolom, az a korrekt, ha válaszolok erre a felvetésre, ami Boldog képviselőtársam részéről elhangzott. Természetesen a töredékét használtam fel ennek, de miután önök nem támogatták ezen javaslatok egyikét sem, így igazából nem tudom annyira hova tenni ezt a kérdést. Akkor lett volna ez releváns, ha mondjuk, az általam a körmendi körzet érdekében benyújtott 31 javaslatból, mondjuk, 25-öt támogatnak, és akkor tényleg ez felmerülhetett volna. Így nem igazán értem ennek a pontos háttérét, de sokkal kevesebbet, mint ami rendelkezésre áll. Tehát ezeket meg lehetne oldani, és megtörténhetne a kivitelezés.

Még egyszer köszönöm szépen a korrekt levezetést, és azoknak a képviselőtársaimnak pedig a támogatást, akik az általam benyújtott módosító javaslatokat igen szavazatukkal segítették. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Úgy látom, államtitkár úr reagálni kíván. Tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Boldog István alelnök úr kérdése kapcsán: a független országgyűlési képviselők által beadott összes módosító indítvány a rendkívüli kormányzati intézkedések 145 milliárd forintos előirányzatából 319,4 milliárd forintot csoportosítana át. Egyébként az összes beadott indítvány, tehát nemcsak a képviselő úré, hanem az összes beadott indítvány a 145 milliárd forintból 1227,1 milliárd forintot csoportosítana át. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bár ez semmilyen módon nem iránymutató számunkra, ettől még a kezdeményezés kezdeményezés.

Kérem, hogy aki támogatja a javaslatot, az ilyen szempontból jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.) (Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Akkor megállapítom, hogy 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta ezt a módosító indítványt.

Következik az 1386. és 1991. módosító javaslat.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja. Annyit hadd jegyezzek meg, hogy nem egyszerűen gazdaságpolitikai eszköz a tartalék, hanem jogi kötelezettség annak a megképzése, az államháztartási törvény írja elő, hogy olyan költségvetés nem lehet, amelyben nincs tartalék. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és én keveselltem is a tartalékot. De most képviselő úr következik.

BANA TIBOR (független): Ez akkor az 1991. javaslat? Nem az előző volt az 1991.?

ELNÖK: 1386. és 1991.

BANA TIBOR (független): Akkor itt felcseréltem a kettőt, elnézést kérek! Mert valószínűleg az előző volt a Magyarszombatfa-Velemér összekötő út felújítása, ez pedig a kalocsai. Tehát akkor újból már nem érvelnék emellett, kérném ennek a támogatását.

ELNÖK: Hálásak vagyunk érte. Köszönjük szépen, képviselő úr. Aki viszont így is támogatná, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatja! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Az 1471. és 2010. Ez az utolsó. Én így értelmezem, majd kérem, hogy ellenőrizze is, legyen szíves!

Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr!

BANA TIBOR (független): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Én huzigáltam közben a strigulákat, de lehet, hogy eggyel én is elcsúsztam. De biztos vagyok benne, hogy valóban, ez most az utolsó. És ha már 2010., ugye, 2010-es kormányváltás

időszaka, jelezném, ha megnézzük, hogy előtte milyen javaslatokat nyújtottak be ellenzékből, azt érdemes lenne a parlament.hu oldalán végigpörgetni, akkor mindenki gondolja át, hogy milyen módon érvel ezek ellen a javaslatok ellen. Itt egyébként egy őrségi út felújításra tettem indítványt, egészen pontosan az Őriszentpéter-Csörötnek útszakasz felújítására. Részben őrségi, hiszen Csörötnek már az Őrség része, de ez az út nagyon rossz állapotban van, tehát ezért is adtam be ezt a javaslatot.

Ezzel értünk tehát a végére. Én megköszönöm a lehetőséget; a körmendi választókerületben élőket igyekeztem képviselni ezekkel az indítványaimmal. Erre az utolsó szavazásra még sort tudnak keríteni. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmét mindenkinek és a támogatást azoknak, akik ezt szavazatukkal megtették. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérem, hogy aki támogatja... *(Jelzésre:)* De előtte V. Németh Zsolt úr következik. Parancsoljon!

V. NÉMETH ZSOLT (Fidesz): Csak a jegyzőkönyv kedvéért. Az összecszerélt két módosításnál nem kell a szavazást módosítani, de azért szavaztam nemmel, mert a kalocsaira gondoltam, és az őrségit megszavaztam volna. De csak a jegyzőkönyv kedvéért. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Azt gondolom, a helyzet tiszta. *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

BANA TIBOR (független): Csak egy mondat nagyon röviden. Természetesen a korrektség jegyében nem fogok ezzel visszaélni, azt azért jelezném. Tehát annak ellenére, hogy a képviselő úrnak voltak érdekes megjegyzései, ez fel sem merült bennem. De örülök, hogy ezt pontosította. Köszönöm. *(V. Németh Zsolt. Tartózkodtam volna, nem szavaztam volna meg. Tartózkodtam volna!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztáztuk a helyzetet. Kérem, aki támogatja az indítványt, az jelezze kézfelemeléssel! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatja! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett elvetette ezt a módosító indítványt.

Én most úgy értelmezem, hogy a végére értünk, képviselő úr.

A függetlenek csoportjában, illetve itt összekötöttekben van még egy ki nem kért független módosítókra vonatkozó szavazási kötelezettségünk. Kérdezem a kormányt, hogy támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérem, hogy aki ezzel ellentétben támogatná, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatta! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett elvetette.

Ezzel akkor áttérhetünk a Jobbik által kikért módosítókra, amely úgy kezdődik, hogy 6., ami a 1508. és a 2169. szám alatt is szerepel. Államtitkár urat kérdezem.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az Egészségbiztosítási és Járvány Elleni Védekezési Alap 90 milliárd forintos forráselvonása miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KÖRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon nehéz megszólalni az elmúlt közel másfél órában történtek miatt. V. Németh Zsolt képviselőtársam, én azt gondolom, nagyon súlyos szavakkal illette az ellenzéki képviselőket, amikor azt mondta, hogy haszontalan, hogy itt vagyunk. Ő nagyon jó kiképzést kaphatott akkor Kövér László házelnöktől, hogyan kell sértegetni az ellenzéki képviselőket. Ha tetszik, ha nem, itt vagyunk, és ha tetszik, ha nem, ha jövőre úgy döntenek a választópolgárok, akkor önök fognak ezen az oldalon ülni, mi pedig azon az oldalon.

Az, ha mi benyújtunk módosító indítványokat, az a mi kötelességünk, mert nekünk meg kell hallgatni, hogy mit mondanak a magyar emberek, a magyar családok, a magyar munkavállalók és a magyar gazdasági szereplők.

Kikérhettem volna mind a 704-et, és akkor is itt kellene ülnie éjfélig vagy egy óráig. De nem tettem meg, hanem azt mondtam, hogy 7 darab módosító indítványról szeretnék külön szavazást. Egy évben egyszer igenis végig kell hallgatni, hogy az ellenzéki képviselők mit tesznek, és mit szeretnének tenni ezért.

Az előbbi gépjárműadó-módosító indítvány: nem is értem, nem azt a lábat jelöltük meg, hanem visszaadtuk volna az önkormányzatoknak. Tehát az államtitkár úr szerintem rosszat nézett, mert holtbiztos, hogy ezt nem a Járvány Elleni Védekezési Alapból vettük el, ez teljesen biztos, ugyanis, a társaságiadó-alapot növeltük meg 90,5 milliárd forinttal. Vagyis a cégek ne a látvány-csapatsportba fektessék a pénzt, hanem a gépjárműadót adják vissza az önkormányzatoknak. Ebből lehetne a helyi úthálózatokat fejleszteni, ami egyébként annak idején, még évekkel ezelőtt a súlyadónak a feladata lett volna, önök ezt elvették. Erre irányult; az összeg helyes volt, 90,5 milliárd, de nem az a másik lába. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Hargitai képviselő úrnak előbb megadom a szót; és ha jól látom, akkor államtitkár úr is szólni kíván. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A Jobbik csomagjánál akartam szólni, de mivel ez a polémia itt kialakult, ideillik a mondandóm. A parlamentben a vezérszónoki körben utánam a szocialista képviselők szólalnak meg, ami természetes. Én elmondtam, hogy a saját választókerületemet illetően milyen jelentős fejlesztések vannak; nyilvánvalóan nem az összesről beszéltem. Mesterházy képviselő úr úgy reagált rá, hogy látja, ömlik a pénz a mohácsi térségbe, bár ez így lenne mindenhol. Na most, hogy ez mennyire nem így van, azt látom abból, hogy Heves megyéből Dudás Róbert képviselő úr, a Jobbik tagja, számtalan dolgot meg tudott jelölni az én választókerületemben, hogy ott még milyen fejlesztéseket kellene tenni. Az összeset ismerem, tartanak is valahol ezek a fejlesztések. Mivel ez nincs a kikértek között, kikérni se szeretném, mert nyilvánvalóan osztaná a többi módosító indítvány sorsát, de a mondandómnak a lényege az, amire Dudás képviselő úr, mondom, felhívja a figyelmemet, hogy szerinte még mit kellene Mohács térségében csinálni, hogy azon leszek, hogy mindegyik megvalósuljon abban a rendszerben. A költségvetés tartalmaz erre forrásokat. És nyilvánvalóan kormánypárti képviselőként, ahogy eddig is tettem a kormányzattal való együttműködés jegyében, pályázati úton, nem kikerülve másokat, ezeket a célokat is meg fogjuk valósítani - azért, hogy barátságosabb megszólalásokra is okot adjak képviselő asszonynak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony folytatja a vitát.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen. Szeretnék reagálni Hargitai képviselőtársam felvetésére, hogy Dudás Róbert, aki Heves megyében él a családjával, és ott kíván elindulni majd a 2022-es választáson, miért nyújtott be Baranya megyei módosító indítványt. Azért, mert nálunk úgy működik, hogy megküldjük az önkormányzati képviselőinknek, hogy ki szeretne bármilyen módosító indítványt előterjeszteni, hiszen láthatóan az önkormányzatok forráshiánnyal küszködnek, és onnan érkezett ez a módosítóindítvány-igény. És Dudás Róbert képviselőtársam nyújtotta be. Egyébként számtalan más ilyen eset volt, és ezért is van, hogy a Jobbik képviselőcsoportja az ország egész területére, minden helyre nyújtott be módosító indítványt.

Elnézést, államtitkár úr, csak erre szerettem volna válaszolni még.

ELNÖK: Köszönjük szépen, értjük a helyzetet. Más hozzászólási igényt nem látok. Államtitkár úr kért szót. Tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Tényszerűen szeretném ismertetni a tisztelt bizottsággal, hogy a gépjárműadó 90,5 milliárd forintos összege az Egészségbiztosítási és Járvány Elleni Védekezési Alap bevételeit képezi.

A képviselő asszony arra utal, hogy ez az összeg teljes egészében az önkormányzatokhoz kerülne; és ellentételezné a javaslatot a társasági adó megemelésével, ami önmagában, az adóemelés nyitása nélkül nem értelmezhető. Tehát gondolom, hogy nem adóemelést javasol képviselő asszony. Akkor viszont nem koherens a javaslat, legfeljebb bizakodunk abban, képviselő asszony is, hogy a gazdaság bővülése nagyobb lesz, mint feltételeztük, és több adóbevétel érkezik be a költségvetésbe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szinte biztos, hogy mindannyian ebben bizakodunk. Éppen ezért, aki támogatja ezt a módosító javaslatot, az kézfelemeléssel jelezze, kérem! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatta! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elvetette.

Következik a 488. és 1961.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A vasútfejlesztési források csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Államtitkár úr, köszönöm. Képviselő asszony, öné a szó. Parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Ez a módosító indítvány a Balaton rehabilitációjára biztosítana forrást. Úgy gondoljuk, megérdemel a Balaton 19 milliárd forintos összeget az ökológiai katasztrófa valamilyen szintű ellensúlyozására.

A gazdasági bizottsági ülésen erről részletesen vitatkoztam Witzmann Mihály képviselőtársammal, ő azt mondja, hogy ez egy szakmailag megalapozatlan javaslat. Én azt gondolom, hogy minden egyes forint számít, amit a Balaton ökológiájának a megvédésére szánhatunk. A vasúti fejlesztéseknél természetesen az ellenzék már számtalanszor elmondta, hogy a Budapest-Belgrád vasútvonalat nem tudja támogatni, ezért a módosító indítványaim nagy része is ezt a költségvetési sort csökkentette.

Továbbra is megalapozottnak látom, hogy a Balaton rehabilitációjára ekkora összeget fordítsunk. Bízom benne, hogy képviselőtársaim is ezt így gondolják. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nézzük, ki az, aki így gondolja! Kérem, az most jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot elutasította.

Az 501. és 1092. következik. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs előirányzat csökkentése miatt a kormány nem támogatja. Annyit hadd jegyezzen meg, hogy a Jobbik által benyújtott összes indítvány a 18 milliárd forintos előirányzathoz 193,7 milliárd forintot csoportosítana át. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a gyors fejszámolást, és most a képviselő asszony következik.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Igen, valóban, a keret túllépésre került, de én azt kértem képviselőtársaimtól, hogy minden képviselő egymagában ne haladja meg azt az összeget, mert tisztában vagyunk vele, hogy ez a benyújtott törvényjavaslat egy ajánlat, és bízunk benne, hogy legalább egyet tudnak támogatni.

Ilyen például ez a 2 milliárdos csomag a MOHOSZ támogatására. Itt ül elnök úr, a MOHOSZ elnöke, személyesen is találkoztunk, és mondtam, hogy szeretnénk, ha egy kompenzációt el tudnánk indítani a horgászok irányába a vis maior helyzetre tekintettel, hogy éjszaka nem tudtak horgászni, erre egy 10 százalékos kedvezményt javasolnék. És azért, hogy a MOHOSZ el tudja látni azt a szakmai feladatot, amit egyébként nagyon helyesen ellát és jól is csinálják, és ne legyen nekik költségvetési hiányuk, akkor ezt a központi költségvetésből fedezzük, és ezért is nyújtottam be ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Alelnök úr kíván szólni.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Mivel megszólíttatva érzem magam. Pontosan azért, mert személyesen találkoztunk, ott is elmondtuk, hogy mi ezt a forrást nem kérjük. Itt azt tudom mondani, hogy a MOHOSZ a saját forrásaiból és azokból a támogatásokból, amelyeket kapunk, nagyon jól tud gazdálkodni, a gazdálkodásunk eredményes, és ennek megfelelően jelen pillanatban ezt a javaslatot nem is tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok. Mégis aki támogatja ezt a javaslatot, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta ezt a módosító javaslatot.

Következik az 502. és 1583.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A paksi beruházás 15 milliárdos keretének csökkentése miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Képviselő asszony, parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Önök azzal a nem szavazatukkal az állatmenhelyek támogatására fognak nemet mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha valaki még így látja, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem ért egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság elvetette a javaslatot.

Az 561. és 1257., 1469., 1932., 2146. módosító indítványokról államtitkár úr véleményét kérdezem.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Számos irányzat jelentős csökkentése, így például a tartalékok csökkentése miatt a kormány nem támogatja az indítványt. Ezenkívül abban bízunk, hogy a sokat említett növekedés fogja jellemezni a következő éveket, és munkaerőre szükség lesz a vállalkozások igénye alapján. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő asszony, öné a szó. Parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen. Ez a javaslat hasonlóan a nőkhöz a férfiak 40 éves munkaviszony utáni nyugdíjba vonulását támogatta volna 482 millió forinttal, de látva a trendet, amit önök itt a bizottsági ülésen művelnek, nyilvánvalóan ezt nem fogják támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 3 igen, 9 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el a módosító indítványt.

Következik a 907. és 1052.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A konzultációs kiadások csökkentése miatt a kormány nem támogatja. Megjegyzem, hogy a mentőszolgálatnál a járműparkot is megújítottuk, illetve értelemszerűen a mentőszolgálat dolgozóinál is végrehajtásra került egy érdemi béremelés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő asszony, öné a szó. Parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen. Egymilliárd forintról van szó. Rig Lajos képviselőtársam, aki mentőként is dolgozott a pandémia idején, úgy látta, hogy indokolt lenne, hogy ezzel a mentők működési támogatását megnöveljék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki támogatja a kezdeményezést, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság elvetette a módosító javaslatot.

A 988. és 1909. következik. Itt az utolsónak tekintem ezt a kikérést. *(Jelzésre:)* A képviselő asszony jelzi, hogy így is van, úgyhogy államtitkár úr következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. A kormány a bérlakásprogram helyett a tulajdonhoz jutást támogatja számos csatornán, ezenkívül a vasúti fejlesztéseket lehetetlenítené el a javaslat elfogadása, ezért a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Képviselő asszony!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen. Láthatóan a nagy önkormányzati tiltakozások ellenére önök visszakoztak, és azt a Böröcz László által benyújtott törvényjavaslatot is most már teljes mértékben átdolgozták és teljesen lekorlátozták. Ebből is látszik, hogy nem biztos, hogy az az irány, amit múlt héten a legjobb iránynak gondoltak, még mindig fennáll. Természetesen fenntartjuk azt, hogy a „Mi várunk” program, a Jobbik által kidolgozott bérlakásprogram egy járható út, erre szeretnénk volna költségvetési forrásokat csoportosítani. Bízom benne, hogy előbb-utóbb végre a bérlakásprogram elindulhat Magyarországon, hiszen az embereknek nincsen pénzük saját lakásra. Ha ezeket tudnák, akkor nem mondanának olyat, hogy persze, vágyálmok vannak, mindenki saját tulajdonban szeretne élni, de nem mindenkinek adatik meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki egyetért az állásponttal, és ezért támogatja ezt a kezdeményezést, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság elvetette ezt a módosító javaslatot.

Viszont vannak még ki nem kért... *(Jelzésre:)* De mielőtt erre sor kerülne, Boldog István alelnök úr kért szót. Tessék, parancsoljon!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az én körzetemre vonatkozóan Csányi Tamás jobbikos képviselő nyújtott be közel húsz módosító javaslatot, mint látom, egyet nem kértek ki. Bár én mindet szerettem volna támogatni a szavazatommal, de így nem áll módomban sajnos, hiszen összességében a Jobbik módosítói többszörösen meghaladják az adott költségvetési sorokat, akár a tartalékot, akár a kormányzati kommunikáció költségét, amire ezek be lettek nyújtva, akár a vasútépítést. Úgyhogy nagyon sajnálom. Természetesen ezeknek a céloknak, amelyekre ő benyújtotta, a nagy részét megvalósítjuk a következő időszakban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony, parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen. Ha így gondolja Boldog István alelnök úr, akkor én szeretném kikérni Csányi Tamás mind a húsz módosító indítványát, hogy igent tudjon rá mondani, és ezzel tudja azt is bizonyítani, hogy valóban fontos neki a választókerülete. Úgyhogy szeretném kérni akkor Csányi Tamás módosító indítványait külön szavazásra. Meg kikérhetném az én 65 javaslatomat *(Boldog István: Arra nem mondok igent!)*, de nem fogom megtenni, mert látom azt is, hogy mivel Witzmann Mihály képviselőtársam ebben a bizottságban nincs itt, így ennek nincsen úgy üzenete, de a választók akkor is tudják, hogy mi ezeket benyújtottuk. Tehát akkor kérném Csányi Tamás módosító indítványait. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. De akkor most a beazonosítás időszaka következik, mert a joga megvan képviselő asszonynak. *(Dr. Szűcs Lajos: Csomagban is lehet!)* Vagy ha egyetértene vele, és képviselő asszony is támogatja, akkor nem a sorszám szerinti

felsorolással, hanem csomagban szavazunk a 20 darab, Csányi Tamás által beadott módosító indítványról.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Én szeretném kérni, hogy egyesével szavazzunk.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: De én mind megszavazom! Tehát szavazzunk csomagban nyugodtan. Támogatom mindegyiket.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Rendben, legyen akkor úgy. Akkor csomagban szavazzunk Csányi Tamás indítványairól.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyre jobb az a munkamódszer, amit alkalmazunk. De alapvető feladatoknak is eleget kell tenni, mert ha államtitkár úr is be tudta azonosítani a 20 darab módosító indítványra vonatkozó kezdeményezést... Amennyiben igen, akkor államtitkár úr véleményére mindenképpen szükség van. A kormány támogatja-e ezeket a módosító indítványokat?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Akkor azt gondolom, hogy a vitát már az előbb lényegében lefolytattuk, tehát újra itt most erre nincs szükség. *(Senki sem jelzi szólási szándékát.)* Nem jelentkezik senki.

Kérem, aki támogatja ezeket a módosító indítványokat, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatta! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen, 8 nem és 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Ezután következik a ki nem kért módosító indítványokra vonatkozó szavazás, amelyben szükség van az államtitkár úr véleményére. A tárca álláspontja?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezekről ugyanúgy szavazhatunk együtt. Kérem, hogy aki támogatja ezeket a módosító indítványokat, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatta! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett nem támogatta a ki nem kért módosító indítványokat.

Megkérdézem, most már három órája vagyunk itt, szükség van-e szünetre. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs ilyen kezdeményezés. Akkor megyünk tovább.

A Magyar Szocialista Párt frakciójától kikérés nem érkezett. Együtt tudunk szavazni a módosító indítványokról. De előtte kérdezem a tárca álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nem érkezik jelzés.)* Szavazást rendelék el. Kérem, hogy aki támogatja ezeket a módosító indítványokat, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem

támogatta? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a frakció módosító javaslatát nem támogatta.

Következik a Demokratikus Koalíció módosító indítványainak egyenkénti tárgyalása, mégpedig a 101., kapcsolódóan a 457., 883., 902., 904., 1722., 1773. De előtte, képviselő asszony jelzi, hogy szólni kíván. Parancsoljon!

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Lenne egy ügyrendi javaslatom és egy kérdésem, amennyiben mód van erre. Látva az eddigi gyakorlatot, nem nagyon láttam hajlandóságot a kormányban arra, hogy támogasson egyéni képviselői indítványokat. Ha államtitkár úr csomagban tudna válaszolni, akkor én megindokolnám csomagban ezeket. Azt hiszem, hogy az engem kevésbé kedvelő kormánypárti képviselőtársak is tudják, hogy humanista hírében állok, úgyhogy tekintettel arra...

ELNÖK: Ilyen képviselő itt biztosan nincs, aki ne kedvelné képviselő asszonyt. De önmagában a javaslat mindenképpen, ha senkinek nincs ellenvetése... *(Nem érkezik jelzés.)*, elfogadható. Államtitkár úr, tudja így értelmezni a helyzetet, és így véleményt nyilvánítani?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Igen. A kormányzat nem támogatja. Alapvetően más gazdaságfilozófiát tartalmaznak ezek az indítványok, mint amelyet követtünk, és ami meggyőződésünk szerint eddig sikereket, eredményeket ért el. Éppen ezért az indítványokat a kormányzat nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Megértettem. Akkor a vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony, öné a szó, parancsoljon!

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm, elnök úr. Államtitkár úr, ha jól emlékszem, akkor 1227 milliárd forintnyi átcsoportosítást emleget, amit az ellenzéki módosító javaslatok tartalmaznak. Én azt gondolom, hogy ez a 28 406 milliárd forintos kiadásnak mindössze a 4,3 százaléka. Tehát ha megfordítom államtitkár úr érvelését, akkor voltaképpen a költségvetés minden 23. forintját szeretnék az ellenzéki képviselők átcsoportosítani. Tesszük mindezt úgy, hogy egyébként a teljes parlamenti patkó minden harmadik képviselője az ellenzék padsoraiból kerül ki. Tehát én azt gondolom, hogy alapvetően jogunk meg lehetőségünk is van arra, hogy ezeket a módosító indítványokat benyújtsuk.

A teljesség igénye nélkül szeretném a csomagban nem elfogadott módosító indítványok tartalmát részben ismertetni. Részét képezi a kőbányai MÁV-telep útjainak felújítása, a kispesti vasútállomás korszerűsítése, aluljáró építésének előkészítése szintén Kőbányán. Én azt hiszem, hogy itt alapvetően még gazdaságstratégiai, -tervezési, -filozófiai kérdésekben nem igazán tud különbség teremtődni köztünk. Terézvárosban és Erzsébetvárosban, látható az, hogy zajmentesítésre, illetve a levegő javítására tett indítványok vannak; olyan növénytelepítési kezdeményezés, ami talán nem csak az ott lakók életminőségét tudná javítani. Aztán az 572. sorszámú - a baloldali oszlopból mondtam a sorszámot -, a települési önkormányzatok általános működésének, ágazati feladatainak támogatása, valamint az egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása. A vállalkozások költségvetési befizetéseit módosítanánk. Ebben, azt gondolom, van egy gazdaságfilozófiai eltérés, tehát ilyen értelemben tudok igazat adni államtitkár úrnak. Központi kezelési előirányzatokat érintő módosítás van. Környezet- és

energiahatékonyságot célzó módosító javaslat van. Zajterhelés csökkentésére, illetve zajvédő falak építésére, elkerülő utak építésére vannak itt olyan módosító indítványok, amelyeket úgy gondolták az egyéni képviselőink, illetve azok, akik arra törekednek, hogy talán a következő ciklusban egyéni képviselők lesznek majd, felmérve azokat az igényeket, amelyeket az egyes települések önkormányzatai megfogalmaztak, hogy benyújtanak.

Én abban bízom, hogy talán a kiegészítés fényében egy kicsit jobban látja a mi álláspontunkat is. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár asszony... *(Derültség.)*, bocsánat, képviselő asszony, köszönöm szépen a részletes indoklást.

A vitában kíván-e még valaki részt venni? *(Nem érkezik jelzés.)* Egyelőre nem látok mást. Nem tudom, államtitkár úr kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Nagyon röviden három dolgot említenék. Az első, hogy sokszor hallottam azt a kritikát, hogy betonba öntés. Itt a javaslatok számos esetben önkormányzati beruházások támogatásáról szólnak, amelyek tartalmával egyébként egyetértek, de a másik oldalról, amikor azt mondom, hogy a filozófiában van különbség, itt az indítványok beruházásösztönzési célleírányzatról csoportosítanának át forrást, az Eximbank kamatkiegyenlítéséről vagy a beruházási alaptól, tehát vállalati támogatásoktól vonna el forrást, ezért mondtam azt, hogy nem támogatjuk.

Az utolsó megjegyzésem az, hogy a képviselő asszony pontosan idézte az átcsoportosítási összeget, de az csak a rendkívüli kormányzati intézkedésekre vonatkozott, amit mondtam. Tehát a 145 milliárd forintos összegből csoportosítanának át a benyújtott indítványok 1227 milliárdot. Itt van előttem egy hosszú lista: konzultációs kiadásoknál 18 milliárdból 419-et, vasúti fejlesztéseknél 183,5 milliárdból 955 milliárdot, de a közszolgálati hozzájárulás 100,7 milliárd forintjából 1252,9 milliárd forint lenne az átcsoportosítás. Tehát ha ezeket egyben nézzük, akkor nem 1227 milliárd forint mozog, hanem több ezer milliárd forintos átcsoportosítás lenne a meglévő keretek fölött. Értelemszerűen, ha ez mind elfogadásra kerülne, az bődületes államháztartási hiányt és radikálisan növekvő államadósságot eredményezne, vagy ha nem azt, akkor nagyon komoly adóemeléssel lehetne ezt csak finanszírozni, ami meggyőződésem szerint megfojtaná a gazdaságot. Köszönöm.

ELNÖK: Az már csak az én gonoszságom, hogy vagy a vadászati kiállítás elhagyásával, de ezt a vitát nem nyitnám újra, hanem inkább szavazásra kerül sor.

Akkor itt most értelmezhetjük úgy a helyzetet, hogy az egészről nem kell két csomagban, hanem egyben tudunk szavazni, lényegében a vitát így folytattuk le.

Kérem, hogy aki a módosító indítványokat tudja támogatni, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság a frakció módosítóit nem támogatta.

Ezzel áttérhetünk az LMP által kért módosítóokra. Mondanám is, hogy a 118. ponttal kezdünk, amelyhez az 1941., 2171., 2307. számú pontok tartoznak. *(Jelzésre:)* De előtte szeretne a képviselő asszony szólni.

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Csatlakoznék Bósz Anethez, és nagyon szívesen venném, ha a javaslatokat csomagban tárgyalhatnánk és csomagban szavazhatnánk róluk. Ha van erre lehetőség, akkor köszönöm.

ELNÖK: Akkor lassan gyakorlat lesz abból, amit a képviselő asszony kezdeményezett. Ennek megfelelően egyelőre a tárca álláspontját fogjuk majd kérni. Amennyiben úgy érzi, akkor átadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. A vasúti fejlesztések előirányzatának csökkentése miatt a kormány nem támogatja az indítványokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor együtt is tudnánk szavazni majd a vita után, de most a vita következik.

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Csak nagyon röviden, mert tényleg már senkinek nem akarom húzni az idejét. Ugye, a Budapest-Belgrád vasútvonalnak, tehát nem a vasútfejlesztésnek. Igen, ez is egy vasútfejlesztés, csak ez a különleges vasútfejlesztés.

Egyébként pedig Hargitai képviselőtársamnak gratulálok, mert megértette azt, hogy az ellenzék miért nyújt be különféle javaslatokat: egyrészt hátha elfogadják, másrészt pedig nagyon jó és figyelemfelkeltő, hogy ön azt mondta, ezek mind meg fognak valósulni az ön térségében. *(Dr. Hargitai János: Azon leszek!)* Legyen így, valósuljon is meg, ez a lényeg. Amikor annak idején voltak a választási kampányok, azoknak azért örültem, mert akkor megtudtam, hogy a lakosságot mi bántja vagy mit szeretnének még vagy mi az, amit elvárnak, és szerintem ez mindenképpen jó dolog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitához kíván-e még valaki kapcsolódni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen.

Akkor szavazásra kerül sor. Kérem, aki összességében támogatja ezeket a módosító javaslatokat, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványokat.

A Párbeszéd-képviselőcsoport javaslatainál az államtitkár úr véleményét, álláspontját kérjük.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kíván-e valaki érvelni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Ennek megfelelően szavazásra kerül sor. Kérem, aki támogatja a módosítócsomagot, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság elutasította ezt a csomagot.

Közös benyújtása van módosító javaslatoknak, mégpedig, ha jól emlékszem, MSZP-Jobbik, amelyekről a tárca álláspontját szeretném kérni. Köszönöm.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitában kíván-e valaki részt venni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem.

Akkor szavazásra kerül sor. Kérem, hogy aki támogatja a módosító javaslatokat, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság elutasította a módosító javaslatokat.

Megállapítom, hogy a bizottság így valamennyi képviselői módosító javaslatról állást foglalt. Mindenki így értelmezi ezt a helyzetet? *(Jelzésre:)* Igen.

Akkor tájékoztatom önöket, hogy további módosítási szándék megfogalmazására is érkezett kezdeményezés Bósz Anett képviselő asszonytól és tőlem. Ezeket a kezdeményezéseket előzetesen e-mailben megküldtem a bizottság tagjainak, de most önök előtt is ott vannak az asztalon.

Megadom a szót Bósz Anett képviselő asszonynak, amennyiben óhajtja, akkor ön következik.

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Egészen rövid kiegészítést szeretnék tenni az anyaghoz, hiszen az önök előtt fekszik. Azt gondolom, hogy a budaörsi kormányzati elvonások kompenzációja több mint fontos lenne. A főváros tőszomszédságában fekszik egy olyan város, amely egyébként például akkor, amikor az oktatási rendszer államosításához kerestek szolidaritásiadó-befizetőket, akkor az egyik legnagyobb befizetővé vált, tehát nem lehet azt mondani, hogy a közös teherviselésből Budaörs nem veszi ki a részét, sőt éppen ellenkezőleg: nagy bevételű és egyébként a gazdaság fejlődése szempontjából minimum regionálisan egy sokat hozzátevő településről van szó, ilyen értelemben tehát vigyáznunk kell arra, hogy itt a válságban ne érje a szükségesnél nagyobb hátrány a költségvetését.

A Szent János Kórház felújítását, illetve a Kútvölgyi Klinikai Tömb felújítását látják még. Azt hiszem, amikor a jelenlegi egészségügyi rendszerre tekintünk, illetve az egyéb infrastrukturális ellátottságra, akkor nem lehet eléggé hangsúlyozni, hogy a központi, illetve a súlyponti kórházak és egyéb egészségügyi intézmények felújítása, illetve korszerűsítése mennyire fontos.

Látják még egy új HÉV-megálló kialakítását a cinkotai temetőnél, ez is kivételesen fontos. Nem lehet eleget beszélnünk arról, hogy a fővárost körülvevő agglomerációba milyen mértékben költöznek ki honfitársaink. Én magam is egyébként nap mint nap elszenvedője vagyok azoknak a folyamatoknak, hogy az infrastrukturális beruházások nehezen tartanak lépést, egyébként minden szándék ellenére - tehát, államtitkár úr, kérem, ne értse úgy a szavaimat, hogy keveslem, hanem azt mondom, hogy ezek a folyamatok, amelyek elindultak a társadalomban, mondjuk, a nagy mértékű kiköltözés, illetve egyéb vidéki település esetében beköltözésről beszélhetünk, egyszerűen olyan terheket rónak ezekre a településekre, illetve a közlekedési infrastrukturális fejlesztési kötelezettségekre, amelyekkel nehéz lépést tartani, és szerintem ez több mint megfontolandó.

Tatabánya kormányzati elvonások miatti kompenzációjára is szán ez az anyag egy jelentősebb átcsoportosítást. Nem kell különösebben bemutatni, ráadásul egy olyan településről beszélünk, amely nagyon gondosan fejlesztette az ipari parkját, tehát alapvetően gondoskodott a saját bevételekről az elmúlt években. Azt hiszem, egészen elképesztő mértékűek azok az elvonások, amelyektől most szenved ez a település.

Tatabánya vasútállomás tehermentesítésére, valamint a Sárberket és Bánhidát összekötő aluljáró önrészére csoportosít még át ez az anyag, valamint a Tatabánya Fő téri szolgáltatóház megépítésére. Tehát ilyen értelemben nem tartjuk elegendőnek azt, hogy a helyiadóbevétel-kiesés kompenzációja megvalósuljon, hanem kifejezetten fejlesztési pénzeket is átcsoportosítana ez az anyag.

Budapestre nézve szeretnénk látni a kormányzati elvonások kompenzációját a XV., illetve a IV. kerületben. Itt két olyan önkormányzatról beszélünk, amelyet

ellenzéki polgármester vezet. A Demokratikus Koalíció jelentős terheket vállal ezeknek a városrészeknek a vezetésében, és igyekszik a legjobb tudása szerint, annak ellenére, hogy a járványügyi átcsoportosítások jelentősen megnyirbálták ezeket a kerületeket is.

Az észak-pesti kórház megvalósítására, valamint a Budapest XV. kerületi egészségügyi szolgáltatások fejlesztésére szán még ez az anyag, továbbá a panelprogramra Budapest XV. és IV. kerületében, passzívberlakás-építési programra mind a két fent említett kerületben, illetve Budapest XV. kerületi út- és járdafelújítás, -karbantartás. Erről sem tudunk eleget beszélni: ha az ember felül Budapest szívében a 7-es buszra, és elindul kifelé, akkor, azt hiszem, egészen más állapotokat talál, mint, mondjuk, itt a szerencsés V. kerületben, ahol egyébként az útburkolat egészen kiválóan lecserélődött az elmúlt tíz évben.

Azt hiszem, hogy lassan ennek az anyagnak a végére érek. Csepelen a Gubacsi híd felújítására szán ez az anyag egy átcsoportosítási keretösszeget, valamint Soroksáron a Molnár-sziget kiságának kolokánmentesítésére. És az utolsó, amit említettünk ebben az anyagban Varju László elnök úrral, az pedig a falusi turizmus támogatása. Emellett érvelni szokott jellemzően pénzügyminiszter úr, illetve államtitkár úr is akkor, amikor a belső turizmus, illetve Magyarországon belüli turizmus megvalósul, hogy jelentősen tudjuk növelni adott esetben a belföldi keresletet, és segíteni hazánkat a válságból való kilábaláskor.

Én megfontolásra, illetve elfogadásra javaslom ezeket a pontokat. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szolgálati közlemény, hogy Mesterházy Attila képviselő urat én helyettesítem a továbbiakban.

Köszönöm képviselő asszonynak a részletes indoklást. Én pedig önmegtartóztató leszek, miközben számos olyan kezdeményezés van, amit szavazatommal mindenképpen támogatni fogok.

Viszont van még a vitában részt vevő szándék, Ritter Imre képviselő úr, öné a szó, parancsoljon!

RITTER IMRE (nemzetiségi képviselő): Köszönöm szépen. Elnök úr, a szavazás lebonyolításával kapcsolatban lenne kérdésem, hogy egy csomagban szavazunk róla vagy pedig külön-külön, vagy van-e lehetőségem, természetesen nem tartozom a benyújtókhöz, kérni azt, hogy külön szavazzunk az egyik javaslatról.

ELNÖK: Élünk ezzel a lehetőséggel, és szavazzunk róla. Azt gondolom, hogy ütemesen tudunk haladni, és néhány darabról van szó. A kormányzat álláspontját ismerjük. Javaslom, hogy a képviselő úr indítványát fogadjuk el. Kérem, aki támogatja ezt, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatta! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott! *(Senki sem jelentkezik.)* Itt most akkor az a helyzet, hogy csomagban fogunk szavazni, ha jól értelmezem a helyzetet, mert a bizottság 5 igen, 8 nem mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

Kérem, aki ennek ellenére támogatni kívánja ezt a teljes csomagot, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Van-e valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Így megállapítom, hogy 5 igen és 9 nem... *(A bizottság munkatársával konzultál.)* Az lehetséges, hogy az államtitkár úr nem nyilatkozott erről a csomagról még? *(Banai Péter Benő bólint.)* Akkor elnézést kérek, és szeretném a pontosság érdekében az államtitkár úr véleményét kérni. Bocsánat! Államtitkár úr, öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. A kormány nem támogatja az indítványokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen a figyelemfelhívást, és még egyszer elnézést kérek.

A szavazást megtörténtnek tekintem. Ebben az értelemben 5 igen és 9 nem mellett a bizottság nem támogatta ezt a csomagot. *(A bizottság munkatársának jelzésére:)* Igen, mert kettővel szavaztam, tehát akkor 6 igen.

Így a bizottság valamennyi képviselői módosító indítványról állást foglalt, még ezekről a közös benyújtásokról is.

Amennyiben további hozzászólási szándék nincs... *(Nem érkezik jelzés.)*, a vitát lezárom. Itt nekünk már nincs szavazási feladatunk.

A részletes vita második szakaszát is le tudom ezzel zárni.

Most a házszabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően dönteni kell a támogatott képviselői módosító javaslatot tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról és benyújtásáról. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Ezt egyhangúlag elfogadtuk.

Dönteni kell a részletes vita lezárásáról. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt-e valaki, aki nem értett egyet vele? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról, azzal, hogy a döntés egyben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Így akkor megállapítom, hogy 10 igen és 5 nem mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

A szavazás után a kisebbségben maradt bizottsági tagok írásbeli véleményét, amennyiben benyújtják, a jelentés függeléké tartalmazni fogja majd. Kérem, hogy erre irányuló szándék esetén a mai napon munkaidő végéig juttassák el aláírva, e-mailen, beszkenelve véleményüket a titkárságra. Hangsúlyozom, hogy csak olyan elemek szerepelhetnek benne, amelyek ma itt a vitában elhangzottak.

Tájékoztatom önöket, hogy a költségvetésitörvény-javaslat tárgyalásának ütemezése alapján jövő héten szerdán, a délelőtti órákban és várhatóan csütörtökön dél körül költségvetési bizottsági ülést tartunk a Törvényalkotási bizottság szerepkörében eljárva, megvitatjuk a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, és megfogalmazhatunk esetleges további módosítási szándékot. Abban az eljárásban kell majd dönteni arról is, hogy ki ismertesse a plenáris ülésen a valamennyi bizottság írásban megfogalmazott véleményét, és ki ismertesse a többi bizottságban írásban megfogalmazott kisebbségi véleményeket.

A napirendi pontot lezárom. A jövő héten tudjuk folytatni. Köszönöm szépen államtitkár úr véleményét és munkatársainak segítségét a mai naphoz.

**Magyarország 2022. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/16210. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Ezzel áttérhetünk a 2. napirendi pontra, amely Magyarország 2022. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/16210. számú törvényjavaslat részletes vitája. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

A törvényjavaslat általános vitája a múlt héten lezajlott. Tájékoztatom önöket, hogy képviselői módosító javaslat nem érkezett a törvényjavaslathoz.

A törvényjavaslat előterjesztője a pénzügyminiszter, képviselőjében jelen van Banai Péter Benő államtitkár úr és Kokas Barbara főosztályvezető asszony és kollégáik. Köszöntöm önöket.

A részletes vita két szakaszban zajlik le. A részletes vita első szakaszát megnyitom. Ebben a szakaszban a házszabály 44. § (1) bekezdése alapján a törvényjavaslat egésze vonatkozásában meg kell vizsgálni, a törvényjavaslat megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Elsőként megkérem államtitkár urat, hogy tájékoztassa a bizottságot az előzőekben elhangzottakkal összefüggésében a törvényjavaslatról, és azt követően pedig a képviselők következnék, és fejthetik ki véleményüket. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi, formai követelményeknek; illeszkedik a jogrendszer egységébe, az Alaptörvény 36. cikkelye szerint jártunk el; megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek; és a jogalkotás szakmai követelményei szerint állítottuk össze az indítványt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kíván-e valaki szólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok ilyet. Így akkor a részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakaszát megnyitom. Tájékoztatom önöket, hogy a törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat nem érkezett. Azonban a bizottságnak e szakaszban lehetősége van esetleges további módosításra irányuló szándék megfogalmazására. Tájékoztatom önöket, hogy erre irányuló kezdeményezés a kormánypárti képviselőktől érkezett. Kérem, hogy a kormánypárti módosítási javaslatot annak előterjesztője ismertesse! *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Technikai jellegű módosításról van szó, a képviselőcsoportunk támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem erről az államtitkár urat.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kíván-e valaki még szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Amennyiben nincs ilyen, akkor szavazásra kerül sor. Kérem, hogy aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett a módosító javaslatot a bizottság támogatta.

Amennyiben több hozzászólási szándék nincs, akkor a részletes vita második szakaszát lezárom.

Most a házszabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően dönteni kell a saját módosítási szándékot tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról és benyújtásáról. Kérem, szavazzanak! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*

Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 10 igen, 4 nem szavazattal a bizottság ezt elfogadta.

Dönteni kell a részletes vita lezárásáról. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a részletes vita lezárásáról egyhangú döntés született.

Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és annak benyújtásáról. Kérem, hogy aki ezt támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. Így 10 igen és 4 nem szavazattal a bizottság ezt a döntést meghozta.

Tájékoztatom önöket, hogy lehetőség van a plenáris ülésre előadó állítására. Kérdezem, kívánja-e valaki a plenáris ülésen a bizottság többségi véleményét képviselni. *(Jelzés nem érkezik.)* Nincs ilyen. Megállapítom, hogy erről akkor nem kell külön döntést hozni, és a kisebbségi vélemény vonatkozásában sincs ilyen.

A napirendi pontot lezárom, és tisztelettel megköszönöm államtitkár úrnak és kollégáinak a közreműködést. Találkozunk a következő plenáris ülésen.

**Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló H/16286. számú határozati javaslat
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)**

Rátérünk a következő napirendi pontra, mely döntés részletes vita lefolytatásáról a „Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére” című beszámoló elfogadásáról szóló H/16286. számú határozati javaslat vonatkozásában. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

A határozati javaslat tekintetében a kijelölt bizottság a Gazdasági bizottság, azonban annak költségvetési vonatkozása miatt úgy ítélem meg, hogy a Költségvetési bizottságnak is foglalkoznia kell a beszámolóval és a határozati javaslattal, és le kellene folytatnia majd a részletes vitát, erről azonban a bizottságnak döntenie kell. A vitát megnyitom.

Javaslom, hogy a bizottság a határozati javaslat egészére folytassa le a részletes vitát. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek véleménye vagy más véleménye? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Akkor szavazásra kerül sor. Amennyiben támogatják a módosító indítványomat, akkor kérem, azt kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy 6 igen és 9 nem szavazattal a bizottság nem támogatta ezt a javaslatot.

A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

Egyebek

Az egyebek napirendi pontot megnyitom. Kérdezem, van-e valakinek közérdekű bejelentenivalója. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor tájékoztatom önöket, mint ahogy azt említettem, hogy a bizottság jövő héten a Törvényalkotási bizottság szerepkörében eljárva tárgyalja a költségvetésitörvény-javaslatot szerdán és csütörtökön. Amennyiben más nincs, akkor a napirendi pontot lezárom.

Az ülés berekesztése

Egyben az ülést berekesztem. Köszönöm mindenkinek a türelmét és a mai munkáját. A legközelebbi viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 35 perc)

Dr. Szűcs Lajos
a bizottság alelnöke

Varju László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra