



Ikt. sz.: MGB-41/1-3/2021.

MGB-1/2021. sz. ülés
(MGB-34/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2021. február 15-én, hétfőn 10 óra 07 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az Agrárminisztérium illetékes képviselőinek meghallgatása a közfoglalkoztatásban dolgozók agrárszektorban történő elhelyezkedésével kapcsolatos tapasztalatokról (Magyar Zoltán (Jobbik), dr. Steinmetz Ádám (Jobbik) és Csárdi Antal (LMP) képviselők kezdeményezése) (Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)</i>	5
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>Dr. Steinmetz Ádám szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Dr. Steinmetz Ádám reflexiói</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>Egyebek</i>	9
<i>Elnöki bejelentés</i>	9
<i>Dr. Steinmetz Ádám felvetései</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	13

Napirendi javaslat

1. Az Agrárminisztérium illetékes képviselőinek meghallgatása a közfoglalkoztatásban dolgozók agrárszektorban történő elhelyezkedésével kapcsolatos tapasztalatokról
(Magyar Zoltán (Jobbik), dr. Steinmetz Ádám (Jobbik) és Csárdi Antal (LMP) képviselők kezdeményezése)
(Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz) a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dankó Béla (Fidesz)

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)

Horváth István (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)

Csárdi Antal (LMP)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs, a Fenntartható fejlődés bizottságának munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A vírushelyzeti időszak alatt szokásos távközvetítéses formában lehet a nyilvánosságot bevonni ebbe az ülésbe, de ezt már tudjuk. Azt kérném minden képviselőtársamtól ebben a most kezdődő évadban is, hogy aki szót kér, a pultban található mikrofont legyen szíves felcsíptetni vagy kézbe venni, és úgy tartsa meg hozzászólását, mondja el gondolatát.

A bizottsági tagok megkapták a napirendtervezetünket, amely egy érdemi napirendi pontot tartalmaz mindösszesen. Kérdezem, hogy a tervezethez kérdés, észrevétel van-e. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Akkor szavazzunk róla! Ki az, aki elfogadja a tervezetet? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Ezen szavazással bizottságunk határozatképeségét is megállapítom.

Az Agrárminisztérium illetékes képviselőinek meghallgatása a közfoglalkoztatásban dolgozók agrárszektorban történő elhelyezkedésével kapcsolatos tapasztalatokról (Magyar Zoltán (Jobbik), dr. Steinmetz Ádám (Jobbik) és Csárdi Antal (LMP) képviselők kezdeményezése) (Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)

Elnöki bevezető

Egy érdemi napirendi pontunk van, mint ahogy említettem, mégpedig ellenzéki képviselőtársaink három jegyzett aláírással az Agrárminisztérium illetékes képviselőinek meghallgatását kezdeményezik a közfoglalkoztatásban dolgozók agrárszektorban történő elhelyezkedésével kapcsolatos tapasztalatokról, tehát egy meghallgatást szeretnének kezdeményezni. Szeretném jelezni a bizottság tagjainak, hogy az ilyen kezdeményezésekkel kapcsolatosan a házszabály rendelkezik arról, hogy hogyan lehet a továbbiakban ezt véghez vinni, mégpedig a 114. § (4) bekezdése az irányadó, amely azt mondja, hogy két lehetősége van a bizottságunknak: az egyik, hogy ezt a kezdeményezést végül nem támogatja, nem fogadja be; a másik, hogy befogadja, és ezzel lehetőséget nyit meg a majdani egyik ülésen az illetékesek, a kezdeményezésben nevesített illetékesek meghívására. Ha tehát befogadás történik, akkor sem most és rögtön, azonnal kerül erre sor, hanem egy újabb egyeztetett időpont keretén belül vagy kitűzött bizottsági ülés napján kell majd a nevesített kezdeményezést gyakorlatilag megvalósítanunk. Most tehát csak a befogadásról vagy az elutasításról fogunk dönteni.

Az indítványtevők közül többek között Steinmetz Ádám is jelen van. Én megadom neki a szót, ha az indítványt szóban ki akarja egészíteni.

Dr. Steinmetz Ádám szóbeli kiegészítése

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság kedves tagjait! Nagyon örülök, hogy eljöttek erre a mai ülésre, és köszönöm az elnök úrnak, hogy nagyon hamar napirendre vette ezt az összehívó kezdeményezést, amely, én úgy gondolom és úgy gondoljuk - talán képviselőtársaim nevében is mondhatom, akik csatlakoztak ehhez az indítványhoz -, egy fontos dolog,

hogy mint Mezőgazdasági bizottság mérleget vonjunk és megvizsgáljuk az elmúlt évek tapasztalatait, hogy a közfoglalkoztatásban részt vevő honfitársaink hogyan tudtak elhelyezkedni a versenyszférában, és azon belül az agráriumban.

Máig él előttem Nagy István agrárminiszter úr meghallgatása még 2018 májusában, amikor felsorolta azokat az elképzeléseit, célkitűzéseit, amelyeket ebben a ciklusban akart megvalósítani - ezek közül egyébként számos ilyen célkitűzés teljesült, illetőleg elfogadott törvényben testesült meg -, és ezek között a célok között szerepelt egyébként, hogy legalább ötvenezer honfitársunk, aki a közfoglalkoztatásban dolgozik, elhelyezkedjen az agráriumban, különös tekintettel a munkaerő-igényes ágazatokra, az állattenyésztésben, a kertészetben, a gyümölcs-, szőlőtermesztésben. Ezért bátorítottuk kezdeményezni egy napirendi pontként ennek a megvitatását, és igazából nem is a vita lenne itt a lényeg, hanem az eddigi tapasztalatok elemzése, hogy hogyan áll a Nagy István által vezetett Agrárminisztérium ezen a téren, milyen eredményeket sikerült elérni, abból a kitűzött ötvenezer főből hányan tudtak az elmúlt, most már mondhatom, három év alatt az agráriumban elhelyezkedni, ugyanis ez egy fontos probléma, ezzel foglalkozni kell, segíteni kell ezeket az embereket, és én ezért bízom benne - és nagyon örülök, hogy eljöttek, és megtisztelték képviselőtársaim ezt az ülést -, hogy támogatni fogják ezt a véleményem szerint jó szándékú kezdeményezést.

Végezetül pedig szeretném megjegyezni, hogy kaptunk háttéranyagokat az illetékes minisztériumoktól, az Agrárminisztériumtól és a Belügyminisztériumtól is, amit ezúton is szeretnék megköszönni, és ezekből az anyagokból bizony kiviláglik jó néhány dolog, amit érdemes lenne megbeszélni. Úgyhogy én készültem is kérdésekkel, amelyeket nem fogom tudni feltenni a mai nap folyamán, de remélem, hogy ha legközelebb előadót tudunk hívni a bizottság ülésére, akkor ezeket fel tudom tenni, és bízom benne, hogy önök is, akiknek szívügyük az agrárium, ezt majd meg fogják tudni tenni. Úgyhogy én ezért kérem képviselőtársaimat, hogy fogadjuk be ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a bizottsági tagok közül hozzá szeretne-e szólni valaki a továbbiakban. Esetleg Csárdi Antalt is megszólítom mint előterjesztőt, csak kérdezem, hogy kiegészíti-e bármivel a hallottakat.

Hozzászólások

CSÁRDI ANTAL (LMP): Azt gondolom, tisztelt bizottság, hogy képviselőtársam tökéletesen körülírta azt az okot, amiért mi tényleg jó szándékkal kezdeményeztük ezt a meghallgatást. Én arra biztatnám kormánypárti képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt. Azt gondolom, hogy egy olyan szakpolitikai kérdésben kell válaszokat kapnunk, amelyről bátran elmondhatom, hogy nem pártpolitikai motiváció által született. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben további kérdező nincsen, szeretném jelezni, hogy a magam részéről miért fogom elutasítani a kezdeményezést.

Október 27-én volt tavaly a miniszter úr meghallgatása, akkor semmilyen erre utaló konkrét kérdés nem merült fel a bizottság tagjai részéről, az ellenzék részéről sem. Ugyanakkor akkor is jó előre jeleztük a bizottság tagjainak, hogy bármilyen kérdés, amely nem azonnali reflexióban megválaszolható a miniszter úr részéről - bár jó szokásának megfelelően itt volt a miniszter úr összes államtitkára, amit most is megköszönök, hogy nagyon komoly csapattal érkezik, ahogy ezt annak idején Fazekas Sándor miniszter úr is tette, és ez a szememben egy komoly gesztus -, bármilyen kérdéssel fordulhatnak ilyenkor a miniszter úrhoz; majd pedig december 14-én megérkezik ez az indítvány. A mai ülésünk a házsabályi kötelezettségünkéből fakadóan

van, hiszen a házszabály rendelkezik arról, hogy a megnyitott indítványt mennyi napon belül kell tárgyalni a bizottságnak, és én a várhatóan a mai napon a parlamenti ülésen majd szóba kerülő ülésezési rendet is bekalkuláltam már abba, hogy kicsúszunk az időből, hogyha nem a mai napon tárgyaljuk meg ezt az önök által kezdeményezett indítványt. Ez az oka a mai napon ennek az egy napirendi pontos ülésnek. Visszatérek arra, hogy tehát október legvégén ez még nem jelentkezett ilyen súlyú problémaként, majd egy hónapra rá, négy hétre, hat hétre rá egy önálló meghallgatását kezdeményezik a miniszter úrnak, a minisztérium alkalmazottainak.

Az indítványt meglátva, nem bagatellizálva az indítvány tartalmát, azt tudjuk, főleg akik, elnézést, vidéken vagyunk egyéni képviselők - mert tudom, hogy Csárdi Antal is az -, nagyon sok polgármesterrel vagyunk ezáltal kapcsolatban, és pontosan látjuk azt a jelentős közmunkás-létszámbeli változást. Erre mondhatnánk azt, hogy ez a közmunkaprogram sikere, hogy egyszerűen a nagyon nagy tömegű, még részben képzetlen, munkahellyel nem rendelkező, de az önkormányzatnál közmunkaprogramban hadra fogható munkaerő egyrészt az átképzések következtében, ami szerintem az egyik legjelentősebb része volt ennek a programnak, kézzelfogható, a piacon konvertálható tudást szerzett, és nagyon sokan kiléptek a versenyszférába, és így egy lecsökkent, a program által is látott lecsökkent állománnyal dolgoznak, dolgoztak - 2019-et, az utolsó nagy, erős gazdasági évünket feltétlen hadd említsem meg - az önkormányzatok szinte már egy-egy önkormányzat által betervezett programon, mondjuk, zöltség- és egyéb termesztési programon, amit a közmunkásokkal alapítottak meg, ahol kisgépek, gépek, eszközök kezelésére is megtanították őket, majd pedig ez a típusú munkaerő már a szabadpiacon is talált munkát, többek között akár direkt a mezőgazdaság területén. Mondhatnám tehát azt, hogy a közmunkaprogram igen-igen beváltotta a valamikor tőle remélt hatást, sőt már majdnem egy hiány keletkezett, keletkezik a közmunkások létszámában. Ezt, aki területen dolgozik képviselőként, aki polgármesterekkel napi kapcsolatban van, azt hiszem, mindenki vissza tudja igazolni.

Mindezen indítvány megjelenése ellenére kértem - és köszönöm szépen munkatársaim segítségét -, és mind a Belügyminisztérium, mind az Agrárminisztériumból egy nagyon minőségi háttéranyagot kaptunk. Arra kérek mindenkit, akinek eddig esetleg nem volt lehetősége a háttéranyagot elolvasni, hogy azt tegye meg; az nagyon iránymutató, tökéletesen felvezeti az épp az előbb említett logikát, de nevesíti azokat a programokat, azokat a jogszabályokat, amelyek tartalmazzák éppen a miniszter úr ígéretének megfelelően, hogy a közmunkában foglalkoztatottak, hogyha más jogviszonyt, munkajogviszonyt szeretnének létesíteni, akkor milyen feltételekkel köteles az önkormányzati foglalkoztató engedélyezni, hány napra, milyen szakaszra, éppen akár idegymunka vagy tartós munka esetére, hogy a közfoglalkoztatott átlépjen a mezőgazdasági foglalkoztatás területére. Azt mondhatnám tehát, hogy nagyon egyértelmű jogszabályi környezet teremtődött meg éppen a feszegetett kérdésre választ adva, de, mondom, ennél több a két minisztériumtól megkapott háttéranyag, ennél szélesebb körben ad választ a felvetett kérdésekre.

Éppen ezért tehát, mert mint ahogy említettem, a miniszter úr meghallgatása környezetében ez a téma még nem volt téma, majd hirtelen öt hét után téma lesz, ami nekem egy kicsit furcsa, valamint mivel a konkrét felvetett meghallgatás céliránya véleményem szerint olyan triviális, hogy ebben a súlyrendben én nem tartom szükségesnek a minisztérium és a miniszter úr meghallgatását. A képviselőknek a képviselői jogállásukból adódóan természetesen van további lehetőségük, eszközük írásbeli kérdés, szóbeli kérdés, azonnali kérdés, interpelláció keretében - ha a két

háttéranyag nem elégséges - ennek a kérdéskörnek a megtárgyalására. Köszönöm szépen.

Kérdezem, hogy van-e további kérdező, észrevételt tevő. *(Jelzésre:)* Fazekas miniszter úrnak adok szót. Igen, Sándor!

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nekem is az a meglátásom, hogy ez egy miniszteri meghallgatásnak a témája lehet, ugye, ezen túl vagyunk, illetve a következő pedig majd előttünk lesz, tehát oda beilleszthető. De annyit azért el szeretnék mondani - nem akarok vitát gerjeszteni itt, hiszen nem tisztünk most ennek az anyagnak a megvitatása -, hogy azért az a munkaerőhiány, ami ebben az anyagban szerepel, akár a válságra is figyelemmel szereztem pontosítandó, hogy tényleg mekkora munkaerőhiány van ma a magyar mezőgazdaságban, illetve hogy ami van vagy lehet, az is időszakos, egyes ágazatokban, egyes vidékeken merül fel, illetve egyes szakterületeken vagy munkaterületeken jelenik meg. Azért ezt így túl kategorikus tehát kijelenteni, nekem az a meglátásom, és akár a háttéranyagokból, akár más tárcáktól származó információk begyűjtése ebben a témában elő tudja segíteni az érintett képviselők tisztánlátását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Steinmetz Ádámnak adok újra szót.

Dr. Steinmetz Ádám reflexiói

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Akkor élve a korábbi lehetőséggel szeretném indítványozni, hogy a miniszter úr következő meghallgatására vegyük ezt fel napirendi pontként, amit egyébként Fazekas miniszter úr is említett, hogy erre az egy jó lehetőség. Ugyan erre sokat kell még várnunk, de addig még naprakészebb adatokat tudunk szolgáltatni.

Még egy mondat erejéig reagálva: a munkaerőhiányt egyébként Nagy István miniszter úrtól idéztem ebben a kezdeményezésben, tehát nem én állítom, hanem maga a miniszter úr, hogy ezzel foglalkozni kell.

Hogy miért most került elő ez a kérdés? Igazából a bizottságnak énszerintem dolga és kötelessége, hogy az év minden napjában az agrárium ügyes-bajos problémáival foglalkozzon, úgyhogy ezt így nem tudom különösebben értelmezni. Egyébiránt pedig a szükséges lépést az írásbeli kérdésre - és köszönöm, elnök úr, nyilván vannak lehetőségei egy képviselőnek - én megtettem, az Agrárminisztérium által küldött háttéranyagot lényegében Farkas Sándor államtitkár úr válaszában egy az egyben megkaphattam, tehát ennek is köszönhető, hogy a minisztérium már foglalkozott ezzel a kérdéssel.

De akkor engedjék meg, hogy egy mondat erejéig - tényleg csak azért, hogy jelezzem, mennyire fontos ez a kérdés - a kapott anyagokból rámutassak egy számpárra! Ugye, az agrárminiszter, Nagy István elképzelése arról szólt, hogy a ciklus alatt legalább ötezer embert át tudjanak irányítani a közfoglalkoztatásból az agrárszektorba. Az Agrárminisztériumnak erre adatai nincsenek, viszont úgy fogalmaztak, hogy a közfoglalkoztatottak körében a jelentős közfoglalkoztatotti létszámmal rendelkező térségek gazdaságszerkezetének ismeretében jelentős részük kapcsolódhatott a mezőgazdasághoz. Na most, ez nem így van, ezt a Belügyminisztérium tételesen cáfolja, hiszen az elmúlt három évben a számítás szerint egész pontosan 51 100 fővel csökkent a közfoglalkoztatottak száma - ez egyébként dicséretes és örömteli -, ebből az 51 100 főből azonban mindösszesen 5074 fő helyezkedett el az agráriumban, beleértve a vadászati szakágat, a halászatot és mindenfajta mezőgazdasági, illetőleg élelmiszeripari tevékenységet. Ebből én arra következtetek, hogy nem vonzó a mezőgazdaság a közfoglalkoztatottak számára, és

különösen annak fényében tragikus ez, hogy ezek az emberek jellemzően vidéken, aprófalvas településeken élnek, és hogy a mezőgazdaság, az agrárszektor miatt nem tudta ezeket a munkaképes embereket felszippanítani, na, ezért lenne érdemes erről egy mélyenszántó, nem is vitát, hanem egy tanácskozást lefolytatni. Ezt mindenképpen meg szerettem volna említeni.

Úgyhogy ezek a számok nem igazolják a célkitűzést, és ezekből a számokból azt látjuk, hogy igenis lenne tennivalója még a kormányzatnak, kiemelten az agrártárcának azért, hogy a továbbiakban is olyan jogszabályi környezetet, olyan feltételeket biztosítsanak, hogy a családi gazdaságok és az agrárium szereplői igenis érdekeltté legyenek téve abban, hogy a közfoglalkoztatottakat rendes munkakörben alkalmazzák. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megjegyzem, hogy az agrárirányításnak általában a jogszabályi környezettel kell elsősorban lehetővé tennie, hogy ez a mozgás megindulhasson, és aztán ha a piacon a piaci szereplő - értem ez alatt a közmunkából kilépő személyt - ezek szerint talál más, az ő számára kedvezőbb, jobban megfizetett kategóriát, onnantól kezdve a minisztériumnak roppant nehéz lesz beleszólnia, hogy a közmunkából kilépők miért pont nem a mezőgazdaság irányába szeretnének elhelyezkedni. Ez egyszerűen nyilvánvalóan racionalitási döntés az érintett részéről, valamint a gazdálkodó részéről is. A mezőgazdaságot az időjárás elég jelentősen befolyásolja, nagyon komoly szezonális van, tehát itt nem lehet egy folyamatos, sztenderd igényt fenntartani egy nagy kézimunkaerő-igényre, ezt pontosan tudjuk. Itt tehát több olyan hatás is érheti ezt az ágazatot, amely miatt csak az előbb ön által említett ötezer-egynéhány személy ment át a mezőgazdaságba a közmunkaprogramból. A minisztérium azonban a leírtak alapján megtett mindent, hogy a lehetőség meglegyen, a nyitást megtette, az összes többi feltétel vagy természeti ok vagy pedig egyszerűen piaci ok, ami miatt a mozgás már irányba indul el.

Határozathozatal

Ha nincs további kérdés (*Senki nem jelentkezik.*), akkor elérkeztünk a döntéshez. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a határozati hárszabály 114. § (4) bekezdése alapján kezdeményezett meghallgatást bizottságunk tűzze a napirendjére. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) 2 igen, ez kisebbség, bizottságunk az indítványt nem támogatja.

Az 1. napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Elnöki bejelentés

A 2. napirendi pont az egyebek. Ennek keretében szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy az idén március 11-én - az egy várhatóan képviselői hét csütörtöke lesz - 10 és 13 óra között az Országház Jókai termében, amely a félemelet 90. számú terem, a boszniai parlamenti twinning program keretén belül egy online konferencia kerül megtartásra. A szervezők valamiért bennünket kértek meg, hogy ezt koordináljuk, illetve hogy mint bizottsági elnök én vezessem le ezt az ülést. A résztvevő országok ebben, mint most már említettem, Magyarország mellett Ausztria és a horvát parlament illetékes bizottságai, annak vezetői és a jelentkező tagjai, a témája pedig: Bosznia számára az európai uniós tagság jelentette kihívások a mezőgazdasági ágazatban, tanácsok Bosznia-Hercegovina számára az európai integrációs folyamat sikeres véghezviteléhez. Kérem a bizottsági tagokat, hogy aki hozzá szeretne járulni ehhez a bizottsági üléshez, információt szeretne kapni, tapasztalatot szeretne

továbbítani ezen az ülésen a boszniai érintettek felé, az a titkárságon legyen szíves jelezni ezt a szándékát.

Nem tudom, hogy van-e kolléga közöttünk, aki már részt vett ilyen ülésen. Ugye, az online ülések időszaka most már általánossá vált az Európai Unió, a NATO és sok minden szervezet keretén belül, erre a teljes technikai kiépítést a magyar parlament az előbb említett Jókai teremben, a félemelet 90-ben végezte el szinkrontolmáccsal és minden egyéb technikai környezettel, nagy képernyős kivetítéssel a partnerekről, tehát a technikai háttér tényleg tökéletes ennek az online konferenciának a megtartására, a hangosítás és minden egyéb technikai lehetőség rendelkezésre áll ott.

Az egyebekben van-e további hozzászólási igény, kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, Steinmetz Ádámnak adok szót.

Dr. Steinmetz Ádám felvetései

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Három kérdést szeretnék idehozni az egyebek témakörben. Az egyik, hogy a tavaly az Országgyűlés által, ha jól emlékszem, teljes támogatottsággal elfogadott, az osztatlan közös megszüntetésére irányuló törvénnyel - amely január 1-jén hatályba lépett - kapcsolatosan kérdeznék vagy informálnék, hogy elindult-e ez a program. Többen kérdezik tőlem, hogy a földhivatalokba bemenve az osztóprogram nem áll rendelkezésre, ily módon ezt a bekebelezést, ezt a jogintézményt, amit most bevezettünk, nem tudják érvényre juttatni. Miért nem? Mi az oka? És mikorra várható, hogy ez ténylegesen elindul? Nem tudom, hogy esetleg a végrehajtási rendeletek nem születtek-e meg. Ebben, elnök úr, hogyha felvilágosítást tudna adni! Ez egy fontos kérdés lenne.

A másik kérdésem a Balaton borrhígióba, azon belül a Balatonboglári borvidékre tervezett szőlőfeldolgozó üzem létesítéséről szóló háttér tanulmánnyal kapcsolatos - ez az anyag meglepő módon az Agrárminisztériumnak nem áll a rendelkezésére, mert ők akként nyilatkoztak, hogy a Magyar Turisztikai Ügynökséghez kell fordulni ez ügyben. Nem értem, hogy mi köze a szőlőfeldolgozásnak a turisztikához, de nem is ez a lényeg; az a lényeg, hogy a Guller Zoltán vezette MTÜ nem hajlandó ezt az iratot kiadni. Ebben esetleg tud-e segíteni a Mezőgazdasági bizottság? Hiszen a tokaji feldolgozó pozitív tapasztalataira hivatkozva mégiscsak szükséges lenne megvitatni, hogy ez a tanulmány most életképes, nem életképes, érdemes-e foglalkozni vele, vagy egyáltalán tudni azt, hogy ki mikor mennyi pénzért és milyen tartalommal készítette el ezt a tanulmányt -, információim szerint ez több tízmillió forintba került a magyar adófizetőknek -, mégiscsak nonszensz az, hogy ezt nem tudhatjuk meg. Úgyhogy ebben kérem az elnök úrnak a segítségét.

Végezetül a Hajdúnánásra tervezett MotoGP-pálya ügyében egy kérdés, hogy megtörtént-e a pálya kijelölése, lehet-e tudni azt, hogy hol létesülne ez a pálya, mennyiben érinti a termőföldet, milyen minőségű és mekkora mennyiségű...?

ELNÖK: Milyen pálya?

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): MotoGP, MotoGP-pálya, a Hajdúnánásra tervezett MotoGP-pálya mekkora területű és milyen minőségű termőföldeket fog érinteni, mennyi termőföldet vonnak ki a magyar agráriumból annak érdekében, hogy azt leaszfaltozzák, és motorversenyek helyszínéül szolgáljon? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az osztatlan közös tulajdonok szétírásának a folyamatát illetően kérem a titkárságot, hogy a miniszter úr felé indítsunk el egy kérdést. Tudom, hogy késlekedett az osztóprogram, én úgy tudtam, hogy erre az

időszakra meg kellett hogy érkezzon. Lehet, hogy ez napok kérdése, és emiatt még nem indulhatott el technikailag. Azt tudom, hogy a gazdálkodók készülnek rá, a szükséges, részükről szükséges előkészületeket és bejelentéseket sokan megtették, ennyit tudok róla, de akkor kérünk egy tájékoztatást, egy írásbeli választ, hogy hogyan látja maga a minisztérium a folyamatot, és milyen időütemezést gondol, ha minden feltétel rendelkezésre áll, a folyamat beindítására.

A másik két kérdéskörben kicsit illetéktelenül állok itt vagy annak érzem magam. Az egyik a dél-balatoni közös borfeldolgozó igénye, ha jól értettem a kérdést. Én persze nem tudom, hogy az MTÜ-nek borturisztikai szempontból..., ha turisztika, akkor bizonyára van hozzá köze, de önmagában egy technikai beruházáshoz nem gondolom, hogy van, ezért nem nagyon értettem ezt az ön által felvetett gondolatot, de illetékesség hiányában a bizottságunk ezt biztosan nem fogja tudni tárgyalni. Viszont azt javaslom - ahogy a tokaji közös borfeldolgozást, szőlőfeldolgozást, közösségi szőlőfeldolgozást megindították, és ott is a borvidéki tanács volt az, amely kezdeményezte az egészet -, hogy legyen szíves a dél-balatoni borvidékhez, annak vezetőjéhez vagy a helyi hegyközséghez fordulni, ahol ez téma. Mondhatnám azt, hogy ha az érintettek erről nem tudnak vagy ha nem ők kezdeményezik vagy nem az ő kezükben van az ügy, akkor ne akarjuk kívülállóként kitalálni, hogy nekik mit kellene tenniük. Tokajnál is úgy indult, hogy a tanács úgy döntött, hogy szeretne egy ilyen, és megindította a kormány felé az elképzelését, amelynek a következménye a jelenleg működő három közösségi szőlőfeldolgozó és -tároló rendszer, és úgy tudom, hogy egy gazdabolt, egy, a termesztéshez szükséges eszközök, vegyszerek, növényvédő szerek beszerzésére irányuló közös bolt működtetéséről és egyébről is szó van - erről, ugye, egy nagyon részletes tájékoztatást is kaptunk, abból tudom csak én is a pontos hátteret. Azt rögtön hozzáteszem itt, hogy Molnár Péter elnök úrtól meghívást kapott a bizottságunk egy látogatásra, amelyet kénytelen voltam úgy megköszönni, hogy sajnos nem élünk a lehetőséggel, amíg a járványhelyzet nem csitul, de ha ez megtörténik, akkor én magam is szívesen ellátogatok egy személyes tapasztalatszerzésre a tokaji körzetbe. Úgyhogy a borvidéki tanács nélkül egy ilyen programot kívülről beleokoskodva megindítani nem javasolnék, ezt a helyiekkel karöltve kell megtenni.

A MotoGP egy számomra nagyon messzi program, nemcsak térben, hanem a tartalmát illetően is. Valóban egyetlenegy felületen találkozunk ennek a beruházásnak az ötletével, a termőföld területén, a fizikai megvalósítás területén. Illetékességünk, hatáskörünk erre nézve természetesen semmi nincs. Nehezen tudnék válaszolni, hogy az ITM vagy a Miniszterelnökség környezetében formálódik-e most ez a program, de kérem, forduljon a miniszter urakhoz, az előbb említett két minisztérium valamelyikéhez egy írásbeli kérdéssel, mert nekünk ebben hatáskörünk és eljárási lehetőségünk nincsen, illetve a Külgazdasági és Külügyminisztérium szokott még részt venni abban, hogyha külső, más országból érkező tőke, beruházás Magyarországon való elhelyezéséről van szó. Abszolút illetéktelennek érzem magam, kivéve egy felületen, ha az az információ megadásra kerül, hogy mekkora felületen és milyen aranykorona-minősítésű földek kerülnek kivonásra, ami egy technikai kérdés, az összes többi kérdés nem a mi illetékességi területünk. Köszönöm.

Hogyha az egyebekben további kérdés, észrevétel nincs... *(Jelzésre:)* Van még, Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Valóban, többedszeri próbálkozásra, de végül is kaptunk Tokajból egy nagyon mélyenszántó anyagot, és ezen felbuzdulva, mert ez egy nagyon pozitív dolog - bizonyára képviselőtársaim is olvasták -, nagyon pozitív tapasztalatokat osztott meg velünk ennek a közösségi feldolgozónak a vezetője, és ez tényleg egy járható út lehet, ami nemcsak nyugat-európai

tapasztalatokkal rendelkeznek, hanem most már Magyarországgal is. Ezt kellene továbbvinni és megvizsgálni.

Annyit még, hogy itt az elnök úr kívülállónak nevezett. Mint aki a térségben él és a térség egyik országgyűlési képviselője, ezt elég furcsának tartom, és azt is, hogy kívülről beleokoskodok ebbe a dologba, miközben ezt a Balatonboglári Pinceszövetkezet is kezdeményezi, és mindjárt az első körben több mint 700 hektárnyi - 700 hektárnyi! - szőlővel rendelkező szőlőműves is csatlakozott ehhez a programhoz, illetve az ő kifejezett szándékuk volt az, hogy a szőlőfeldolgozóra ez a tanulmány létrejöttön, és érdekeltek, igenis érdekeltek ebben a kérdésben. Tehát tényleg van mögötte egy elég számottevő helyigazda-érdek, hiszen 3200 hektár az egész borvidék területe, úgyhogy ezt szerintem nem kéne így lesöpörni az asztalról. Én ebben egyébként az elnök urat partnernek éreztem az elmúlt időszakban, ez egy abszolút szakmai kérdés, és tényleg szeretném, hogyha erről előkerülnének ezek a dokumentumok. Nem hiszem, hogy ez az MTÜ-nek az asztala, sokkal inkább az Agrárminisztérium asztala és sokkal inkább a Mezőgazdasági Bizottság asztala, és hogyha Guller úr nekem nem hajlandó kiadni, akkor én megkérem az elnök urat, hogy tegye meg, és kérje ki ezt a dokumentumot, hogy lássuk itt a Mezőgazdasági Bizottságban, hogy milyen tanulmányok készültek, és hogy van-e annak egyáltalán szakmai alapja, hogy nyilván komoly kormányzati pénzzel, beruházással, de a közeljövőben megvalósuljon ez a kérdés.

Ettől függetlenül én természetesen fel fogom venni a kapcsolatot Léglí Ottó úrral, aki nemcsak a HNT elnöke, hanem a Balatonboglári borvidék első számú vezetője, úgyhogy az ő véleményét is kikérem az ügyben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én azért pontosítani szeretném a rám testált gondolatokat. Én nem azt mondtam, hogy egy képviselőnek kívülállónak is nincs beleszólása, sőt pont azt mondtam, hogy a helyi érintettekkel kell felvenni a kapcsolatot. Én arról beszéltem, hogy a bizottságunknak, a Mezőgazdasági Bizottságnak nincs hatásköre.

Itt létezik egy elég komoly köztisztület, úgy hívják, hogy Hegyközségek Nemzeti Tanácsa, és annak alszervezetei a régiós, illetve a borvidéki és alatta a hegyközségi szervezetek. Ez egy elég masszív szervezet. Én úgy értettem, hogy a bizottságunknak nincs jogköre rákényszeríteni egy nagyon elismert köztisztületre, a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa köztisztületére, hogy márpedig ti akarjátok már egy közösségi szőlőfeldolgozót ott a Dél-Balatonon. Én így értettem ezt, és ezért mondtam, hogy Tokaj esetében is alulról, helyből jött a kezdeményezés, hogy ezt szeretnék, és végigvitték a teljes fórumon, úgy került a kormányzat elé az egész támogatás bonyolítása. Én most is ezt az utat javasolnám. Ezért mondtam, hogy a bizottságunknak nincs illetékességi köre ebben a kérdésben, és én ezt továbbra is fenntartom. Köszönöm szépen.

Ha további kérdés, észrevétel nincs az egyebekben (*Senki nem jelentkezik.*), akkor az egyebek napirendi pontot is lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 43 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese