



Ikt. sz.: MGB-41/5-6/2020.

MGB-3/2021. sz. ülés
(MGB-36/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2021. május 4-én, kedden 13 óra 02 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről</i>	5
<i>Detre Miklós tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Detre Miklós válaszai, reflexiói</i>	16
<i>További kérdések, válaszok</i>	19
<i>A hobbi méhészettel kapcsolatos szabályok módosításáról szóló H/15277. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	22
<i>Kálló Gergely szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Hozzászólások</i>	23
<i>Kálló Gergely reflexiói</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	26
<i>Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/15987. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	26
<i>Egyebek</i>	29
<i>Az ülés berekesztése</i>	32

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről

Előadó:

Detre Miklós, a Magyar Államkincstár mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokért felelős elnökhelyettese

2. A hobbi méhészettel kapcsolatos szabályok módosításáról szóló határozati javaslat (H/15277. szám)
(Kálló Gergely (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15987. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz) a bizottság elnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
Horváth István (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)
Dr. Apáti István (független)

Helyettesítési megbízást adott

Czerván György (Fidesz) dr. Fazekas Sándornak (Fidesz)
Gyórfy Balázs (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Detre Miklós elnökhelyettes (Magyar Államkincstár)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Agrárminisztérium)
Kálló Gergely (Jobbik) országgyűlési képviselő

Megjelent

Dr. Varga László (MSZP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik a zárláncú közvetítés következtében figyelemmel tudják majd kísérni nyílt ülésünket. A bizottság tagjai a szokásos módon megkapták a napirendtervezetünket. Ezzel kapcsolatosan kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a napirendtervezettel. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, ezek szerint fogunk tehát haladni. Megállapítom, hogy bizottságunk a helyettesítéseket is figyelembe véve határozatképes.

Tájékoztató a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről

Az 1. napirendi pont kapcsán köszöntöm Detre Miklós urat, a Magyar Államkincstár mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokért felelős elnökhelyettesét, köszöntöm úgy is, mint nem régóta ebben a tisztségben lévő vezetőt, de úgy is, mint aki régóta felelős beosztást töltött be ebben a környezetben. Arra kértük meg őt, hogy kapjunk egy tájékoztatást a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatások felhasználásáról, jelenlegi helyzetéről és minden olyan információról, amely esetleg bennünket és netán rajtunk és a média nyilvánosságán keresztül az érintetteket, a gazdálkodókat érintheti. Úgyhogy meg is adom a szót az elnökhelyettes úrnak.

Detre Miklós tájékoztatója

DETRE MIKLÓS elnökhelyettes (Magyar Államkincstár): *(A tájékoztatót vetítés kíséri.)* Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm én is a bizottság tagjait! Detre Miklós vagyok, és valóban, dr. Kondra Laura távollétének idejére a pénzügyminiszter úr engem bízott meg a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokért felelős elnökhelyettesi pozícióban a betöltésével. *(Dr. Steinmetz Ádám megérkezik az ülésre.)* Nagyon örülök neki, és nagy megtiszteltetésnek veszem, hogy a bizottság nyomon követi a munkánkat, illetve hogy számot adhatok az elmúlt év, illetve az elmúlt évek eredményeiről, illetőleg bemutathatom azokat a fejlesztéseket, amelyeket a kifizető ügynökség az elmúlt időszakban megvalósított, és megoszthatom önökkel azokat a kihívásokat is, amelyek előtt állunk, nemcsak a kifizető ügynökség, hanem az egész szervezetrendszer, amely az agrárkifizetésekben tevékenykedik elsősorban és mindenekelőtt értelemszerűen a gazdák érdekeiért.

Először nézzük a szárazabbik részét, tehát foglalkozzunk a számokkal! Az agrárkifizetések terén - mint ahogy az a táblázatból is látható - 2018 óta dinamikus növekedés tapasztalható. Ez nemcsak az EMGA-forrásból történő kifizetések növekedésének tudható be, hanem elsősorban a Vidékfejlesztési Program keretében megvalósuló beruházásokhoz kötődő kifizetések felgyorsulásának, és láthatjuk azt, hogy a korábbi 500-600 milliárd forint környeki kifizetésekről 2020-ban már 889 milliárd forintra kúszott fel az az összeg, amit egy évben a gazdálkodók részére kifizetünk, mindeközben maga az ügyfélkör jelentősen nem változott, hiszen 190 ezer és 193 ezer közötti ügyféllel kell számolnunk évről évre. Természetesen ahogy az ábrából is látszik, a kifizetések terén a legnagyobb volument most is a közvetlen támogatások képviselik a maguk mintegy kétharmados arányával. A belpiaci intézkedésekre 23,5 milliárd forintot, a közvetlen támogatásokra 521,5 milliárd

forintot, a nemzeti támogatásokra 97 milliárd forintot, a Vidékfejlesztési Programhoz kapcsolódó beruházásokkal összefüggésben mintegy 247 milliárd forintot fizettünk ki a '20. esztendőben.

Úgy is meg kell közelítenünk az előbb látható számsort, hogy itt a legfontosabb, ahogy említettem, a közvetlen támogatások köre, ezek az egységes kérelem keretében benyújtott kifizetési kérelmek, illetve a kifizetésekre vonatkozó ügyféligények, és itt nemcsak azt kell látni, hogy volumenében megnőtt a kifizetés összege, hanem ami talán még ennél is fontosabb, hogy dinamikájában is évről évre változni tud, hiszen - ahogy látjuk az ábrán is - az elmúlt három évnek a végteljesítménye megközelítőleg azonos, itt gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy árfolyammozgások miatti különbségeket láthatunk, viszont azt is látni lehet az ábrán, hogy a legmagasabban fekvő vonal, a bordó vonal a 2020. évi egységes kérelemhez kapcsolódó kifizetéseket mutatja, és jól látszik az, hogy a kifizető ügynökség törekszik arra, hogy minél korábban és minél nagyobb mértékű támogatást tudjunk a gazdákhöz juttatni. Ez azt jelenti, hogy a tavalyi évben október közepén, október 15-én elindult előlegfizetés minden korábbi évet meghaladó rekordösszeggel zárult, 251 milliárd forintot tudtunk az előlegfizetés időszakában teljesíteni, és év végéig a részfizetésekkel ez a tendencia tovább tudott folytatódni egészen addig, hogy gyakorlatilag az április végi időszakot számolva már elértük az 515 milliárd forint egységes kérelemhez fűződő kifizetést. A cél, mint ahogy minden évben, most is az, hogy június 30-áig teljesíteni tudjuk azt a szintet, amely tagállami szankció nélkül elvárható, tehát egy mintegy 95 százalékos kifizetési szintet szeretnénk elérni, de ahogy az előző ábrán is láthattuk, ezt már gyakorlatilag az előző években is május közepére sikerült teljesítenünk, és ebben az évben is, ahogy ezen a dián is látszik, május elejére a 92 százalékot, május végére a 97 százalékot teljesíteni fogjuk, illetve június végére pedig 99 százalékon fognak állni terveink szerint az egységes kérelemhez kapcsolódó támogatáskifizetések.

Ehhez természetesen az kell, hogy évről évre megfeszített munkát folytassanak a munkatársaink, illetve a kormányhivatalok, és már ebben a tavaszi időszakban el tudjuk kezdeni teljesíteni a végkifizetéseket. Ez idén sem volt másként, már a 15. héten elindult a területalapú támogatás végkifizetése; a 16. héten az anyatehéntartás termeléshez kötött támogatás, a kistermelői támogatás és a zöldítés végkifizetése; a 18. héttől pedig a fiatal gazdálkodók közvetlen támogatása lesz soron. Értelemszerűen itt nem egy lezáródó végkifizetésről van szó, hiszen mindig vannak ügyek, amelyeket még fel kell dolgoznunk, de ezeknek az előrehaladásáról is igyekszünk gondoskodni.

Ezeknek az eredményeknek az eléréséhez természetesen a legfontosabb és a leginkább egyértelmű alapfeltétel az, hogy az egységes kérelmek megfelelő időben és megfelelő minőségben kerüljenek benyújtásra - ez idén sincs másként. A beadási időszak a rendes időpontban, tehát az április eleji időpontban, április 7-én megnyílt, és május 17-éig van idén módjuk a gazdálkodóknak, hogy az egységes kérelmet szankciómentesen beadhassák, azután minden munkanap után 1 százalékos szankcióval kell számolniuk, ez egészen június 9-éig terjed, a június 9-e után benyújtott kérelmeket sajnos érdemi vizsgálat nélkül el kell majd utasítanunk - de bízunk benne, hogy ahogy az előző években, úgy idén sem fog erre nagyszámban sor kerülni!

Az idei egységes kérelmek tekintetében el lehet mondani, hogy immáron negyven jogcímre lehet teljesítést igényelni, négy darab adatszolgáltatást lehet teljesíteni, és - ahogy mondtam - azt gondoljuk, hogy ez a kérelembeadási időszak idén is zökkenőmentesen le fog zajlani. Évről évre csökkennek ugyan az ügyfélszámok, de idén is 165 ezer főt meghaladó ügyfélkörrel fogunk számolni, és ebben óriási szerep hárul az Agrárkamarára, amelytől óriási segítséget kapunk, hiszen a kérelmeknek a kétharmadát falugazdászok adják be most is. Természetesen folyamatos egyeztetésben vagyunk, hogy a kitűzött célokat közösen teljesíteni tudjuk.

Az egységes kérelmek feldolgozása az idejében is a korábbi években megszokott menetrend szerint fog zajlani. Ez azt jelenti, hogy a - talán már mondhatom - gazdák által is nagyon jól fogadott és megszokott intézkedés, a 2016-ban bevezetett előzetes ellenőrzés lesz az első lépcsőfok, amelynek kapcsán az az eddigi évek tapasztalata, hogy jelentős mértékben csökkenti a kérelembeadás folyamatában esetleg vétett hibákat, és nagyon hasznos a későbbi minél gyorsabb előlegfizetés érdekében. A következő lépés szokás szerint az úgynevezett helyszíni ellenőrzési kampány lesz, ezt június végén, július elején tudjuk a kormányhivatalokkal együttműködve indítani. A Covid-járvány miatt a Bizottság a kötelezően elvárt ellenőrzési rátát csökkentette, úgyhogy 3 százalékos rátával számolva fogjuk a kiválasztásokat elvégezni, utána pedig a helyszíni ellenőrzéseket lefolytatni. Ezt követi a jogszerű földhasználat-vizsgálat, amiről, ugye, tudjuk, hogy a teljes kérelemállományra lefolytatjuk, és ezeknek az eredményes lezárását követően október közepén a korábbi évekhez hasonlóan, illetve remélhetőleg még azt is meghaladó mértékben fogunk tudni előlegfizetéssel indulni.

A másik nagy területe a kifizető ügynökségi tevékenységnek az EMVA-források kihelyezésében történő közreműködés, itt is elsősorban a Vidékfejlesztési Program beruházási típusú támogatásainak a kezelésére gondolok. Ez egy lényegesen eltérő metódusú munkát igényel, hiszen kevésbé automatizálható, az ügymenetben értelemeszerűen az egyedi ügyekre koncentrálni egyedi ügyintézés igénylő eljárásban kerülnek ezek feldolgozásra, először értelemeszerűen a támogatási kérelmek, a későbbiekben pedig a kifizetési kérelmek. Az előző ciklusban mintegy 83 felhívást tett közzé az irányító hatóság, ebből 59 intézkedés beruházási típusú, és a beruházási típusú intézkedések keretében mintegy 45 ezer támogatói kérelem érkezett be, ebből 14 564 LEADER helyi felhíváshoz kapcsolódó támogatási igény. Ezekből 24 424 támogatói okirat született, tehát láthatjuk azt, hogy a kérelmezőknek több mint fele támogatói okiratban részesült, tehát támogatásra érdemesnek minősítette az irányító hatóság, ebből 8750 a LEADER-felhívásokhoz kapcsolódik. Ez is meghaladja a felet, ahogy látható a számokból.

A kérelmek feldolgozásának a másik jelentős része a kifizetési kérelmek feldolgozása. Ebben az időszakban, tehát a Vidékfejlesztési Program időszakában mintegy 29 600 darab kifizetési igénylés került már a kincstárhoz, ebből az előző számokkal egybevetve láthatjuk, hogy mérföldkőhöz kapcsolódóan egy-egy ügyre több kifizetési kérelem is jut. Ezeknek több mint 95 százalékát már lezártuk, 25 ezer kérelmet kifizettünk mintegy 331 milliárd forint értékben. 2817 kérelem vár feldolgozásra mintegy 56-57 milliárd forintos összegben. Itt igyekszünk ezeket a számokat értelemeszerűen csökkenteni. Most az év elején a téli időszakban az ősszel meghirdetett új pályázati felhívásokhoz kapcsolódó támogatói okiratok előkészítése, illetve támogatói kérelmek feldolgozása kapcsán jelentkezett dömpinget követően a kifizetési kérelmekre helyeztük a hangsúlyt, és sikerült is mintegy 10 százalékos csökkenést elérnünk az összegben is és a kérelemszámban is. Azt is látni kell, hogy az előző időszakhoz kapcsolódóan a folyamatban lévő beruházások okán még mintegy 511 milliárd forintra nem nyújtottak be kifizetési kérelmet az ügyfelek, ez értelemeszerűen azt is jelenti, hogy az elkövetkezendő két esztendőben még igencsak sok munka vár ránk a Vidékfejlesztési Program lezárását illetően is.

Az előlegkérelmek tekintetében láthatjuk, hogy mintegy 3370 előlegkérelmet nyújtottak be, ezeknek a jelentős részét ki is fizettük. Itt, ugye, az mindenki számára ismert, hogy az uniós szabályozás rendkívül komoly garanciákhoz köti az előlegfizetést a Vidékfejlesztési Programban, ezért ez nálunk nem jelent egy akkora volument, mint más operatív programokban.

A változásbejelentések száma meghaladja az 51 ezret, a támogatói okiratokhoz mértén látható, hogy minden beruházáshoz legalább két változásbejelentés társul.

Ezeknek a 97 százalékát feldolgoztuk, ez sok esetben olyan szintű ügyintézés igényel, minthogyha újra kellene értékelni a pályázatot.

A program megvalósulása szempontjából rendkívül fontos tudni, hogy a lezárást követően három év áll rendelkezésre az elszámolásra. Értelemszerűen ezt a szektort is jelentősen érintette az elmúlt másfél év Covid-járványa, így aztán meglehetősen sok halasztási kérelem került benyújtásra, ami leginkább a mérföldkövekre vagy éppen a beruházás teljes befejezésének halasztására irányuló kérelemre vonatkozik. Ezeket az irányító hatóság bírálja el, a feldolgozottság gyakorlatilag itt is folyamatos, illetve naprakész.

Ami még a Vidékfejlesztési Programhoz, illetve a beruházási típusú támogatásokhoz, illetőleg a Vidékfejlesztési Program egyéb támogatásához kapcsolódóan is nagyon fontos, az az előttünk álló, úgynevezett átmeneti évek időszaka. Az Európai Bizottság két évre meghosszabbította a Vidékfejlesztési Program kifutását, ezek lesznek ezek az átmeneti évek, és természetesen ezekre az átmeneti évekre is pluszforrásokat biztosított, amihez Magyarország Kormánya minden eddigit meghaladó, a maximális mértékű 80 százalékos hozzájárulás kifizetéséről, illetve támogatás odaítéléséről döntött. Ennek megfelelően a '14-től a - most már akkor így - '22-ig tartó időszakban a keretösszeg, a Vidékfejlesztési Program keretösszege az 1400 milliárd forintról 2900 milliárd forintra fog megnőni. Ezek ökölszámok, hiszen az árfolyamok miatt ezek változhatnak, és az elszámolások során ezek más számokat fognak mutatni, de mindenképpen azt lehet látni, hogy ami az elmúlt időszakban, '14-től mostanáig támogatás címen bekerült a rendszerbe, az most, ebben a két éves időszakban az eddigit meghaladó összegben fog hozzájönni még.

A Vidékfejlesztési Program éves fejlesztési keretét kihirdették a múlt héten, ennek megfelelően 1791 milliárd forint a beruházási jellegű felhívásokra, 817 milliárd forint a terület- és állatlétszám-alapú, többségében többéves kötelezettségvállalással érintett támogatásokra, 123 milliárd forint pedig egyéb felhívásokra fog meghirdetésre kerülni. Ezzel együtt nyilvánvalóan azzal is számolhatunk a megemelkedett számokból értelemszerűen csak becsléssel megállapítottan, hogy az elmúlt időszakot meghaladó számú kérelemre kell felkészülnünk. Becsléseink szerint, az agrártárcával közösen végzett becslések szerint mintegy 36 ezer kérelem beérkezését várjuk, ami mindenképpen egy soha nem látott feladat elé fogja állítani a teljes intézményrendszert. Részünkről, illetve az agrártárcával, a Pénzügyminisztériummal és a kormányhivatalokat felügyelő Miniszterelnökséggel közösen kidolgozva egy kapacitásbővítési javaslattal is éltünk ahhoz, hogy ezeket a forrásokat időben és kellő hatékonysággal tudjuk felhasználni.

Egy kisebb szegmensét jelentik a kifizetéseknek, de ugyanúgy rendkívül fontosak, főleg a mezőgazdaság kisebb területein érintett gazdálkodóknak, a piaci és nemzeti támogatások kifizetése. Itt láthatjuk, hogy a 2020. évben összesen 120,5 milliárd forintot fizettünk ki, ebből a belpiaci intézkedések 23,5 milliárd forintot, a nemzeti támogatások pedig 97 milliárd forintot tettek ki. A kárenyhítési alapba az ügyfelek mintegy 4 milliárd forintot fizettek be, ez 74 ezer ügyfél befizetését jelenti. Itt a legfontosabb belpiaci intézkedéseknek a számait láthatjuk, ezek a Méhészeti Nemzeti Program, illetve mindenképpen kiemelésre érdemesek a különböző iskolaprogramok, tehát az iskolagyümölcs és az iskolatej program, valamint különböző működési alapok támogatása, a szőlőültetvények szerkezetátalakítása és a '19. évben, a tavalyelőtti évben újdonságként behozott zöldszüreti támogatás.

A nemzeti támogatások közül leginkább az állattartókat érintő támogatásokat kell kiemelni, így az állatbetegségek megelőzésével kapcsolatos támogatást, az állati hulla ártalmatlanítását és különböző állatjóléti támogatásokat - ezekből lehet látni az összegeket -, illetve az imént enyhített kárenyhítési alapnak a kifizetését, amely

14,5 milliárd forintot ért el a '20. évben. Itt már az idei év adataival is tudok szolgálni, mert '21-ben tovább nőtt ez az összeg, és már 18,3 milliárd forintot tudtunk a gazdálkodók részére biztosítani.

Rendkívül fontos intézkedése volt a tavalyi évnek a Nemzeti Élelmiszergazdasági Válságkezelő Program, hiszen a koronavírus-járvány természetesen az agráriumot is és az élelmiszeripart is jelentősen érintette, és az agrártárca egy rendkívül gyors és célzott beavatkozást kezdeményezett, amelynek keretében sikeresen támogattuk az agrárvállalkozásokat. Mintegy 13 jogcímen tudtunk pályázatokat meghirdetni, és rendkívül gyors bírálattal után kifizetésben részesíteni az ügyfeleket. Mintegy 36 ezer kérelem érkezett be, amelyre 21,6 milliárd forintot tudtunk kifizetni a mezőgazdasági termelés, az élelmiszer-feldolgozás, az erdőgazdálkodás, a vad- és halgazdálkodás területén.

Szintén újdonsága volt a tavalyi esztendőnek a krízisbiztosítási rendszernek a bevezetése. Ez egy állami szerepvállalással működő jövedelemstabilizáló rendszer, amelynek a célja a jelentős jövedelemvesztést elszenvedett gazdálkodók veszteségeinek az ellentételezése. Ez egy önkéntes társulási rendszer, legalább hároméves csatlakozást ír elő, saját forrásból és vidékfejlesztési forrásból történő támogatás az, ami megítélhető a gazdálkodóknak. 160 gazdálkodó jelezte az első körben, illetve az első évben a csatlakozási szándékát, ez februárban lezárult, ősszel pedig megkezdődik a kérelmek befogadása és feldolgozása ebben a rendszerben is.

És akkor a számok után az előadásom második részében a kifizető ügynökség által megvalósított digitális fejlesztésekről tennék említést, illetve ezeket mutatnám be röviden, hiszen a kifizető ügynökség a megalakulása óta igyekszik egy innovatív és a modern kor kihívásait jól kezelő, az ügyfelek számára is hasznos újításokat nyújtó hivatal lenni. Én azt gondolom, hogy ennek az elvárásnak, saját elvárásunknak ebben az évben látványosan tudtunk megfelelni, hiszen a digitális világ olyan szinten tör előre és olyan szinten vesz körbe minket a digitalizáció, hogy ebből értelemszerűen az agrárium sem és az agráriumhoz kapcsolódó támogatáskifizetések sem maradhatnak ki. Ezek közül a fejlesztéseink közül talán a legnagyobb publicitást kapott és a leglátványosabb fejlesztésünk a mobilGAZDA nevezetű mobilalkalmazásnak a bevezetése, amely egy iOS és Android platformon egyaránt elérhető ingyenes mobilapplikáció, amely a 2021. évi egységes kérelembenyújtással egy időben jelent meg. Itt valós időben és közvetlen kommunikációs lehetőséget tudunk biztosítani a gazdálkodóknak, és azt várjuk, hogy ezáltal felgyorsuljon az információcsere, a kérelmek pontosabbá váljanak, az ügyfelekhez eljuttatandó közvetlen információk pedig még az eddigieknél is hatékonyabban találjanak célba.

Hogy mit is tud a mobilGAZDA? Egyrészt ügyfélszolgálati funkciókat, időpontfoglalást, kérdés-válasz funkciót, tájékoztatói funkciót, ahol újdonságok, hírek, naptár funkciót telepítettünk, ahol a gazdálkodók személyre szabott beállításokkal tudják nyomon követni a saját gazdálkodásukra, illetve a saját támogatási igényeikre vonatkozó határidőket. A mobilapplikáción keresztül meg lehet tekinteni a mezőgazdasági parcellaadatokat, és ami rendkívül érdekes és szerintem mindenki számára az egyik leglátványosabb része, az az, hogy georeferált fényképeket lehet készíteni és eljuttatni a hivatalba, ez gyakorlatilag helyszíni ellenőrzési tevékenységeket válthat ki, ami reményeink szerint rendkívül sok időt és veszélyeséget fog megspórolni az ügyfeleknek is, és értelemszerűen egy költséghatékony eljárás a hivatal szempontjából is. Lehetőség van továbbá egyes bizonylatok beküldésére is. Az applikációt folyamatosan fejlesztjük, tehát most május elején már kijött egy frissítés, és május közepén is ki fog jönni egy, amelyben például ezek a bizonylatbeadások már lehetővé válnak, illetve egyes elektronikus iratokat igényelni is lehet ezen a rendszeren keresztül. Illetve rendkívül látványos még a földterületmérési

funkció, amely gyakorlatilag egy automatikus megjelenést biztosít utána az EK-beadó felületen. Én mindenkinek ajánlom azt, hogy ismerkedjen ezzel az applikációval, még azok számára is rendkívül érdekes, akik adott esetben támogatási kérelmek beadásában személy szerint nem érintettek.

A másik ilyen technológiai fejlesztésünk a megújult MePAR böngésző, amelynek a keretében egy, a kincstári arculathoz jobban illeszkedő, a mai kor kihívásainak arculatában is jobban megfelelő MePAR-felületet alakítottunk ki. Ez egy átlátható és keresőfunkciókkal felszerelt felület lett, ahol különböző mérési funkciókat tudnak megejteni a gazdálkodók, illetve a képviselőtükbén eljáró falugazdászok. Én azt gondolom, hogy a gazdálkodók itt eredményesebben követhetik az összes információt a kérelmeikkel kapcsolatban, és hatékonyan vehetnek részt a saját parcelláikkal kapcsolatos ügyintézésben is. Ez is egy nyilvánosan, gyakorlatilag bármilyen e-mailcímmel elérhető funkció, a kincstárnak a honlapján az alkalmazások között lehet megtalálni, és ezt is mindenkinek ajánlom a szíves figyelmébe.

Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket, és állok rendelkezésükre, amennyiben kérdéseik volnának.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen az elnökhelyettes úrnak a beszámolót és egyben a jövőbe tekintést, hiszen egy olyan információs felületet is megemlített itt, amelyre nézve majd nekem is lesz kérdésem a hogyan továbbra. Bízom benne, hogy azok után az imponáló számok után, amelyek a 2020-as igénylésnek a kifizetését jelentik, ha jól láttam, most május elejére 92 százaléknál tartunk, a jogszabályban előírt határidőt mindenféleképpen teljesíteni tudják, mert ilyenkor az szokott történni, hogy azok a gazdák, akik valamilyen oknál fogva még nem kapták meg a teljes összegű kifizetést - aki esetleg gazdálkodó, az tudja, hogy most már a végelszámoló okiratot is megkaptuk, én például már megkaptam -, azok egymás közt zajonganak, beszélgetnek, hogy én még nem kaptam, mi van, és akkor rohannak az országgyűlési képviselőhöz meg netán a hivatalhoz, s a többi; ez ilyen izgalmi időszak a vége felé. Úgyhogy természetesen ha a munkakörnyezet lehetővé teszi, akkor ne használják ki azt a június 30-át, hanem minél hamarabb legyenek elszámolhatók ezek a kifizetések! Természetesen ahol problémás eset van, ami vizsgálatot igényel, ott nyilvánvaló, hogy azt le kell folytatni, és ott szoktak ezek a csúszások, elmaradások bekövetkezni, de ennek érthető oka van.

Szokásunknak megfelelően ilyenkor a bizottság tagjainak adok lehetőséget, hogy kérdést tegyenek fel, észrevételt tegyenek. Kérdezem, hogy szeretne-e élni ezzel valaki. *(Jelzésre:)* Horváth István kezét látom, a következő Steinmetz Ádám lesz majd. Horváth Istvánnak adok szót.

HORVÁTH ISTVÁN (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm a szót, elnök úr. Nem vagyok képben, hogy mit kell megnyomni...

ELNÖK: Jobbra alul, a panelon a jobb alsó gombot.

HORVÁTH ISTVÁN (Fidesz): Megtaláltam, köszönöm. Tisztelettel köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnökhelyettes Úr! Gazdaként is, illetve a Mezőgazdasági bizottság tagjaként is az a benyomásom, hogy az elmúlt években, még Fazekas miniszter úr időszakától az MVH egyre ügyfélbarátabb lett, tehát régen mindig az volt, hogy az MVH egy ilyen mumusként működött a gazdák számára. A miniszter úr tevékenységének köszönhetően Gyuricza Csaba elnöklésével ez elkezdett teljesen átalakulni, és ma már örömmel látom azt, hogy ezek az új informatikai fejlesztések is azt szolgálják, hogy a gazdák minél gyorsabban és minél több információt kapjanak a

támogatásaikkal kapcsolatosan. Itt csatlakoznék az elnök úrhoz is, alapvetően az motiválja a gazdákat, hogy mikor kapják meg a pénzüket, és mennyit kapnak meg, az elmúlt időszakban viszont egy dolgot még nem sikerült teljes egészében kiszámíthatóvá tenni, ez pontosan az, hogy mikor és mennyit kapnak.

Az elnökhelyettes úrral már beszéltünk telefonon, és köszönöm a tájékoztatását, illetve a közbenjárását, de ennek a mobilGAZDA-nak, ami számomra is újdonság, amit április közepétől használhatnak a gazdák, van egy olyan funkciója, hogy pontosan kiszámíthatóvá tudja tenni a gazda, hogy mikor és mennyi támogatást kap. Én tehát azt látom, hogy sok esetben egyszer csak kapunk egy papírt, hogy jön majd egy támogatás, de sokszor nem tudjuk már követni, hogy ez most melyik támogatás is volt, mikor jön a következő, tehát ma már ez a támogatási rendszer - legyen az beruházás, legyen az különböző állatjóléti, őshonos, termeléshez kötött, AKG-hoz kötött, mindenféle támogatás, ezek nagyon jelentős összegek - beépül a gazdálkodók költségvetésébe, és jó lenne tervezhető módon tudni azt, hogy normál esetben ezt meg fogja kapni január-február-márciusban. Ezen végig lehet-e ezt követni? Ha viszont nem kap meg valamit, mert probléma van, akkor azt is nyomon tudná-e követni a gazda? Tehát van-e ilyen funkció, vagy mikor tudjuk pontosan, kiszámíthatóan meglátni azt, hogy mikor kapjuk meg a támogatásokat?

Illetve erre a mobilGAZDA-ra vonatkozóan van-e valami promóció? Mert szerintem ez egy nagyon jó dolog. Ezt hogyan tudjuk kommunikálni, milyen csatornákon lehet kommunikálni a gazdák felé?

Még egyszer megköszönve önnek és munkatársainak az eddigi munkáját, a jövőben is számítunk erre a segítőkész és korrekt együttműködésre.

ELNÖK: Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, az elnökhelyettes urat, és egyben szeretném megköszönni az előadást. Valóban - csatlakozva Horváth képviselőtársam szavaihoz - Somogy megyei gazdálkodóként nekem személyes tapasztalatom is és a környezetemben lévő mezőgazdálkodók tapasztalata is az, hogy egyre ügyfélbarátabb az Államkincstár, úgyhogy ezúton is szeretnék köszönetet mondani önnek is és a kollégáinak is ezért.

Egy kéréssel fordulnék először is önhöz. Van-e mód és lehetőség arra, hogy a prezentációt a bizottság titkárságára esetleg eljuttassa az elnökhelyettes úr, hogy meg tudjuk ismerni? Én magam pont olyan szögben ülök, hogy nem igazán láttam ennek a részleteit, de szeretném behatóan tanulmányozni.

A dicséret után akkor egy kérést, illetőleg egy észrevételt is szeretnék megfogalmazni, amely már egy korábbi bizottsági ülésen is felmerült, és ezért itt jegyzem meg, hogy köszönöm szépen az elnök úrnak az elnökhelyettes úr meghívását, hogy személyesen fel tudjam tenni neki a kérdést. Ugyanis biztos hallott róla, hogy úgynevezett, ez nem egy szakzsargon, ez egy - hogy is mondjam? - ilyen vidéki kifejezés, retró ellenőrzések borzolják a gazdák kedélyeit. Röviden megvilágítva annak, aki nem ismerné ezt a fajta ellenőrzést: például 2017-ben beadott, egyébként elfogadott és azóta kifizetett támogatásról szóló kérelmek után most az Államkincstár különböző pénzüsszegek visszafizetését kéri, követeli a gazdáktól olyan területekre, amelyek az indoklás szerint nem támogathatóak, mert vagy fasor vagy bokorsor, bokorcsoport, illetőleg azok esetleges árnyékai miatt a légi felvételen úgy látszik, hogy ezek nem minősülnek támogatható területnek, ma már nem minősülnek támogatható területnek. A hangsúly a „ma” szón van, mert aki csinált már ilyen támogatásigénylést - zárójelben hívom fel a figyelmet, hogy épp a napjainkban aktuális is ennek az

elkészítése és beadása, zárójel bezárva, tehát aki csinált már ilyen igénylést -, az tudhatja, hogy a rendszer pirossal jelöli azokat a területeket, amelyek nem támogathatóak, ebből tehát az következik, hogy a gazdák nem is igényelhetek volna ezekre a fasorokra, bokorcsoportokra támogatást, ebből pedig az következik, hogy jóhiszeműen jártak el, jóhiszeműen beadott támogatásigénylésről van szó, amit elfogadtak, jóváhagytak, ki is fizettek, és akkor most ezekből a támogatásokból vissza kell fizetniük. Ez, ahogy említettem, finoman szólva borzolja a kedélyeket, nem tartják jogosnak.

Szeretném kérni, hogy világítsa meg az elnökhelyettes úr ennek a háttérét, adjon megnyugtató választ arra, hogy hogyan fordulhat ez elő, milyen alapon kéri ezt az Államkincstár, és nem mellékes az sem, hogy ezeket a pénzeket egyébként mire fordítják majd a jövőben. És mivel ezek most már, azt kell mondanom, adózott jövedelmei a gazdáknak, kaphatnak-e esetleg ezekről a pénzekekről, ezekről a visszafizetésekről bármilyen számlát vagy bizonylatot, amit aztán a könyvelésbe be tudnak majd tenni a későbbiek folyamán? Köszönöm szépen, ez lett volna a kérdésem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Apáti István!

DR. APÁTI ISTVÁN (független): *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! *(Közbeszólás: Jobb alsó gomb!)* Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnökhelyettes Úr! Én ott folytatnám, ahol Steinmetz képviselő úr abbahagyta, de egy, az övénél merészebb kérdést is szeretnék megfogalmazni, amely az általa elmondottakból következett, hogy látnak-e arra törvényes lehetőséget, hogy ezeket a valóban nemcsak méltánytalannak, hanem indokolatlannak és jogszerűtlennek tűnő vizsgálatokat vagy felülvizsgálatokat megszüntessék, és az esetlegesen nemcsak visszakövetelt, hanem vissza is fizetett támogatásösszegeket vagy -részösszegeket visszafizessék a jogos tulajdonosoknak, tehát a gazdáknak. Mert mondjuk ki itt a bizottsági ülésen is, igazából ez lenne a megoldás, hogy ha jóhiszeműen jártak el, és befogadták akkor a kérelmeiket, helyt adtak a kérelemnek, kifizették, ezek a gazdák az elmúlt években ezeket az összegeket felhasználták, és gyakorlatilag egyfajta veszteségként vagy indokolatlan kiadásként élik ezt meg, ami egyébként pont most, az elmúlt egy évet tekintve - nem kell ezt külön indokolni, tudjuk, hogy milyen egy esztendőn vagyunk túl - különösen kedvezőtlen helyzetbe hozza őket. Különösen azokért a területekért vagy azokért a gazdákért aggódom, akik az országnak olyan hátrányos helyzetű régióiban tevékenykednek, ahol mondjuk az építőipar sem túl acélos, és gyakorlatilag a gazdák az egyedüli vagy éppen a legnagyobb munkáltatók, akik a legtöbb munkahelyet biztosítják döntően azoknak a rétegeknek, amelyek ilyen munkahelyek híján, mondjuk elképzelhető, hogy tömegesen, nemcsak egyénileg, tömegesen is jogellenes magatartáshoz folyamodnak vagy jogellenes magatartásra adják a fejüket a megélhetésük biztosítása érdekében - ennél finomabban nehezen tudnám ezt megfogalmazni -, ezeknek a gazdáknak tehát ez mondjuk a munkabér-kifizetés, munkahelyteremtés szempontjából is rosszul jön. Én egyébként a Mi Hazánk Mozgalom nevében inkább ezeknek az eljárásoknak a megszüntetését, leállítását tartanám a helyes megoldásnak. Erre lát-e módot és lehetőséget?

Még egy kérdésem van, nem akarom sokáig húzni. Korábban, egészen a közelmúltig, talán az elmúlt két-három évvel ezelőttig bezárólag nagyon sok panaszt lehetett hallani az erdőtelepítési támogatások esetén a támogatási kérelmek elbírálására, illetőleg a kérelmeknek helyt adó döntések esetén a kifizetésekre. Nagy tisztelettel azt kérdezném, hogy sikerült-e a korábbi elmaradásokat akár az eggyel korábbi kiíráshoz kapcsolódóan felszámolni, és ha nem is most azonnal, de mondjuk egy viszonylag belátható időn belül tudnának-e arra választ adni, hogy mennyi az

átlagos ügyintézési idő. Hiszen itt azért aki egy rossz minőségű szántó- vagy legelőterületen erdőt telepít, igen jelentős talajművelési, talaj-előkészítési költségekkel kell hogy számoljon, ráadásul a különböző csemeték árai rendkívül megnövekedtek, hiszen a nagymennyiségű támogatás meg annak a híre rögtön egy árfelhajtó hatással járt, ugyanúgy, mint ahogy a különböző építőanyagok ára is folyamatosan meredeken emelkedik a különféle jogcímű állami támogatások hatására, a munkaerő egyre drágább. Magyarul aki csak mondjuk - nem egy túl nagy térmértékkel számolva - 10 hektárnyi erdőt telepít, nagyon súlyos milliókat kell hogy megelőlegezzon, és egyáltalán nem mindegy, hogy mondjuk három hónapon, hat hónapon belül vagy akár másfél vagy két éven belül kapja meg a jogos jussát, az egyébként tényleg figyelemreméltó és főleg a legújabb kiírásban már jelentősen megemelt - mert akkor mondjuk el a pozitívumokat is, jelentősen megemelt - támogatási összeget.

E tekintetben tehát az elmaradásokat sikerült-e lefaragni, ledolgozni, illetőleg aki most fog erdőtelepítéshez - mert, ugye, jelen pillanatban a források rendelkezésre állnak -, az körülbelül milyen ügyintézési és kifizetési határidővel számolhat? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán alelnök úr!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr, és én is köszönöm az elnökhelyettes úrnak a beszámolóját; nagyon hasznosnak ítélem én is, és remélem, hogy majd időről időre lesz alkalom ezt tovább folytatni és az aktualitásokat megbeszélni.

A pályázatokkal kapcsolatban érdeklődnék, hogy mely területeken fordulnak elő még csúszások, és ennek mi lehet az oka, ahol az elbírálás és a kifizetés között még mindig indokolatlanul hosszú idő telik el - mert azért hozzánk időről időre beérkeznek ezzel kapcsolatban panaszok -, és egyáltalán az állam részéről milyen segítség lenne szükséges a kincstár számára, hogy sikerüljön ezeket az elmaradásokat minimalizálni? Gondolok itt például arra, hogy az őshonos állatok támogatásával kapcsolatban a parlamentben is kialakult egy vita azzal összefüggésben, hogy léteznek-e ezek a csúszások, és ha igen, mi az oka, és akkor a miniszter úr az első válaszában még határozottan azt állította, hogy őt arról tájékoztatták, hogy ezen a jogcímen nincs probléma, aztán egy hónappal később meg már kénytelen volt félig-meddig beismerni azt, hogy bizonyos esetekben igenis jogosak a panaszok, és előfordultak ezek a csúszások.

Tudunk-e esetleg olyan jogcímekről - ez a következő kérdésem -, amelyek nem kerültek kimerítésre teljes egészében? Melyek ezek a források, ahol nem volt elég a gazdálkodói érdeklődés, nem volt elég vonzó esetleg az adott jogcím a gazdálkodók számára? Azt hiszem, ez azért fontos kérdés nekünk, hogy akkor itt van teendője a politikának is, hiszen akkor vonzóbbá kell tennünk ezeket a jogcímekeket.

Várható-e valamely területen komolyabb visszafizetési kötelezettség az Európai Unió irányába, és ha igen, akkor ott mi lehetett a probléma, mit kifogásol Brüsszel?

Illetve két konkrét ügyel kapcsolatban szólnék. Hozzánk, legalábbis hozzám legtöbbször a LEADER-pályázatokkal kapcsolatban érkeznek be panaszok, ahol az érintettek még mindig úgy érzik, hogy büntetve vannak a korábbi szabálytalankodók miatt - hangsúlyozom, hogy itt most a tőlük független, mindvégig tisztességesen működő LEADER-csoportokról beszélek, amelyek mégis úgy érzik, hogy rájuk is vetül a korábbi árnyék. Tudunk-e számukra valami biztatót mondani, hogy rugalmasabban fog működni velük szemben a rendszer, és hogy esetleg nagyobb arányban kapnak majd támogatást a kincstár részéről?

Illetve itt elhangzott a krízisbiztosítási rendszer, amelyhez - ha jól értettem a számot - mindösszesen 160 gazdálkodó csatlakozott... (*Horváth István: Százhatvan!*), 160, igen, ami egy rendkívül alacsony szám. Értem én, hogy új rendszerről van szó, sőt talán az egész Európai Unióban az egyik első volt Magyarország, amely ezt a rendszert meghonosította, mégis ennek ellenére mi lehet az oka ennek a rendkívül alacsony számnak, és hogy lehetne elérni azt, hogy ez lényegesen több gazdálkodó számára legyen vonzó? Ezeket szerettem volna megkérdezni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nekem lenne néhány felvetésem.

Majd kíváncsian várom az elnökhelyettes úr válaszát az alelnök úrnak a LEADER-csoportokra vonatkozó felvetésére, mert itt néhány kérdés magára a vidékfejlesztési államtitkárságra és az irányító hatóságra vonatkozott, én úgy érzem legalábbis, és nem a kifizetés technikai és jogosultsági feltételeit ellenőrző Magyar Államkincstárra. Én is figyelem ezt, sőt volt egy külön kérésem a LEADER-csoportokkal kapcsolatosan, ez egy érdekes és érzékeny felület, de például most kaptak kiegészítő támogatást működésre is és pályázati felhívásra is, és én nem tudok arról, hogy itt bármilyen megkülönböztetés lenne, a LEADER-csoportok tudomásom szerint Magyarországon egységes kezelés alatt vannak. Azt viszont láttam, mert kértem egy ilyen kimutatást, hogy nagyon eltérő az egyes LEADER-csoportoknál a befogadott pályázatok elbírálása és a kifizető ügynökség való felé továbbítása, ebben nagyon nagy a szórás, van, aki már 70-90 százalék környékén van, van, aki még csak 5-10 százaléknál. Ez tehát inkább helyben izgalmas kérdés, hogy kik ott a szereplők, ki a helyi LEADER-csoport vezetője, kikből áll a titkársága, és minden egyéb ilyen kérdés lehet ott inkább. Én ebben láttam nagy különbséget országos szinten. A felhasználható pénzkeret, úgy tudom, a LEADER-csoportok által lefedett területek lakosságszám-arányához nagyban korrelál, tehát ott nagy eltérések nem lehetnek - de majd kíváncsian várom az elnökhelyettes úr erre vonatkozó válaszát.

Két, ettől eltérő témát hadd említsek meg! Az egyik, hogy itt az előadásban felmerült, hogy várhatóan most két átmeneti év és egy jelentős forrás megnyitása fog bekövetkezni - ennek most már látjuk a minisztérium által is közölt ütemterveit, és ez még nem a vége -, és ha jól értettem, érzékeltem, akkor az elmúlt hét év 1400 milliárd forintos felhasználási keretéhez képest most két év alatt lesz körülbelül ennyi felhívási keretösszeg, tehát ebből érzékelhető, hogy valóban rendkívül nagy lesz a terhelés. Erre vonatkozik a kérdésem. Az elnökhelyettes úr jelezte, hogy munkaerő-bevonást kezdeményeztek az illetékes felsőbbrendű szerveknél. Én azt szeretném kérni, mert ez a kérésem eddig sosem talált meghallgatásra, tíz év óta próbálkozom ezzel, hogy ha lennének szívesek megyei szinten legyűjteni, hogy egy megyében mennyi gazdálkodó van - egyszerűnek, banálisnak tűnik a felvetésem -, hány ügyfél, ügyfélszám, esetszám van, és ennek a függvényében esetleges munkaerő-bővítéseket létrehozni. Tehát ez ne legyen egy általános dolog, hogy 19 megyére elosztom, hogy 32 kollégát kaptunk, és akkor másfél munkahelyet lehet betölteni minden megyében, mert én tudok két-három olyan nagy agrárérdekeltségű megyéről, elsősorban Bács és Szabolcs megyéről beszélek, ahol rendkívül sok relatíve kis területű gazdálkodás van, ez főleg a gyümölcs- és a kertészeti kultúrák miatt adódik így, és nagyon nagy ügyfélszámuk van ezeknek a megyéknek, egyben nagy területű megyék, tehát nagy lakosságszámú, 550 ezer környéki mind a két megyének a lakosságszáma, és nagy a gazdalefedettség is, ráadásul aprózottabb a gazdálkodási terület nagysága, nem összefüggő, mint akár ha Békés megyét említem, ahol ezért relatíve kevesebb a gazdák száma, és ezt legyenek szívesek figyelembe venni, amikor a pótlólagos munkaerő-bevonás történik. Tehát gazdászám,

ügyfélszám, esetszám, ezek nagyon szépen kimutathatóak az elmúlt öt-tíz év vonatkozásában.

Vannak eleve nagyon kis területű megyék, Tolnát vagy Nógrádot említem, de Tolnában jelentős a gazdaság, mert olyan adottsága van annak a megyének, hogy viszonylag nagy gazdálkodás, szőlőfelület van, relatíve azok kis felületűek, 10-20 hektár, ami szőlőben már nagynak számít, de gazdálkodási általános méretben még kicsinek, de ebből sok van Tolna megyében; na de Nógrád megyében aztán még kevesebb ilyen van, mert olyan a természeti adottság, hogy ott már a művelhető terület nagysága is jóval kevesebb. Én tehát ezt az arányos esetleges munkaerő-bővítést kérem, hogyha erre szükség és engedély lesz, és hogyha ez szükségeltetik, akkor ennek figyelembevételével kérném szépen a pótlólagos munkaerő-bevonás majdani elosztását a megyék között.

A másik kérdésköröm a digitális környezet, a mobilGAZDA. A zöldszüretek támogatásánál, illetve a rendszer működésénél azt vettük észre, hogy több gazda elutasításra került, mert a rendszer úgy látta, hogy annak a gazdálkodónak nem is ott van az a terület, amire beadta a támogatási igényét, márpedig a terület fizikailag létezett, a gazda, az gazda volt, annak annyi volt a szőleje, s a többi, csak hogy kiderült - és ennek elég rendesen utánajártam -, hogy főleg a zöldség-, gyümölcsültetvény-területekkel rendelkező megyékben, ahol ebből nagy számosság van, még a kárpótlási időszakban sok helyen megtörtént a fizikai ültetvény kimérése, de ez nem mindig esett egybe a földhivatal által nyilvántartott, papíron lévő telekhatárméretekkel. Na most, amikor elkezdünk digitálisan ellenőrizgetni - és az elnökhelyettes úr akkor még nem volt az, de figyeltem egy előadását, hogy valami mintaprojektek, mintaterületek voltak már kinézve, ahol csak elektronikus és digitális és légi felvételes és nem tudom milyen ellenőrzések voltak -, ez nagyon jó ott, ahol a földterület valóságos elhelyezkedése egy az egyben megfelel a földterület papíron rajzolt elhelyezkedésének. Ez nálunk, Bács-Kiskun megyében sok helyen nem így van, mert történt, hogy mondjuk egy ültetvény - legyen az szőlő vagy gyümölcs - privatizációjakor három és fél sor esett volna az egyik gazdára, legyen az egy gyümölcsös, de természetesen nem úgy csinálták, hogy akkor fél sor ott maradjon, és az már a szomszéd gazdáé lesz, hanem az egész sort, az ültetvény szerkezetét írták a gazdálkodó nevére teljesen helyesen, mondom én, és azóta is így műveli, de a földhivatali éles határmegvilágításkor, amikor kinagyítjuk, az a határmezsgye nem ott van. A digitális rendszer nagyon hamar kiszűri ezt, hogy a gazdálkodó arra is bejelentkezett földalapú támogatásra, ami nem is az övé, de igazából a gazdáé, csak jogi értelemben vagy papíralapon nem oda van rajzolva a határ.

Na most, elkövetkezett utána, hogy ennél a zöldszüretnél ezt megpróbáltuk helyretenni, de most például az ültetvények telepítési támogatásánál, amikor beadják a gazdálkodók a területüket, akkor előjön ugyanez a probléma, hogy a rendszer kidobja, hogy az nem is a te területed, pontosabban annak egy része nem is a te területed; de fizikailag nem lehet neki más területe, mert gondoljunk bele, hogy egy 30-40 hektáros lefedett ültetvénynél, ahol 15-20 gazda van, ott az a hat szőlősor az övé, az tuti biztos. Arról, hogy a térképen ide csúszott vagy oda csúszott, a gazda semmit nem tehet, és nem is tudjuk arrébb rakni, mert akkor a szomszédnak a szőlejét kellene félbevágni, és ott a felénél, a szomszédnál meg kellene állni a traktorral a permezéskor..., tehát képtelenség. Az a gazda ki fog menni a hektárútnak a végére, mert így is van rendjén.

Ez földtérképészeti probléma, már a FÖMI-nél és mindenhol utánajártam, hogy egy egész komoly beavatkozásnak, pénznek kellene lennie arra, hogy helyrerakjuk a valóságban művelt területet és a földhivatalnál nyilvántartott térképen rajzolt területet. Amíg ez nem lesz helyrerakva, addig ezek a digitális mérések és a műhold és a távérzékelő, s a többi, nagyon sok bosszúságot fog okozni, mert a rendszer

automatikusan kidobja ezeket a gazdákat, hogy te jogtalanul igényeltél, és a gazda nem érti, hogy miért igényelt jogtalanul.

Na, erre szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy én megköszönném, ha ebben az Államkincstár is a minisztérium illetékes vezetői - akik fél lábbon a Miniszterelnökséghez tartoznak, a másik felével meg az Agrárminisztériumhoz a különleges okok miatt, most ezt nem részletezem, meg még az Igazságügyi Minisztérium is szerepet játszik ebben valahogy - erre lennének szívesek figyelemmel lenni, amikor teljes digitalizált, elektronikus távérzékelős ellenőrzéseket szeretnénk majd végrehajtani. Teljesen logikus, hogy ez irány felé megy az ügynökség, az Államkincstár, csak a valóságot akartam mögé tenni, hogy ebből esetleg konfliktusok lehetnek majd. Köszönöm szépen, én ezeket szerettem volna megjegyezni.

Ha további kérdés, észrevétel nincs a bizottság tagjai részéről (*Senki nem jelentkezik.*), akkor ismét megadom a szót az elnökhelyettes úrnak a viszonyválaszra.

Detre Miklós válaszai, reflexiói

DETRE MIKLÓS elnökhelyettes (Magyar Államkincstár): Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket, bízom benne, hogy nem fogok tovább beszélni, mint magánál az előadásnál. Nem biztos, hogy sorban fogok menni, mert átfedések is vannak a kérdésekben.

Mindannyiunk által ismert, a korábbi bemutatkozás során a kincstári integrációt követően a tisztelt bizottság is megismerhette azt a rendkívül bonyolult szervezetrendszert, amelyben az agrártámogatások kifizetése teljesülni tud, ahol a szakmai irányítást az agrártárca látja el a kifizető ügynökség felett, miközben az Államkincstárat felügyelő minisztérium a Pénzügyminisztérium, illetve a kormányhivatalok mint delegált feladatokat ellátó szervezeti egységek pedig a Miniszterelnökséghez tartoznak. Ez értelemszerűen azt is jelenti, hogy bármilyen olajozottan is működnek ezek az együttműködések, néha természetesen vannak akár még ellentétes vélemények is; illetve főleg a kérdések második felében elhangzott egy csomó olyan vetülete ennek az egész kérdéskörnek, amely végképp nem a kifizető ügynökségi területre tartozik, úgyhogy én nagyon óvatosan bánnék azzal, hogy bármelyik másik szervezetnek vagy hatáskörrel rendelkező szervnek a vadászterületére vagy a területére tévedjek. Ettől függetlenül igyekszem mindenre kielégítő választ adni, illetve hogyha valamiben esetleg keveslik az általam közölt információkat, akkor pedig vagy egy írásos megkeresésre tudunk válaszolni, vagy pedig itt van a teremben két kollégám, akik kimerítő választ tudnak majd adni bizonyos kérdésekre.

Ilyen rögtön a zöldszürettel kapcsolatban felmerült kérdés. Itt, ugye, tudhatjuk azt, hogy valóban, a mezőgazdasági támogatási rendszer alapvetően azért nem a kataszteri rendszerre épül, mert a kataszteri rendszer erre alkalmatlan volna, és ezért van a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer, a zöldszüret esetében azonban mégis a kataszteri fedvény alapján történő eljárást alkalmaztuk a jogszabályi keretek között, illetve a jogszabályi rendelkezések értelmében. Itt mi is érzékeljük ezt a problémát, ugyanakkor meg mást nem lehet tenni, tehát hogyha tényleges műveléshez akarnánk ezeket a dolgokat kötni, akkor az teljesen új metódusokat kívánna meg, és itt csak magánemberként és csak remélni tudom, hogy ezt a harmincéves elmaradást végre sikerül rendezni, e tekintetben az agrártárca jelentős lépéseket tett az osztatlan közös tulajdon megszüntetése és az egyéb ilyen birtokrendezések területén.

A megyék nagyságával kapcsolatban: természetesen folyamatosan igyekszünk monitorozni a megyei leterheltségeket. Mint az szintén ismert mindenki előtt, korábban a Vidékfejlesztési Programhoz kapcsolódó kifizetések regionális szervezetrendszerben folytak, és csak a közvetlen támogatások voltak minden megyénél illetékességéből. Ez, ugye, három évvel ezelőtt megváltozott, és kialakult egy

megyei rendszer. Már a megyei rendszer kialakítása során is rendkívül komoly számításokat végeztünk, amelyekkel próbáltuk a Miniszterelnökséget segíteni abban, hogy melyik megyében milyen kapacitások kerüljenek kialakításra. Ez nem egy egyszerű feladat, hiszen önmagában a kérelemszámok nem tudnak meghatározóak lenni, és ahogy az elnök úr is mondta, a birtokrendszernek a különbözősége miatt is, tehát hiába van egy-egy megyében több gazdálkodó, ha más a birtokrendszer vagy ha más a termelés, akkor lehet, hogy az adott esetben az ügyintézés szempontjából egészen más leterheltséget jelent. De itt még aztán a domborzati viszonyok és minden egyéb is közrejátszik ezekben a kérdésekben. Igyekszünk akár súlyozásokkal is dolgozni, tehát adott esetben egy gépbeszerzési támogatásnak a megítélése darab-darab ugyan, de egy 1 milliárd forintos beruházási támogatáshoz nem mérhető, tehát itt súlyszámokkal igyekszünk dolgozni, és valóban, természetesen már az előterjesztés során is eszerint vizsgáltuk a kormányhivatalok igényeit is, illetve eszerint vizsgálta az agrártárca, és természetesen differenciált humánerőforrás-növelésre fog sor kerülni, és, mondom, folyamatosan nyomon is kísérjük a feladatellátást is, illetve a feladatmennyiségeket is. Ennyit a megemelt kerethez, illetve a megyék nagyságához kapcsolódóan.

A LEADER-ekkel kapcsolatban is hangzott el itt kérdés. A LEADER-ekről tudni kell, hogy azok bizonyos autonómiát élveznek ezen a területen, és gyakorlatilag az akciócsoportok a jogszabályi keretek között szabad kezet kaptak egyrészt a működésük meghatározásában is, másrészt pedig az általuk kiírt helyi fejlesztési stratégiák tekintetében is. Így az általuk kiírandó kérelmek és azok elbírálása is egyértelműen az ő felelősségi körükbe tartozik, itt az irányító hatóság csak egy szakmai felügyeletet lát el, láthat el, hiszen ez a LEADER-ek elméleti alapja az Unió elvárásai szerint, a kifizető ügynökség pedig a benyújtott kifizetési kérelmek ügyintézése során tud ebben részt venni, illetve vesz ebben részt, és valóban látni kell, hogy a százat meghaladó számú LEADER-akciócsoportok bizony nem feltétlenül egy színvonalon tudják ellátni a saját munkájukat. Ebben természetesen az irányító hatóság is igyekszik segíteni őket, illetve a kifizető ügynökség is minden szakmai támogatást megad a LEADER-csoportoknak, és természetesen igyekszünk a kifizetési kérelmek ügyintézése során feltárt esetleges hibákat, hiányosságokat is úgymond a lehető legügyfélbarátabb módon kezelni.

A kimerítetlen jogcímekekre vonatkozóan: értelemszerűen magát az agrárstratégiát az Agrárminisztérium határozza meg, értem ez alatt azt, hogy a kereteket is ők figyelik, illetve a keretek felhasználását is alapvetően ők határozzák meg. Hogyha most példálózó jelleggel mondanom kellene ilyesmit, akkor a Vidékfejlesztési Program keretében például a tanyafejlesztésekhez és az egyedi szennyvízkezelésekhez kapcsolódó keretek azok, amelyek nem merültek ki, illetve amelyek folyamatosan nyitva vannak, de itt egyébként a pályázat célja is az volt, hogy egy folyamatos lehetőséget biztosítson adott esetben valóban a tanyára költözőknek a megsegítésében is vagy éppen az önkormányzatoknak az egyedi szennyvízkezelési projektek tervezésére és megvalósítására nézve is.

Az őshonosproblémával kapcsolatban meg kell jegyeznem, hogy valóban vannak úgymond nem csúszások, hanem valóban vannak problémák a jogcím kifizetése kapcsán, és itt utalnék vissza arra, hogy semmiképpen nem akarnék a szervezetrendszeren belül bárkire is mutogatva mentegetőzni. A történetnek a lényege az, hogy mi ezt a lehető leghamarabb, szeptember elején elkezdjük kifizetni, ki is fizetjük az akkor kifizetésre jogosult kérelmeket, onnantól kezdve viszont egy folyamatos adategyeztetés történik. Itt, ugye, tudni kell, hogy a különböző állatnyilvántartások vezetése az ügyfelek kötelezettsége, és sokszor az ellenőrzések során derül ki, hogy ott bizony vannak hiányosságok. Értelemszerűen itt is igyekszünk mindig a lehető legnagyobb arányú kifizetés irányába tolni az együttműködést az

ügyfelekkel is, ez sajnos gyakran több időt vesz igénybe vagy időigényesebb, mint ahogy azt akár mi magunk is elvárnánk, vagy amit akár az ügyfelek még szó nélkül hagynának.

Az erdőtelepítési támogatásokkal kapcsolatban: ezeknek az elbírálása valóban felgyorsult. Itt a problémát tulajdonképpen majdnemhogy azt mondanám, hogy a jó szándék is okozta, hiszen szóba került itt az is, hogy megemelt keretek kerültek megállapításra, ez viszont azt is jelentette, hogy ahhoz, hogy a korábban benyújtott kérelmek, a korábbi kérelmezők is ezekben a megemelt támogatásokban részesülhessenek, gyakorlatilag új ügyintézés alá kellett vonni a kérelmeiket. Itt tehát - bocsánat, a valamit valamiért - a nagyobb támogatás érdekében egy újabb ügyintézés volt szükséges.

A retroaktív ellenőrzésekkel kapcsolatban pedig azt kell mondanom, hogy nemcsak szervezetrendszeren belül, hanem kifelé sem akarok mutogatni, tehát Brüsszelre sem óhajtok mutogatni, de jogszabályi előírások vonatkoznak arra, hogy milyen ellenőrzéseket kell lefolytatnunk, illetve hogyha bizonyos ellenőrzésektől eltekintünk, akkor az értelemszerűen olyan auditmegállapításokat jelenthet, amelyek a későbbiekben még nagyobb ellenőrzési számot vonnak magukkal, vagy adott esetben tagállami mértékű szankciókat, ne adj' isten ügyfelekkel kapcsolatos vagy ügyfeleket terhelő visszafizetési kötelezettségeket jelentene. Itt tényleg igyekszünk csak a meghatározott legminimálisabb számú eljárást lefolytatni, és valóban csak az egyértelmű eseteket szankcionálni, ott is a lehető legnagyobb toleranciával természetesen, és mindig az NFK által igazolt, korábbi műholdas képek alapján igazolt esetekben kerül sor ezekre az eljárásokra. Amennyiben a szabályozási alapját meg lehet teremteni, akkor természetesen mint minden pluszfeladattól, a hivatal ettől is nagyon szívesen eltekint.

Az ügyfélbarát eljárásokra, illetve az ütemezésre vonatkozóan feltett kérdésre: itt valóban - és direkt ezért is hagytam ezt az ábrát vissza a prezentációból - azt is meg kell állapítanunk sajnos, hogy az előrehozott kifizetésekkel, tehát azzal, hogy a végkifizetést a június 30-ai határidő helyett már évek óta gyakorlatilag április végén, május közepén, május végén teljesítjük, a türelmetlen ügyfelek megkereséseit is előrehoztuk, hiszen azok, akik korábban csak június 20-a után voltak türelmetlenek, azok most már május 10-én is türelmetlenek, tehát már holnap azok lesznek, illetve már a múlt héten azok voltak, hiszen - ahogy az elnök úr is mondta - amikor valaki a környezetében már végkifizetésről szóló határozatot kap és végkifizetést kap valaki, akkor ő azonnal elkezd gondolkodni azon, hogy ő vajon miért nem, és sok esetben valóban az ügyfélszolgálatokon vagy érdekképviseléseken köt ki. Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy én örülök annak, hogy ezek a megkeresések már májusban is beérkeznek, mert ez azt jelenti, hogy májusban már végkifizetéseket tudunk teljesíteni.

A krízisbiztosítással kapcsolatban valóban nem lehetett tudni, hogy ez az intézkedés mennyi ügyfelet fog érinteni, illetve mennyi ügyfelet fogunk tudni ezzel megszólítani. Ettől függetlenül - ahogy elhangzott a tisztelt képviselő úr kérdésében is - ez egy úttörő jellegű intézkedés, hiszen az Unióban ilyen eddig még nem volt, majdnemhogy azt is mondhatom, hogy kíváncsian várják, hogy milyen eredményre fogunk tudni jutni ezzel. Én azt gondolom, hogy magának az intézkedésnek a megindítása és annak a zökkenőmentes lebonyolítása egy komoly előrelépés, értelemszerűen az, hogy ez hogyan tud ennél nagyobb fokú társadalmi érdeklődést kiváltani, nem a kifizető ügynökséghez tartozó kérdés. Értelemszerűen fel vagyunk készülve arra, hogy ha ezeknek a száma ugrásszerűen megemelkedik, akkor azt is megfelelő módon tudjuk kezelni.

Az ütemezéssel kapcsolatban - az előbb eltértem ettől, bocsánat! - pedig azt kell megemlítenem, hogy egyelőre arra képes a rendszer, hogy az ütemezést olyan mértékben állapítsa meg, hogy a június 30-a helyett tudjunk egy korábbi időpontot

vállalni, illetve hogy arra tudjon mindenki felkészülni, hogy makulátlan kérelem esetén az őszi időszakban meg fogja kapni azokat az előlegeket, amelyeket megszokott. Ezt a helyzetet az azért mindenképpen bonyolítja, hogy Magyarország mintegy tucatnyi jogcímben fizet előleget, ez, ugye, az Unióban szintén egy unikum, mert a legtöbb tagállamban vagy nagyon sok tagállamban egyáltalán nem fizetnek előleget, vagy maximum egy-két jogcímben, tehát ezeknek az olyan értelemben vett ütemezése, hogy én, illetve nem én, hanem a kifizető ügynökség meg tudja mondani október közepén, hogy november végéig miben számíthat előlegre és mennyire a gazdálkodó, azt, azt hiszem, a jelen fejlettségünkben még nem tudjuk megugrani. Illetve a mobilapplikáció ebben természetesen nem fog tudni segítséget nyújtani, de én bízom benne, hogy a makulátlan kérelem benyújtásában igen. Ez már, ugye, egy olyan mesterséges intelligencia lenne, ami meghaladja a jelenlegi fejlesztési keretünket, illetve más területeken igyekszünk majd a mesterséges intelligenciát használni.

A mobilapplikációnak a promóciójával kapcsolatban a YouTube-on lehet találni oktatóvideókat, hét vagy kilenc darab oktatóvideó mutatja be lépésről lépésre és nagyon plasztikusan a mobilapplikáció használatát. Szerintem ezeknek a végignézése után akinek erre affinitása van, biztosan jól fogja tudni használni.

Nem tudom, hogy esetleg hagyta-e ki kérdést, amelyre nem válaszoltam.

További kérdések, válaszok

ELNÖK: A bizottság tagjaira nézek. *(Dr. Steinmetz Ádám jelentkezik.)* Akkor úgy kérdezem meg, hogy van-e újra kérdező. *(Jelzésre:)* Igen, Steinmetz Ádám.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, és köszönöm az elnökhelyettes úrnak is a válaszokat...

ELNÖK: Elnökhelyettes úr, a mikrofont kérném szépen kikapcsolni! *(Detre Miklós: Bocsánat!)* Köszönöm.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Engedje meg, hogy még a retró ellenőrzésekkel kapcsolatban akkor konkrétabb kérdéseket tegyek fel, mert a válasza nekem legalábbis egy kicsit homályosnak tűnt. Ha jól értem, akkor az ellenőrzés az EU előírásai alapján történik - ezt én készséggel elfogadom -, de akkor az EU előír egy bizonyos kvótát is arra vonatkozóan, hogy hány ügyfelet kell megbüntetni és egyébként milyen összegben? Mert itt lebegtette az elnökhelyettes úr a gazdák felelősségét is, de - és szerintem mondhatom itt képviselőtársam..., nem, majd ő megszólal, hogyha úgy érzi, inkább nem hivatkozom rá, de mindegy - Apáti képviselőtársam is azt firtatta és azt gondolta, amit én is vallok, hogy ezek az ügyfelek, ezek a gazdálkodók nem hibáztak a kérelem beadásának a pillanatában; amennyiben pedig igen, akkor viszont úgy gondolom, az az Államkincstárnak a felelőssége, hogy a 2017 óta eltelt négy évben miért nem hívták fel erre a figyelmet, tehát miért négy évvel később derül ki, hogy 2017-ben hibáztak? És egyébként szeretnék világos választ kapni arra is, hogy miben hibáztak, amikor egész egyszerűen, ahogy említettem, a rendszer sajátossága miatt - és úgy gondolom, ez egy nagy előnye a rendszernek - nem is lehet nem támogatható területre támogatást igényelni.

Úgyhogy kérem, hogy ezekre a kérdésekre vagy ön vagy a kollégái, de világos választ adjanak, mert azt gondolom, hogy hozzánk is fordulnak ezek a gazdálkodók, és mondják, hogy, Ádám, ott ülsz a Mezőgazdasági bizottságban, vidd ezt oda, kérdezd meg, tehát az én felelősségem is az, hogy nekik értelmes, racionális választ adjak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Igen, Apáti István!

DR. APÁTI ISTVÁN (független): Köszönöm szépen. A helyzet annál súlyosabb, hogy nyilván hogyha 2017-ben hibáztak az érintett gazdák, vagy az állam vagy az Államkincstár miatt hibáztak vagy hibára kényszerültek, akkor '18-ban, '19-ben és '20-ban és '21-ben is hibáztak, tehát hogyha ezek az ellenőrzések így három-négy-öt évre visszamenőlegesen súllyal estek a nyakukba vagy zuhannak a nyakukba, vagy majd ha 2022-ben a 2018-as vagy '19-es időszakot dolgozzák fel, akkor ez gyakorlatilag egy véget nem érő eljárásorozat és véget nem érő történet lesz.

Ugyanakkor itt az elnökhelyettes úr szavaiból kivettem vagy kihámozni vélek egy érdekes momentumot, a legvégét, hogy ha a szabályozási alapot megteremtik hozzá, akkor örömmel szabadulnak meg ezektől a pluszfeladatoktól. Ezek szerint ha a magyar parlament a megfelelő törvényt vagy ha az arra illetékes szervek a megfelelő rendeleteket, rendeleti szintű szabályozást megalkotják, akkor lezárulhat ez a kálvária, és egy csapásra megszűnnek az eljárások, vagy mivel EU-s elvárás, az Európai Unióban kellene olyan folyamatoknak lezajlaniuk, amelyek ezt kizárnák, hiszen itt most lehetne visszamutogatni... Könnyen lehet, hogy itt mind a két fél a másikra fog mutogatni, a kincstár a gazdákra, a gazdák a kincstárra - szerintem egyébként a gazdáknak van igazuk -, az Államkincstár az EU-ra és/vagy a magyar parlamentre, és a vége az lesz, hogy a gazdák fognak rosszul járni. Én látom azt, hogy... Nehogy félreértsen, elnökhelyettes úr, nem azt feltételezem, hogy személy szerint önt valamilyen rosszindulat vagy gazdaellenes stratégiai szándék vezetné, nem feltételezek ilyet, isten látja lelkemet, csak hát amíg itt pingpongozunk ezzel, meg mindenki hivatkozik mindenkire, addig az lesz a nótának a vége, hogy a gazdák meg befizetik majd ezeket az összegeket, mert ha nem, akkor, feltételezem, egyéb szankciók sújtják őket.

Egyébként az, amit az elnök úr hosszan felvezetett, a különböző nyilvántartások lefedettsége, tehát egymáshoz viszonyított lefedettsége - ha nagyon le akarom egyszerűsíteni, akkor talán így tudnám kifejezni magamat - még talán egy kiegészítést érdemel, ehhez kapcsolódnak még talán nem is annyira kis mértékben az osztatlan közös tulajdon megszüntetése kapcsán azok a lépések, amelyek most nem tudtak elindulni, mert a szükséges szabályokat megalkotta a Magyar Országgyűlés, de ismereteim szerint, javítsanak ki, ha tévedek, tulajdonosi gyűléseket egy egészen szűk kört leszámítva..., sőt tulajdonosi gyűléseket egyáltalán nem lehet összehívni a pandémia miatt, és a két hektárnál kisebb területek bekebelezéssel való osztatlan megszüntetése esetén használható valójában a január 1-jétől hatályos szabályanyag, de az érdemi munkához nem sikerült hozzáfogni. Na most, az osztatlanmegszüntetések még itt azért érdekesek lehetnek, arról meg már nem is beszélve egyébként, hogy ott majd a művelésiágváltozás-átvezetések meg a művelési ágak a nyilvántartotthoz képest a valóságban, a természetben hogy alakulnak. Illetőleg - a kedvenc vesszőparipámhoz visszakanyarodva - az önerdősülés problémája kapcsán sokszor meglehetősen gyorsan vagy hamar bekövetkezik az a pillanat, amikor a természet főleg a legelőkön egy térhódítást végez, visszafoglalja a maga területeit, és bekövetkezik egy erdősülés, amely nemcsak egyszerű költséget jelent, hanem további problémákat akár a támogatásigényléseknél is a gazdák számára.

Itt tehát még amellet, amit az elnök úr hosszan feszegetett, és helyesen, azt mindenképp figyelembe kell még venni, hogy ezeknek a közös tulajdoni formáknak vagy ennek a közös tulajdonnak, a régi idők átkának a megszüntetése, amely ezután fog csak elkezdődni a pandémia miatt, még esetleg milyen egyéb nehezítő tényezőket jelent, és esetleg újabb és újabb visszafizetési kötelezettségeket generál akár részben ez a körülmény is. Úgyhogy ha az elnökhelyettes úr tájékoztatna minket arról, hogy ha inkább a magyar térfélen pattog-e a labda - tartok tőle, hogy nem vagy nem

meghatározó mértékben -, akkor mit lehetne tenni annak érdekében, hogy ezt a terhet a kincstárról is levegyük, meg legfőként a gazdákról. Köszönöm.

ELNÖK: Az elnökhelyettes úrnak adok szót.

DETRE MIKLÓS elnökhelyettes (Magyar Államkincstár): Köszönöm szépen. Értelemszerűen az osztatlan közös tulajdonnal kapcsolatos kérdésben nem vagyok semennyire sem illetékes.

A másik kérdésben valószínűleg én nem fogalmaztam kellő világossággal. Uniós szabályozások írják elő, tehát egyértelműen uniós rendelkezések írják elő, hogy a MePAR szinten érzékelhető eltéréseket visszamenőleg ellenőrizni kell. Értelemszerűen nincs olyan ellenőrzési rendszer, illetve - bocsánat! - jelenleg nincs olyan ellenőrzési rendszer, amely száz százalékos lefedettséggel tudná a kérelmeket ellenőrizni. Természetesen igyekszünk a kiválasztási eljárásaink során is azokat az ügyfeleket ellenőrizni, illetve az egyébként nem túl magas, 5 százalékos ellenőrzési rátába is azokat az ügyfeleket betenni, akiknél problémákat érzékelünk, pontosan azért, hogy azokat időben kiszűrjük, de ez értelemszerűen egy igen csekély arány, és az egyéb ellenőrzési metódusaink sem tudnak mindent lefedni, értelemszerűen így sajnos kerülhetnek ebbe a kötelezően előírt utólagos ellenőrzésbe olyan ügyek, amelyek szankciót vonnak maguk után. Értelemszerűen nem vadászunk semmiképpen sem az ügyfelekre, ezekben a retró eljárásokban is az előírt metódus szerinti kiválasztást alkalmazzuk, és még véletlenül sem történik olyasmi, hogy amit korábban tudtunk volna kezelni, azt ne kezeltük volna, és akkor utána így utólagosan akarnánk esetleg valakit szankcionálni.

Az egyedi ügyeket értelemszerűen egyedi szinten kell megvizsgálni, tehát hogyha akár a képviselő úrnál vagy bármikor felmerül olyan egyedi olyan ügy, amelyben ügyfél számára méltánytalan eljárást vagy nem megfelelő döntést sejt, akkor egyébként a rendes jogorvoslati eljáráson kívül panaszbeadvány keretében vagy bármiben nagyon szívesen kivizsgáljuk, és remélhetőleg megnyugtató választ tudunk rá adni.

Amiről az előadásom nem szólt - egyrészt az időkeret hiányában, illetve mert nem akartam túlzásba vinni, másrészt pedig azért, mert az aktualitása még talán nem most esedékes, hanem majd mondjuk egy jövő ilyenkorai megbeszélésen -, az az ellenőrzési rendszerünknek a megújítása. Én nagyon bízom benne, hogy ez nem fog egy soha véget nem érő történeté fajulni, ugyanis olyan eljárás bevezetésére van lehetősége a tagállamnak, illetve lesz majd kötelező egy bizonyos időn belül, amely egy, a mostaninál sokkal szélesebb körű ellenőrzést, ugyanakkor az ügyfelekkel való sokkal szélesebb körű kommunikációt, egy azonnali kommunikációt tesz lehetővé. Ez lesz a Sentinel rendszeren alapuló monitoringrendszernek a bevezetése, ahol pontosan az ilyen problémákat fogjuk tudni kiküszöbölni, és a folyamatos nyomon követés kapcsán az ügyfelekkel egy állandó kommunikációban állva fogjuk tudni ezeket a hibákat velük együtt javítani. Most tehát sajnos az uniós rendszer az ellenőrzésen, a megfelelő metódus alapján történő kiválasztáson, ellenőrzésen és a hozzá kapcsolódó szankcionáláson alapul, és ezen jelen pillanatban tagállami szinten különösebben változtatni nem lehet, mondom, csak azzal, hogy valóban kellő körültekintéssel mindenki részéről, és hogyha egyedi ügyben méltánytalanság történt, akkor azt természetesen kivizsgáljuk és orvosoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, érdeklődés? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincsen. Akkor meg szeretném köszönni az elnökhelyettes úrnak, hogy elfogadta a meghívásunkat és hogy ezt a beszámolót megtartotta.

A pandémiás helyzetre is utalva - ön is utalt rá - Szlávik Jánostól naponta halljuk, hogy a legjobb vakcina az, amelyik már be van adva. Engedjék meg, hogy a helyzetünkre, már a mezőgazdaság helyzetére párhuzamban ezt lefordítsam, és azt mondjam, hogy a legjobb támogatás az, amelyik már ki van fizetve (*Horváth István: Így van!*), úgyhogy erre ösztönzöm a hivatal vezetését, és ebben nekünk is nagyban segítene, hogyha a gazdák egy jó hangulatban indulnának neki ennek az évnek. Borzolja egy kicsit a kedélyeket a kétszeri hullámú fagy, amely miatt nyilvánvalóan egész nagy területről érkezett már eddig is sajnos kárenyhítési kérelem, jelentés, ezt tudomásul kell vennünk, de ha lehet, akkor a természeti csapásokon kívül a hivatal ne adjon csapásokat a gazdáknak, én erre ösztönzöm a hivatal vezetését.

Még egyszer meg szeretném köszönni az előadást. Az előadás vetített anyagát pedig akkor engedelmeivel a bizottsági tagokhoz is eljuttatjuk a titkárságon keresztül.

DETRE MIKLÓS elnökhelyettes (Magyar Államkincstár): Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Én is köszönöm. Az 1. napirendi pontot ezzel lezárom.

A hobbi méhészettel kapcsolatos szabályok módosításáról szóló H/15277. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a 2. napirendi pontra, amely a hobbiméhészettel kapcsolatos szabályok módosításáról szóló határozati javaslat, amely H/15277. számon került benyújtásra Kálló Gergely jobbikos képviselő indítványaként, itt ennek az indítványnak a tárgysorozatba vételéről kell most döntenünk. Megadom a szót Kálló Gergelynek, hogy ha kívánja, a benyújtott indítványát - amely minden képviselőnek rendelkezésre áll az indoklásával egyetemben - szóban is kiegészítse.

Kálló Gergely szóbeli kiegészítése

KÁLLÓ GERGELY (Jobbik) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget. Nagyon röviden szeretnék hozzászólni. Általában ezekben a határozati javaslatokban, illetve a tervezetekben mindig igyekszem a választókerület tapasztalatait, illetve a választókerület kéréseit az Országgyűlés elé vinni, itt sincs másról szó. Hozzátenném, hogy ez nálunk, Dunaújvárosban, Dunaújváros kertés házaspár részén problémát jelent, és onnan hoztam ezt a példát is.

Az elején szeretném elmondani, és talán ezzel is zárnám, hogy ez a javaslat tényleg a méhek védelmében született meg és került kidolgozásra. Rossz az, amikor egy lakóövezeten belül méheket tart, hobbiméhészetet folytat valaki, esetleg nincs figyelemmel a lakókörnyezetére, és ilyenkor, amikor találkoznak a családok, a gyermekeket védjük, ilyenkor sajnálatos módon valaki kemikáliákkal és bizonyos módszerekkel próbálja a méheket minél távolabb tartani a saját lakókörnyezetétől, és ezekben a konfliktusokban mindig a méh az, aki rosszul jár az emberrel szemben. Ezért van az, hogy megpróbáljuk minél jobban, akár hobbiméhészet szinten is a lehető legnagyobb és legtöbb védelmet nyújtani a méhek számára. Szerintünk az egy jó megoldás lenne összefogva az önkormányzatokkal -, de úgy gondolom, hogy ezt meg lehet oldani, és erre láttam már jó példát más településeken -, hogy lakóövezeten kívül lehessen tartani ezeket a méheket, ezáltal, mondom, mind a családoknak, a gyermekeknek, esetleg az allergiás embereknek, mind pedig a méheknek is a lehető legnagyobb védelmet biztosítani. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági tagoknak van-e kérdésük, észrevételük a benyújtott indítványhoz. *(Jelzésre:)* Az alelnök úrnak, Magyar Zoltánnak adok szót.

Hozzászólások

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Ismerem az indítványt, hiszen már a benyújtás előtt is beszélgettünk az indítványt beadóval erről, és, igen, felénk is előfordulnak ezzel kapcsolatban panaszok. Úgyhogy én is úgy gondolom, hogy megér annyit ez a javaslat, hogy tárgysorozatba vegyük, és az Országgyűlés nyilvánossága előtt beszéljünk róla, mert valóban, ez mind a méhek, mind az emberek szempontjából egy állandó konfliktusforrás, amit érdemes lenne újraszabályozni. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Fazekas Sándor miniszter úr!

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Melyik gombot kell megnyomni? *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: A panelon alul.

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Elolvastam ezt az előterjesztést, és már elnézést kérek, elvi akadályát is látom annak, hogy a magyar törvényhozás hobbik szabályozásával foglalkozzon, mert hát a jognak megvan a maga szabályozási területe. Szerintem - nem megbántva önt, nincs ilyen szándékom, de - akik a törvényhozásban vannak, nem árt, ha tudják azt, hogy a joggal bizonyos életviszonyokat lehet szabályozni, de vannak, amelyeket nem lehet, talán a hobbi, a szabadidő eltöltése, még ha valamilyen állattartási funkció is, ebbe a körbe tartozik. Nyilván lehetnek rendkívüli esetek, ilyen például egy világjárvány, amikor az életviszonyokba belenyúl az állam, ilyen ne adj' isten a háború, ilyenek a természeti csapások, amikor olyan mélységig megy bele a szabályozás az emberek mindennapjaiba, ami más esetben talán nem indokolható; nem is akarják betartani ezeket a szabályokat, nem is tudják általában, csak ha valamilyen rendkívüli helyzet van.

Nekem meggyőződésem, hogy ha valaki akár hobbiméhészettel vagy más ilyen hobbiállattartással foglalkozik, a jelenlegi jogi keretek között szabályozható az, hogy ez a szomszédok, a lakókörnyezet zavarása nélkül történjen. Amennyiben pedig zavarja a lakókat, akkor megvannak azok a különböző szabálysértési alakzatok, amelyeket ilyen esetben igénybe lehet venni. Én ezt tehát egy túlzott, a jog eszközrendszerén túlterjeszkedő és ezért felesleges szabályozásnak tartom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Magam is nagyban osztanám Fazekas Sándor véleményét, mert számomra az előterjesztésből nem igazán derült ki, hogy itt a méhet védjük vagy a lakókat védjük, most a szóbeli expozéban az dominált inkább, hogy a méhek védelme egy kiemelten fontos dolog. Ebbe ne is menjünk bele, aki figyelte az elmúlt tíz év egyik világtendenciáját, a méhek pusztulását és általános fogyását és ennek a jelenségnek az igazi okait és az erre való reflektálást különféle társadalmak, kormányzatok, szakértők részéről, valamint azt, hogy ha ez a tendencia, ha a méhállomány-csökkenés tendenciája folytatódik, annak mi lesz a következménye, erről elég komoly szakirodalmat lehet már olvasgatni, tehát a védelemmel, a méhek védelmével teljesen egyetértünk, de tartok tőle, hogy ezt nem ebben a környezetben kell megvalósítani.

Miért? Hadd idézzek néhány jogszabályt, amely jelenleg élő jogszabály, amely ezt a kérdést, úgy érzem, nagymértékben rendezzi!

Elsősorban az étel-miszerláncról és a hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XI. törvényt említeném, amely sok-sok szakaszában tisztázza, hogy egyáltalán hol és kik tarthatnak állatokat; mindegy, hogy azok hobbi vagy üzemi, termelési célra tartottak, de ez elég egyértelműen leírja, hogy állatok tartása az emberek és az állatok egészségét nem veszélyeztetheti. Aki tehát ilyenbe kezd, az nem teheti meg azt, hogy annak az állatnak, amelyet éppen tartani akar, az épségét, egészségét veszélyezteti, de azt sem teheti meg, hogy az emberek épségét és egészségét veszélyezteti - tehát ilyen egyértelmű direktívák vannak jogszabályi szinten.

Aztán van egy elég régi rendelet, a 15/1969-es MÉM rendelet, az akkori mezőgazdasági és étel-miszeripari minisztérium - talán valami ilyesmi volt a neve - rendelete, amely ma is élő rendelet, és amely kimondja, hogy háztömbök területén méhészetet létesíteni és fenntartani nem szabad. És utána jönnek azok a még precízebb megfogalmazások, amelyek tisztázzák, hogy ha netán egy többlakásos rendszerről, udvarról van szó, amelyet több lakás közösen ural, ott az összes lakás tulajdonosának, bérlőjének az engedélye kell ahhoz, hogy úgynevezett méhkaptárt, méhészetet tartsanak.

Aztán elérkezünk arra a határra, amit Fazekas Sándor miniszter úr említett itt, hogy hobbiméhészet. Na, itt jön az, hogy egy aranyhórcsög még hobbi, de ha már harmincat-negyvenet tartok, és azokat üzletszerűen azért tartom, mert a szaporított egyedeket el szeretném adni, és nekem most ez a kvázi hobbim, itt már van egy olyan mezsgye, ahol bizony hatósági ellenőrzéssel lehet tisztázni, hogy ez még a hobbi kategória, vagy nem, itt már üzletszerű tevékenységről van szó. És ehhez társulnak a helyi önkormányzatok állattartásra vonatkozó rendeletei. Ezeket szinte lehetetlen egységes rendbe foglalni.

Aki ennek az állattartásnak a visszásságaival kapcsolatosan látott furcsa helyzetet - mi is megemlíthettük, én magam is láttam -, ilyen, hogy közepes, kis városokba, tízezer fő alatti településekre érkező, nagyvárosból odaköltöző személyek meglepve tapasztalták, hogy ott ugat a kutya a szomszédban, hogy kakas kukorékol, hogy ott ilyen felhangok vannak, most nem idetartozik, mert nem állat, de reggel meg elmegy a traktor, és őket ez elkezdte zavarni, és ez most nem vicc, de elkezdtek bejelentéseket, feljelentéseket tenni a szomszéd ellen, hogy ott ilyen dolgok történnek. Na most, itt nyilvánvaló, hogy rendkívül fontos, hogy a helyi önkormányzat milyen engedményekkel és hogyan szabályozza ezeket a kérdéseket, amelyben a hobbiállattartásról és az üzletszerű, az életvitel mellett még esetleg bevételi forrást is jelentő állattartásról van szó. A méhek meg olyan speciálisak, hogy egyet-kettőt nemigen lehet tartani, minimum egy kolónia, egy kaptárnyi kellene egy méhanyával, és hogyha szerencsénk van, és az nem repül ki, akkor megmarad a család, amit így hívnak. És van még egy nagy szerencsénk: hogy jelenleg olyan agrárminiszterünk van, aki - most mondhatjuk ezt a szót, hogy - hobbiból, de azért elég komoly kaptármennyiséggel rendelkezve még a parlamenti képviselősége előtti idők óta gyakorolja ezt a gazdálkodását mint őstermelő.

Nem gondolnám tehát azt, hogy ezen a speciális területen, a méhek tartásával kapcsolatos területen olyan nagy lyuk tátongana a törvényalkotásban, hogy azt mi nem fedtük le, és legyünk szívesek ezzel még foglalkozni, mert én roppant kíváncsi lennék, hogy még mi az a probléma, amit ezzel kapcsolatban meg kellene oldani. Nem találtam étel-miszeripari miniszternek egyébként a felvetést. Hozzáteszem, hogy természetesen méhcsípéstől lehetnek allergiás betegségek, borzasztó betegségek, vannak, akik erre allergiás rohammal válaszolnak, azonnali légzéseltömődés, nyakon keresztül való lélegeztetés, tehát metszés útján való lélegeztetés és számtalan érdekes sajnálatos esetről tudunk, és

ez akár megtörténhet egy gyermekjátszóterén is, tehát ehhez nem kell a lakásban lenni és szomszédnak lenni ahhoz, hogy ez megtörténjen. A méhek természetes életformája, azaz hogy virágról virágra szállva próbálják a nektárt begyűjteni, azt is jelenti, hogy lakott területen is végzik ezt, például ahol hársfák vannak - nagyon jellemzően parkokban, közutak mentén vannak -, ott iszonyú mennyiségű méh van. Kerülhetünk olyan helyzetbe, hogy méhcsípés áldozatai leszünk, és fogalmunk sincs, hogy az melyik lakásból, netán a terület közigazgatási határán kívülről, teljesen szabályos keretek között végzett termelői tevékenység keretében letelepített méhészetből érkezik oda.

Ezt tehát jogszabállyal sokkal jobban körbeírni, tartok tőle, nem lehet, erre nem is történt utalás, a problémák felvetését pedig én magam nem tartom életszerűnek, és itt megemlítettem minimum két jogszabályt, és még sorolhatnék egy-kettőt, amely elég rendesen körbeszabályozza ezt a kérdést. Az más kérdés persze, hogy ezt ki hogyan tartja be, hogy a helyi hatóságok ezt ellenőrzik-e, hogy az önkormányzat a saját szabályait megfelelően végrehajtja-e és számon kéri-e a lakosoktól, de az ilyen egyedi kéréseket rendszerszerű problémaként érzékeltetni és ennek netán jogszabályi határozattal utánamenni nem tartom szükségesnek.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen.

Szokásainknak megfelelően ha nincs további kérdező, akkor az előterjesztőnek adunk még szót reflektálásra. Megadom a szót.

Kálló Gergely reflexiói

KÁLLÓ GERGELY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Itt úgy éreztem... Az első olyan bizottsági ülésen vagyok, ahol legalább szakmai ellenérveket hoznak fel...

ELNÖK: Tessék sűrűbben idejönni!

KÁLLÓ GERGELY (Jobbik) előterjesztő: ..., amiért én nagyon hálás vagyok. Én annyit szeretnék jelezni, hogy természetesen nem óriási lyukak befoltozásáról van szó, hanem olyan dolgokról, amelyek kapcsán én úgy gondolom - és most senkit nem akarok számon kérni vagy kioktatni -, azért vagyunk képviselők, hogy ezeket a problémákat, ha kicsik is, idehozzuk, és megpróbáljuk megoldani. Hála az istennek... Különben megmondom őszintén, és láttam is a miniszter úrról azt a képet, ahol talán egy lakás erkélyén...

ELNÖK: A minisztérium tetején.

KÁLLÓ GERGELY (Jobbik) előterjesztő: ..., bocsánat, én láttam is azt a képet, azért is örültem, hogy talán eljut hozzá is, és egy nagyon szakmai dolgot... Ugyanis én továbbmentem, mert be kell vallanom őszintén, azon kívül, hogy én allergiás vagyok a méhcsípésre - volt, hogy édesanyám a karjában szaladt velem kórházba -, nem nagyon értek a dologhoz, illetve szeretjük a mézet, ki ne szeretné, de én továbbmentem, és nem akartam egy olyan dolgot behozni, ami mögött nincsen valós tartalom, hanem csak bedobok valamit. Megpróbáltam utánajárni, hogy tényleg megtörtént-e minden intézkedés az ellen, aki ott tartja a méheket - megtörtént minden, nem tudnak ellene mit tenni. És ami a legjobban meglepett, hogy nagyon sok szakmai érvet hallottam én is, hogy igen, ezt szabályozni kell.

Az, hogy most fennakadunk egy ilyen szófordulaton, hogy hobbi vagy hobbiméhészet, hát ne haragudjunk! Ennekem van két tacsóm, két tacsót is szabályoz a jogrend, azok tartását és hogy én hogyan tartom, mint tarthatom őket, és azt hiszem, hogy nem azért tartom őket, mert ez lenne a szakmám, hanem mondhatjuk, hogy egy ilyen hobbiállattartás az is. Ezt tehát nem tartom egy valid dolognak.

Mondta az elnök úr, hogy ezzel kapcsolatban érdemes dolgokat felhozni, érdemes dolgokat még megvitatni, főleg azért, mert tudjuk, hogy tényleg mekkora érték a természetnek a méhek munkája. Úgy érzem, hogy elvázott ez a javaslatom, de hogyha mégis úgy gondolja, hogy ezen lenne mit vitatkozni, akkor megtehetnénk ezt a Parlament falain belül, ami talán nemcsak egy vita lenne, hanem lehet, hogy több képviselőnek a szakmai tudását összeadva egy gyümölcsöző dolog lenne - de önökre vagyok bízva. Köszönöm szépen azért a szakmai érveket.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs további kérdés, észrevétel, szavazni fogunk az általános vitára való alkalmasságról (*Az elnök Vásárhelyi Pállal egyeztet.*), bocsánat, a tárgysorozatba vételről - azért kerestem a napirendet, mert ott mindig helyesen van írva, ha én helytelenül konferálok is itt fel -, tehát a tárgysorozatba vételről döntünk. Ezért felteszem a kérdést, hogy ki az, aki támogatja a H/15277. sorszámú benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Ez 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) 7, a többség tartózkodik. Bizottságunk 3 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen az előterjesztőnek, a 2. napirendi pontot lezárom. (*Kálló Gergely: Visszontlátásra! - Kálló Gergely távozik az ülésről.*)

Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/15987. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A 3. napirendi pontra térünk rá, amelyben a T/15987. számon benyújtott, egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz érkezett módosító indítványokat fogjuk megtárgyalni, azaz a részletes vitát fogjuk lebonyolítani mint kijelölt bizottság. Köszöntöm Andréka Tamás fősztályvezető urat az Agrárminisztérium részéről.

Megnyitom az első vitaszakaszt, amelyben a formalitás szabályai szerint arról kell döntenünk, hogy a benyújtott indítvány megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban van-e bárkinek kérdése, észrevétele. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott indítvány megfelel az imént idézett házszabályi rendelkezésnek. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Ez egyhangú. Az első vitaszakaszt lezárom.

A második vitaszakaszban a benyújtott indítványokat fogjuk megtárgyalni. Kollégáim jelezték, hogy a benyújtott módosító indítványok, amelyek a háttéranyagban, az összefűzött nyomtatványban találhatóak, Schmuck Erzsébet indítványai. Technikailag ő valamiért a Fenntartható fejlődés bizottságához nyújtotta be ezeket, de javasolom, hogy mint első helyen kijelölt természetesen tárgyaljuk meg a képviselő asszony indítványait. Ezért a háttéranyag sorrendisége szerint fogunk menni.

Az 1. indítvány - mint ahogy jeleztem - Schmuck Erzsébet indítványa, amely egyébként összefügg a 2. és a 3. sorszámú indítvánnyal. A kormány képviselőjét kérdezem. A kormány vagy a minisztérium álláspontját képviseli-e a jelen lévő fősztályvezető úr, azt kérdezem, és egyben ezt az álláspontot is kérdezem az 1. és a kapcsolódó indítványokról.

DR. ANDRÉKA TAMÁS fősztályvezető (Agrárminisztérium): Jó napot kívánok! Kormányálláspontot képviselek, és nem támogatjuk az 1., a 2. és a 3. pontban szereplőket.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 1, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 4. sorszámú indítvány szintén Schmuck Erzsébet indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

Az 5. sorszámú indítványról mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 6. sorszámú indítvány következik, amely kapcsolódik a 13. sorszámú indítványhoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 7. sorszámú indítvány szintén Schmuck Erzsébet indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 8. számú indítvány szintén Schmuck Erzsébeté. Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): A kormány nem támogatja. Ez összefügg a 9-essel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem lapoztam tovább, de ott ez valóban olvasható, tehát összefügg a 9-essel.

A kormány álláspontja így együttesen nem. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 10. sorszámú indítvány következik, amely kapcsolódik a 11-eshez. Együttesen kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 12. indítvány - nézem, hogy ez kapcsolódik-e még valahova, de nem látom - Schmuck Erzsébeté. Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A képviselők által benyújtott indítványokat ezek alapján megtárgyaltuk.

Mint ahogy láthatták, a Fidesz-frakció részéről kezdeményezett, a bizottság által benyújtandó indítványsort tettünk közzé, ezt a hivatalos formában és időben eljuttattuk a bizottság tagjaihoz. Elsőként a kormány jelen lévő képviselőjét kérdezem, hogy ismeri-e ezt az indítványsort, mi a véleménye, és akár egyben, vagy ha kell, akkor akár külön is indokolja meg ezeket.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Ismerem a tervezetet, és támogatjuk a törvényjavaslathoz történő benyújtását. Javarészt helyesírási, nyelvhelyességi pontosításokat tartalmaz, illetve az NFA-törvény, a szakmaközi, termékpiaci törvény, valamint az osztatlan közös tulajdonviszonyok rendezéséről szóló törvény, illetőleg a bortörvény módosításához kapcsolódik érdemi rendelkezése a kodifikációs és a nyelvhelyességi pontosításokon felül, ezért támogatjuk ezeknek a benyújtását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak van-e kérdése, észrevétele? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán alelnök úr!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Értem én, hogy 22 jogszabályt módosít meg egyet kivezet ez a salátatörvény, csak ettől függetlenül is kicsit túlzásnak tartom, hogy még így is ötvenhez közeli kodifikációs és helyesírási pontosításnak kell utólagos módosításként beérkeznie. Azért ekkora kapkodás szerintem nem lett volna szükséges, egy munkanapot még érdemes lett volna előzetesen erre rászánni.

De most komolyra fordítva a szót: én szeretném megköszönni azokat a pontosításokat, amelyek valóban érdemiek és előremutatóak, itt főleg az 56-osnak örülünk rendkívüli módon. Ugyanakkor azt szomorúan tapasztalom, hogy a miniszterhelyettes úr által egyébként még a vitában elmondott pontosítási szándékot nem tartalmazza, jelesül amelyben a 15 aranykoronás földterületet mint határértéket 10 aranykoronára csökkentette volna a miniszter úr a napelemparkokkal kapcsolatos telepítés kapcsán; azt mondjuk szívesen vettük volna, hogyha szövegszerűen is megérkezik, mert ott szavakban elmondva egyet lehetett érteni a miniszterhelyettes úr szigorúbb hozzáállásával.

Azokat a kritikákat, amelyeket a vitában elmondtunk, nem kezeli a módosítás, így én a részünkről továbbra is a tartózkodást fogom javasolni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: *(Dr. Andréka Tamásnak:)* Kíván-e reflektálni a képviselő úr szavaira? *(Dr. Andréka Tamás nemet int.)* A minisztérium képviselője nem kíván szólni. Akkor mivel további kérdezőt nem látok a benyújtandó indítványsorral kapcsolatosan, ezért szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki egyetért azzal, hogy bizottságunk nyújtsa be az imént vitatott módosítóindítvány-sort? Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez többség, bizottságunk tehát benyújtja a most vitatott indítványsort.

Mivel nincs tudomásom arról, hogy további indítványt meg kellene vitatnunk, megkérdezem, hogy a részletes vitát akkor ezennel lezárhatjuk-e. Aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát lezárjuk, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez többség.

Kérdezem, hogy egyetértünk-e azzal, hogy a házszabályi rendelkezéseknek megfelelően a részletes vitáról benyújtjuk a jelentést. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez többség, ennek megfelelően természetesen a jelentés benyújtásra kerül.

Mivel itt nem alakult ki ellenzéki vagy kisebbségi vélemény, kérdezem, hogy előadók állításáról akar-e dönten a bizottság. *(Magyar Zoltán nemet int.)* Mert amennyiben nem, akkor tudomásul vesszük ezt a kvázi egyhangú helyzetet.

Akkor azt a kérdést teszem fel, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy bizottságunk nem állít előadót a soron következő vita alkalmával. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Így döntöttünk.

Azt hiszem, hogy nincs más döntési kötelezettségünk ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, ezért a 3. napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

Rátérünk a 4. napirendi pontra, az egyebekre. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy május 14-én - az egy pénteki napra esik - 10 órától a V4-országok mezőgazdasággal foglalkozó bizottságai között egy online, videokonferencia lesz, a lengyel kollégák kezdeményezték, Lengyelország a V4 soros elnöke. Azt szeretném kérni, hogy aki részt szeretne venni ezen az online tanácskozáson, az legyen szíves titkárságunkon, a bizottság titkárságán jelentkezni. Elég érdekes napirendi pontokat tűztek ki, magam és Czerván György már jeleztük, hogy részt szeretnénk ezen venni, *(Magyar Zoltán jelentkezik.)*, és akkor ha Magyar Zoltán már most jelzi, akkor azt kérem, hogy aki jelentkezni... *(Magyar Zoltán: Nem.)* Ja, csak kérdés van? *(Magyar Zoltán: Igen.)* Jó. Tehát aki úgy érzi, hogy érdeklő, jelezze ezt a titkárságon, mert elkezdik kiküldeni a forgatókönyveket és minden egyebet, hogy tisztában legyenek azzal, hogy mi is fog történni ezen az online konferencián.

Akkor Magyar Zoltánnak adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, én csak egy technikai jellegű kérdést szeretnék feltenni vagy érdeklődni szeretnék - korábban volt már nekem ezzel kapcsolatban félreértésem -, hogy akkor fizikailag itt kell-e lennünk az Országgyűlés épületében ehhez az online konferenciához, és hogy nem lehetne-e ezt esetleg más online konferenciákhoz hasonlóan mondjuk otthonról megoldani.

ELNÖK: Nem, nem tudok róla, hogy lehetne, ugyanis ez egy parlamenti, hivatali környezet mint képviselőket ellátó személyeknek, ráadásul a szinkrontolmácsolást és minden egyes összefűzést, ezeket nem mi dirigáljuk, hanem mindig a házigazda, mi csak illeszkedünk hozzá, és a technikusok egész komoly főpróbákat tartanak már egy nappal előtte. A környezet úgy van kialakítva, a félemeleten egy nagyon impozáns terem van felszerelve tényleg minden mai technikai csodával, hogy szinte a valódi üléstermen belül érezzük magunkat - habár mégis az online térben vagyunk - a technika szolgálatán keresztül. Én nem tudok róla, hogy arra lenne lehetőség.

Jó, akit érdekel, az, mint említettem, a titkárságon legyen szíves jelentkezni.

Kérdezem, hogy az egyebekben van-e bárkinek kérdése, észrevétele. *(Jelzésre:)* Igen, Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, elnök úr...

ELNÖK: Még mielőtt Ádám elmondja, csak mert látom, hogy itt néhányan fészkelődnek, szeretném jelezni - elnézést kérek, máris visszaadom a szót -, hogy várhatóan május 26-án, szerdán 13 órakor tartunk bizottsági ülést, és várhatóan a költségvetés részletes vitájával fogunk foglalkozni. Szintén teremstoppolási helyzet miatt van ez a május 26-a, szerda 13 óra. Kérem szépen ezt feljegyezni előzetesen.

És akkor most újra Ádámnak adom meg a szót.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, és azt is köszönöm az elnök úrnak, hogy a legutóbbi ülésen az egyebekben elhangzott témák közül erre a retró ellenőrzésre ma fény derült, bár nem rejtem véka alá a csalódottságomat, mert igazából egyértelmű választ és ígéretet sem kaptunk arra, hogy a jövőben ilyen nem fog előfordulni, és hogy mi lenne igazából a megoldás.

A másik ügy pedig az osztatlan közös tulajdon felszámolásával kapcsolatos, amit szintén szóba hoztam. Mint tudjuk, ennek három ismert fajtája van: a kisajátítás, a megosztás és a bekebelezés, ami egy új lehetőség január 1-jétől. A törvényt teljes egyetértésben szavazta meg, hozta meg az Országgyűlés, valamint január 1-jétől hatályos a hozzákapcsolódó rendelet is. Itt van előttem egyébként az általam igen tisztelt Nagy István miniszter úr levele, a tájékoztatás március 1-jei keltezésű, amelyben előadja, hogy a pandémiahelyzet miatt az osztatlan közös megosztása folyamat most a személyes kontaktus előnytelen volta miatt lekerül a napirendről, viszont a bekebelezés esetében - ahogy fogalmaz - nem indokolt a halasztás, és ezen eljárások január 1-jétől kezdeményezhetőek. Nem visszaélve képviselőtársaim türelmével, de tudnak-e arról, hogy valamelyik megyében, valamelyik földhivatalnál már elkezdődtek ezek a folyamatok? Mert Somogyban nem hallottunk erről, és nem értjük ennek az okát.

Ebben kérem szépen a bizottság és az elnök úr közreműködését, hogy ha a járványhelyzet nem valós indok, maga a miniszter úr állítja, maga a miniszter úr állítja, hogy január 1-jétől ezt már el lehet kezdeni, akkor tényleg, hogyha hoztunk egy ilyen jogszabályt, egy ilyen törvényt, és minden technikai háttér adott ahhoz, hogy ez elkezdődjön, akkor mégis mi hiányzik, szóval erre szeretnénk esetleg felvilágosítást vagy választ kapni. Mert itt van több mint egymillió ingatlan Magyarországon, ezek jelentős része érintett lehet a bekebelezéssel, és szerintem sokan nagyon szeretnék már ezt a birtok- és tulajdonrendezést elkezdeni, és élni ezzel a jogszabály adta lehetőségükkel. Úgyhogy ezt szeretném csak egyrészt jelezni, másrészt kérdezni, hogy el van-e napolva, és ha nincs, akkor mi az oka, és mikor kaphatunk az Agrárminisztériumtól erre választ, ami egyébként, most úgy látom, nincs köszönőviszonyban a miniszter úrnak a levelével, tájékoztatásával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Andréka Tamás visszaült a szószólói székbe. Megköszönjük, hogyha esetleg néhány információval tudná segíteni a kérdezőt.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Igen. Ahogyan a képviselő úr is elmondta, két nagy csoportja van az osztatlanviszonyok rendezésének, a megosztás és a bekebelezés. A bekebelezés abban különbözik a megosztási eljárásoktól, hogy ott a földhivatal csak az eljárás legvégén kerül be a folyamatba, nevezetesen amikor a változásokat átvezeti az ingatlan-nyilvántartáson. Ezeket az eljárásokat tehát nem a hivatal indítja meg, ezeket az eljárásokat a tulajdonostársaknak kell megindítaniuk, az egyik tulajdonostársnak fel kell keresnie a többit, és ajánlatot kell tennie, hogy akkor ő kivásárolná az ő tulajdoni hányadukat - erre mi nem tudunk ráhatással lenni. A lehetőség január 1-je óta adott, a tulajdonostársak, ha úgy tetszik, szuverén döntése, hogy ezzel a lehetőséggel élnek-e, és hogy mikor élnek vele. Míg a másik eljárástípus, a megosztással való megszüntetés pedig, ahogy a képviselő úr is

elmondta, a veszélyhelyzet idejére került felfüggesztésre, a veszélyhelyzet pütkösdeletről megszűnik, a következő napon, tehát kedden, az első munkanapon be lehet adni, azt viszont a földhivatalnál kell kezdeményezni, a kérelmet a földhivatalnál már be lehet adni.

Az osztóprogram készen van. Ezzel kapcsolatban egyébként a minisztérium egy országjárásba fog kezdeni, hogy megismertesse az érintettekkel mind az eljárás menetét, mind magának az osztóprogramnak a főbb működési funkcióit, úgyhogy gyakorlatilag minden startra készen van. A bekebelezési eljárások pedig már január 1-je óta mehetnek, ha a tulajdonosok kezdeményeznék.

ELNÖK: Köszönöm szépen egyelőre. Operatív ügyekben egyébként a bizottságunk nagyon nehezen tud eljárni, tehát én értem, hogy a képviselő úr sokszor ilyenre kéri a bizottságot, de ez konkrétan nem tartozik a bizottságunk feladatkörébe. Természetesen vannak alkalmak, amikor operatív ügyekről is próbálunk információt szerezni, de a leghatékonyabb mégiscsak a képviselő úr által is kezdeményezett írásbeli megkeresés vagy bármi ilyen, parlamenti keretek között feltehető kérdés. De köszönjük szépen Andréka Tamásnak ezt a tájékoztatást.

(Jelzésre:) Fazekas Sándor!

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Szerintem a téma van annyira fontos, hogy még egy pár percet rászánjunk. Ezt én is egy olyan megoldásnak tekintem, amely úttörő a magyar jogrendszerben. Egy régi problémának a felszámolásáról van szó, tudjuk az osztatlan közösnek a történetét, sőt a Ptk. alapján is létrejöttek ilyen tulajdonok, nem csak a rendszerváltást követően. Énszerintem nyilván menet közben is célszerű ezt figyelemmel kíséreni, de akkor legfeljebb pillanatképeket kaphatunk. Szerintem amikor már mondjuk egy év eltelik a törvény alkalmazásával összefüggésben, egy éve lesznek már tapasztalatok, jövőre, még ennek a parlamenti mandátumnak az időtartama alatt érdemes lenne tartani egy olyan napirendet, ahol ezt át lehet tekinteni, lehet majd egy beszámolót kérni a tárcától. Én azt javaslom, hogy majd legyen egy ilyen napirend. Nyilvánvaló, hogy vannak olyan elemei, amelyek január 1-jétől hatályosak és alkalmazhatóak, ott egy jövő februári ülésen lehet tisztázni, hogy mire jutottunk, a másikon pedig nyilván nem lesz meg az egy év, de ott is egy többhónapos tapasztalatra tudunk már támaszkodni. Én ezt javaslom.

ELNÖK: Igen. Hát, hogy egy év múlva hogyan alakul a parlament ülésezési rendje, azt most még nem tudjuk, a választáshoz akkor már elég közel, arra rátolódva leszünk már, de a miniszter urat minden évben meg szoktuk hallgatni, és ez az év második felében most is meg fog történni, tavaly is, úgy tudom, november környékén volt ez. Könnyen lehet, hogy addigra egyrészt már a vírushelyzettel kapcsolatos oldások is nagyobb mozgási lehetőséget adnak a gazdálkodóknak, és akkor már valamilyen tapasztalati adat rendelkezésre fog szerintem állni a miniszter úrnál. Ez kikerülhetetlen, mert úgy, ahogy Fazekas Sándor említette, ez egy igen jelentős dolog, mindannyian, akik érintettjei, mármint itt szakmabeli érintettjei vagyunk mint bizottsági tagok, tudjuk, hogy ez egy elég nagy nagyságrendű mozgást fog eredményezni nagyon sok érintettel és esetleg vitatkozó felekkel is, ez tehát meg fogja mozgatni a gazdatársadalmat, sőt egy annál sokkal szélesebb kört, a tulajdonosi társadalmat, amely milliós nagyságrendű, a gazdatársadalomhoz képest jóval nagyobb nagyságrendű. Emiatt is elfogadom természetesen Fazekas Sándornak az indítványát, hogy húzzunk majd egy szakaszt, legyen az egy év, amikor évente kérni fogunk egy-egy

ilyen beszámolót az aktuális kormány agrárminiszterétől, de ősszel, a miniszter úr majdani meghallgatásánál szerintem kikerülhetetlen lesz ez a kérdés.

További kérdés, észrevétel, megjegyzés van-e az egyebekben? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Az egyebeket is lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 02 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese