



Ikt. sz.: MGB-41/18-3/2021.

MGB-11/2021. sz. ülés
(MGB-44/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2021. november 29-én, hétfőn, 11 óra 35 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|--|----------|
| <i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>A Magyar Állatorvosi Kamara, valamint a Magyar Állattenyésztők Szövetsége képviselőinek meghallgatása (Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)</i> | 5 |
| <i>Dr. Steinmetz Ádám előterjesztése</i> | 5 |
| <i>Hozzászólások</i> | 6 |
| <i>Dr. Steinmetz Ádám válaszai</i> | 8 |
| <i>Határozathozatal</i> | 8 |
| <i>Egyebek</i> | 8 |
| <i>Az ülés berekesztése</i> | 9 |

Napirendi javaslat

1. A Magyar Állatorvosi Kamara, valamint a Magyar Állattenyésztők Szövetsége képviselőinek meghallgatása
(Magyar Zoltán (Jobbik), dr. Steinmetz Ádám (Jobbik), valamint Csárdi Antal (LMP) képviselők kezdeményezése)
(Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz) a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dankó Béla (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)

Dr. Apáti István (független)

Helyettesítési megbízást adott

Gyórfy Balázs (Fidesz) Czerván Györgynek (Fidesz)

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

Horváth István (Fidesz) Dankó Bélának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 35 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait. Köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket. Köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik nyílt bizottsági ülésünket.

A napirendipont-tervezetet képviselőtársaim a szokásos formában megkapták. Kérdezem, hogy a napirendipont-tervezethez van-e kérdés, észrevétel. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. Szavazunk róla. Aki egyetért a tervezettel, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

A Magyar Állatorvosi Kamara, valamint a Magyar Állattenyésztők Szövetsége képviselőinek meghallgatása (Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)

1. napirendi pontunk a Magyar Állatorvosi Kamara, valamint a Magyar Állattenyésztők Szövetsége képviselőinek meghallgatása. Ezt kezdeményezték hárman írásban, Csárdi Antal, Magyar Zoltán és dr. Steinmetz Ádám egy beadványukban. A feladatunk pedig annak eldöntése, hogy ennek az indítványnak a tartalmával, illetve a kezdeményezéssel a bizottságunk egyetért-e. Ha igen, akkor ki kell tűznünk egy későbbi időpontra az indítványban jelzett napirendi pontot, vagy amennyiben nem értünk egyet az indítvánnyal, akkor itt megállt az indítvány parlamenti élete.

Az indítványt elvileg a parlament honlapján láthatták, de jelen van képviselőtársunk, az egyik indítványtevő, Steinmetz Ádám, és így megadom neki a szót, hogy ezt az indítványát szóban is előterjessze.

Dr. Steinmetz Ádám előterjesztése

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottságunk tagjait és a kedves érdeklődőket is. Korábban már szó volt ezekről a kérdésekről, az állati ügyeleti rendszer biztosításának tárgyában volt két képviselőtársunknak is javaslata, ami idekerült a bizottság asztalára; Bencsik János, illetőleg Kunhalmi Ágnes is terjesztett elének ilyen javaslatot. Azt akkor megvitattuk, és a kormánypárti képviselőtársaink részéről egy olyan kritika érkezett, hogy őket a szakma direktben nem kereste meg ez ügyben. Én nem voltam rest, beszéltem Gönczi Gábor úrral is, aki a Magyar Állatorvosi Kamara elnöke, illetőleg Zászlós Tibor úrral, aki az Állattenyésztők Szövetségének elnöke, és mindketten nagy örömmel vennék, ha személyesen egy meghívást kapnának, és egy bizottsági ülés keretein belül személyesen elmondhatnák két témában a véleményüket, az egyik az állatorvosi ügyeleti rendszer biztosításának tárgya, a másik pedig - és engedjék meg, hogy röviden beszéljek róla - a szarvasmarhák IBR-mentesítésének hazai szabályozása és annak tapasztalatai. *(Magyar Zoltán megérkezik az ülésre.)* Én korábban ez ügyben - és ez tényleg nem politikai, ez abszolút szakmai kérdés - az Agrárminisztérium képviselőjével már álltam levelezésben, írásbeli kérdés formájában fordultam hozzájuk, és alapvetően arra az álláspontra helyezkedtek, hogy ez olyan szinten orvosszakmai kérdés, hogy ebben tényleg az állatorvosi szakma, az Állatorvosi Kamara az, amelyik erről beható

információkat tud adni. Ezért is gondoltam, hogy ha már meghívjuk ezt két tiszteletben álló szakembert, akkor már erről a kérdéstről is tudjunk beszélni. *(Dr. Apáti István megérkezik az ülésre.)*

Nos, nem is szaporítom tovább a szót, én szeretném megköszönni elnök úrnak, hogy a november 29-i határidőn belül napirendre tűzte ezt a kérdést. Nagyon bízom benne, hogy ez megkapja a bizottságunk támogatását, és mihamarabb össze tudunk ebben a kérdésben egy újabb bizottsági ülést, vagy akár egy Állattenyésztési albizottsági ülést, mert úgy gondolom, hogy ez a két téma abszolút az albizottság ügyét és illetékességét érinti. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mint ahogy képviselő úr is említette, az indítványtevőket két egyéni képviselő törvénytervezete inspirálta, Kunhalmi Ágnesé és Bencsik Jánosé. Hozzáteszem, az ő indítványuk nem arról szólt, hogy hallgassuk meg a két imént idézett urat, az Állatorvosi Kamra elnökét és a Magyar Állattenyésztők Szövetségének a vezetőjét, teljesen más irányú volt. Ezt a vitát lefolytattuk már. Az akkori indítványtevők szándéka teljesen más volt, ott egy állatorvosi ügyeleti rendszer újbóli felállítása és ennek a finanszírozása volt a legsúlyosabb kérdés. Mint ahogy a vitában többször utaltunk rá, ez a jelenlegi helyzet azért alakult ki, mert 2012-13 környékén maga az Állatorvosi Kamara kérte, hogy túl nagyok a köztötségek, és ők ezt az ügyeleti rendszert, a direkt irányítása nélkül is, piaci alapon vagy szervezési alapon meg tudják oldani. A vitánk lényege talán ez volt. És akkor említettem is, hogy egyetlen szakmai szervezet nem kezdeményezte az állatorvosok ügyeleti rendszerbe való visszaintegrálását.

Akkor is az volt a javaslatom és most is, hogy amennyiben erről a kérdéstről netán a Magyar Állatorvosi Kamarának van az elnöksége, netán a kongresszusuk vagy a legfőbb döntéshozó szervezetük által napirendre tűzött napirendi pontja, és ezt ott megvitatják, és megváltoztatva a 2013-as véleményüket azt mondják, hogy ez mégiscsak kellene, és jobb lenne, ha ennek a finanszírozási kérdését is megoldaná a kormány, és ugyanezt megteszi a Magyar Állattenyésztők Szövetsége, hogy nekik ez egy olyan borzasztó nagy hiány, hogy enélkül ők nem tudnak állatokat tenyészteni, és ezen állatorvosi ügyeleti rendszer nélkül súlyos veszteségek keletkeznek az állatállomány elhullása vagy egyéb következtében, akkor azt mondtam, hogy ennek van ilyen ügymenete, hogy akár a kormányhoz, illetékes szakminisztériumhoz, Agrárminisztériumhoz, akár a bizottságunkhoz ezt az elképzelést előterjeszthetik. De ilyen indítvány változatlanul nem érkezett. Tehát testületi döntés nincs tudomásom szerint, sőt napirendre sem vették egyelőre sem a Magyar Állatorvosi Kamaránál, sem a Magyar Állattenyésztők Szövetségénél ezt a kérdést, tehát testületileg ők ezzel nem foglalkoztak. Éppen ezért én változatlanul ezzel nem értek egyet, a meghívásukra tett napirendpont-javaslatokat én magam nem fogom támogatni.

Megjegyzem, azért annyiban legyünk őszinték egymáshoz, hogy gyakorlatilag a jelen ülésünket és az e heti parlamenti ülést követően még egy érdemi ülés lesz az Országgyűlésünknek a jövő évi választásokat megelőzően. A tavaszi ülésre ugyan még nem kaptunk előzetes tervezetet, de amely szándék egyáltalán információként eljutott hozzánk, a formális kötelezettségeknek való elégtétel az, amit a parlament vállalni fog a jövő évi, január-februári egy-kettő ülésen. Formális köztötség alatt értem például a köztársasági elnök várható megválasztását, és egyéb, a ciklust lezáró formális döntések kerülhetnek sorra. Magyarul, ha netán meghallgatjuk a két úriembert, és ők netán nem tudnak testületi állásfoglalást felénk közvetíteni, mert nekem erről nincs hírem, hogy ők ilyenekkel rendelkeznének, akkor mi az az ok, ami

miatt most a parlament négyéves ciklusát lezárólag az utolsó-utolsó pillanatban még ezt az információt meghallgatnánk? Azt akarom ezzel érzékeltetni, hogy bármi is lenne a véleményük és az állásfoglalásuk, beavatkozni, azt megváltoztatni ebben a ciklusban nem tudjuk. És az előbbi elvi álláspontom, hogy testületi szándék és nyilatkozat eddig ezektől a szervezetektől nem érkezett a jelenlegi állatorvosi ellátói rendszer megváltoztatására, valamint az a tény, hogy a parlamentünk gyakorlatilag két hét múlva befejezi az érdemi törvényalkotási munkát, ezek miatt értelmetlennek, feleslegesnek látom a két idézett úr meghívását.

Megjegyzem, én is beszéltem egyikükkel, konkrétan a Magyar Állattenyésztők Szövetségének elnökével, aki egyáltalán nem fejezte ki azt az örömteli szándékát, amiről a képviselő úr beszélt, hogy örömmel vennék, ha itt meghallgatnák. Nekem nem egészen ezt mondta, de ezt tegyük zárójelbe, ez fikciós vita lenne. Én az indítványt az előbb említett okok miatt nem támogatom.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy további kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan? *(Dr. Steinmetz Ádám jelzi szólási szándékát.)* További képviselőknak adok szót, és mint előterjesztőnek majd a reflexióra adok lehetőséget. *(Jelzésre:)* Pócs János!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Azért is bátorkodom a vitába belefolyni, mert ennek az előterjesztésnek az alapja, ahogy a legutóbbi ülésünk alkalmával is elmondtam, kifejezetten politikai jellegű. Az előterjesztés a választóköri körzetekben született, az előválasztási kampány hajrájában, akkor, amikor az előválasztás DK-s jelöltje dr. Gedei József volt, dr. Kertész Ottó az MSZP színei alatt, és Kunhalmi Ágnes az előválasztási kampány hajrájában az állatorvost próbálta azzal erősíteni és segíteni, hogy ezt az előterjesztést benyújtja. Ezt csak azért szeretném újra megismételni, ahogy tettem ezt a legutóbbi bizottsági ülésen is, hogy ez az előterjesztés nem szakmai alapon született, hanem kifejezetten politikai alapon, kifejezetten az előválasztási kampány idejében.

Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint hogy Kunhalmi Ágnes az előző bizottsági ülésen nem jelent meg. Amikor a bizottsági ülésről egyéb elfoglaltságaim miatt távoztam - mivel a bizottsági vélemények, a minisztérium álláspontja egyértelmű volt, hogy költségvetést érint ez az előterjesztés, és a költségvetés módosítására már nincs lehetőségünk, a bizottság nem fogja támogatni -, hangsúlyozom, Kunhalmi Ágnes előterjesztő annyira vette komolyan ezt az előterjesztést, hogy meg sem jelent a bizottsági ülésen, a folyosón találkoztam vele, ahol vidám hangulatban társalgott, vagyis megtehetette volna, ha az ügyet komolyan veszi, hogy beül a bizottsági ülésre.

Ahogy elnök úr nagyon pontosan és precízen elmonda, a szakmai szervezetek nem támogatták, nem kezdeményezték, nem volt ilyen előterjesztés. Mindezt azért szerettem volna magam is ismételni, hogy ez kifejezetten egy politikai kampány volt az előválasztásnak a kampányhajrájában.

Amennyiben a következő ciklusban a szakmai szervezetek ezt erősíteni fogják, a szakmai szervezetek, ha irányunkban erre előterjesztést tesznek, a magam részéről minden bizonnyal támogatni fogom, ismételve és hangsúlyozva, ami a legutóbbi bizottsági ülésen is elhangzott, ez az előterjesztés költségvetést érint, ma pedig a költségvetés tárgyalása nem aktuális. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További bizottsági tag kérdező, álláspontot kifejtő van-e? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. Akkor megadom a szót az előterjesztőnek, Steinmetz Ádámnak.

Dr. Steinmetz Ádám válaszai

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Látom meg hallom is főleg, hogy ezt önök nem fogják támogatni. Én azért egy kompromisszumos megoldásban reménykedve, elfogadva az önök fenntartásait az első számú témát illetően, egy olyan javaslatot tennék, hogy legalább az IBR-mentesítés ügyében hívjuk meg a szakértőket. Ez is, úgy gondolom, nagyon fontos ügy, és mivel lesz még egy bizottsági ülésünk az elkövetkező hetekben, szerintem ezt napirendre lehet tűzni.

Pusztán érdeklődés jelleggel, és elfogadva azt, hogy valószínűleg ebben a ciklusban már nem történne érdemi változás, de mégis azt gondolom, ez az ügy megér annyit, hogy a szakértőket meghívjuk, és első kézből kapjuk meg azokat az információkat, amelyek egyébként számos állattenyésztőt, állattartót érintenek, és egyébként sok jelzés is érkezett ezzel kapcsolatban.

Úgyhogy röviden összefoglalva azt kérem elnök úrtól, ha erre van mód és lehetőség, hogy bontsuk ketté a szavazást, a két témával kapcsolatban külön foglaljon állást a bizottság. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt a működésünk szabályzata nem teszi lehetővé. Az indítványt, egyértelmű, írásban el kellett juttatni, ennek vannak formális kötöttségei. A most benyújtott indítvány, amit tárgyalunk, a formális kötöttségeknek eleget tett mindenben, előterjesztők, időbeliség és minden tekintetben. Azzal, hogy melleleg képviselő úr most felhozott egy másik szakmai kérdést, és azt kéri, hogy arról is szavazzunk, a formális szabályok szerint ezt nem lehet. Ezért én visszatérek az eredeti napirendi pontra, a benyújtott indítványra, amely egyetlen szempontból nem tartalmazza azt az indítványt, amit ön mint ismert újabb problémát felvetett.

A szavazást az 1. napirendi pontban tárgyalt kérdéskörrel teszem fel: ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott indítványt fogadjuk be, és ennek következtében kezdeményezzük a Magyar Állatorvosi Kamara, valamint a Magyar Állattenyésztők Szövetsége elnökeinek meghívását? Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Ez 2, ez kisebbség. A bizottságunk nem támogatja az indítványt.

Az 1. napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A 2. napirendi pontra térek rá. Szeretném jelezni a képviselőtársaimnak, hogy december 7-én 13 órára - szintén az ellenzék kérésére egyébként - ülés megtartását kezdeményezem, amelyen Detre Miklós urat, a Magyar Államkincstár mezőgazdasági és vidékfejlesztési kifizetésekért, támogatásokért felelős elnökhelyettesét hallgatjuk meg, hogy már elindult jó időben az előlegek, támogatások kifizetése, ez hol tart, és milyen lezárási időmenetet prognosztizálnak most a 2022. évre. Erről szeretném, ha majd tájékoztatna bennünket Detre Miklós úr, a folyamatban lévő 2021. évre és esetleg a 2022. évre a várható időbelisége a támogatások kifizetésének.

Ugyanezen a napon 14 óra 30 perctől pedig egy albizottság, a Szőlő-, bor-, pálinka albizottság fogja várhatóan a ciklus utolsó ülését megtartani, ugyancsak kezdeményezésemre.

Az ülés berekesztése

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e további kérdés, észrevétel bejelentenivaló az egyebekben. *(Nem érkezik jelzés.)* Amennyiben nincsen, az egyebeket lezárom, és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 53 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Podmaniczki Ildikó