



Ikt. sz.: NJB-41/6-2/2018.

NJB-4/2018. sz. ülés  
(NJB-4/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**  
2018. július 4-én, szerdán, 10 óra 02 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

**Tartalomjegyzék**

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló T/503. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<i>Tóbiás Tamás főosztályvezető (PM) hozzászólása</i>	5
<i>Hozzászólások, szavazások</i>	7
<i>Határozathozatalok</i>	25
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>26</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>26</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/503. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Egyebek

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

**Elnököl: Korózs Lajos (MSZP), a bizottság elnöke**

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Zombor Gábor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Nacsa Lőrinc (KDNP)  
Rig Lajos (Jobbik)  
Dr. László Imre (DK)

**Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)  
Kovács Sándor (Fidesz) Nacsa Lőrincnek (Fidesz)  
Dr. Pesti Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Molnár Ágnesnek (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz) megérkezéséig dr. Zombor Gábornak (Fidesz)

**Meghívott hozzászóló**

Tóbiás Tamás főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülés megjelent résztvevőit. Köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket és a kormány képviselőiben résztvevő kollégákat.

A határozatképeség megállapítására kerül sor. Először a helyettesítéseket szeretném bejelenteni. Selmeczi Gabriellát Kovács József alelnök úr fogja helyettesíteni, Kovács Sándor képviselő urat pedig Nacsa Lőrinc képviselő úr fogja helyettesíteni. Megállapítom, hogy a bizottsági ülésünk határozatképes.

Mielőtt a napirend tárgyalására rátérnénk, két dolgot kell megemlítenem. Az egyik, hogy kisebbségi szószólók jelezték, hogy szeretnének a bizottság munkájában a későbbiekben is részt venni. Köszöntöm Farkas Félix urat, roma szószólót és köszöntöm Szuperák Brigittát, aki a szlovén kisebbségi szószóló: dober dan... (Közbeszólás: Ukrán.) Ukrán, bocsánatot kérek, akkor: dobroho dnya - azt az infót kaptam, hogy szlovén, aztán itt fitogtatom az ebbéli nyelvtudásomat is -, és látom, hogy a görög kisebbségi önkormányzat is jelen van: kalí méra.

Szóval egy napirendi pontot szeretnék javasolni önöknek a mai napra megtárgyalni, mégpedig, a 2019. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytassuk le.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek más javaslata a napirendi pontokra vonatkozóan. (Nincs jelzés.) Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést.

Aki egyetért a napirendi pont tárgyalásával, kérem, szavazzon! (Szavazás.) 10 igen. Ellene volt-e valaki? Tartózkodott-e valaki? Megállapítom, hogy a napirendi pont tárgyalását egyhangúlag elfogadta a bizottság; és újabb helyettesítéseket is be fogok jelenteni, mégpedig: Pesti Imre képviselő urat Molnár Ágnes, és Révész Máriuszt Zombor Gábor helyettesíti.

### **Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló T/503. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A kormány képviselőiben köszöntöm Tóbiás Tamás főosztályvezető urat, valamint a Pénzügyminisztérium és az Emberi Erőforrások Minisztériuma jelenlévő további képviselőit.

A részletes vita első szakaszát megnyitom, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezés 44. §-a (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Elsőként kérdezem a kormány képviselőiben jelenlévő főosztályvezető urat.

Parancsoljon!

### **Tóbiás Tamás főosztályvezető (PM) hozzászólása**

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kérésére válaszolva, jelezném, hogy a kormány álláspontja szerint az előterjesztés megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogi- és európai uniós jogi kötelezettségeknek, illetve megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek egyaránt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs további hozzászólás, a részletes vita első szakaszát lezárom, és megnyitom a vita második szakaszát: a benyújtott képviselői módosító javaslatok megtárgyalását.

A kiosztott és előzetesen megküldött háttéranyag alapján a törvényjavaslat rendelkezéseinek sorrendjében tárgyaljuk meg a módosító javaslatokat a háttéranyagban tartalmilag összefüggőként megjelölt pontokba; ezt egyébként, akik már régebbi képviselők, tudják, hogy keretes megjelöléssel szoktuk továbbítani önöknek. Egy szavazással dönt a bizottság minden ilyen esetben, mivel ezekben az esetekben egy módosító javaslat különböző lábairól – jellemzően: a támogatási és a forrás oldalakról van szó.

Kérem tisztelettel annak tudomásulvételét, hogy mivel nekem van több módosító indítványom, és itt egy időpontban több bizottsági ülés is zajlik az épületben, kérem a bizottság tagjait, hogy értsék meg, hogy néhány percre, de nekem is el kell mennem egy másik bizottsági ülésre. Nem kívánom minden alkalommal bejelenteni, de Kovács József alelnök úr átveszi tőlem automatikusan az elnöklést abban az esetben, amikor engem szólítanak, hogy elmondjam a saját előterjesztésemet, illetve a saját indítványomat, mondjuk a Vállalkozásfejlesztési bizottság esetében. Kérem ennek a tudomásulvételét, tehát ismételt bejelentés nélkül Kovács alelnök úr átveszi az elnöklést. Köszönöm szépen. Én ennyit kívántam, és megadom a szót önöknek.

A háttéranyagok megtárgyalását kezdhethetjük. Az 1-es pontban - engedelmeükkel nem sorolom fel az összes benyújtót - az MSZP csomagjáról van szó. Kérem annak megértését, hogy mi öt olyan csomagot nyújtottunk be, amely részben a szociális intézkedéseket érinti, az egészségügyi intézkedéseket, az oktatási intézkedéseket, a hajléktalanságot, és van egy úgynevezett Budapest csomagunk. Hogyha hozzájárulnak képviselőtársaim - lévén itt van nézetbeli különbség -, akkor csak jelzem, hogy mi szeretnénk majd kisebbségi véleményt mellékelni a bizottsági anyaghoz, és tekintsenek el attól, hogy minden egyes csomaghoz elmondjam az indokolási részt. Hogyha van egy pici türelmük, akkor én egybe elmondom, és többször - esküszöm - nem kapok szót, és nem is kérek természetesen. *(dr. Molnár Ágnes: De azt is időkorláttal.)* Azt is időkorláttal, ez jó.

Tehát, ahogy említettem, öt különböző csomagot nyújtottunk be, ennek egyik fejezete a szociális intézkedéseket érintené. Ebben a csomagban a családi pótlék, a gyes és a gyed emelését, valamint a rászoruló gyermekek nagyobb mértékű támogatását indítványoztuk. Ennek a csomagnak egyik fajsúlyos része a közgyógyellátás keretösszegének és a szociális tűzifa vásárláshoz kapcsolódó támogatás keretösszegének a megemelése szerepel, ezen túlmenően az ápolási díjban részesülők munkájának elismeréseként pedig az alapösszeget szeretnénk módosítani mintegy 82.600 forintra.

Ezen túlmenően az alacsony jövedelmű családok otthonteremtését is támogatni kell véleményünk szerint az államnak, és ezért a szociális bérlakásrendszer fejlesztésével kapcsolatosan tettünk indítványokat. Itt kell megemlítenem a szociális csomagnál a nyugdíjasszámra vonatkozó indítványainkat, itt a méltányosságból megállapítható nyugdíjak megemelésére tettünk javaslatot. Ismeretes a képviselők előtt, hogy most már évek óta 200 millió forintos keretösszegről van szó, mi ezt szeretnénk megduplázni. A másik ilyen emelés az úgynevezett méltányosságból történő nyugdíjemelésnek a keretösszege, amely évek óta 800 milliós keretösszeg. Természetesen ez sokkal nagyobb összeget érint, de a keretösszegről van szó, itt 1,2 milliárdra; illetve az egyszeri segílyt, amely szintén évek óta nem emelkedett: 600 millió forintról 900 millió forintra szeretnénk - az indítványaink szerint - emelni.

Az egészségügyi intézkedés csomagunkban az egészségügy rendszerszintű problémáira keresnénk választ, és a kórházak, rendelők jelenlegi állapotának

javítására szeretnénk módosító indítványokat benyújtani, illetve nyújtottunk be. Véleményünk szerint jelentősen növelni kell a gyógyszer támogatás összegét, azt hiszem, nem kell mondani, hogy az idősek és a szociálisan rászorulóknak részére felírt gyógyszerek árának állami támogatása most korántsem elégséges, emellett az új innovatív gyógyszerek beszerzésére fordított összeget is emelni kívánjuk. Javaslatunk a kórházi körülmények, szakrendelők, épületek, kórtermek rendelkezésre álló eszközök mennyiségének és színvonalának jelentős emelését célozza, és mindemellett béremelést is kell véleményünk szerint biztosítani.

A hajléktalanság kapcsán éppen a tegnapi nap folyamán folytatta le a vitát az Országgyűlés. Pontosan tudjuk és láttuk, hiszen nem beszélt mást ellenzék és kormánypárt, hogy méltatlan az a helyzet, ahogy az utcán élnek emberek. Ennek érdekében a mi javaslatunk az önálló lakhatást segítő támogatások kiterjesztésére vonatkozott, illetve a külső férőhelyek biztosítására. Ezen túlmenően szeretnénk javaslatot tenni vagy javasoljuk, hogy növelje a költségvetés a szociális étkezésre, a nappali melegedőkre, az átmeneti szállások és a tartós bentlakásos ellátásra szánt összegeket; ezen túlmenően az utcai szociális munka támogatását és az országos közvilágítás program létrehozását indítványoztuk.

Ebben a Budapest csomagban, végezetül, különböző fejlesztésekre teszünk javaslatot: a HÉV-vonalak felújítására, a 4-es, 6-os villamos felújítására, a Lánchíd és a Váralagút felújítására, valamint szeretnénk egy olyan budapesti bérlakásprogramot finanszírozni a központi költségvetésből, mintegy 30 milliárd forintos keretösszeggel, melyet kérünk, hogy támogasson a tisztelt bizottság, illetve értsen egyet a tárca képviselőjében résztvevő kolléga is. És emellett pedig a panelprogram ismételt felpörgetését vagy újbóli bevezetését szeretnénk támogatni az indítványainkban. Hangsúlyozom, hogy mind az öt csomagra vonatkozott az én indoklásom.

Visszatérünk oda, mert itt be is fejeztem, hogy a háttéranyag 1-es sorszáma alatt lévő indítványt a tárca vagy a kormány támogatja-e?

### **Hozzászólások, szavazások**

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Annyit szeretnék jelezni elnök úr, hogy minden esetben kormányzati álláspontot tudunk már képviselni. A javaslatot a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Akar-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem kíván senki hozzászólni, akkor szavazunk. Aki egyetért az előterjesztéssel, az indítvánnyal pontosabban, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem? 9. Révész Máriusz megérkezett. 9:2 arányban a bizottság nem támogatta.

Rátérünk a következő pontunkra. A háttéranyag sorszáma a 29-es sorszámon Stummer János és Sneider Tamás indítványáról van szó. *(Jelzésre:)*

Alelnök úr, parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Engedjék meg, hogy én is úgy kezdjek ehhez hozzá - követve elnök úrnak a szokását -, hogy összességében mondjam el a Jobbiknak az álláspontját, hogy ne egyenként, egy-egy pontonként haladva szavazhassunk, illetve ne mindennél hangozzék el, engedjék meg, hogy összefoglaljam, hogy mit is tervezett a Jobbik mind egészségügyi, mind szociális téren.

Ugye, egészségügyi téren teljesen nyilvánvaló, hogy amivel a mai modern egészségügy küzd, nemcsak Magyarországon, hanem máshol is, az egyrészt egy technológiai fejlődésnek a nyomása az egészségügyön, másrészt egy idősödő társadalomnak a nyomása. Mind a kettő egyébként egy jól, szemmel látható

finanszírozási kihívás elé állítja az államot függetlenül attól, hogy milyen finanszírozási modellt választ. Álláspontunk szerint egyébként a helyes modell Magyarországon az, hogyha társadalombiztosított egészségügyről és egy robosztus állami egészségügyről beszélünk, amelyben a finanszírozás - és ebben állhatunk vitában - vagy adók, vagy egyébként erre külön célra dedikált járulékok formájában kerül megvalósításra, egy a lényeg, az államnak fontos szerepe van benne. És ezt azért gondoltam fontosnak kiemelni, mert jelenleg a költségvetésnek a vitája zajlik, és hát mi másból lehetne kiolvasni azt, hogy mennyit fordít az állam az egészségügyre, mint a költségvetésnek a számaiból.

Éppen ezért a Jobbik olyan módosító javaslatokat adott be - és ezeket a képviselőtársaim olvashatták, illetve akik a háttéranyagot ismerik, láthatják -, amelyek azokat a finanszírozási kihívásokat próbálják kiigazítani, amelyekben úgy gondoljuk, hogy a kormány nem fordított kellő figyelmet az egészségügy, illetve a szociális szférának a kihívásaira.

Egyenként el lehet mondani, de szerintem főbb irányvonalakat emelnék ki, amelyek fontosak. Ugye, az egyik az alapellátásnak a megerősítése és az alapellátásból hiányzó összegeknek a pótlása. Itt ugye, az alapellátásban túl azon, hogy szerintünk egy szervezési probléma is van, és majd el kell gondolkozni azon, hogy miként lehet az alapellátást teljes egészében megújítani, de finanszírozásai probléma is van. Egyrészt ezt a háziiorvosi praxisok finanszírozásának emelésével lehetne elérni, amelyre szintén indítványt tettünk, illetve szeretnénk rendezni a háziiorvosi ügyeleti ellátásnak a helyzetét is, mert a háziiorvosi ügyeleti ellátásoknál sokszor úgy vettük észre, hogy mind a mentőszolgálat, mind a kórházak szempontjából sokszoros kihívást okoz, és nem találja igazából meg a megfelelő működését ez a terület, éppen ezért az itteni finanszírozási díjnak az emelését is javasoltuk.

A másik, ami a szakellátó intézeteket jelenti, és ebben ugye, főként a fekvőbeteg ellátással kapcsolatosan a kórházi adósságoknak a rendezése, azt látjuk, hogy állandó felhalmozódásban van a kórházi adósságtömeg. Ez nagyon sok okból eredhet, egyrészt objektív, illetve szubjektív okokból, mind a kettőnek a mixét tapasztalhatjuk, és nem lehet egyöntetűen kimondani, hogy vagy a kórházak a felelősek érte, vagy kifejezetten az állam felelős érte - mind a kettő egyenlő arányban felelős. De, amíg ez az állapot fennáll, és a finanszírozás nem kellően magas szinten van, vagy egy kórházi vezetésben nem kellően érvényesül a menedzseri szemlélet, addig az államnak - tekintettel, hogy ő a finanszírozó és a szolgáltatásoknak is egyrészt a megrendelője és vásárlója - mindig szükséges egy adóssághalmazzal számolnia, és ezt az adóssághalmazt tisztázni. Éppen ezért a Jobbik erre tett javaslatot, hogy azon felül, amit a kormány időnként adni szokott, legyen egy biztonsági puffere, egy olyan tartalék, amelyből ezt az adósságot rendezni lehet. Természetesen mindamelllett, hogy ösztönözni kell a kórházakat, hogy prudens és jó gazdálkodást folytassanak, de mint említettem, nagyon nehéz helyzetben vannak ők is.

Ami még különösen fontos, és mostanában nem került elő, nagy ívű fejlesztésben van a budapesti ellátórendszer, az Egészséges Budapestért Program keretében, amelyben hogyha minden igaz, egy közel 100 milliárd forintra rúgó amortizációs hiányt fedeztek fel. Ami annyit jelent, hogy ugye, ezek az intézmények jellemzően lelakott, rossz fizikális állapotban vannak, amelyek Budapesten a betegeket szolgálják, és egy nagyon komoly eszközhiánnyal, egy eszköz elhasználtsággal vagy struktúra elhasználtsággal bírnak, ez közel ugye, 100 milliárd forint, mint talán említettem. Éppen ezért egy nagyobb volumenben ennek a felére, egy 50 milliárd forintos kiigazítást javasolnánk első körben, ami a fejlesztési projekten túl a kórházaknak a fejlődését, illetve mondjuk úgy, hogy a 20. század



végéhez közelítő szintnek a megteremtését jelentené, hiszen nagyon sok kórház nem is álmodhat 21. századi körülményről, ami a budapesti ellátó intézményeket jelenti.

A Jobbik szintén a gyógyszerfinanszírozásnak a kérdését olyannak ítéli meg, amely kihívásokkal küzd. Ugye, itt ismert az az arány, hogy míg európai szinten kétharmad, egyharmad arányban az állam állami többlettel és túlsúllyal az állam segíti a gyógyszerfinanszírozással az adófizetőket, illetve a patikába járókat, itt Magyarországon fifti fifti a helyzet, tehát a magyar betegeknek kell a legtöbbet a zsebbe nyúlniuk, ezen is módosítani szükséges.

Még egy nagyon érdekes, és számomra egyébként fontos és elhanyagolt terület, de valamilyen szinten népegészségügyileg fontos, és a Jobbik ezért is javasolta, végre egy nemzeti alkoholstratégiának nemcsak a megteremtése, hanem a megvalósítása is. Ugyanis azt látjuk, hogy például a közösségi médiában egyre gyakoribb az a fajta jelenség, hogy mértéktelen, illetve túlzott alkoholfogyasztásra buzdítanak egyes szervezetek, sőt az alkoholfogyasztással önmagában szerintem sem a reklám, sem a piaci szabályozásban nem állunk jól, az okozott társadalmi és egészségügyi kár pedig rettentően nagy. Magyarország az alkoholizmus terén a világnak a vert seregei között található, ez egyébként nemcsak magyar, hanem közép-európai és kelet-európai szokás is. Ezen mindenképpen változtatni kell, és az oly régóta várt és hangoztatott nemzeti alkoholstratégiát ideje lenne megteremteni. Azon pedig majd el kell gondolkodni, hogy miként lehet adott esetben bevonni az egészségügyi termékadó területére, vagy feladatai közé forrásteremtés szempontjából ezt a területet.

Ami az egészségügyben még talán egy érdekes és nagyon kicsi elem, és nagyon keveset kér ebben a Jobbik, de nagyon fontos, hogy szem előtt tartsuk ezeknek az indokoltságát: az egészségügyi civil szervezeteknek a támogatása. Ugye, ez nem egy nagy tétele a költségvetésnek, alig több mint 150 millió forint az, amit az állam ezeknek a szervezeteknek a támogatására költ. A Jobbik ezt szeretné megemeltetni pontosan azért, mert az elmúlt időszaknak a médiában is megjelent eseményei - talán mindannyian emlékszünk a Magyar Hospice Alapítványnak a kálváriájára, tudják, ez a nárcisz, sárga nárcisz jellel működő nagyon fontos tevékenységet ellátó alapítvány, ők állandó finanszírozási problémában vannak, és egy állandó költségvetési, tehát állami támogatás nélkül nagyon nehezen végezhető és tervezhető a munkájuk. De engedjék meg, hogy felhívjam a figyelmet a Mályvavirág Alapítványra is, amit én most már talán négy éve folyamatosan nyújtok be a költségvetésnek, ez a méhnyakrák, illetve az ezzel kapcsolatos nemcsak megelőző, gyógyító, hanem a prevenciós, illetve az utógondozó munkával kapcsolatos tevékenységet is végzi, és nagyon jól kiegészíti azt, amiben az állam sokszor hiányos.

Azt szerettük volna, és arra szeretnénk felhívni a figyelmet a civil szervezetek támogatásával, hogy nagyon sok olyan terület van, amit az állami egészségügy - vagy azért, mert nem tartozik a portfóliójába vagy nincs rá pénz, vagy szimplán nem illeszthető jól bele a struktúrába - nem lát el, ezek a civil szervezetek ellátnak. Éppen ezért fontos az ők jobb és hangsúlyozottabb támogatásuk, így az összes meglévő, és az új, pluszban beemelt szervezetekhez is nagyon kicsi összeget, csekély összeget, plusz 20 millió forintot javasoltunk.

Szociális téren talán az egyik legfontosabb módosító javaslatunk, az a szociális szférában dolgozóknak a béremelése. Szerintem, ha az egészségügyi béremelésről beszéltünk és az egészségügyben dolgozóknak a rossz bérhelyzetéről, mindannyian tudtuk, hogy milyen rossz volt; náluk egyértelműen egy rosszabb helyzet van, vagy egy egészen rosszabbul álló csoport, ezek a szociális szférában dolgozók. Így a Jobbik úgy gondolja, hogy ott is rá kell indítani egy hatékony, gyors, és mielőbbi béremelést, mert lényegében ez a szektor, hogyha az egészségügyre azt mondtuk, hogy mindig az összeomlás szélén áll, talán a szociális szféra már össze is omlott, illetve az ott végzett tevékenységek egyre jobban mozaikszerűen kerülnek csak ellátásra.

Még egy nagyon fontos és számomra is korábban fontos ügyre hívnám fel a tisztelt képviselők figyelmét, ez pedig részint egy egészségügyi és részint szociális kérdés is, és kapjon szót itt ez a probléma. Ez a Lőrincinél lévő mérgezéssel kapcsolatos azbesztpor, és az azzal kapcsolatos károsodottak, illetve károsultaknak a megsegítése és az ottani környezeti tehernek a felszámolását jelenti. Az azbeszt problémáira senkinek nem kell felhívni a figyelmét, talán Zombor Gábor is személyesen tapasztalhatta, hogy milyen rossz egy olyan épületben vagy milyen fenyegető például egy olyan épületben dolgozni, mint az egészségügyi államtitkárság, amellyel kapcsolatosan számtalanszor felmerült, hogy például ugye, betegséget okozhat. Tehát, ha mást nem, akkor vegyük komolyan ezeknek az embereknek a problémáját és ennek a környezeti ártalomnak a felszámolását, és bár megjegyezhetném viccesen, hogy talán akkor egy módosító javaslatot benyújthatnánk az Emberi Erőforrások Minisztériuma egészségügyi államtitkársága épületének, ha tetszik lebontására vagy teljes renoválására, de az egy nagyon komoly probléma, tisztelt képviselőtársaim. Úgyhogy ilyen apró dolgokhoz is kér a Jobbik támogatást és a módosító javaslataink ezeket tartalmazzák mind az egészségügyben, mind a szociális szférában - ahogy az elején elmondtam, azokat a hiányosságokat orvosolva -, amelyeket úgy gondoljuk, hogy a kormány nem kellően kezelt, illetve nem fordított rá kellő költséget.

Én úgy gondoltam, hogy mindez elég ahhoz, hogy összefoglaljam, és egyenként pontonként nem fogom elmondani a párt álláspontját, természetesen a szavazásoknál ez meg fog nyilvánulni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További megszólaló a 29-es ponthoz? *(Nincs jelzés.)* Közben a jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy Rig Lajos képviselő úr is megérkezett, úgyhogy a létszámunk eggyel nő.

Ha nincs hozzászóló, a kormány álláspontja, Tóbiás úr?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 29-es sorszámú benyújtott Stummer János és Sneider Tamás által jegyzett indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? 9:3 arányban a bizottság nem támogatta.

Lapozunk a 36-os sorszámú benyújtott indítványhoz: Sneider Tamás nyújtotta be.

Kérdezem a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. *(Jelzésre:)* Kíván szólni képviselő úr?

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, csak egy technikai kérdésben, és nem lényegi hozzászólásban. Ugye, itt korábban a Törvényalkotási bizottságban volt olyan szerencsém, hogy a költségvetésnél a bizottsági módosítóval nem kellett foglalkoznom. Ezzel kapcsolatosan szeretném kérdezni, ahhoz, hogy a kisebbségi véleményt, amelyet megbeszéltünk, hogy miként kell benyújtani, hogy az megfelelően elhangozzék, szükséges-e bármit ezekhez hozzászólni, vagy általában az általam most elmondott generális felszólalásomat fogja a kisebbségi véleményt előadó képviselőtársunk majd elmondani a Költségvetési bizottság részéről. Lényegében nem szólnék hozzá a mieinkhez, de ha csak úgy kerül bele a kisebbségi vélemény, akkor lehet, hogy csak egy mondatban, de így utólag jutott eszembe, hogy nehogy az legyen, hogy elsikkadjon a kisebbségi vélemény.

ELNÖK: Nem szükséges pontonként, éppen ez a logikája, én is azzal kezdtem, hogy ne kelljen, és ez le is rövidíti a munkánkat. A másik pedig a kisebbségi véleményben kifejtheti képviselő úr, csak témájában, tárgyában nem térhet el attól, mint ami itt egyébként kisebbségi vagy véleményként elhangzott. Tehát vadonatúj dolgot oda nem tehet be.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm én is. A tárcza álláspont a 36-os pontnál nemleges volt. Ki az, aki ennek ellenére támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. 9 nem. Megállapítom, hogy 9:3 arányban a bizottság nem támogatta. A 45-ös sorszámú Hegedűs Lórántné és képviselőtársai indítványa. Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta. A 46-os sorszámú lépünk. A Párbeszéd képviselőjében Kocsis-Cake Olivio és Tordai Bence indítványa. Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta. Tovább lépünk, a 49-es sorszámú Burány Sándor és képviselőtársai által benyújtott indítványról a kormányt kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki ennek ellenére támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta. Tovább lépünk a 61-es pontra: Burány Sándor képviselő úr és képviselőtársai indítványát kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ennek ellenére ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Megállapítom, hogy a bizottság az indítványt nem támogatta. 63-es sorszámú, Burány Sándor és képviselőtársai indítványa. Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta. 64-es, Hegedűs Lórántné a Jobbik képviselőjében és Sneider Tamás.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatta, mert 9-en ellene szavaztak.

Ugrunk a 81. pontra, Lukács László György Jobbik indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

84-es sorszámmon benyújtott, Hegedűs Lórántné és képviselőtársai indítványáról van szó.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

85-ös sorszámmon benyújtott indítvány, Lukács László György és képviselőtársai.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem támogatással a bizottság az indítványt nem támogatta.

86-os sorszámmon, szintén Lukács képviselő úr indítványáról van szó.  
A kormányt kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

87-es szintén Lukács képviselő úr indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9. Nem támogatta a bizottság.

88-as, szintén Lukács úr és képviselőtársai indítványáról van szó.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta.

89-es szintén Lukács képviselő úr indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem.  
A bizottság nem támogatta.

90-es sorszámom - de jól haladunk -, Lukács képviselő úr indítványáról van szó.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Ennek ellenére ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. 9 nem. A bizottság nem támogatta.

91-es sorszámom Lukács képviselő úr és képviselőtársa indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta.

101-es, Bangóné Borbély Ildikó indítványáról van szó.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta.

Lapozunk kettőt, 121-es sorszámom Lukács képviselő úr indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* 3. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta.

Kérem, lapozzanak a 21. oldalra, a 284-es sorszámom Rig Lajos és Ander Balázs jobbikos képviselők indítványáról van szó.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

302-es sorszámom, Steinmetz Ádám jobbikos képviselő indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. Ez azt jelenti, hogy a bizottság nem támogatta.

309-es sorszámon Magyar Zoltán és Ander Balázs jobbikos képviselők indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

313-es sorszámon Lukács László György képviselő úr indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

317-es, Sneider Tamás indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 8. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1. A bizottság nem támogatta.

24. oldalon a 351-es sorszámon, Volner képviselő úr indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

Hegedűs Lórántné indítványa a 355-ös sorszámon került kiosztásra.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

Szintén Hegedűs Lórántné indítványa és Z. Kárpát Dániel, a 356-os sorszámon kapták kézhez.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta.

357-es sorszámon Lukács képviselő úr indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta.

405-ös sorszámom Lukács képviselő úr indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta.

Lépünk a 406-osra, Lukács László György jobbkios képviselő úr indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem. Mi képviselők? *(Szavazás.)* 3 igen. Nem? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta.

410-es sorszámom Sneider Tamás indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 3 igen. Nem? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

Következő oldalon, lent a lap alján: 438-as sorszámom Lukács képviselő úr indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem támogatás mellett, a bizottság nem fogadta el.

440 sorszámom Lukács képviselő úr indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja? Képviselők? *(Szavazás.)* 3 igen. Nem? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

441-en, Szabó Sándor és képviselőtársai által benyújtott indítvány.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

657-esre ugrunk, Bana Tibor és Sneider Tamás indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselők? *(Szavazás.)* 3 igen. Nem? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

A 659-es sorszámom Sneider Tamás jobbkios képviselő indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. És ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta az indítványt.

Kérem, kettőt lapozzanak, a 745-ös sorszámmon Demeter Márta és LMP-s társai indítványáról kell döntenünk.

A kormányt kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. Képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 3 támogatás. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 9 nemmel a bizottság elvetette és nem támogatja az indítványt.

35. oldalon, 760-as sorszámmon, Hegedűs Lórántné és képviselőtársai indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Képviselőtársaimat kérdezem. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság tagjai közül ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság elvetette a 760-as sorszámmon benyújtott indítványt.

A 762-esen Bana Tibor jobbikos képviselő indítványáról kérdezem a kormányt.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene voltak? *(Szavazás.)* 9-en. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta.

A 763-as sorszámmon Bana Tibor képviselő úr indítványáról van szó.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 3 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 9. A bizottság az indítványt elvetette.

779-esen, Sneider Tamás jobbikos képviselő úr indítványáról kérdezem a kormányt.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság elvetette.

A 38. oldalon Hegedűs Lórántné és képviselőtársai indítványáról van szó, 780-as sorszámmon.

A kormányt kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta.



781-es sorszámon Hegedűs Lórántné és képviselőtársai indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselők? *(Szavazás.)* 3 igen. Nem? 9 nem. A bizottság nem támogatta.

A 810-es sorszámon Hegedűs Lórántné és jobbkios képviselőtársai indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselők? *(Szavazás.)* 3-an támogatták. 9-en nem támogatták. A bizottság nem támogatta.

Lapozzunk teljesen a 42. oldalra, és kérdezem a kormányt, hogy a 822-es sorszámon benyújtott Lukács László és képviselőtársai indítványát. Lapozzon nyugodtan, nem hajt a tatár.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ezt sejtettem egyébként. Képviselők? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 8. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 1. Megállapítom, hogy a bizottság elvetette a 822-es sorszámon benyújtott indítványt.

A 826-os a 44. oldalon, Varga-Damm Andrea Jobbik.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselők? *(Szavazás.)* 3-an igen. Ki az, aki ellene volt? *(Szavazás.)* 9 ellene. A bizottság nem támogatta.

Ander Balázs indítványa a 827-es sorszámon.  
Kérdezem a kormányt.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselők? Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 9 ellene. A bizottság nem támogatta.

Kérem, lapozzanak a 46. oldalra, Demeter Márta és képviselőtársai 832-es sorszámon nyújtottak be indítványt.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. Képviselők? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta.

833-as, Magyar Zoltán Jobbik.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Képviselők? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 9-en ellene voltak, a bizottság nem támogatta.

834-es sorszámon, Sneider Tamás indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselők? *(Szavazás.)* 3 igen. 9 nem. A bizottság nem támogatta.

A következő oldalon Apáti István jobbikos képviselőnek a 836-os sorszámon nyilvántartott indítványáról kérdezem a kormányt.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Képviselők? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta.

Volner János 837-es sorszámon benyújtott indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Képviselők? *(Szavazás.)* 3-an igen. Ellene volt-e valaki? *(Szavazás.)* 9-en ellene voltak. A bizottság nem támogatta.

Lépünk a 839-es, szintén Volner képviselő úr indítványára.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatják. Képviselők? *(Szavazás.)* 3 igen. 9 nem. A bizottság nem támogatta.

Bana Tibor 840-es sorszámon indítványozott az EMMI fejezetében.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatta? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 9-en. A bizottság nem támogatta.

841-es, Sneider Tamás jobbikos képviselő indítványáról kérdezem a kormányt.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. Képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. Ellene voltak-e? *(Szavazás.)* 9-en voltak ellene. A bizottság nem támogatta.

Sneider Tamásnak van egy indítványa a 842-es sorszámon.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselők? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 9-en ellene. A bizottság nem támogatta.

Sneider Tamásnak van a 843-as sorszámon is egy indítványa.  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselők? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. Úgy látom 9-en ellene vannak. A bizottság nem támogatta. 844-es sorszámon a jobbikos Sneider Tamás ismét. Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. Úgy látom, hogy 9-en nem támogatják. A bizottság nem támogatta. 845-ös sorszámon Sneider Tamás képviselő úr indítványa. Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A képviselők támogatását kérem, akik egyetértenek vele? *(Szavazás.)* 3-an. Ellene vannak? *(Szavazás.)* 9-en. A bizottság nem támogatta. Lukács képviselő úr, a Jobbik képviseletében a 846-os sorszámon nyújtott be indítványt. Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Képviselők? *(Szavazás.)* 3-an igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 9-en ellene. A bizottság nem támogatta. Kérem, lapozzanak az 54-es oldalra. Steinmetz Ádám 851-es számon nyújtott be indítványt. Kérdezem a kormány képviselőjét.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. Steinmetz képviselő úr indítványát elvetette a bizottság. 852-es sorszámon Lukács László és képviselőtársai által benyújtott - többen jegyzik -, szintén EMMI fejezetű indítvány. Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem. Képviselők? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta. 853-as sorszámon Sneider Tamás indítványa. A kormányt kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselők? *(Szavazás.)* 3-an igen. Ellene? *(Szavazás.)* 9 ellene. A bizottság nem támogatta.

A következő oldalon Kunhalmi Ágnes és Hiller István a Dél-pesti kórházra indítványoztak egy összeg átcsoportosítását, 856-os számon.

Kérdezem a kormányt.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselőtársaim közül, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Jahn Ferenc kórház. 9 nem. A bizottság nem támogatta.

857-es számon Bangóné Borbély Ildikó indítványa.

A kormányt kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ez a hospice házak támogatására vonatkozó indítvány volt. Kérdezem képviselőtársaimat, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

867-es számon Rig Lajos képviselő úr indítványa.

Kormányt kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

868-as szintén Rig képviselő indítványa, alapellátás fejlesztésre vonatkozó.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. *(Szavazás.)* Viszont a képviselők közül 3-an támogatták, és akik nem támogatták, azok pedig 9-en voltak. Így a bizottság ezt sem támogatta.

Rig Lajos 869-es számon, orvoslakás építésre vonatkozó indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 3 igen. Akik nem? *(Szavazás.)* 9 nem, a bizottság elvetette az indítványt.

871-es számon kérdezem a kormányt, Rig Lajos indítványáról van szó.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta.

872-es, szintén Rig Lajos képviselő indítványáról van szó: nővérszálló, bérlakások építéséről.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. Képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 4 igen. Akik ellene voltak? *(Szavazás.)* 9. A bizottság nem támogatta. 915-ös számon Sneider Tamás indítványa. *(László Imre megérkezett.)*  
Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselőtársaim? Autistákra vonatkozó egyenlő bánásmód. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem? 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. Tehát 1 tartózkodás, 8 nem és 4 igen mellett elvetette a bizottság, nem támogatta.

Kérem, hogy lapozzanak a 63. oldalra. Itt 925-ös sorszámon Hegedűs Lórántné és képviselőtársai indítványa.

Kormány?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaink? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1.

Képviselőtársaim, kérem a megértésüket, hogy átadjam Kovács József alelnök úrnak az elnöklést, át kell mennem a másik bizottsági ülésre. Köszönöm szépen.

Megadom a szót Kovács József képviselő úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Folytatjuk a bizottság munkáját. A 932-es módosító, Farkas Gergely Jobbik képviselő indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nemmel nem támogatja a bizottság.

938-as, Lukács László György és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatja.

A 940-es Demeter Márta LMP-s képviselő és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatja.

A 942-es számú módosító indítvány Demeter Márta és képviselőtársai. A kormány álláspontja?

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Igen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatja.

A 93. oldalon, 1345-ös számon Demeter Márta és képviselőtársainak módosító indítványa.

Kérdezem a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

100. oldalon, Demeter Márta és képviselőtársai módosító indítványa 1386-os számon.

Kérdezném a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nemmel a bizottság nem támogatja.

1388-as számú módosító indítvány: Demeter Márta és LMP-s képviselőtársai indítványa.

Kérdezem a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatja.

115. oldalon, 1475-ös számú módosító indítvány: Sneider Tamás indítványa.

Kérdezem a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

1478-as, Sneider Tamás módosító indítványa.

Kérdezném a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

*(Jelzésre:)* Nacsa képviselő úrnak adom meg a szót.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen. Levezető Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Csakhogy a többségi vélemény is hangozzon el a bizottsági ülésen, két-három mondatban el szeretném mondani azt, hogy a kormánypártok egyetértenek mind a Pénzügyminisztériummal, mind nyilván az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács véleményével a költségvetéssel kapcsolatban, hogy a 2019-es esztendőben egy megalapozott és jól kidolgozott költségvetése lehet az országnak.

Nyilvánvaló, hogy itt három cél az a fő cél, amit kitűzött a kormány, amikor benyújtotta ezt a költségvetést. Ez a családok támogatása, a teljes foglalkoztatottság elérése és az ország biztonsága, védelmi kiadásainak növelése.

Fontos elmondani, nyilván a bizottság hatáskörébe tartozó dolgokról is, hogy mi kifejezetten üdvözöljük azt az adócsökkentést, ami jövőre a szociális hozzájárulási adókon meg fog valósulni, illetve azt, hogy a kétgyermekesek családi adókedvezménye tovább nő, így már 40.000 forint/hónap lesz.

Nagyon örülünk annak, hogy először a rendszerváltás óta, átlépte a családtámogatások kiadásai a 2000 milliárd forintot, így a magyar családoknak ismét több jut. Annak is, hogy a családi otthonteremtési kedvezmény 242 milliárd soha nem látott összegben fog majd rendelkezésre állni a jövő évben. Illetve annak is - nyilvánvalóan itt is több módosító erről is szólt -, hogy 101 milliárd forinttal nő az egészségügyi kiadásoknak az összege. Ebből, csak ebből 52 milliárd pluszforrás az kórházakra fog fordítódni, illetve 4 milliárd forint pedig rendelői ellátásra.

Örülünk annak, hogy a budapesti fejlesztés tovább, főleg ez az első év, amikor nagyon beindul, itt 42 milliárd forint csak az eszköz beszerzésre áll majd rendelkezésre 2019-ben a budapesti egészségügyi fejlesztések kapcsán. Illetve kiemelten fontosnak tartjuk azt a 10 milliárd forintot, ami a családbarát szülészetek soron szerepel majd, hogy olyan szemléletet tudjunk átadni, olyan szemléletet tudjanak átadni ezeken a szülészeteken, ahol nem elmegy a kedvük a további gyermekvállalástól a pároknak, a szülőknek, hanem ezt erősíti.

Örülünk, hogy az ápolók bére is tovább nő, illetve, hogy többet fordít a kormány a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatására - ez most 40 százalék körüli arányban van ebben az évben, reméljük, hogy ez ettől is, a költségvetési növekedéstől is tovább fog erősödni a jövő évben - nyilván itt a piaci szereplők bevonását is rettentően fontosnak tartjuk.

De azt gondoljuk, hogy azok a számok, amelyek az előrejelzésben szerepelnek, hogy 4 százalék körüli vagy 4 százalék feletti lesz a gazdasági növekedés, illetve 1,8 százalékon lehet tartani a hiányt, és az a hiány is kizárólag a fejlesztésekből adódik, hiszen az állam működtetését nullásan lehet működtetni most már, és ez számunkra, számukra öröm. Nyilván ezzel együtt így egy 4000 milliárd forintos beruházás tud majd megvalósulni, fejlesztés jövőre, és látszik az a költségvetés számaiból, hogy a bizottság hatáskörébe tartozó témákban is minden soron szinte több jut: mind szociális területen, mind egészségügyi, mind családpolitikai területen - úgyhogy a többségi vélemény elhangzásához szeretném hozzátenni, hogy a kormánypártok támogatják a benyújtott költségvetést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait. *(Jelzésre:)*

A szó képviselő úré!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK): A kisebbség nevében én is hadd mondjak néhány mondatot. Nem egészen úgy látom, ahogy a képviselőtársam, az én véleményem teljesen más.

Ez a költségvetés, legalábbis az egészségügy vonatkozásában, még csak nem is szinten tartó, hanem egy megszorító költségvetés, és nagyon kételkedve fogadom azt, amikor folyóáron történő összehasonlítások működnek, és nem a reálértéken vesszük figyelembe egyébként a költséget, a ráfordítások alakulását. Bármelyik részéhez nyúlunk az egészségügyi ellátó tagozatnak, számtalan gonddal és problémával találkozunk.

Hadd említsem azt meg, ami az egészségügyi szakmában axiómaként szokott elhangzani, hogy nem beszélhet egy ország jó egészségügyi ellátásról akkor, hogyha az alapellátás nincsen rendben, márpedig ezen a területen számtalan gond és probléma

van. Nem akarom megismételni azokat az elkeserítő adatokat, amik a háziiorvosi praxisok, a feltöltetlen háziiorvosi praxisoknak a számára vonatkozik. Mindenesetre itt az egészségügyi kormányzatnak már nem azon kell gondolkodnia, hogy ezeket hogyan töltik fel, hanem hogyan oldják meg az alapellátását ennek az országnak.

Más dolgok és problémák is vannak, amit nem igazán akarnak tudomásul venni. Nevezetesen az, hogy 1993-ban elindult egy teljesítményorientált finanszírozás, amit értelemszerűen egy ráfordítás felmérés előz meg, hiszen annak alapján tudják eldönteni, hogy az egyes betegségek gyógykezelésére mennyit kell fordítani.

Nem akarom a tisztelt képviselőtársaimat azzal untatni, és megkérdezni tőlük, hogy ugyan árulják már el, hogy ráfordítás kérés mikor történt, mert 2008 és '10 között történt - ennek az adatai nem nyilvánosak, legalábbis nem hozzáférhetőek. Ennek megfelelően a finanszírozás belső szerkezete - ugye, a homogén betegségcsoport, hbc-s-nek nevezzük - hihetetlen mértékben eltorzult, és kétféle a finanszírozás, pontosabban kettő az, amiről beszélni kell. Egyrészt van egy állami finanszírozás, van egy a gyógyintézetek által történő ráfordítás, és a kettő sehol nincsen egyébként arányban, nem találkozik egymással, ez az adósság keletkezésének a forrása. Hiába neveznek ki kancellárokat az intézetekhez, most tavasszal, késő tavasszal pontosan arról szóltak a hírek, hogy két egyetem vonatkozásában túllépték az egymilliárd forintot - ugye, ott évek óta kancellárok vannak. Úgy tűnik, hogy ők sem megfelelőek; javasolnám, hogy a kancellárok fölé is nevezzünk ki egy szuper kancellárt, ugyan semmire nem mennek vele, viszont természetesen biztos jó fizetést kapnak az illetők.

Számomra elkeserítő az, hogy itt folyamatosan - és bocsánatot kérek egy olyan dologért kellett távol maradnom, amit nem lehetett elmellőzni -, ahogy én bejöttem, gyakorlatilag arról szólt a történet, hogy a módosító javaslatokat folyamatosan, egy az egyben hogyan utasítják el, ez egy kompromisszumkészségnek az abszolút hiányára utal.

Befejezésképpen szeretném megismételni: ez az egészségügyi költségvetés egy megszorító költségvetés annak az árnyékában, hogy az állam, pontosabban a kormány, egy prosperáló gazdaságról, egy felfutó teljesítményről és az ország gazdagodó bevételéről ad híreket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném képviselőtársaimat, bizottsági tagokat. *(Jelzésre:)* Révész Máriusz képviselő úr.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Szerintem nem kell itt az általános vitát lefolytatni újra, egyetlen mondatot szeretnék csak képviselő úrnak mondani, kettőt.

Egyrészt, hogy az összes hozzászólási vita tekintetében abban állapodtunk meg, hogy a vita elején elhangzik, erről lemaradt képviselő úr.

Másrészt nagyon örülök, hogy még egyszer elmondta, hogy ez az egészségügy egy megszorító költségvetés. Csak két adatot hadd mondjak, és utána mindenki az adatok alapján eldöntheti: 2010-hez képest több mint 500 milliárd forinttal emelkedtek az egészségügyi ráfordítások *(dr. László Imre: Reálértékben?)*, és az idei évben, mármint a következő évben, a költségvetés több mint 100 milliárd forintos növekedést tartalmaz. Ezek után mindenki eldöntheti, hogy ez most megszorító költségvetés-e, vagy pedig az egészségügy valamivel kedvezőbb helyzetbe kerül.

Azt hiszem, hogy azt minden képviselő elmondhatja, hogy jó lenne, ha még többel növekedne az egészségügyi kiadás a következő költségvetésben, azért szerintem az az állítás, hogy képviselő úr a 100 milliárdos növekedésre úgy fogalmaz,



hogyan az megszorítás, ez önmagáért beszél, úgyhogy ezt szerettem volna csak kihangsúlyozni még egyszer. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Valóban az elején elhangzott, hogy az összefoglaló vélemények a módosító indítványokról történő szavazás előtt hangozzanak el, de miután elnök úrnak el kellett mennie, úgy gondoltam, hogy van értelme itt a bizottsági ülésen erről beszélni, amiről eddig folytattuk a diskusziót.

Kérdezném, hogy van-e még valakinek véleménye ennek tükrében. *(Jelzésre:)*  
Rig Lajos képviselő úr.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Én is nagyon gyors leszek és rövid. Én is sajnálom azt, hogy ennyi módosító indítványból egy sem ment át, hiszen azt gondolom, hogyha a kormány ezt előre tudta, hogy nem támogatja, akkor egyszerűbb lett volna a kormány részéről azt mondani, hogy tegyük fel egybe szavazásra az összes módosítót, és akkor nem húzzuk itt egymás idejét. De azt gondolom, hogy mindegyik olyan módosító, ami be lett adva, az mind az egészségügyi ellátásnak a színvonalát javíthatta volna, tehát ezt nem támogatták.

És Révész Máriuszna én is mondanék egy adatot. Egyetértetek a 101 milliárddal, de akkor tegyük mellé most a júniusi adósságállományát a kórházaknak, az már 50 milliárd forint; most jön a nyári szabadságolás - három hónapi finanszírozási késedelem van ugye, a tb felől -, a szabadságolás ideje alatt a kiadási oldal a kórházaknál megmarad, a bevétel kevesebb lesz. Ez az 50 milliárd az év végére több mint 100 milliárd forintot fog eredményezni. Tehát az a 100 milliárd, amit most az egészségügyi kasszába adtak, az nesze semmi fogd meg jól.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, van-e még valakinek véleménye. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a bizottság tagjaitól és mindenkitől, aki jelen van, kis türelmet kérek, mert a kisebbségi vélemény megfogalmazására, illetve a kijelölésére elnök úr távollétében nincs lehetőség, miután ő bejelentette, hogy a kisebbségi vélemény megfogalmazásához szeretné a bizottság felhatalmazását kérni, hogy ő mondassa el. Így a visszaérkezéséig, ami néhány percet jelent, kis türelmet kérek. Elnök úr távollétében nem tudunk szavazni a kisebbségi véleményekről.

Néhány perces szünetet rendelék el, amíg elnök úr visszajön.

A kormány képviselőinek köszönjük a jelenlétet, és miután túlvagyunk a módosító indítványokon, további szép napot kívánok!

*(Rövid technikai szünet.)*

*Az ülés vezetését Korózs Lajos (MSZP), a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Folytatjuk a munkát. Egy percet kérek csak. Ugye, a Hárszabály sok mindent előír nekünk, és nekem kell igazából örködni a Hárszabály fölött, tehát szeretném, hogyha minden formálisan is rendbe lenne. Elnézést kérek ezért az intermezzoért, még egyszer vissza kell mennem másik bizottságba.

### **Határozathozatalok**

Tehát a háttéranyag végére értünk, a bizottság által meghatározott határidőben további módosítási kezdeményezés benyújtására nem kerül sor, ezért a részletes vitának a második szakaszát is lezárom, és határozathozatalok következnek. Itt döntenünk kell a részletes vita lezárásáról.

Ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* 9. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki az, aki tartózkodott? Nem tartózkodott senki.

A bizottság lezárta a részletes vitát.

Dönteniünk kell a jelentés benyújtásáról. A jelentés tartalmazza a bizottság véleményét és a módosító javaslatokról meghozott döntéseit, valamint annak megállapítását, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezéseknek, ahogy említettem a felvezetőben, a 44. § (1) bekezdéséről van szó.

Ki az, aki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság benyújtja a részletes vitát.

A bizottság jelentéséhez lehetőség van ugye, írásbeli kisebbségi vélemény előterjesztésére. Többen is jeleztük, hogy kívánunk, és azért kellett vissza szaladnom, mert csak aki a szavazásban részt vesz, az nyújthat be kisebbségi véleményt. Itt jelzem, hogy én magam előterjeszték egy kisebbségi véleményt, megerősítem, hogy a Jobbik képviselőjében alelnök úr is említette, hogy kisebbségi véleményt kíván benyújtani. Mások kisebbségi véleményt ezek szerint nem terjesztenek elő? *(Jelzésre:)* László Imre képviselő úr is kíván.

A forgatókönyv, illetve a szavazások között említettem, hogy ugye, nem lehet eltérni témában, csak arról a témáról lehet kisebbségi véleményt benyújtani, amely téma itt elhangzott. Ha nem is szó szerint, de a témaköröket illetően csak és kizárólag ezeket a véleményeket lehet megfogalmazni.

Szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy csütörtökön 12 óráig szíveskedjenek a bizottsági titkárságra leadni a kisebbségi véleményeket, aláírva természetesen, annak rendje-módja szerint.

A napirendi pont tárgyalását ezennel lezárom.

### **Egyebek**

Van-e az egyebek között valakinek közérdekű bejelentése? *(Nincs jelzés.)*

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen a mai munkájukat.

Még nincs vége a bizottsági ülésnek, illetve van lehetőség arra, hogy a ParLex működéséről egy tájékoztatót hallgassanak meg a képviselőtársak, annak használatáról, erre kerül most sor.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 17 perc)*

**Dr. Kovács József**  
a bizottság alelnöke

**Korózs Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné