



Ikt. sz.: NJB-41/14-2/2018.

NJB-8/2018. sz. ülés
(NJB-8/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2018. október 29-én, hétfőn 10 óra 03 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása	5
A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvénynek a közfoglalkoztatottak foglalkoztatást helyettesítő támogatásának megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/1494. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	5
Hohn Krisztina szóbeli kiegészítése	5
Hozzászólások	6
Hohn Krisztina reflexiója	7
Határozathozatal	7
A szociális biztonságot érintő egyes törvények módosításáról szóló T/1608. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	8
Dr. László Imre szóbeli kiegészítése	8
Hozzászólások	8
Dr. László Imre reflexiója	10
Határozathozatal	10
Kilakoltatási és lakhatási válság felszámolását előkészítő eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1627. számú határozati javaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	10
Székely Sándor szóbeli kiegészítése	10
Hozzászólások	11
Székely Sándor reflexiója	16
Határozathozatal	16
A demokrácia helyreállítása érdekében a családi pótlék emeléséről, valamint az iskolakezdéshez nyújtott egy havi külön juttatás bevezetéséről szóló T/1504. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	16
Korózs Lajos szóbeli kiegészítése	16
Hozzászólások	17
Korózs Lajos reflexiója	20
Határozathozatal	20
A demokrácia helyreállítása érdekében az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer megteremtéséhez szükséges intézkedésekről szóló H/1507. számú határozati javaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	21
Korózs Lajos szóbeli kiegészítése	21
Hozzászólások	22
Korózs Lajos reflexiója	24
Határozathozatal	25
Egyebek	25
Az ülés berekesztése	26

Napirendi javaslat

1. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvénynek a közfoglalkoztatottak foglalkoztatást helyettesítő támogatásának megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1494. szám)
(Hohn Krisztina (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A szociális biztonságot érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1608. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Dr. László Imre, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Gréczy Zsolt, Hajdu László, Székely Sándor és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Kilakoltatási és lakhatási válság felszámolását előkészítő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/1627. szám)
(Székely Sándor (DK) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A demokrácia helyreállítása érdekében a családi pótlék emeléséről, valamint az iskolakezdéshez nyújtott egy havi külön juttatás bevezetéséről szóló törvényjavaslat (T/1504. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István (MSZP), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A demokrácia helyreállítása érdekében az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer megteremtéséhez szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/1507. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István (MSZP), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Korózs Lajos** (MSZP), a bizottság elnöke
Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Zombor Gábor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke
Kovács Sándor (Fidesz)
Dr. Pesti Imre (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Nacsa Lőrinc (KDNP)
Rig Lajos (Jobbik)
Dr. László Imre (DK)
Szabó Timea (Párbeszéd)
Volner János (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)
Dr. Pesti Imre (Fidesz) távozásától Nacsa Lőrincnek (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

Meghívott

Hozzászólók

Hohn Krisztina (LMP) országgyűlési képviselő
Székely Sándor (DK) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc.)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok! Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Bizottsági Tagok! Kedves Érdeklődők! Tisztelettel köszöntök mindenkit a Népjóléti bizottság 2018. október 29-ei ülésén. A bizottsági ülést megnyitom. *(Dr. Selmeczi Gabriella bejön a terembe.)*

A határozatképeség megállapítására kerül sor. Tisztelettel jelentem, hogy 13 képviselő jelen van a bizottsági ülésen. Szeretnék a jegyzőkönyv számára bejelenteni egy helyettesítést. Kovács Sándor képviselő úr fogja helyettesíteni Molnár Ágnes képviselő asszonyt. Állítólag már 14-en vagyunk. Tehát 14 fővel a bizottsági ülés határozatképes.

Szeretnék javaslatot tenni a napirendi pontok megtárgyalására. Első napirendi pontként a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló '93. évi III. törvénynek a közfoglalkoztatottak foglalkoztatást helyettesítő támogatásának megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/1490. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Második napirendi pontként javaslok megtárgyalni a szociális biztonságot érintő egyes törvények módosításáról szóló T/1608. számú törvényjavaslatot. Itt is tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Harmadik napirendi pontként javaslok a kilakoltatási és lakhatási válság felszámolását előkészítő eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1627. számú határozati javaslat megtárgyalását. Itt is tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Negyedik napirendi pontként a demokrácia helyreállítása érdekében a családi pótlék emeléséről, valamint az iskolakezdéshez nyújtott egyhavi különjuttatás bevezetéséről szóló T/1504. számú törvényjavaslat következik, szintén tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Ötödik napirendi pontként javaslok megtárgyalni a demokrácia helyreállítása érdekében az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer megteremtéséhez szükséges intézkedésekről szóló H/1507. számú határozati javaslatot. Itt is tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Hatodikként az Egyebek napirendi pontot javaslok megtárgyalni.

Kérdezem, hogy van-e valakinek más javaslata a napirendi pontokat illetően. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazzunk! Aki elfogadja a hat napirendi pont megtárgyalását, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene volt-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a testület egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvénynek a közfoglalkoztatottak foglalkoztatást helyettesítő támogatásának megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/1494. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk az első napirendi pont tárgyalására. Előterjesztőként köszöntöm Hohn Krisztina képviselő asszonyt és meg is adom neki a szót. Legyen kedves, a mikrofonnál helyet foglalni! Képviselő asszony, parancsoljon!

Hohn Krisztina szóbeli kiegészítése

HOHN KRISZTINA (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Jó napot kívánok mindenkinek! Egy nagyon fontos törvényjavaslatról szeretnék beszélni, amely nem érint túl sokakat, viszont akiket igen, nagyon keményen. Ezek pedig azok a

közfoglalkoztatottak, akik egészségi állapotuk miatt nem tudnak semmilyen foglalkoztatásban részt venni.

Arról van szó, hogy úgy érzem, ezekről az emberekről megfeledkeztünk, hiszen nem a rokkantosítás folyamatáról van szó. Ez is megoldás lenne, mondják erre sokan. Igen, de ideiglenes megoldás nincs az életükben. Amennyiben például daganatos beteg lesz valamelyik közfoglalkoztatott, ilyen eset az én polgármesterségem alatt több is volt, egyszerűen 22 800 forint az, ami rendelkezésére áll és ebből képtelenség megélni, ezt tudjuk. Tulajdonképpen szerencsétlenek, mindannyian úgy mentek el az élők sorából, hogy emberhez méltatlan körülmények között éltek. Éltek 3, illetve 5-6 hónapot is, de ez az időszak kevés volt arra, hogy a rokkantosítási folyamat befejeződjön, vagy egyáltalán elkezdődjön.

Ha lenne egy olyan középfokú szint, járási szint, ahol lenne egy bizottság, az gyorsított eljárásban tudná ezeknek az embereknek az ügyét kezelni. Azt gondolom, nem túl sok van ilyen, de mégis van. Ezek az emberek, én azt javasoltam, a közfoglalkoztatási minimálbér 90 százalékát kaphassák erre az időszakra, amit ideiglenes hatállyal meg lehetne állapítani és ez a bizottság megállapíthatná azt, hogy az egészségkárosodása miatt esetleg a következő fokozatot igénybe vegye, magyarul, hogy eljusson-e a rokkantosításig. Ugyanis nemcsak erről lehet szó, lehet ez egy súlyos baleset vagy bármi, ami hónapokra kiveszi őket a munkájukból és egyszerűen nincs ellátásuk. Már a foglalkoztatás-egészségügyi orvos sem írja alá számukra a foglalkoztathatóságot. Volt például olyan dolgozónk, aki tüdőrákos lett, három hónap alatt elment és 22 800 forintból tengődött hozzátartozók nélkül a saját lakásában, majdnem megfagyott. Próbáltunk neki segíteni. Mi kis önkormányzat vagyunk, én egy faluban voltam polgármester, így ott ezt valamilyen szinten meg tudtuk oldani. De egy önkormányzat sem jogosult arra, hogy havi szinten adjon 20-30-40 ezer forintot ezeknek az embereknek.

Mivel úgy néz ki, hogy a mindenkori öregségi nyugdíjminimum nem emelkedik, ettől kezdve nem fog emelkedni a foglalkoztatást helyettesítő támogatás sem, de azt gondolom, hogy ezeknek a beteg embereknek olyan stádiumban van ilyenkor az életük, amikor indokolt lenne, hogy megkaphassák ezt a nagyobb juttatást. Mi a célja annak, hogy alacsonyan van tartva ez a FHT? Az, hogy ösztönözze arra az aktívkorú állampolgárt, hogy helyezkedjen el valamilyen foglalkoztatásban. De ha ezt az egészségi állapota nem teszi lehetővé, akkor ez ki van zárva. Ennyi körülbelül a kiegészítésem.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem, hogy a képviselők közül kíván-e valaki hozzászólni. *(Kovács Sándor jelentkezik.)* Kovács Sándor képviselő úr.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Azt gondolom, megértve és osztva az aggodalmát a leghátrányosabb sorsú emberek iránt, hogy a szociális törvény foglalkozik ezzel, különválasztja az egészségkárosodott munkanélkülieket, mégpedig együttműködési kényszer nincs részükre a munkaerőpiaci elhelyezkedéshez, szerepeléshez. Illetve van az önkormányzattal nem kötelezően, ha a szociális helyzetében romlás van, márpedig minimálnyugdíjból valóban nem lehet megélni, akkor egyszerűen települési segélyért lehet folyamodni. A kormány bevezette azt a segélyt, ahol nem vizsgálja a feltételeket, hanem az önkormányzatra bízta, amely akár havonta, rendszeres kiegészítő támogatást is biztosíthat. Az én információim szerint a kormány minden egyes forintot, amely igazoltan a települési segélyből van kifizetve, az önkormányzatoknak

visszafinanszírozza. Azonkívül egyfajta biztosítás, biztonság az is, hogy a rokkantsági eljárás végétől visszamenőleg a rokkantsági járadék igényléséig visszafinanszírozza, tehát még ha az önkormányzat a segélynek ezt a formáját előleg formájában adja meg, akkor is biztosítva van a megélhetése a kliensnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászóló? *(Tapolczai Gergely jelentkezik.)* Ha nincs ellenzéki hozzászóló, akkor Tapolczai képviselő úrnak adom meg a szót.

TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm a szót. Annyival egészíteném ki képviselőtársam felszólalását, hogy a szociális törvény az aktívkorúak ellátásain belül rendelkezik arról, amit képviselőtársam is említett, tehát az egészségkárosodási ellátásról, illetve támogatásról. Ez pedig nem feltételezi az együttműködést és figyelembe veszi azt is, hogy amennyiben emelkedik ez az ellátási összeg, ahogy a képviselő asszony is javasolta, akkor előállhat olyan helyzet, hogy az előzetes biztosítási idővel nem rendelkező egészségkárosodott személy magasabb összegű ellátást kaphatna, mint azok a személyek, akik rendelkeznek előzetes biztosítási idővel, tehát a megváltozott munkaképességű személyek, akik ennek jogán kapnak ellátást.

Az meg csak jogtechnikai kérdés, hogy a javaslatban szerepel a tartós egészségkárosodás fogalma. A szociális törvény pedig nem rendelkezik ezzel a definícióval. Tehát valóban érdemes erről beszélnünk, érdemes együtt gondolkodnunk erről, de ebben a formában ezt nem tudjuk most támogatni.

ELNÖK: További hozzászóló? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek. Képviselő asszony, parancsoljon!

Hohn Krisztina reflexiója

HOHN KRISZTINA (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Már akkor is megérte előterjeszteni ezt, ha a gondolkodási folyamat elindul. Ugyanis itt főleg az összegszerűségről is beszélni kell. A 22 800 forint ugyanis az éhenhaláshoz is kevés, ezt fogadjuk el.

A másik pedig az, hogy lehet, hogy ezek az emberek nem kerülnek végleges rokkantságba. Például egy balesetből eredő törésekre gondoljunk, amelyek 2-3 hónapig gyógyulnak és utána valószínűleg újra el tud helyezkedni, vagy vissza tud térni akár a közfoglalkoztatásba, erre az időszakokra azonban nincs megfelelő ellátása, és én erről beszélek. Ha valaki eljut addig, hogy rokkantsági nyugdíjat állapítanak meg neki, onnantól kezdve lehet, hogy meg van oldva a sorsa, de azoknak, akik 2-3, 4-5 hónapra kiesnek a foglalkoztatásból, nincs megoldva. Olyan szinten ellehetetlenül az életük, hogy arra egyszerűen nincs szó. Higgyék el, ezt én közelről láttam, mert végigcsináltam velük ezeket az időszakokat! Az önkormányzat amellet, hogy mindent megtesz, azért mégis havi rendszeres jövedelmet nem tud adni. A 22 800-at mennyivel kellene ahhoz kiegészíteni, hogy emberhez méltó körülmények között lehessen élni? Általában a helyi rendeletek 10-20 ezer forintban állapítják meg a rendkívüli segélyek maximális összegét. Ez is kevés, azt gondolom. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A vitát lezárom. Az előterjesztőnek megadtam a szót. Most szavazás következik.

Aki támogatja a T/1494. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja?

(Szavazás.) Nyolc nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) Megállapítom, hogy 5 igen szavazat mellett, 8 nem szavazattal és 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta az előterjesztést.

Köszönöm a részvételét, képviselő asszony. Szép napot önnek! (Hohn Krisztina: *Viszontlátásra! - Elhagyja a termet.*)

**A szociális biztonságot érintő egyes törvények módosításáról szóló T/1608. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a második napirendi pont tárgyalására, a szociális biztonságot érintő egyes törvények módosításáról szóló T/1608. számú törvényjavaslatra, szintén a tárgysorozatba vételről döntünk. Megadom a szót elsőként a napirendi pont előterjesztőjének, dr. László Imre képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

Dr. László Imre szóbeli kiegészítése

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az Európai Parlament indoklással ellátott javaslatában ismertette a magyarországi helyzettel kapcsolatos aggodalmait. A főbb aggályok közé tartozik a szociális jogok helyzetének alakulása. A javaslat, amely önök előtt fekszik, azokat a rendelkezéseket tartalmazza, amelyek garantálják az emberi méltóság megfelelő figyelembevételét. Összesen nyolc területre terjed ki. Ebben benne van a foglalkoztatással kapcsolatos javaslat, amely 90 napról 270 napra javasolja kiterjeszteni az álláskeresői járadékot azzal a kitételrel, hogy 90 nap alatt igen kicsi, nagyon csekély az esély arra, hogy lehetséges legyen egy munkanélküliséget egy állás biztosításával megváltani.

A másik fontos terület a kilakoltatással kapcsolatos és a kiskorú gyermekekkel összefüggésben a kilakoltatás felülbírálata, illetve olyan javaslattal történő kiegészítése, hogy szükséglakás biztosítása indokolt ezekben az esetekben, hogy a gyermeket a szülőktől ne szakítsák el.

Foglalkozik a javaslat a nyugellátás, az öregségi nyugdíj problémakörével, ennek bizonyos fokú rendezésével. (*Volner János távozik.*) Foglalkozik az ápolási díjjal, ami már több helyről, több csatornában keveredett elő, ennek a tételes meghatározásával. Foglalkozik a családi pótlékkal, a közfoglalkoztatás problémakörével, annak rendezésével, a közterületen életvitelszerűen tartózkodókkal és az október 1-jével hatályba lépett jogszabály, hogy úgy mondjam, hatályon kívül helyezésével, az otthonápolás munkaviszonynak történő elismerésével. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim? (*Kovács Sándor jelentkezik.*) Kovács úr!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. A képviselőtársam által felsorolt pontok közül a nyugdíjjal kezdeném. A nyugdíj jövedelemarányos keresetpótló támogatás az aktív korban ledolgozott munkaviszony alapján, a ténylegesen munkában töltött időszak, illetve a kereset arányában egy kiszámított összeg. Aránytalan lenne egyes nyugdíjasokkal szemben, mert ha az előterjesztők számítását vesszük figyelembe, akkor például egy húsz év szolgálati idővel rendelkező nyugdíjas mindössze 11 500 forinttal kapna kevesebbet, mint az, aki negyven évet ledolgozott. Tehát arányaiban a szolgálati idő teljes vertikumát kellene pörgetni ahhoz, hogy ezeket a nyugdíjanomáliákat tudja rendezni a törvény. (*Rig Lajos megérkezik.*)

Azonkívül azt gondolom, hogy az ápolási díjjal kapcsolatos aggodalmakat rendezte a kormány, hiszen az önellátásra képtelen gyermekeket életkori korlátozás nélkül gondozó szülők ellátását 100 ezer forintra emelte, amelyből nettó 90 ezer forintot kapnak, ha pedig két gyermeket nevel, akkor ennek másfélszeresét kapja a család. Az ápolási díj a mást, nem gyermekét nevelő családi kapcsolatban is próbálja kezelni a helyzetet, és 2022-re a minimálbér összegére fogja a kormány felemelni ezeket az összegeket. A munkajogi dilemma valóban az ápoló és az ápoló közötti bizalmi elven működő rokoni viszony miatt áll fenn. Viszont azt gondoljuk, hogy a családtagot ápoló és hozzátartozó élethelyzetének könnyítésére nem az ápolási díj a foglalkoztatási viszony alapja, nem ez a legmegfelelőbb eszköz.

A hajléktalanságra vonatkozóan pedig mindent megtesz a kormány, hogy a hajléktalanok védelmében tegyen intézkedéseket és akár az éjjeli menedékhelyekkel, akár nappali melegedőkkel még több szálláslehetőséget biztosítson. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Révész Máriusz jelentkezik.)* Ellenzéki képviselők? *(Senki sem jelentkezik.)* Senki. Akkor Révész Máriusz képviselő úr, parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy a szociális biztonság kapcsán két gondolatot hozzátegyek. Az egyik, hogy nézzük meg, milyen változás történt, mondjuk, az elmúlt 8-9 évben! Például mostanában fog megjelenni, egy hónap múlva, nagyjából november végén, december elején a KSH statisztikája - ebben az Eurostat is dolgozik -, amely a társadalmi jövedelemelosztásról szól. Azt hiszem, igen jó esély van arra, hogy amikor megjelenik ez az adat, például meg tudjuk állapítani belőle, hogy a súlyos anyagi deprivációban élők száma kevesebb, mint felére csökkent 2010-hez képest. Tehát már a tavalyi esztendőben is nagyon közel voltunk ehhez az adathoz, de szerintem most egyértelmű lesz a 2017-es adatok alapján, hogy a súlyos anyagi deprivációban, másként fogalmazva a súlyos szegénységben élők száma felére csökkent. Tehát értem azt, hogy a szocialisták és a DK-sok beterjesztenek javaslatokat, de mégiscsak vannak valami tények, amelyekről szerintem nem lenne szabad elfeledkeznünk. A jövedelemelosztás mértéke kapcsán is sok mindent hallunk az ellenzéki képviselőktől, de ha megnézzük az Eurostat hivatalos statisztikáit, akkor azt látjuk, hogy Magyarország abban az egyharmadban van, ahol a legkisebbek a jövedelmi különbségek. Tehát az Európai Unió országainak kétharmadában a jövedelemkülönbségek nagyobbak, mint Magyarországon.

Még egy észrevétel a beterjesztéssel kapcsolatban. A képviselőtársam azzal kezdte, hogy az álláskeresői járadékot 90 napról emeljük 270-re. Ez jól hangzik, de Magyarországnak most ebben a pillanatban nem az a problémája, hogy az emberek, akik dolgozni akarnak, nem találnak állást, hanem e pillanatban Magyarországnak az a problémája, hogy a munkaadók nem találnak olyan embert, aki dolgozna. Elfogadom képviselőtársamtól azt, hogy ez jogos probléma volt, mondjuk, 5-6-7 évvel ezelőtt. Egyébként, ha ma kinyitja az újságokat, akkor látja, hogy az a probléma, hogy nincs olyan ember, aki a meghirdetett állásokat be tudja tölteni. Ez most már igaz a segéd munkásoktól kezdve a képzett munkaerőig mindenkire. Úgyhogy ha csak ez az egy dolog lenne, emiatt is nagyon aláhúznám, hogy ez a javaslat szerintem a magyar gazdaság érdekével teljes mértékben ellentétes. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólók? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, az előterjesztőnek adom meg a szót. László Imre, parancsoljon!

Dr. László Imre reflexiója

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Két dologhoz szeretnék hozzászólni. Az egyik természetesen az ápolás munkaviszonynak történő elismerése, az ápolási díj, ami elhangzott Kovács Sándor képviselőtársam részéről. Aki egészségügyben dolgozott, többen vagyunk itt ilyenek, az pontosan tudja, hogy a krónikus és ápolási osztályok fogadják be azokat az embereket, akik tartós ápolásra szorulnak. Ezért átlagban az állam naponta 7000 forintot térít a kórháznak, tehát már az első nekifutásból állami szinten ez a tevékenység 210 ezer forintba kerül. De hogy ez nem elegendő, mutatja az, hogy szinte mindegyik intézet, amely ezzel foglalkozik, vagy azonnal, vagy bizonyos idő eltelte után, bizonyos pluszdíjat, díjazást kér az érintett családjától tekintettel arra, hogy ez az összeg nem elég. Gondoljunk bele, hogy 7000 forintból az étkezés, a kiszolgálás, úgy értem, az ápolás, a gyógyszerelés, az összes anyagfelhasználás biztosítása a mai körülmények között eléggé vékony. Önmagában véve a tartós ápolás munkaviszonynak történő elismerése, illetve az azért járó díjazás - zárójelben jegyzem meg a nem lényegtelen dolgot, hogy a szerettei körében van, marad az illető - megtakarítást jelentene az államnak, hiszen jelen pillanatban a krónikus, ápolási osztályokra jelentkezők száma magasabb, mint a tényleges férőhelyek száma.

A hajléktalanokkal kapcsolatban pedig nyilvánvalóan tisztázni kell egy alapvető dolgot. Abszolút elfogadható az államnak az a törekvése, hogy megbízható körülmények között - értsd alatta, hogy téli viszonyok között ne a mínusz 20 fokban az utcán, hanem fűtött helyiségben - biztosítsák ezeknek az embereknek az életben maradását. De a számok azt mutatják, hogy a ténylegesen rendelkezésre álló férőhelyek száma, illetve a hajléktalanok száma között egy jelentős eltérés van, hiszen 25-30 ezer hajléktalanról beszélnek és 10 ezer férőhelyről. Meg kellene nézni azoknak, akik ezzel foglalkoznak, hogy a valós helyzet végső soron mi. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a T/1608. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Következésképpen nem tartózkodott senki. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a bizottság a tárgysorozatba vételt nem támogatja.

Kilakoltatási és lakhatási válság felszámolását előkészítő eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1627. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a harmadik napirendi pont tárgyalására, a kilakoltatási és lakhatási válság felszámolását előkészítő eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1627. számú határozati javaslatra. Itt is tárgysorozatba vételről kell döntenünk. Elsőként megadom a szót Székely Sándor képviselő úrnak. Kérem, foglaljon helyet a mikrofonnál! Parancsoljon, képviselő úr!

Székely Sándor szóbeli kiegészítése

SZÉKELY SÁNDOR (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót és a bizottságnak is, hogy megtiszteltek azzal, ha nem is engem, hanem az ügyet, hogy végre tudunk róla beszélni, hiszen első alkalommal levették napirendről, előző alkalommal pedig sajnos nem jöttek el. De nagyon komolyan mondom, hogy köszönöm szépen, hogy ez a dolog most nem történt meg és tudunk erről beszélni.

Azt gondolom, hogy ez a probléma egy nagyon jelentős probléma ma Magyarországon, illetve régi probléma. Mindannyian tudjuk, hogy ez nem most kezdődött, őszintén szólva biztos, hogy ebben sokféle embernek sokféle hibája volt, de ami tény, hogy ma Magyarországon több százezer embernek nagyon komoly problémát jelent, hogy nem tudja fizetni a devizahiteleit, vagy egyáltalán a lakhatását bármilyen formában nem tudja intézni. Elképesztő az, ami Magyarországon történik ebben a szegmensben. Az ország harmadát jelentik azok, akiknek vagy devizahitel problémájuk van, vagy gyakorlatilag azért dolgoznak hónapról hónapra a rendes munkahelyükön és a fekete munkahelyeken, amelyekről persze nem szoktunk beszélni, hogy egyáltalán ki tudja fizetni az albérlet árát vagy a lakáshiteleit.

Azt gondolom, az előterjesztés azért született, hogy e problémára közösen megoldást találjunk. Az eseti bizottságba be lehet hívni civil szervezeteket, akár a bankok képviselőit is és természetesen, ha az eseti bizottság felállna, amely a devizahitelek problémájával és a lakhatási válság megoldásával foglalkozna, akkor ott közösen tudnánk dolgozni. Benne lennének a fideszes képviselők is, a kormánypárti képviselők lennének többségben, így, azt gondolom, biztosan nem történne olyasmi a bizottságban, ami önök ellenére lenne. Azt gondolom, közösen alkotnánk olyan új törvényeket, amelyeket ennek az országnak, a lakosságnak a javára tudnánk fordítani, hiszen ezért szavaztak önökre, illetve az ellenzéki képviselőkre is, hogy a problémákra megoldásokat találjunk.

Ma Magyarországon rengeteg olyan embert ismerünk, akik úgy fizetik még mindig a lakáshitelüket, hogy a lakást, a házat, amire felvették, már réges-rég elvitte a bank. Egyébként rengeteg pénzt fizettek bele, kifizették a felvett hitelt, a kamatok egy részét is, de még mindig fizetniük kell több millió forintot. Természetesen olyanok is rengetegen vannak, akik az utcára kerülnek, a számokat ismerjük, önök is, mi is ismerjük, ezek a számok csak növekedni fognak. Emberek tízezreit rakták már ki eddig is az utcára vagy fenyegeti őket ez, és valahol, édesanyjuknál, barátoknál, vagy rokonoknál meg kell húzniuk magukat, de ez a folyamat, amikor majd feloldódik a moratórium, újra fog kezdődni és a devizahiteleket újra elkezdik kilakoltatni. Azt gondolom, hogy egy felelős kormányzatnak, ellenzéknek ez nem lehet cél, nekünk ebben dolgoznunk kell és az eseti bizottság erre lenne egy megoldás, kidolgozná a megoldásokat, amelyek ennek a helyzetnek a felszámolásához kellenek. Kérem önöket, hogy szavazzák meg ennek az eseti bizottságnak a tárgysorozatba vételét, hogy aztán a parlament is tudjon róla szavazni. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: A tárgysorozatba vételről tudunk szavazni. Majd később, ha ez zöld utat kap, akkor természetesen az eseti bizottság létrehozásáról is... *(Székely Sándor: Kezdő képviselő vagyok, úgyhogy elnézést kérek!)* Természetesen értettük egyébként, képviselő úr, hogy miről van szó. Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nacsa Lőrinc jelentkezik.)* Nacsa képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen ezt a javaslatot is, örülünk, hogy a DK most aktív ebben a kérdésben. Amikor kormányon voltak szocialistákként, akkor még nem ilyen bizottságok létrehozását kezdeményezték, hanem maguk is hozzájárultak valamennyire ahhoz a helyzethez, hogy a devizahitelek száma ekkorára emelkedett, illetve hogy elszállt az árfolyam. Azt gondolom, hogy az elmúlt nyolc évben elég sok mindent megtett a magyar Országgyűlés és a kormánytöbbség a helyzet megoldásáért, amihez nagyon sokszor a szocialisták, a DK képviselői nem adták a szavazatukat. Rengeteg törvényről beszélünk, például az úgynevezett

devizatörvényekről, vagy legutóbb, egy évvel ezelőtt a végrehajtási törvény módosításáról, amelyet a KDNP kezdeményezett. Tehát folyamatosan dolgozik a kormányzat azon - és ez látszik is -, a parlament is folyamatosan dolgozik azon, hogy az ilyen helyzetbe jutott családokon minél jobban tudjunk segíteni.

Éppen ezért tavaly a kilakoltatási moratóriumot meghosszabbítottuk, ezt talán ön is tudja, hiszen korábban december 1-től március 1-ig volt moratórium, a tavaly hatályba lépett törvény értelmében azonban most már november 15-től. Tehát pár hét múlva hatályba fog lépni a kilakoltatási moratórium és egészen április 30-ig életben is marad. Illetve a forintosítás, az előtörlesztés, az árfolyamgát, a bankok elszámoltatása és a családtámogatások folyamatos növelése, de erről később úgyis fogunk beszélni, mind-mind olyan sorba illeszkednek be, amik több ezermilliárdnyi adósságban segítettek és sok ezer, több mint százezer családon segítettek az elmúlt években. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon nagy szám. Nekünk ezt úgy kellett megoldanunk, ez egy olyan megörökölt probléma volt, amivel önök nem nagyon foglalkoztak 2010 előtt. Sőt, ezeket a helyzeteket nehezebbé tették a különböző lakástámogatások eltörlésével és egyéb intézkedésekkel.

Úgyhogy azt gondoljuk, nem ez a bizottság a megfelelő formája annak, hogy erről beszéljünk. Erről amúgy is szó van és a még hátralévő kérdésekben is folyamatosan dolgoznak a kormánypártok például az Igazságügyi Minisztériummal együtt. Mi most ezt a határozati javaslatot nem tudjuk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászóló? *(Szabó Timea jelentkezik.)* Szabó Timea, parancsoljon!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Természetesen támogatni fogjuk ezt a javaslatot. Mi is nagyon fontosnak tartjuk ezt a kérdést.

Csak Nacsa képviselőtársamnak hadd mondjam el, hogy ha annyit tett volna a kormány az elmúlt nyolc évben a devizahitelesek megsegítésére és az egész probléma felszámolására, akkor nem tartanánk ott, hogy több mint 900 ezer végrehajtási eljárás van folyamatban, hogy a 8 évvel ezelőtti 1 millióhoz képest most 2 millió ember áll gyakorlatilag a kilakoltatás szélén vagy legalábbis valamilyen végrehajtási eljárás érinti őt.

Az pedig, hogy a forintosítás, az árfolyamgát, meg a bankok elszámoltatása hogyan érintette a magyar embereket, pontosan azt mutatja, hogy sehogy, ugyanis akkor nem lenne most kétféle ember ilyen bajba jutott devizahiteles. A forintosítás, pontosan tudjuk, kizárólag a vagyonosoknak, a gazdagoknak segített. Az árfolyamgát volt az egyetlen, egyébként valóban értelmezhető és értékelhető intézkedés, amit azonban másfél évre rá, 2015-ben már meg is szüntettek. Úgyhogy az pont nem segített azokon, akiken segíteni lehetett volna. Az, hogy a bankokat meg hogyan számoltatták el, az maga a vicc. 2017-ben a Magyarországon működő bankok a régióban rekordnyereséggel zárták az évet, magasan kiemelkedve a régió összes többi országa közül. Tehát olyan jól elszámoltatták a bankokat, hogy sikerült rekordnyereséget elkönyvelniük, miközben kétféle ember nyögi még mindig valamilyen formában a devizahiteleket.

Azt mondja képviselőtársam, hogy amúgy is szó van arról, hogy milyen intézkedéseket hozzanak. Akkor hadd halljuk mi is, hogy mi az, amiről amúgy is szó van, mert egyelőre nem látjuk. Már rég javasoltunk mi is a Párbeszédben értelmezhető és végrehajtható intézkedéseket, az ellenzék más tagjai is javasoltak erre vonatkozó intézkedéseket. Ehhez képest önök semmi értelmezhetőt nem léptek az elmúlt nyolc évben. Folyamatosan a bankoknak teszik a gesztusokat és a magyar embereket, a devizahitelesek pedig úgy, ahogy van, cserbenhagyták. Ezek az

intézkedések semmire nem voltak jók, csak arra, hogy maguk elmondhassák, hogy valamit áttoltak, ami nem az embereket segítette, hanem a bankokat.

ELNÖK: Lukács László György, parancsoljon! Ha nincs kormánypárti hozzászóló... (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottsági tagok! A Jobbik támogatja az előterjesztő kezdeményezését, főként azért, mert mi is úgy gondoljuk, hogy a bizottság alkalmas terep lehet arra, hogy megvitassuk azokat a problémákat, amelyek e mögött állnak.

A számok nem hazudnak. Világos, hogy az emberek továbbra is nagyon nagy problémában vannak, ami a lakhatásukat illeti. Az államnak, illetve a kormánynak azért van beavatkozási lehetősége és szerintem kényszere is, mert több olyan piaci kudarc rejlik mögötte, amit tompítani, orvosolni kellene. Gondolhatunk akár - és ezek egy része akár törvényszerűség is - az elvágtató, elszárguló bérleti díjakra, egyébként nemcsak Budapesten, hanem a nagyobb vidéki városokban. De gondolhatunk ennek a túloldalára, a vidéki települések megtartó képességének csökkenésére, ami pedig szintén nagyon szomorú és egy ottani lakhatási romlást hoz. Kevés eszköz, kevés lehetőség jut, hogy az ottani ingatlanokat lakhatásra alkalmas állapotba hozza bárki is.

Tehát nagyon sok piaci kudarcral állunk szemben és itt a hitelezéstől kezdve, a bankok hozzáállásán, a növekvő megelőzetési költségeken át valóban azt lehet látni, hogy egyre többen vannak nagyon nehéz és veszélyes helyzetben, ami a lakhatásuk biztonságát illeti. Minél többen vannak veszélynek kitéve, annál többen csúszhatnak le, és annál többen kerülhetnek ebbe, szerintem egy örökké tartó vesszőfutásban a vesszőfutás rossz oldalára. Itt mindenképpen szükség lenne valamilyen átgondolt, talán hosszú távon kidolgozott módszertanra akár. Úgy gondolom, és ezt a fideszes képviselők figyelmébe is ajánlom, hogy egy, a politika fölött átívelő vagy egy átnyúló valamilyenfajta megegyezésre, konszenzusra lenne szükség, ami hosszú évtizedekre tudná szintén ezen a téren biztosítani, hogy bármilyen kormánya is legyen Magyarországnak, egy kiszámítható és nagy biztonságot nyújtó, a lakhatási kihívások, az ezzel kapcsolatos szegénység ellen jól küzdő és azt felszámoló rendszer működhessen. Egy bizottság és a bizottságban végzett munka lehetne ennek az egyik kiindulópontja, ezért is támogatja a Jobbik ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Szabó Timeával többször szoktunk beszélgetni az adatokról. Gyorsan előkerestünk két adatot. Az egyiket az ATV-nél találtam, amely azt mondja, hogy az idei évben 30 ezer lakost is fenyeget a kilakoltatás réme. Meglehetősen nagy szám a 30 ezer, de attól a számtól, amit Szabó Timea megosztott velünk, nagyságrendileg távol áll. Közben Tapolczai Gergő kollégám is kikeresett egy adatot. A KSH szerint tavaly nyáron 57 ezer lakáshiteles törlesztési késedelme a 61 napot is meghaladta. Az a helyzet, hogy az 57 ezer is rendkívül nagy szám. Nem akarok vitatkozni, ez a probléma van. De amikor azt mondjuk, hogy 900 ezer, meg 2 millió, akkor olyan szinten rugaszkodunk el a valóságtól... Tehát van az a hozzászólás, amivel nehéz foglalkozni, amikor Timea ilyeneket mond, az ebbe a kategóriába tartozik. Köszönöm.

ELNÖK: Szabó Timea!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Tisztelt Révész Máriusz! Akkor kérem szépen, nyissa ki a fülét! Ugyanis azt mondtam, hogy 900 ezer végrehajtási eljárás van folyamatban. Ezt a számot pontosan Trócsányi László miniszter úrtól kaptam írásbeli kérdésre. Ez egészen pontosan és elérhető módon ott van a parlament.hu oldalán és mindenhol máshol is. A 900 ezer végrehajtási eljárás azt jelenti, hogy potenciálisan, mivel családokról beszélünk, ez több millió ember érinthet. Nem azt mondtam, hogy közvetlenül ezeket az embereket ki fogják lakoltatni - esetleg szövegértésből lehetne leckéket venni -, hanem azt, hogy ezek a végrehajtások. A végrehajtás azt jelenti, hogy elkezdik lefoglalni az ingóságukat, elkezdik levonni a jövedelmeiket, pontosan azt a 4 formát jelenti a végrehajtás, ami utána közvetlenül vezethet a kilakoltatáshoz. Azt kellett volna már régóta megoldani, hogy ezek az emberek ne jussanak el oda, hogy végrehajtási eljárás alá kerüljenek, ne kezdjék elvenni az ingóságaikat, levonni a fizetésüket, ne válhassanak fizetéképtelenné, hogy majd potenciálisan az utcára kerülhessenek.

Egyébként örülök, hogy ezt a 30 meg 50 ezret ilyen módon bagatellizálja a kormány (*Révész Máriusz: Nem ezt mondtam!*), de azért 30 ezer ember kilakoltatása nem egy elhanyagolható dolog.

Még elfelejtettem mondani Nacsa Lőrincnek, hogy arra hivatkozni, hogy önök meghosszabbították a kilakoltatási moratóriumot, ez aztán a cinizmus netovábbja, már ne haragudjon! Az, hogy nem márciusban, hanem majd áprilisban lakoltatják ki őket, ez ön szerint megoldás a problémára? Ez az az intézkedés, amire a kormány büszke? A probléma forrását kell megoldani, azt kell megakadályozni, hogy családok ezrei, tízezrei, százezrei egyáltalán végrehajtás alá kerülhessenek!

ELNÖK: Révész Máriusz úr, utána Rig Lajos fog következni. Révész képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Szerintem szövegértési problémák máshol is vannak, vagy máshol vannak! Az egyik dolog, hogy egy pillanatra sem akartam elbagatellizálni, többször elmondtam, hogy meglehetősen nagy ez a szám.

A másik, amit Szabó Tímea figyelmébe ajánlanék, hogy a végrehajtási eljárások döntő többsége nem a lakáshitelezéssel kapcsolatos, hanem mindenféle más vissza nem fizetett személyi kölcsönökkel és sok mindennel. Tehát ennek a számnak, amit Tímea megpróbál összemოსni a kilakoltatásokkal, a jelentős részének nincs ehhez az égardta világon semmi köze. Úgyhogy ez a szövegértési probléma! (*Dr. Lukács László György: De van! Van! – Szabó Tímea: Nem is válaszolok! Hagyjuk!*)

ELNÖK: Rig Lajos! (*Zaj.*)

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem szerettem volna hozzászólni, de megint fordítva... (*Elnök: Így kezdődik ez mindig! - Derültség.*) Igen. Fordítva ülünk a lovon és nagyon rossz irányba megy ez az egész, nem is vita, hanem beszélgetés. Szerintem nekünk nem számokról kell beszélni. Teljesen mindegy, hogy 57 ezer, 10 ezer vagy 100 ezer. Itt élethelyzetekről, kisgyermekes családokról beszélünk. Sajnos be kell látnunk, hogy a kilakoltatások nagy része vagy egy része már válással is végződik, így hát egyszülős családokról is beszélgethetünk. Önök nem tudják elképzelni ezt az élethelyzetet, hiszen önök nincsenek ebben az élethelyzetben. Hat hónapja, tehát fél éve van a kormánynak arra, ha ezt a bizottságot most megalakítja, hogy a helyzetet kezelje, mert a kilakoltatási moratórium csak egy tüneti kezelés és a diagnózis felállításához édeskevés. Ezeket az élethelyzeteket, akár a szocialista kormány, akár a jelenlegi kormány, akár a személyek felelőtlen pénzügyi

hozzaállása miatt alakultak ki - tehát azt lehet mondani, majdnem egy triumvirátus miatt -, kezelni kell.

Még egyszer mondom: teljesen mindegy, hogy 2000-ról, tízezerről vagy százezerről van szó, ha a magát nemzetinek és kereszténynek valló kormány ezt csak így, számok alapján dönti el és nem nézi meg a mögötte lévő élethelyzeteket, felelőtlen megoldás.

Támogatni fogjuk, ahogy Lukács képviselőtársam is mondta, a határozati javaslatot. Javaslom a kormánypárti képviselőknek, hogy jöjjenek el - nagyon szívesen elviszem őket - Tapolca választókerületbe, ahol nagyon sok ilyen élethelyzettel találkozik az ember. Az önkormányzat a takaró legvégéig nyújtózkodott. Nincs annyi önkormányzati lakás sajnos, amennyi a bajba jutottakon segíteni tudna. Ha megnézi azt a hitelezési eljárást, amelyet a bankok az évek, sőt most már azt lehet mondani, hogy majdnem évtized óta művelnek, láthatja, hogy adtak egy hitelt, hitelfedezetként elfogadták a hitelkérelmező lakását, családi házat, földterületét, majd eltelt egy év és ez már nem elég. Aztán az ingatlanértékek állítólag mentek fel és nem elég, hogy elveszítik az ingatlanjukat, mindenüket elveszítik, az ingóságait is és még a nyakukban marad többmilliós adósságállomány.

Felteszem a kérdést: ebben az élethelyzetben hogy lehet új alapokra helyezni valamit úgy, hogy mögöttük még ott áll két kisgyermek, akiket el kell indítani az életben. Ezen kellene gondolkodni, ezeken az élethelyzeteken. Azt gondolom, most tegyük félre a KSH-adatokat vagy azt, hogy az ATV mit mondott, mert mindkettő már hazudott épp eleget. Mi az élethelyzeteket vizsgáljuk.

ELNÖK: Van-e még hozzászóló? *(Dr. László Imre jelentkezik.)* László Imre, parancsoljon!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK): A mai napon olyan szociálisan rendkívül érzékeny problémák kerültek a bizottság asztalára, amelyekre, úgy gondolom, valamilyen szinten választ kellene tudni adni. Én gyakorló képviselőként, ha úgy tetszik, új „fiúként”, ha nem is fiataként, azt tapasztalom, hogy nem a probléma megoldására törekszünk, hanem a szemrehányást fejlesztettük valami hihetetlen magas szintre. Te mit csináltál 2002 és 2010 között, te mit csináltál 2010 és '18 között. Nem a megoldások vannak, hanem gyakorlatilag annak a hangoztatása, hogy ki mit mulasztott el valósan, tényszerűen vagy esetleg feltételezett módon.

Hadd mondjam azt, hogy ez a gond, a kilakoltatással összefüggő probléma, hihetetlenül érzékeny. Még ha a közelébe sem járunk, azért valamennyien el tudjuk képzelni, hogy mit jelent egy család szempontjából a kilakoltatás, főleg akkor, ha kiskorú gyermekét állami gondozásba veszik, elszakítják a családtól. Hihetetlen.

Hadd emlékeztessem önöket a miniszterelnök egy kibővített mondatára, amit az ülésteremben mondott. Ez úgy szólt, hogy nem tud a kormány érdemlegesen tenni semmit, hiszen jogszabályok határozzák meg, hogy mi a teendő, érvényes jogszabályok. Az önkormányzatoknak van bizonyos mozgásterük, ők nyilvánvalóan megteszik, ami kell. Csendben csak annyit hadd jegyezzek meg ezzel a megjegyzéssel kapcsolatban, hogy ha az érdek úgy kívánja, akkor a gránitszilárdságú Alaptörvényhez is hozzányúl a kormány, megváltoztatja azt. Az Alaptörvényhez képest ez egy pimfli jogszabály - bocsánat, nem ami mögötte van -, amit minden további nélkül úgy lehetne megváltoztatni, hogy valamilyen lehetőséget adnánk e probléma emberi, méltányos kezelésére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amennyiben nincs több hozzászóló, akkor a vitát lezárom és megadom a szót az előterjesztőnek. Képviselő úr, parancsoljon, öné a lehetőség!

Székely Sándor reflexiója

SZÉKELY SÁNDOR (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Köszönöm szépen az ellenzéki képviselőtársaimnak, hogy ennyire az ügy mellé álltak és nagyon részletesen elmondták véleményüket, akár helyettem is, a fideszes képviselőtársainknak. Ők ezek szerint azt gondolják, hogy ez a probléma nem létezik, vagy ha létezik, majd nyilván megoldásra talál. Jól látjuk, hogy évek óta önök megmentik azokat az embereket, akik kicsit jobb módúak, miközben az országnak azt a részét, amely az átlagemberekből áll - jelzem, ebből vagyunk sokkal többen -, gyakorlatilag bajban hagyják.

Mielőtt szavazásra kerül sor, még egyszer kérem önöket, támogassák a javaslatot pontosan azért, mert, azt gondolom, maga a felvetés sem arról szól, hogy bebizonyítsa, hogy ki miatt van ez az ügy, ki miatt tart ma Magyarország ott, hogy milliók élnek létbizonytalanságban. Nem azért lenne ez a bizottság, hogy bebizonyítsuk, ki a hibás, hanem azért, hogy ezt a problémát megpróbáljuk megoldani együtt és közösen. Ezért még egyszer kérem önöket, hogy a szavazáson igennel szavazzanak. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szavazás következik. Ki az, aki az a H/1627. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételét támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. *(Szabó Tímea távozik.)* Megállapítom a jegyzőkönyv számára, hogy a határozati javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatja.

A demokrácia helyreállítása érdekében a családi pótlék emeléséről, valamint az iskolakezdéshez nyújtott egy havi külön juttatás bevezetéséről szóló T/1504. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Engedjék meg, hogy átadjam az elnöklést Kovács József alelnök úrnak, a negyedik napirendi pont tárgyalására kerül sor.

(Az ülés vezetését dr. Kovács József, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átveszem és előterjesztőként Korózs elnök úrnak a napirendi pont kapcsán meg is adom a szót.

Korózs Lajos szóbeli kiegészítése

KORÓZS LAJOS (MSZP) előterjesztő: Tisztelettel köszöntöm a napirendi pont tárgyalása kapcsán is képviselőtársaimat. Az előbb elfelejtettem mondani a jegyzőkönyv számára, hogy közben Rig Lajos képviselő úr megérkezett. *(Rig Lajos: Nem számít!)* Azóta már hozzá is szólt.

A családi pótlék emeléséről, valamint az iskolakezdéshez nyújtott egyhavi különjuttatás bevezetéséről van szó. Köztudomású képviselőtársaim előtt, hogy az elmúlt nyolc évben nem emelkedett az alanyi jogon járó családi juttatások jelentős része, többek között a családi pótlék sem. Tudom, több előterjesztés is volt az elmúlt évek során. A kormánypárti válasz rendszerint úgy érkezett meg, hogy másfajta filozófia szerint politizál a kormánypárti oldal és inkább a családi adókedvezményekkel próbálja segíteni a rászoruló családokat. Ugyanakkor azt látjuk, hogy egyrészt a családi pótlék a vásárlóértékének több mint 20 százalékát elveszítette, másrészt minél alacsonyabb jövedelemmel rendelkezik egy család, annál inkább nem

tudja érvényesíteni azokat a kedvezményeket, amelyeket a kormány a saját értékrendje szerint megcéloz.

Ebből adódóan a javaslatunk arról szól, hogy közel 40 százalékkal emelnék meg a családi pótlék összegét. Ezen felül pedig, mivel a családok számára mindig jelentős teher a tanévkezdés, bevezetnénk egy plusz havi juttatást az iskolakezdésre tekintettel. Itt megjegyzem: egy felmérés egyértelműsítette a nyár végén, hogy gyerekenként mintegy 16 ezer forint többletkiadást jelent a családoknak - természetesen gyerekenként értendő a 16 ezer forint -, hogy iskolába indítják a gyermekeiket.

Engedjék meg, hogy ne részletezzem azt, hogy egy gyerek után mennyire emelkedne, 2 gyerek után mennyire emelkedne, mennyi abban az esetben, ha egyedül neveli, vagy ha kétkeresős családban nevelkedik a gyerek, vagy a tartósan beteg vagy fogyatékos gyerekek esetében, hiszen ez az előterjesztésünkben benne van. Nagyjából ennyi szóbeli kiegészítést szerettem volna az előterjesztéshez fűzni és kérem, hogy a bizottság lehetőség szerint támogassa a tárgysorozatba vételt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom elnök úrnak a szót.

(Az ülés vezetését Korózs Lajos, a bizottság elnöke veszi át.)

Hozzászólások

ELNÖK: Nacsa Lőrinc képviselő úr.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem akarok csalódást okozni: mi más filozófia mentén rendezzük a családtámogatásokat és a családpolitikánkat.

Engedjenek meg egy megjegyzést a konkrét javaslat előtt. A törvényjavaslat címére szeretnék utalni, amely szerintem felháborító, álságos, hogy a szocialisták a demokrácia helyreállítása érdekében nyújtanak be törvényjavaslatokat. Azt gondolom, hogy ha valamiről érdemben szeretnénk beszélni, akkor eleve úgy kell hozzáállni és nem egy ilyen címmel benyújtani. Önök benyújtják, erről sajtótájékoztatót tartanak, erről beszélnek, pedig önök egy demokratikus, szabad választáson kerültek az Országgyűlésbe, ezért nyújthatnak be ilyen törvényjavaslatokat. A kormánytöbbség nevében szeretném visszautasítani ezt a megfogalmazást.

Beszéljünk a cím második részéről! Magyarországon az elmúlt nyolc évben úgy rendeztük be a családtámogatásokat, hogy az alanyi jogon járó családtámogatások és ellátások mellett léteznek rászorultsági alapú és biztosítási alapú családtámogatások. Ismerős: mi ezeket kibővítettük és most már több mint duplája lesz 2019. január 1-jétől az egy évben a családtámogatásra fordított összeg, mint amennyi a 2010-es költségvetésben a családok számára rendelkezésre állt. Jövőre először átlépi a 2000 milliárdot, ez már a GDP 4,7 százalékát jelenti. Még 1000 milliárd körül volt 2010-ben, ami csak 3 és fél százalékos GDP-arányt tett ki. Azt gondolom, hogy a családi adókedvezményt folyamatosan bővítjük, jövőre is a kétgyermekeseknek már 40 ezer forint lesz az egy hónapban visszaigényelhető családi adókedvezmény. Folyamatosan bővítettük. Ezt a szocialisták korábban eltörölték. A gyest egyik első intézkedésként 2010-ben visszaemeltük 3 évre, mert a szocialisták lecsökkentették 2 évre.

Jelentős szerepet töltenek be az ön által is említett alanyi jogon járó családtámogatások, ugyanakkor egyre jelentősebbet a rászorultsági és biztosítási alapú támogatások. Így akár az ingyenes tankönyvek 1. évfolyamtól a 9. évfolyamig, a folyamatosan bővülő ingyenes és kedvezményes intézményi és szünidei

gyermekétkeztetések. Idei évtől kedvezőbb feltételekkel vehető igénybe a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, és például ha az iskolakezdést vesszük, van az évente kétszer Erzsébet utalvány formájában nyújtott támogatás, ami tanszerre is fordítható, vagy éppen augusztusban a családtámogatási ellátások előrehozott utalásával segítjük a családok iskolakezdését. Ez az előrehozott utalás egyébként most, a szünet előtt is meg fog történni, illetve karácsony előtt is előreláthatólag. A benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételét tehát a kormánytöbbség nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólók? *(Dr. László Imre jelentkezik.)* László Imre!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK): Az adatokkal kapcsolatban nekem picinyke gondjaim vannak. Képviselőtársam elmondta, hogy milyen nagyságrendben szerepelnek. Én pedig azt tudom elmondani, hogy a GDP meghatározza egyben azt, hogy mi áll rendelkezésünkre és a prioritások figyelembevételével melyik területre annak hány százalékát tesszük. A jóléti kiadásokra 2008-ban a GDP 58,5 százalékát fordította az elvetendő MSZP-s kormány. Most a 2019. évi költségvetési javaslatban a jóléti kiadásokra alig valamivel több, mint 50,1 százalékot fordít a kormány. Tehát legyünk tekintettel erre, és főleg arra is egyébként, hogy a parlament üléstermében a mindennapi gyakorlatban folyóan hasonlítgatnak össze adatokat. Reálértéken, vásárlóértéken kellene, mert ténylegesen az mutatja meg, hogy mennyi az annyi. Ennek megfelelően csak az előző gondolatomat folytatván azt ismételném meg, hogy miért akarjuk bizonyos témákkal kapcsolatban nem a témához hozzászólva, hanem a hozzászóló személyéhez vagy pártállásához hozzászólva gyengíteni egy-egy felvetés lényegét. Köszönöm.

ELNÖK: Révész Máriusz, parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Szerintem fontos, hogy magunk között - hiszen egy olyan bizottságban vagyunk, ahol komolyan kell venni magunkat - tisztázzunk egy-két dolgot.

Kétségkívül igaza van képviselőtársamnak és akár büszke is lehet arra, hogy 56 százalék volt az, amit arányosan költöttünk, most meg csak 50, de azért vannak alapvető különbségek. Például az, amikor foglalkoztatást helyettesítő támogatást kaptak az emberek, amit egyébként ebbe az 56 százalékba számítottunk be, most azonban nem ezt kapják az emberek, hanem közmunkát biztosítunk számukra, nem ekkora összeget kapnak, hanem több mint háromszor akkora. A közmunkával kapcsolatos költségek egyébként nem itt jelennek meg, hanem egy másik soron. Mondjuk, ha a közmunkás-összegeket ide számítanánk, máris egész közel járnánk ehhez a helyzethez, amit ön mondott.

De ezen felül van még egy-két dolog, amit megfontolásra javaslok. Például, hogy közel 800 ezer emberrel több dolgozik ma, mint abban az időszakban, amit ön mondott. Nyilvánvalóan, ha 800 ezer ember nem munkát kap, hanem az államnak kell ellátni őket, akkor annak költségei vannak. Most az a helyzet, hogy ez a 800 ezer ember megkeresi a betevőjét. Nyilvánvalóan csökkennie kell a támogatások arányának. Még egyszer mondom: minden statisztika azt mutatja, csak az ellenzéki képviselők annyit mondják maguk közt az ellenkezőjét, hogy lassan már elhiszik, hogy a szegénység mértéke, mélysége és számossága rendkívül nagymértékben csökkent 2010 óta. Ha teljesen pontosan le akarjuk írni a folyamatot, akkor 2013-ig növekedett, 2013-tól viszont nagyon gyors és jelentős csökkenésnek indult.

Beszélhetünk a gyermekes háztartásokról is. A gyermekes háztartásokról a statisztikák szerint azt mondhatjuk el, hogy egyetlen kategória kivételével, gyakorlatilag mindenütt nagyon jelentősen csökkent a gyermekszegénység mértéke. Mind a három- vagy több gyermekes családoknál, mind az egy-kétgyerekes családoknál. Egyetlen hely van, ahol csak egy-két százalékpontos a csökkenés és szerintem erre külön kell figyelni, ez pedig a gyermeküket egyedül nevelő családok, esetükben csak tényleg néhány százalékpontos a csökkenés. Az összes többi család esetében csökkenés van annak is köszönhetően - Lőrinc hozzászólását még ezzel egészíteném ki -, hogy egyébként az adókedvezmény igénybevételét már a járulékokra is kiterjesztettük. Ez egy nagyon-nagyon fontos lépés volt a legszegényebb családok esetében, így rendkívül nagymértékű a javulás. Nagyon nagymértékű.

Még egy utolsó gondolatot hadd tegyek hozzá! Az adókedvezmény szintén nem szerepel abban a százalékban, amit ön mondott, hiszen a kormánynak az a filozófiája, hogy nem visszaosztunk, tehát nem elveszünk mindenkitől és visszaosztunk pénzt, hanem a gyermekekre való tekintettel nem vonjuk el a családoktól a megkeresett összeget. Ez nem is szerepel a szociális kiadásoknál. De ha ezeket, amiket elmondtam, mind összeadjuk, az látszik, hogy nem költünk szociális téren támogatásokra kevesebbet, mint tíz éve, hanem sokkal többet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pesti Imre, tessék parancsolni!

DR. PESTI IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! László Imre számokat magyarázott, hogy mennyivel többet költöttek jóléti kiadásra. Szívesen belemegyek ilyen vitába, de egyet ne felejtsünk el: ez a többletkiadás, amely az MSZP-kormány alatt történt 2002 és '10 között, hitelből történt! Az ország adósságállománya 54 százalékról 82-83 százalékra emelkedett. Úgy történt hitelből, hogy az országgyűlési választásokon 2006-ban mintegy 10 százalékos költségvetési hiányt produkált, kampánycélokra költötte a pénzt és gyakorlatilag gazdasági csődbe vitte Magyarországot. Tehát lehet, hogy többet költött, de mindezt hitelből és felélte a jövőt, felélte a mi jövőnket is az előző kormányzat. Ez is hozzájárult.

Természetesen kevesebbet költünk, ahogy képviselőtársam említette, hiszen a foglalkoztatás nagymértékben növekedett. Majd egymillióval dolgoznak többen, mint korábban. A rászorulóknak száma csökkent, ezért van az, hogy többet tudunk adni azoknak, akik rászorulnak erre a juttatásra. De valójában sokkal több jut most az embereknek.

A legfontosabb, bár többször felvetődött, hogy nagyon szívesen, picit magyarázva a szavazásokat is, partnerek vagyunk minden valós társadalmi probléma megvitatásában. *(Dr. Lukács László György: Baromira!)* És megvan a szociális érzékenységünk. Csak egyben nem vagyunk partnerek. Amikor úgy kezdődik már a cím is, hogy a „demokrácia helyreállítása érdekében”, akkor olyan mezőbe kerül a probléma, amely jelzi, hogy önöket, az egész ellenzéki csapatot nem a probléma, hanem a politikai haszonlesés vezényli, azt nézik, hogy milyen politikai akciókat lehet tenni. Szerintem ezzel sértjük meg az embereket. Ezzel sértjük meg a családokat, ezzel sértjük meg a devizahitelesekét, hogy olyan brutális számokról beszélünk, hogy minden ötödik magyar ember devizaválsággal küzd, ilyen számokat eresztünk el. Kár, hogy a képviselő asszony már elhúzott innen, de tudomásul kell venni, hogy ha valódi érdemi vita van, és nem nyomjuk politikai mezőbe és nem politikai haszonlesést látunk benne, mindenben partnerek vagyunk. *(Dr. Lukács László György elhagyja a termet.)* De amikor így kezdődik, hogy a „demokrácia helyreállítása érdekében”, mondom, megalázzák a magyar lakosságot. Köszönöm.

Korózs Lajos reflexiója

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászóló? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy alelnök úr megadta nekem a reflexióra a lehetőséget.

Tényleg csak két dolgot szeretnék mondani. Egyrészt a tárgynál maradjunk! Én arra kértem támogatást, hogy tárgysorozatba vegyük ezt az előterjesztést, de tudom, hogy rendszerint el szoktunk térni és mindenki a maga igazát próbálja bizonygatni. Ez így többé-kevésbé rendjén is van. Szeretném előrebocsátani, hogy ez egy javaslatcsomagba helyezett indítvány és ezért ez a címe, mert egyébként lehetne az is, hogy a családi pótlék emeléséről és egy 13. havi pluszjuttatás bevezetéséről szóló határozati javaslat. Hangsúlyozni szeretném, hogy ez egy csomag.

A másik, hogy valóban filozófiai vitáról van szó, mert mi azt mondjuk, hogy az univerzális ellátások garanciát jelentenek arra, hogy minden gyerekhez eljusson egységesen az a támogatás, amely egy kormányzati döntéssel meghozható. A családi adókedvezmény korlátosan juthat el csak éppen azokhoz a családokhoz, amelyeknek nagyobb szükségük lenne arra, hogy a gyerekek után valamilyen társadalmi juttatást kapjanak. Ugyanebbe a kategóriába tartozik a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő Erzsébet utalványa is. *(Dr. Pesti Imre távozik.)* Azt gondolom, hogy korlátozza a szabad felhasználást, ha egy bizonyos utalványban kerül kifizetésre a gyerekek után járó támogatás és nem készpénzben. Ebből adódóan itt is egy - hogy mondjam - filozófiai kérdésről van szó és mi azt mondjuk, hogy készpénzben kell ezt a támogatást adni, hogy korlátozás nélkül legyen felhasználható a családok számára.

Szeretném megjegyezni azt, hogy ha egy jövő hónapban esedékes juttatást egy előző hónapban fizetnek ki, az nem pluszjuttatás. Tehát értem én, hogy karácsony előtt lesz családipótlék-kifizetés, de ez azt jelenti, hogy februárig nem lesz semmi. Ugyanez augusztusban, amikor előrehozzák a szeptemberi családi pótlékot, ez azt jelenti, hogy októberig nem lesz semmi, mert a szeptemberi családi pótlékot az augusztusi kifizetéssel gyakorlatilag a családok felélték beiskolázási támogatás gyanánt.

Nagyjából ennyit szerettem volna reflexióként elmondani és kérem, hogy a bizottság támogassa az előterjesztésemet. *(Révész Máriusz: És azt mondanátok, hogy a Fidesz is belátja, hogy a demokrácia helyreállítására szükség van Magyarországon. – Derültség. – Rig Lajos: Akkor vegyük ki azt az egy mondatot és előrébb lehet lendülni.)*

(Az ülés vezetését dr. Kovács József, a bizottság alelnöke veszi át.)

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárjuk. Szavazás következik. *(Korózs Lajos közbeszólása.)* Elnézést! Pesti Imrét Nacsa Lőrinc képviselő úr helyettesíti, de nyilvánvalóan a bizottság továbbra is határozatképes. *(Dr. Lukács László György visszajön a terembe.)*

Szeretném megkérdezni, hogy ki az, aki a napirendi pont tárgysorozatba vételét támogatja. Kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Tartózkodás nélkül tehát a határozati javaslatot a bizottság nem vette tárgysorozatba.

**A demokrácia helyreállítása érdekében az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer megteremtéséhez szükséges intézkedésekről szóló H/1507. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Át is térünk a következő napirendi pontra, a demokrácia helyreállítása érdekében az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer megteremtéséhez szükséges intézkedésekről szóló H/1507. számú határozati javaslatra. Szintén a tárgysorozatba vételről kell döntenet. Elsőként Korózs Lajos elnök úrnak, mint előterjesztőnek adom meg a szót.

Korózs Lajos szóbeli kiegészítése

KORÓZS LAJOS (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Több eleme is van ennek az előterjesztésnek, és mivel több pontból áll az előterjesztés, blokkosítani szeretném a véleményemet.

Ebben az előterjesztésben az szerepel, hogy ismét legyen lehetőség a nyugdíjkorhatár betöltése előtt nyugdíjba vonulni. Köztudomású, hogy 2012 óta nincs semmiféle előrehozott öregségi nyugdíj. A múltkori bizottsági ülésen, azt hiszem, éppen egy jobbkios előterjesztés kapcsán hoztam a példát, hogy itt a házban dolgozik olyan személy, akinek 48 év szolgálati ideje van és a mai napig nem tudott elmenni nyugdíjba egyszerűen azért, mert nincs előrehozott öregségi nyugdíj Magyarországon, akár korlátozással vagy csökkentéssel létező előrehozott öregségi nyugdíj.

Az is köztudomású, hogy a korengedményes és a korkedvezményes nyugdíjak is megszüntetésre kerültek, valamint egy másik intézkedéssel a kormány megszüntette a szolgálati nyugdíjrendszert, illetve a megváltozott munkaképességűek és a rokkantak esetében is olyan intézkedésekre került sor, amelyek meglehetősen bekorlátozták az ellátásban részesülők jogosultságát. Éppen ebből adódóan azt mondjuk, hogy ismét szükség van a nyugdíjkorhatár betöltése előtt is nyugdíjba vonulási lehetőségre, hogy legyen korengedményes, korkedvezményes nyugdíj és legyen egy új típusú szolgálati nyugdíj. Tehát a félreértések elkerülése végett mondom, hogy véletlenül sem a régit szeretnénk újra hadrendbe állítani. Azt is mondjuk, hogy a megváltozott munkaképességűek és egészségkárosodott személyek ellátásának rendszerét is igazságosabbá kell tenni és a jogosultakat ért méltánytalanságokat a jövőben orvosolni kell.

Szeretnénk, ha az öregségi legkisebb nyugdíj összege legalább 60 ezer forintra emelkedne. Most már tizedik éve, hogy 28 500 forint ez az összeg. Ennek azért van jelentősége, mert nagyon sok más szociális támogatás, társadalmi transzfer is ehhez van rendelve. Azt is indítványozzuk ebben az előterjesztésben, hogy egy új nyugdíjkorrekciós programot kell indítani éppen az értékvesztett nyugdíjak felzárkóztatására. A javaslatunk a 100 ezer forint alatti nyugdíjakra vonatkozik.

Ezen túlmenően pedig azt is javasoljuk, hogy vissza kell térni az úgynevezett vegyes indexálási technikára. Ismeretes, hogy az elmúlt években kizárólag az infláció mértékével emelkedtek a nyugdíjak januári emeléssel. Ebből adódóan kétféle olyan igazságtalanság kristályosodik ki ma már, amelyet orvosolni kell. Az egyik, hogy a mindenkori bérektől radikálisan elszakadnak a nyugdíjak. Az elmúlt évek bérnövekedése és a nyugdíjak inflációval való emelkedése kapcsán ez a jövedelmi olló radikálisan kinyílik. Ráadásul ezt még átszövi egy olyan - véleményem szerint - igazságtalanság is, amely a járulékplafon eltörlésével függ össze, hiszen 2013 óta nincs Magyarországon úgynevezett járulékplafon és ezzel megteremtődött a lehetősége annak, hogy akár milliós vagy több millió forintos nyugdíjak is legyenek. Csak említem, hogy a másik oldalon pedig az öregségi legkisebb nyugdíj összege most már a tizedik éve változatlan.

Ebből adódóan, mint említettem önöknek, elszakad a bérektől. Csak egy aránypárt hadd mondjak önöknek! Mintegy három évvel ezelőtt, tehát bőven az Orbán-kormány idejéről beszélek, a mindenkori nettó keresetek 72 százalékát hozta az induló nyugdíjak átlagos nagysága. Ahogy most számolom, ebben az évben vagy az év végére olyan 58 százalékát fogja jelenteni a mindenkori nettó bér átlagához képest az átlagnyugdíj nagysága. Ebből adódóan az az igazságtalanság is kikristályosodik, azon túl, hogy a mindenkori bérektől leszakadnak az induló nyugdíjak, hogy nyugdíjas és nyugdíjas között is borzasztóan ki fog nyílni, sőt már kinyílt ez a jövedelmi olló. Az elmúlt évek nettó bérnövekedéséből adódóan, mondjuk, a két évvel ezelőtt nyugdíjba vonulthoz képest, az, aki ebben az évben vagy az év végén, vagy a következő évben megy el nyugdíjba, körülbelül 28-30 százalékkal nagyobb lesz az ugyanolyan teljesítmény mellett mért nyugdíja. Tehát ugyanannyi szolgálati idővel, nagyjából ugyanannyi járulékfizetéssel vagy később adó fizetésével szerzett jogosultság esetén. Csupán csak azért, mert három évvel változik a nyugdíjba vonulás időpontja, 28-30 százalékos nyugdíjkülönbségek alakulnak ki.

A szociális támogatási rendszer egyik eleme az időskorúak járadéka. Ez a javaslat arra tesz indítványt, hogy legalább 55 százalékos emelésre kerüljön sor. Ez az időskorúak járadéka. Köztudomású, hogy azok az idős emberek kapják ezt a társadalmi juttatást, akik egyébként nyugdíjkorúak, de nyugdíjjogosultságot nem szereztek.

Ezen túlmenően pedig a javaslatban szerepel, hogy a közgyógyellátás rendszerében biztosítsa az állam a 65 év feletti krónikus betegségben szenvedők ingyenes gyógyszerátvitelét.

Nagyvonalakban erről szól az előterjesztés és kérem a tisztelt bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az ülésvezetést, elnök úr!

(Az ülés vezetését Korózs Lajos, a bizottság elnöke veszi át.)

Hozzászólások

ELNÖK: Kinek van hozzászólónivalója? *(Kovács Sándor jelentkezik.)* Kovács Sándor képviselő úr!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy ha az elmúlt évek jegyzőkönyveit visszanezzük, akkor látható, hogy politikai csatározásokba nemigen mentem bele, de ha a „filozófiai csomagban” a demokrácia visszaállításáról beszél elnök úr, akkor azt gondolom, hogy nekünk is filozófiai csomagban vissza kell ezt utasítanunk. Mindegy, hogy hányszor hallatszik ki ez. Azt gondolom, hogy a legmesszebbmenőig utasítjuk vissza azt, hogy ma nem demokratikus jogon tehetik fel a kérdéseket, vezetheti ezt a bizottságot elnök úr, ami alapján önök, kihasználva a lehetőséget, azokat a jól hangzó ideológiai lózungokat a média felé megjelenítik.

Beszéljünk kicsit a 2012 előtti nyugdíjazásról. Arról szólt, hogy egyszerre próbált foglalkoztatáspolitikai, foglalkoztatás-egészségügyi, munkavédelmi kérdéseket rendezni. A 2012 utáni törvény egyértelműsítette, hogy a ledolgozott évek járulékfizetése mértékének megfelelően kell az időskori nyugdíjazást rendezni és minden egyéb másra a foglalkoztatáspolitikai, az egészségügy és az életpályamodellek jogosultak, illetve ezek feladata, hogy az egyénnek akár az egészségkárosodását, akár pedig az egyéb juttatását kezelje.

A korengedményes és korekedvezményes nyugdíjjal kapcsolatban is azt gondolom, hogy kicsit mellélőnek, hiszen ennek a nyugdíjnak a jövedelem részét,

illetve járulék részét a munkáltató fizeti ki. Nagyon kevés munkáltatóval találkoznék, aki hajlandó volna kifizetni, és aki ráadásul munkaerőpiaci hiányban szenved, és arra akarja rábeszélteni a dolgozóját, hogy dolgozzon akár még a nyugdíj után is. A kormány lehetővé is teszi a nyugdíj utáni foglalkoztatást úgy is, hogy nem kell szociális járulékot fizetni.

Azt gondolom, hogy a megváltozott munkaképességűek ellátási rendszerével kapcsolatban, mint a rokkantsági fokozatok, megfordította a kormány a gondolkodást: nem az egészségkárosodás mértékét, hanem az egészségmaradványnak a munkaerőpiacon történő elhelyezését tűzte ki. Ezért fordult meg a felülvizsgálat. Jelen pillanatban több mint 30 ezer embert foglalkoztat az a rendszer, amelyben több mint 350 akkreditált munkavállaló vesz részt ma Magyarországon. Éppen valamelyik nap jelentette be a kormány, hogy megemeli az erre fordított összeget, hiszen egy nagyobb létszámmal szeretne segíteni azoknak, akik ebben a rendszerben vannak. Hozzá kell tenni, hogy az illető nyugdíjkorhatárra vonatkozó életkora mínusz öt év esetén már nem kell felülvizsgálatra sem menni, tehát automatikusan rokkantsági nyugdíjat fog kapni.

A szolgálati éveknél képviselő úr, elnök úr azt mondta, hogy nem a régihez térünk vissza. De mégiscsak meg kell jegyezni, hogy 25 év szolgálati viszony után, nem vizsgálva a kliens életkorát, 40 éves, élete teljében lévő fiatal emberek mentek el nyugdíjba és utána dolgoztak. Itt is megint a munkaerőpiaci helyzetet is figyelembe kell venni, illetve azt a fajta életpályamodellt, amit éppen a hadseregben, fegyveres erőknél próbál bevezetni a kormány. Ha egészségkárosodásból adódóan más munkakörbe vagy szolgálati viszonyban helyezkedik el, akkor egyfajta bérkiegészítésről gondoskodik, de még a bér jellegű juttatáson belül, nem pedig a nyugdíjrendszeri juttatásokon keresztül.

Azt gondolom, hogy a többi javaslat és a 60 ezer forintra történő emelés kapcsán az előbb már képviselőtársammal vitatkoztunk. Válaszoltam erre, hogy nagyon nehéz ezt igazságosan megtenni, hiszen akiket utolért ez a 60 ezer forintos nyugdíj, 40 évet ledolgozva is 69 800 forintot kapott, míg mások csak azért, mert néhány évet dolgoztak, vagy töredezett munkaviszonyuk volt, vagy nagyon kevés járulékot fizettek, gyakorlatilag majdhogynem utolérnék ezeket a nyugdíjasokat. Azt gondolom, a nyugdíjak reálértékére, illetve az inflációt követő mértékre, az indexálásra visszatérve, hogy a magyar gazdaság teljesítéséhez képest a Fidesz-kormány azt vállalta, hogy a mindenkorin inflációs mértékben emeli a nyugdíjat. Ez éppen az önök által bevezetett nyugdíjprémiumot hozta vissza a gazdasági növekedésnek megfelelően, így tartja be a kormány 2017 óta a nyugdíjak vásárlóértékének növelését, egyébként 2010-hez képest 10,1 százalékkal nőtt a vásárlóérték és 29,8 százalékkal emelkedett általában.

Azt gondolom, elnök úr, hogy valóban filozófiai eltérések vannak. Mi megpróbálunk egy nem passzív, hanem egy aktív munkaerőpiaci nyugdíjpolitikát, társadalombiztosítási politikát folytatni ezekben a kérdésekben. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Más hozzászólás? *(Dr. Selmeczi Gabriella: Még egy mondat!)*
Alelnök asszony!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden hadd térjek ki arra, hogy az előterjesztésében van egy ellentmondás.

Amikor ön azt mondja, hogy a Fidesz-kormányok alatt a nyugdíjak értéke csökkent, annak ellentmond egy pár mondattal későbbi állítása, amikor azt mondja,

hogy a nyugdíjakat az inflációnak megfelelően emeltük. Itt csak Kovács Sándor képviselőtársam tudom ismételni: vállaltuk azt, hogy a nyugdíjak értékét megőrizzük, és ez megtörtént, merthogy minden évben legalább az infláció mértékének megfelelően emeltük a nyugdíjakat. A bérek az infláció mértékénél jóval magasabb értékben növekedtek. Erre mi azt mondjuk, hogy a gazdaság jól teljesített, ezért a nyugdíjprémium mint intézmény életbe lépett idén is és jövőre is fogjuk ezt alkalmazni. Tehát az inflációt meghaladóan a nyugdíjemeléssel még érvényesíteni fogjuk ezt a nyugdíjprémiumot is.

Egyébként tényleg rövidre fogva: egy nyugdíjas élethelyzetén nagyon sokat segít a megélhetési költségek csökkentése. Itt hadd soroljam csak röviden fel, hogy a rezsit sikerült csökkenteni, az alapvető élelmiszerek áfáját sikerült csökkenteni, ezek mind-mind arra szolgálnak, hogy a nyugdíjasok élethelyzetén tudjunk javítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Révész Máriusz jelentkezik.)* Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Csak egy mondat, hogy legalább mi sem maradjunk tévedésben.

Valóban az történt, hogy mi azt vállaltuk, hogy a nyugdíjak reálértékét megőrizzük, de a nyugdíjak reálértéke 2010-hez képest több mint 9 százalékkal növekedett. Ez azt jelenti, hogy egy 13. havi nyugdíjat sikerült pluszban visszaadni, csak ezt nem egy plusz hónapként, hanem a 12 hónapra elosztva kapják meg a nyugdíjasok. Tehát ne legyen semmiféle frusztráció bennünk, voltak olyan évek, amikor nagyobb olyan nyugdíjemelést határoztunk meg, mint amennyi később az infláció lett, és ez a különbség folyamatosan ottmaradt a nyugdíjasoknál. Tehát a nyugdíjak reálértéke 2010-hez képest nem csökkent, hanem - még egyszer mondom - több mint 9 százalékkal növekedett.

Korózs Lajos reflexiója

ELNÖK: További hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)*

Nagyon röviden reflektálnék az elhangzottakra. Bizonyára önök is tudják, hogy az inflációval való emelés sokáig nem lesz tartható. Oly mértékben fog szétszakadni az idősök társadalma ennek következtében, hogy ebből nagyon komoly társadalmi feszültségek lesznek. Ezt egyébként, azt gondolom, mindenki tudja, csak valamilyen oknál fogva senki nem beszél róla. Ugyanis az infláció mértékével történő emelés a mindenkori megélhetésben, különösen az alacsony nyugdíjjal rendelkezők esetében az égvilágon semmit nem segít. Ugyanis azokból a termékcsoportokból, amelyek az inflációt 3 százalék körül tartják, a nyugdíjasok nem fogyasztanak, vagy nagyon keveset fogyasztanak.

Tehát attól, hogy az LCD tévé, mondjuk, évente 30 százalékot veszít az árából, hogy a laptopok ára évente körülbelül 30 százalékot veszít az árából és sorolhatnám, a nyugdíjasok nem vásárolnak belőlük és minél alacsonyabb valakinek a nyugdíja, annál inkább a mindennapi megélhetés költségeit kell hogy fedezze. Illetve egy jelentős részüknél dönteni kell, hogy lakik vagy eszik, lakik vagy gyógyszert vált ki és még sorolhatnám. Ezt mindenki pontosan tudja. A nyugdíjak reálértékét nagyban befolyásolja a viszonylag magas nyugdíjjal rendelkezők nyugdíjának gyarapodása. Jelentős gyarapodása. Kedves barátaim, ha a top 10-et megnézik, akkor a top 10, aki nyugdíjat kap, átlagos havi nyugdíja meghaladja a 2 millió forintot. Kétmillió forintot! Nem kell fejszámolólnak lenni, hogy lássuk: ha ezek közül ötnek egymillió forint körül

van a nyugdíja, akkor legalább ötnek legalább 3 milliónak kell lennie ahhoz, hogy kétmilliónál több legyen havonta.

Kedves barátaim, az öregségi nyugdíj átlagos mértéke azt is jelenti, hogy a nyugdíjasok közel kétharmada nem kapja meg az öregségi átlagnyugdíjat. De ha már igazából akarunk azzal foglalkozni, hogy mi jut a leszakadóknak, akkor érdekesebb lenne a medián-nyugdíjat nézni. Mert ez a magas nyugdíj, amelyben részesülnek elsősorban azok a friss nyugdíjasok, akik a járulékplafon eltörlése miatt rendelkeznek több százezer, sok százezer forintos vagy milliós nyugdíjjal, ez húzza felfelé a matematikai közepet. Azonban ha sorba raknánk a 2,6 millió nyugdíjast és megnéznénk ennek a közepét - azt jelenti a medián, hogy annyian vannak alatta, mint amennyien felette és ez nem az átlag -, akkor az derülne ki, kedves barátaim, hogy körülbelül száz-százöttezer forint körül lenne a medián-érték, miközben bőven 130 ezer forint fölött mérjük az öregségi átlagnyugdíjat. Tehát itt van egy majdnem 30 százalékos különbség. Ez az egyik dolog. Ahogy említettem, a nyugdíjasok kétharmada nem kapja meg az átlagot, de az hozzátartozik, hogy egyharmaduk meg nem kapja meg az egyszemélyes nyugdíjas háztartáshoz szükséges létminimumot. Ez is friss statisztikai adat.

Az összes többivel nem kívánok vitatkozni. Be is fejezem a mondanivalómat, ezt is csak a történelmi hűség kedvéért mondtam el a jegyzőkönyv számára. Kérem az alelnök urat, hogy szavazzon az előterjesztésről. Kérem, képviselőtársaimat, hogy támogassák az indítványomat.

(Az ülés vezetését dr. Kovács József, a bizottság alelnöke veszi át.)

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A napirendi pont vitáját lezárom. Kérdezem, ki az, aki a napirend tárgysorozatba vételét támogatja. Kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Tehát a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba a bizottság. Visszaadom az elnöklést az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Korózs Lajos, a bizottság elnöke veszi át.)

Egyebek

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az egyebek napirendi pontra kerül sor.

Képviselőtársaim, szeretném önöket két dologról tájékoztatni és természetesen lehetőséget teremtek önöknek is arra, hogy elmondhassák, ha van közérdekű bejelentenivalójuk. Az egyik ügy, hogy miután megegyeztünk abban, hogy előreláthatólag november 6-án bizottsági ülést tartunk és ez a jövő hét keddi ülésnap lesz, megkerestem Fülöp Attila szociális államtitkár urat és arra kértem, hogy november 6-án adjon tájékoztatást a hajléktalanellátás jelenlegi helyzetéről. Azt gondolom, hogy télvíz idején és a hónap közepén érvénybe lépett jogszabályok végett ildomos is ezt a tájékoztatást meghallgatni. A jövő hétre várjuk tehát Fülöp Attila államtitkár urat.

A másik, amiről szeretném tájékoztatni önöket, hogy Horváth Ildikó egészségügyi államtitkár asszonynak kinevezése napján gratuláltam és egyben meg is hívtam a bizottság elé, hogy legyen olyan kedves, fogadja el a bizottság meghívását és adjon tájékoztatást az egészségügy jelenlegi helyzetéről, illetve arról, hogy milyen elképzelései vannak államtitkár asszonynak azon túlmenően, hogy a miniszter úr is szakmabéli, de mégiscsak az ágazatot irányító államtitkár véleményére és elképzeléseire is kíváncsiak lennénk. Várom az államtitkár asszony választát.

Tudomásom szerint még nem érkezett tőle válasz arra nézve, hogy mikor kíván a bizottság felé tájékoztatást adni az elképzeléseiről.

Ezen túlmenően kérdezem képviselőtársaimat, hogy önöknek van-e valamilyen közérdekű bejelentésük. *(Révész Máriusz jelentkezik.)* Révész Máriusz képviselő úr, parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Szeretnék egy javaslatot tenni. A KSH adatsora a jövedelmekről, szegénységről mindig november végén, december elején szokott megjelenni. Ez a 2017-es adatokra fog vonatkozni. Egyszer már volt arra példa a bizottsági ülésen, hogy megnéztük ezt. Több évvel ezelőtt történt. Nem gondolom, hogy más adatokat fognak mondani az ellenzéki képviselőtársaim, de azért mégis jó lenne szerintem, ha az adatokkal szembesülnénk, hátha kicsit tárgyyszerűbbek lennének a viták. Úgyhogy az a javaslatom, hogy amikor ez megjelenik, akkor egy napirendi pontot szánjunk erre, hívjuk meg a KSH előadóját ugyanúgy, mint akkor és beszéljük végig. Az adatok értelmezéséről is lesz jó nagy vita, de mégis azért valami fogódzót jelenthet. *(Dr. Lukács László György: Egy kis módszertannak is nekifuthatunk!)*

ELNÖK: Egyetértek, támogatom. Annyit várjunk meg csupán, hogy hivatalossá tegyék, nyilván sajtótájékoztató keretében szokták ezt publikálni. A múlt évben is így volt. Még emlékszem arra, hogy a parlament XVII. kapu fölötti valamelyik termében tárgyaltunk éppen róla. Természetesen ezzel egyetértek és támogatom is. Úgyhogy megvárjuk a publikálást és ezt követően invitáljuk a KSH vezetését a napirendi pont előterjesztésére.

Az ülés berekesztése

Más közérdekű javaslat az egyebek körében? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a bizottsági ülést bezárom. Szép napot mindenkinek, jó munkát a parlamentben!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 32 perc)

Korózs Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva