



Ikt. sz.: NJB-41/21-3/2019.

NJB-11/2019. sz. ülés
(NJB-22/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2019. december 11-én, szerdán, 9 óra 32 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Budapest Főváros XI. kerületi Újbuda Önkormányzat képviselő-testületének a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultságról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény – az önkormányzati képviselő-testület nem képviselő bizottsági tagja biztosított jogviszonyával kapcsolatos módosítását kezdeményező beadványának megvitatása</i>	5
<i>Dr. Szende Dávid jogtanácsos szóbeli kiegészítője</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>A főtí Károlyi István Gyermekközpont helyzetének a gyermekek érdekeivel összhangban történő rendezéséről szóló H/8188. számú határozati javaslat (Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Tárcaálláspon</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Fülöp Attila helyettes államtitkár reflexiója</i>	22
<i>Dr. Szél Bernadett viszonzválasza</i>	23
<i>Az ülés berekesztése</i>	25

Napirendi javaslat

1. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat képviselő testületének a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultságról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény – az önkormányzati képviselő-testület nem képviselő bizottsági tagja biztosítotti jogviszonyával kapcsolatos – módosítását kezdeményező beadványának megvitatása
2. A fóti Károlyi István Gyermekközpont helyzetének a gyermekek érdekeivel összhangban történő rendezéséről szóló határozati javaslat (H/8188. szám) (Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselő önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8194. szám) (Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Gréczy Zsolt, Hajdu László és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Korózs Lajos (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Zombor Gábor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Rig Lajos (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)
Dr. Pesti Imre (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Nacsa Lőrinc (KDNP)
Dr. Lukács László György (Jobbik)
Arató Gergely (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Kovács Sándor (Fidesz) dr. Zombor Gábornak (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Nacsa Lőrincnek (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

Meghívott hozzászóló

Dr. Szende Dávid jogtanácsos (Budapest Főváros XI. kerület Újbudai
Polgármesteri Hivatal)
Fülöp Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Szél Bernadett (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 32 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KORÓZS LAJOS, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a képviselőtársakat és az érdeklődőket. Kérem, foglaljanak helyet, az érdeklődők is.

A Népjóléti bizottság 2019. december 11-ei ülését, amelyet 9 óra 30 percre hívtunk össze a főemelet 64-be, megnyitom. Tisztelettel köszöntök minden képviselőt és érdeklődőt. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a bizottsági ülésünk határozatképes. Két helyettesítést kívánok bediktálni: Kovács Sándor képviselő urat Zombor Gábor alelnök úr fogja helyettesíteni és Tapolczai Gergely képviselő urat pedig Nacsa Lőrinc képviselő úr fogja helyettesíteni.

A napirendi pontok elfogadása következik. Írásban mindenki megkapta, nem akarom felolvasni, mert a napirendi pontok mindenkinek a rendelkezésére állnak a meghívóban. Van-e esetleg valakinek más javaslata a napirend kiegészítésére? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Aki elfogadja a napirendi pontok tárgyalását, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Első napirendi pontunk a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat képviselő-testületének a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultságról, valamint a szolgáltatások fedezetéről szóló '97. évi LXXX. törvény – az önkormányzati képviselő-testület nem képviselő bizottsági tagja biztosított jogviszonyával kapcsolatos – módosítását kezdeményező beadványának a megvitatása.

Szende Dávidot köszöntöm. Itt arról van szó, hogy a XI. kerületi Önkormányzat felterjesztést nyújtott be a parlament felé az önkormányzati bizottságok úgynevezett külsős tagjainak biztosítási jogviszonyával kapcsolatosan. A megküldött anyagokból mindenki tájékozódhatott, hogy eljárásunkat az Alaptörvény, illetve az önkormányzati törvény vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően folytatjuk le. A napirendi pontot szavazással zárjuk, melyben arról foglal állást a bizottság, hogy támogatja-e az előttünk fekvő önkormányzati felterjesztést.

Budapest Főváros XI. kerületi Újbuda Önkormányzat képviselő-testületének a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultságról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény – az önkormányzati képviselő-testület nem képviselő bizottsági tagja biztosított jogviszonyával kapcsolatos módosítását kezdeményező beadványának megvitatása

A napirendi pont tárgyalását megkezdjük. Megadom a szót Szende Dávid jogtanácsos úrnak. Parancsoljon!

Dr. Szende Dávid jogtanácsos szóbeli kiegészítője

DR. SZENDE DÁVID jogtanácsos: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Újbuda Önkormányzatának szeptemberi ülésén merült fel ez a szakmai kérdés, és a képviselő-testület egyik fele így gondolta, a másik fele úgy gondolta, úgyhogy ezért éltünk ezzel a felterjesztési lehetőséggel. A hatályos tb-törvény alapján az önkormányzatnál külsős bizottsági tagságot betöltő személyek, akik nem képviselők, ők nem tb biztosítottak, nem jogosultak a tb-re e tiszteletdíjuk után, e tevékenységük után. Ennek két magyarázata lehet. Az egyik, hogy kimaradt a felsorolásból, tehát egy jogalkotói hiba, hogy amikor a jogszabályt fogalmazták, akkor

nem gondoltak rájuk. Ezt mondta a képviselő-testület egyik fele; míg a másik fele azt mondta, hogy itt nincsen semmilyen hiba, hiszen ez egy jogalkotói szándék lehet, hogy őket e tekintetben nem sorolták fel. Hiszen a külsős bizottsági tagoknak, a legtöbbjüknek, nem mondom, hogy mindenkinek, de tényleg a legtöbbjüknek van más polgári foglalkozása, ami a tb-t rendezi ebben az irányban, és ezt egy ilyen másodtevékenységként, másodlagos munkaként látják el, tehát hogy egyébként ebben nincsen hiba. Nem tudtuk nyilván ezt mi szakmailag eldönteni, ezért döntöttünk így, hogy akkor felterjesztjük a tisztelt Országgyűlés elé. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, önöké a szólás joga. Tessék, parancsoljanak. *(Jelzésre:)*

Alelnök Asszony!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Előterjesztő Úr! A Fidesz-KDNP frakció álláspontja az, hogy a jelenleg hatályos társadalombiztosítási jogviszonyra vonatkozó törvények és végrehajtási rendeletek ebből a szempontból jók. Tehát a törvényalkotói szándék a mi oldalunkról az, hogy azok a választott tisztviselők és tisztségviselők, akik az Országgyűlésben, illetve az önkormányzatokban ülnek, miután ők a választók, a szavazók által lettek megválasztva, és ezen a módon szerezték a mandátumukat és ezen a módon lett kijelölve nekik a feladat, az ő tiszteletdíjuk megalapozza a társadalombiztosítási jogviszonyt, tehát ez a tiszteletdíj megalapozza a tb-jogviszonyt.

Vannak olyan lehetőségek, amelyekről ön is beszélt, hogy az önkormányzatokba megválasztott politikusok külsős bizottsági tagsági helyekre a saját szakértőiket vagy tanácsadóikat delegálhatják, ha erről szavaz a képviselő-testület. Az önkormányzatokban a külsős bizottsági tagságba delegált, juttatott személyeket viszont ugye, nem a választók küldték oda. És mi is azt feltételezzük, hogy a külsős bizottsági tagok valamilyen egyéb civil tevékenységük alapján lettek oda delegálva vagy azért, mert egy adott területnek szakértői, mesterei, vagy pedig azért, mert az adott politikai pártnak a holdudvarába tartozó személyek. Mi ezeknek az embereknek a tiszteletdíjáról, költségtérítéséről nem gondoljuk, hogy ez a tiszteletdíj, ez a költségtérítés társadalombiztosítási jogviszonyt képezzen. Nálunk az alapelv, lehet, hogy politikai, tehát az alapelv az az, hogy akiket megválasztottak valamilyen formában országgyűlési vagy önkormányzati választáson, ott képezze tb-jogviszonynak az alapját, akiket viszont a politikusok juttatnak külsős bizottsági tagsági helyekre, ott ez ne képezze a tb-jogviszony alapját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Arató képviselő úr.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Bizottság! Őszintén szólva, abban a sajtóságos helyzetben vagyunk, hogy az álláspont tartalmát tekintve egyetérték alelnök asszonnyal, az indoklás tekintetében pedig tökéletesen nem értek egyet. Az, amit alelnök asszony mond, az egy nagyon furcsa indoklás, ezen az alapon mondjuk, a mi saját képviselői munkatársainknak sem kellene tb-jogviszonyban lennie, ezért nem indokolt, hogy tb-jogviszony legyen a bizottsági külsős szakértőknek a viszonya, akik egyébként gyakran nagyon kiváló emberek, egyáltalán nem politikai kinevezettek. Egy okos önkormányzat nem politikai kinevezetteket vagy nem csak politikai kinevezetteket tesz ebbe a pozícióba, hanem egy sor más fontos szaktudást lehet behozni a bizottságba.

Mondok egy nagyon egyszerű példát. Ha nincsen jogász a képviselő-testületben, ami azért előfordul gyakran, akkor teljesen ésszerű, hogy a jogi bizottságba felkérnek jogászokat, de ez nem egy főállásjellegű tevékenység, ez havonta néhány alkalmat jelent, önkormányzata válogatja; így nem indokolt, hogy ezt munkaviszonyként vagy társadalombiztosítási jogszerző viszonyként ismerjék el, és őszintén szólva, jogalkotói szándéknak sem tudom kitalálni, ezért a jogszabályban ez elég egyértelműen rendezve van.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Révész Máriusz.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Nagyon sok mindent elmondott Arató Gergely, amit én is mondani szerettem volna.

Az egyik az, amit ki szeretnék emelni, hogy ez nem a mi jogalkotói szándékunk, ez 1990 óta így van. Azóta elég sokféle kormány volt, és nem történt ezen változás. Sőt, volt itt egy fejlődés, mert az első önkormányzatok esetében egyébként még a képviselőknak sem volt meg a biztosítása. Ahogy itt a képviselők később bekerültek a parlamentbe, és a lobbi erősödött, a képviselők esetében ez a biztosítási jogviszony megtörtént. Teljesen egyetértetek, általában a nagy önkormányzatoknál bizottsági ülés havonta egyszer szokott történni, szerintem teljesen indokolatlan, hogy azt mondjuk, hogy ezért jár biztosítási jogviszony, és nem kell dolgozni emellett, hiszen ezzel a külsős bizottsági tagsággal megoldjuk a biztosítási jogviszonyt, szerintem ez nyilvánvalóan nem jogalkotói szándék. De még egyszer mondom, hogy ez nemcsak a Fidesznek nem szándéka, vagy a mostani kormánynak nem szándéka, hanem 1990 óta volt jó néhány kormány, ez soha nem volt senkinek a szándéka sem, úgyhogy ez nem tekinthető egy komoly javaslatnak.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Lukács László György.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Én kifejezetten örülök, hogy ez a téma elénk jött, hiszen azt mutatja, hogy van bizonyos joghézag, amit rendeznünk kell.

Az, hogy ebben politikai álláspontokat pro-kontra - és eddig inkább kontra - fogalmaz meg mindenki, az helyes, egyébként végképp nem jogalkotói szándék, mert a jogalkotásban a Népjóléti bizottságnak meglehetősen kicsi szerepe van. De, énszerintem abban mindannyian egyetérthetünk, hogy bármilyen jogviszony, amely kereső tevékenységre utal, vagy amiből az ember pénzt szerez vagy valamilyen juttatás éri, az nemcsak keletkeztet mondjuk, egy adó szempontjából adókötelezettséget, hanem jogosultság szempontjából is jogosultságot kellene hogy keletkeztessen. Tehát ezeknek a jogviszonyoknak... *(Közbeszólás Révész Máriusz: Most így van.)*, szerintem igen, az egy dolog, hogy most így van, de akkor ehhez képest, hogy ha következetesen viszünk egy ilyen alapelvet, akkor – és nemcsak erre vonatkozóan – sok minden más jogviszonyra ezt tisztázni kellene. És persze nem vagyunk abban a helyzetben, hogy most megmondjuk, hogy mi volt az eredeti jogalkotói szándék, mert abban, mondjuk egy bírósági perben egy más jogértelmező szervnek lenne szerepe, hogy megmondja, hogy mi volt az 1990-es évek történeti jogértelmezési vagy jogalkotói szándéka. De vagyunk abban a helyzetben tisztelt képviselőtársaim, hogy ezt a hiányt vagy ezt az ellentmondást mi magunk rendezzük, ezért van a parlament, ezért van a jogalkotás.

Tehát hogyha most mi nem jutunk itt semmivel előre, ha más nem, az önkormányzatnak abban jogos a felvetése, hogy ezt ne a politikai domain, ne a politikai közeg próbálja most meghatározni, különböző érvekkel kitölteni, hanem egy

teljesen koherens, egy joghézagmentes, viszonylag jól lezárt szabályozást alkossunk. Mert jelenleg, ha felmerül ilyen kérdés, akkor nyilvánvalóan nem csak ennél az önkormányzatnál, más önkormányzatnál is, sőt más jogviszonyoknál is felmerül ugyanez a kérdés. Erre valami tisztességes szabályozást, egy olyan jogszabálypontot kell majd alkotni, ami világosan megmondja, hogy és minden más nem, nem keletkeztet akár ilyen igényjogosultságot vagy más típusú, jövőben felmerülő igényjogosultságot. Világosan így lehetne ezt a vitát lezárni, vagy egyébként adunk egy másik utat és azt mondjuk, hogy természetesen a bizottság ezt meghallgatta, megtárgyalta, egyébként a maga módján nem jogalkotó; és az önkormányzat... mondjon már egy olyan törvényt, amit csak a bizottság fogad el.

A törvényt, tehát azt, amiről most beszélünk, és amilyen jogszabályt rendezni kívánunk, azt csak a parlamentnek a plénuma, a képviselő, és nem a bizottság tudja megalkotni. Tehát mi egy ellenőrző, előkészítő, és egyébként valamilyen esetben a vitát lefolytató szervezete vagyunk, attól függetlenül, hogy képviselők vagyunk mellette, tehát mi önmagában nem tudjuk sem értelmezni, sem a jogalkotói szándékot megadni. De azt meg tudjuk tenni, hogy meghallgatjuk, ha van olyan észrevétel, hogy ezt logikailag koherensen zárttá kell tenni - márpedig van ilyen észrevétel -, akkor azt például a jövőre nézve megtehetjük. Vagy azt tudjuk mondani, és ez a másik, hogy köszönjük szépen az érveket, de például ilyenekkel az önkormányzat próbálja meg a bíróságtól azt a jogértelmezést megkapni, ami ebben az esetben a bíróságnak a feladata, és ők fogják esetleg feltárni az ítéletben vagy bármilyen más állásfoglalásukban, hogy mi volt a törvényalkotónak az eredeti jogalkotói szándéka. Akkor világosabban látunk, és akkor nem nekünk kell meghatározni és kibővíteni egy politikai vitában, hogy mi tartozik bele, mi nem tartozik bele, és hitvitákba belemenni, hanem akkor van egy világos ítélet, ami szerint a jogalkalmazó önkormányzat el tud járni.

Képviselőtársaim, szerintem erről szól, és a jövőre nézve talán azt lehetne csinálni, hogy az ilyen vitáknak vagy az ilyen felterjesztéseknek a megelőzése végett világosan szabályozni, hogy mi az, ami keletkeztet és mi az, ami nem keletkeztet, és teljesen hézagmentesre zárni az ilyen és ehhez hasonló kérdéseket.

ELNÖK: Szeretném előre bocsátani képviselőtársaim, hogy most nekünk arról kell dönteni, hogy mi támogatjuk-e ezt a felterjesztést, vagy sem. Tehát nehogy itt elkezdjünk kodifikálni, mert ugye, nem az a feladatunk, mindamellett igaz, amit a képviselő úr mondott, hogy lehetőség szerint hézagmentesre lehessen a jogszabályokat zárni. Nem történne itt az égvilágon semmi, ha keletkeztetett volna ez a jogviszony akár társadalombiztosítási jogviszonyt vagy foglalkoztatási jogviszonyt, mert azzal párhuzamosan keletkeztet társadalombiztosítási jogviszonyt.

További képviselők jelentkeztek.

Nacsa Lőrinc képviselő úrnak adom meg a szót.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden szeretnék Kovács képviselőtársamra reagálni. Nincsen joghézag, teljesen világos és tiszta viszony van, itt nem keletkeztet ez a fajta jogviszony biztosítási jogviszonyt. Világos, ők azt szeretnék, hogy legyen ilyen, mi meg azt mondjuk, hogy szerintünk helyes a szabályozás. Nincs benne hézag, mert van egy vonal és a vonaltól balra esőknél ott nem keletkeztet, és számtalan ilyen jogviszony van, nem keletkeztet biztosítotti jogviszonyt; a vonaltól jobbra lévőknél pedig keletkeztet, szóval teljesen világosan le van határolva. Ez a vonaltól balra lévő kategóriában vagy halmazban található, és most van egy ilyen javaslat, hogy tegyük át a vonal másik oldalára. De, amit ön is mondott, hogy számtalan ilyen jogviszony van,

tehát hogy nem véletlenül született meg az a döntés, hogy van, aki ebben a halmazban van, van, aki a másikban, tehát szerintem nincsen jogviszony, nincsen joghézag, csak ez a fajta jogviszony ki van zárva a biztosított jogviszonyból, mert ez tiszteletdíj. Köszönöm.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólást. *(Jelzésre:)*
Alelnök asszony, parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Röviden összefoglalva, és elfogadva elnök úrnak azt a kritikáját, hogy itt most mi ne kodifikáljunk. Az első állításom tehát az, hogy nincs politikai szándéka a Fidesz-KDNP frakciónak arra, hogy az önkormányzati külsős bizottsági tagok valamilyen juttatása képezzen tb-alapot.

A második megállapításunk pedig az, hogy egyébként a felterjesztés nem ad arra magyarázatot, hogy pontosan milyen típusú tevékenységet és jövedelemszerző tevékenységet folytatnak azok a bizottsági tagok, akik nem képviselők. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én nem látok több jelentkezőt. Így akkor a XI. kerületi önkormányzati képviselőnek adom meg a szót. Kíván-e reflektálni? *(Dr. Szende Dávid: Nem.)* Nem kíván reflektálni, akkor egyszerűbb a helyzet. Itt szavaznunk kell, ahogy a napirendi pont tárgyalásának kezdetén jeleztem. Aki támogatja Újbuda Önkormányzatának felterjesztését, amely az úgynevezett külsős bizottsági tagokkal kapcsolatban a társadalombiztosítás ellátásairól szóló '97. évi LXXX. törvény módosítására irányul, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)*

3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a beadványt.

Írásban fogom tájékoztatni a polgármester urat, de gondolom, hogy meg fogja kapni öntől is az információt, de formálisan én, mint bizottsági elnök tájékoztatni fogom polgármester urat. Köszönjük szépen, doktor úr.

Rátérhetünk a második napirendi pontra. Közben persze, nekem itt kellett volna köszönteni szűzbeszéde alkalmából Arató Gergely képviselő urat, aki a bizottságunkat erősíti a jövőben.

A fóti Károlyi István Gyermekközpont helyzetének a gyermekek érdekeivel összhangban történő rendezéséről szóló H/8188. számú határozati javaslat (Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a második napirendi pont tárgyalására: a fóti Károlyi István Gyermekközpont helyzetének a gyermekek érdekeivel összhangban történő rendezéséről szóló H/8188. számú határozati javaslat. Itt ugye, a tárgysorozatba vételről kell döntenünk.

Engedjék meg képviselőtársaim, hogy köszöntsem és meg is adjam egyben a szót Szél Bernadett képviselő asszonynak, aki az indítványt benyújtotta.

Képviselő asszony, parancsoljon!

Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Örülök, hogy itt vannak az ülésen, szeretném majd kérni a magyarázatot is, hogy a múlt héten hol voltak, amikor ugyanezt a törvényt tárgyaltuk

volna. Külön köszöntöm államtitkár urat, aki eljött, és akkor érdemben tudunk majd beszélni erről a helyzetről.

Önök is pontosan tudják, hogy a fóti ügy - mert fóti ügy létezik, tisztelt államtitkár úr - 2017-ben indult, amikor is Rétvári államtitkár úr az írásbeli kérdésemre adott válaszában egyértelműen kijelentette, hogy be fogják zárni a fóti gyermekotthont és az ott élő gyermekeket különböző helyszíneken fogják elhelyezni. És meg is nevezte ezeket a helyszíneket, legalábbis többet ezek közül. Megjegyezte Zalaegerszeget, Kalocsát, Aszódot és következtetni lehetett arra, hogy a Hűvösvölgyi Gyermekotthon lenne még egy olyan helyszín, ahol a gyermekeket elhelyeznék.

Szeretném önöknek elmondani azt, amiről meggyőződhettem az elmúlt egy évben, amikor a most már nem létező képviselői jogosultságaimat használva, benéztem számos gyermekotthonba, hogy maguk az érintettek, az ott dolgozó emberek, akik Fóton vannak, és az ott lévő gyermekek egyáltalán nem támogatják azt, hogy a fóti intézményt önök bezárják. Sőt, maga a fóti gyermekönkormányzat is megszólalt ebben az ügyben, és kérték, hogy megmaradjon az otthonuk. Elmentem Zalaegerszegre és elmentem Kalocsára is, és egyáltalán nem kerülnének a gyermekek jobb helyszínre, ha oda kerülnének. Aszódon egyelőre egy düledező pajta van, ami a kísérő nélküli kiskorúakat várhatná, az a befektetés és beruházás, amit oda szántak költségvetési forrásból, az soha nem érkezett meg, azt nem alakították át. A Hűvösvölgyi Gyermekotthonba pedig, egy nem akadálymentesített intézménybe egyszerűen nem lehet ilyen helyzetben lévő gyermekeket vinni.

De Fóton a helyzet nagyon rossz, amióta lebegtetik ezt az egész történetet. A dolgozók folyamatos létbizonytalanságban élnek, nehéz összetartani a szakmai közösséget vagy felvenni új dolgozókat. És mivel folyamatosak a hírek arról, hogy ekkor vagy akkor bezárások lesznek, és ugye, ezeket a híreket alapvetően önök generálják vagy saját maguk, vagy a propaganda médián keresztül, az adományok is visszaestek. A gyermekek nem tudják, hogy mi vár rájuk, a kormány gyakorlatilag nem beszél egyértelműen, nem ad információkat, az elmúlt évben ugye, perek is voltak, amiket indítottam a kormány ellen, rengeteg írásbeli kérdés, közérdekűadat-kérés, és nincs egy tiszta kommunikáció. Szerintem ez egy olyan probléma, amin így nem lehet napirendre jutni, mert szerintem, hogyha önök hoznak egy kemény döntést, az a minimum, hogy tájékoztatják az érintetteket és intézkednek, bár tartom magam ahhoz, hogy a fóti gyermekotthont nem szabadna bezárni.

Az önök összes érve hamis, amit a fóti gyermekotthonnal kapcsolatban terjesztenek. Egyrészt ez nem egy nagy létszámú intézmény, nem egy tömegintézmény, itt speciális, különleges szükségletű gyermekek élnek, illetve kísérő nélküli kiskorúak, magán az őspark területén vannak ezek az intézmények, ahol ezek a gyermekek élnek. Például a különleges ellátást igénylő gyermekek háromszor nyolc fős, ilyen családházszerű intézményekben vannak, lakóegységekben, 32 fős a speciális otthon, és a kísérő nélküli kiskorúak sincsenek sokan, tehát mindig pár gyermeket láttam csak ott. Tehát ez semmiképpen nem egy tömegintézmény, nem is egy elszigetelt intézmény, a gyermekek nem a kastélyban laknak, ugye, ezt fontos hangsúlyoznom, bár nagyon sok fóti cikknél a kastélyt mutatják, mint egy ilyen ábrázolását vagy szimbólumát a fóti gyermekotthonnak. A kastélyban a gróf lakik a második emeleten meg a neje, alul pedig egy ebédlő van, tehát ott nincsenek gyerekek.

Viszont visszatérve, tehát ez nem egy közösségtől elszigetelt intézmény, ez Fót belvárosában van, hogy ha arra járnak, akkor látják, hogy ott a Waldorf iskolától elkezdve más intézmények is vannak, ott kocognak a fótiak, gyermekeket sétáltatnak, tehát egy élő közösségi tér, és Budapest közelségét is élvezik az ott élő gyermekek. Például a Heim Pál kórháznak a gyermekorvosa, gyermekpszichiáttere jár ki, hogy a

különböző gyógyszereléseket felügyelje, tehát itt kiváló szakmai kontroll is van. Az általam látogatott vidéki intézményekben a pszichológus, pszichiáter elérése hatalmas probléma, nagyon nagy dolog, hogy itt egy rendszeres elérés van.

Tehát ezt tisztáztuk, hogy a fóti intézmény nem az, aminek önök megpróbálják beállítani. És a másik, amit szeretnék cáfolni, hogy a gyermekek nem kerülnének jobb, családiabb vagy éppen korszerűbb körülmények közé.

Tehát Rétvári Bence államtitkár azt mondta, hogy Zalaegerszegrre és Kalocsára meg Aszódra kerülnének, ezek már most túlszűfolt intézmények, 48 férőhellyel működnek ezek a központi „fiú-specik”; és az új férőhelyekkel együtt Zalaegerszeg 72-re nőne, Kalocsa pedig 56-ra. Ennyi fiú lenne együtt ezekben az intézményekben. Fóton ugye, 32 volt. És ezt úgy tudják megoldani, hogy a törvény egy ilyen kiskaput tartalmaz, hogy csoportbontással lehet akkor úgy csinálni, minthogyha nem is lenne annyira tömegintézmény. De fizikálisan Kalocsa egy épület és Zalaegerszeg is egy épület, aminek az udvarán épültek ilyen 8 fős blokkok. Ezt nem egészen értem egyébként, a „speci”-nél nem szokott lenni ilyen fajta építkezés, de mindenesetre voltam ott ősszel, és ezeket még nem is vették használatba se Kalocsán, se Zalaegerszegen, és pontosan azért, mert szakemberhiány van, tehát egyszerűen nem találnak szakembereket ezekbe az intézményekbe.

Zalaegerszegen mondták is, hogy már a meglévő kapacitást is nehéz volt ellátni szakemberekkel. Nagyon közel van az osztrák határ, és arról tájékoztattak az ott dolgozó emberek, hogy sokan inkább elmennek egy hűttébe mosogatni, semmint hogy a gyermekvédelemben maradjanak, merthogy azt biztosan tudja államtitkár úr, hogy bruttó tízezer forinttal kap többet az, aki speciális gyermekek mellett áll helyt, holott iszonyatosan nehéz munkát végez. Tehát az anyagi megbecsültség nincsen meg, és olyan figyelmet sem kap a gyermekvédelem, amit én azt gondolom, hogy megérdemelne, és ezt az érintettek is érzik, nagyon sokan egyszerűen pályaelhagyók, nem tudnak embereket találni.

És akkor a kezembe került egy olyan dokumentum, amit én elhűlve olvastam, és ebből szeretnék felolvasni egy részletet is. Ennek az a neve, hogy gyermekotthonok kiváltása, gyermekotthonok korszerűsítése, hiányzó gyermekotthoni kapacitások létrehozása, EFOP-os program, ez a speciális otthonnak a projektleírása. Ez egy projektbeszámoló, és ebben az van leírva, hogy a fenntartó és a kormány terve az, hogy úgy üríti ki - és akkor szó szerint ez szerepel benne - a gyermekközpontot, hogy egyetlen gyermeket sem visznek Fótról Zalaegerszegrre vagy Kalocsára, vagy az ottani férőhelyekre. Na most, ez ellentmond azzal a 2017-es, és azóta fenntartott Rétvári-féle állásponttal, ami azt jelezte volna, hogy oda kerülnek a gyermekek, és ennek megfelelő folyamatok indultak meg. Szeretnék idézni egy mondatot: „a megvalósíthatósági tanulmány alapján a projekt várható befejezéséig a jelenleg Fóton működő speciális gyermekotthon kiürül, a gyermekek onnan nem kerülnek áthelyezésre az újonnan létrejövő kalocsai és zalaegerszegi férőhelyekre.” Most akkor hova kerülnek ezek a gyermekek? És ez itt egy nagy kérdés, merthogy ilyen csodálatos állapotjavulások indultak meg. Én nagyon sok szakemberrel beszéltem, és szeretném önöknek elmondani, hogy szakemberek arra panaszkodtak, hogy hiába hoznak meg a gyermek szempontjából egy optimális diagnózist, és ehhez a diagnózishoz kapcsolódó elhelyezést, ha nincs hely, ahova ezeket a gyermekeket el tudnák tenni, akkor kénytelenek olyan helyre elteni, vagy olyan helyre beutalni őket, ami kevésbé optimális a gyermek számára. Tehát nekem arról panaszkodnak a szakemberek, hogy helyhiány miatt meg vannak kötve a kezük, és kiderült, hogy Fótra március óta nem érkeznek új gyerekek.

Tehát kiadtak egy olyan utasítást, hogy Fótra nem lehet gyermeket vinni, tehát beáramlás nincsen, kiáramlás viszont van. Jelenleg 15-en vannak a „speci”-ben, úgy

tudom, hogy 5-en a családjukba kerültek, a többség a korábbi gondozási helyre, vagy a kalocsai és a zalaegerszegi gyermekotthonok régi férőhelyeire kerültek, onnan meg elkerültek gyerekek. Tehát egy ilyen csiki-csuki volt a gyermekekkel, hogy a régi férőhelyekről elvitték őket a zalaegerszegi és a kalocsai intézménybe, Fótól pedig odavitték gyerekeket, de nem az új részbe, hanem a régi részbe, miközben nekem a szakemberek azt mondták, hogy meglehetősen elképzelhetetlenek vagy valószínűtlenek azok az állapotjavulások, amiket kénytelenek voltak megállapítani. Van olyan gyerek, aki egy éve sincs az intézményben, olyan pedig nincs, hogy a legsúlyosabb állapotban lévő gyermekek egyszer csak hirtelen jobb állapotba kerüljenek. Én elég szörnyű történeteket is hallottam arról, hogy mi történt azoknak a gyermekeknek egy részével, akik elkerültek más intézménybe. Én szeretném elmondani a kormánynak, hogy sürgősen be kell fejezniük ezt, mert gyakorlatilag ez már a gyermekek veszélyeztetése, ami zajlik az áthelyezések kapcsán Fóttal kapcsolatban. Merthogy itt az történhet, hogy a fenntartó nyomására születnek a gyermekek állapotjavulásáról szakértői vélemények, és így kerülnek a gyermekek más helyszínre, holott számukra Fót lenne az optimális.

Nekem elmondták ott a gondozók, hogy ők már tudják, hogy ezekhez a fiúkhoz mi a kulcs, és nagyon sok időt tettek bele abba, hogy ezek a kapcsolatok, kötődések kialakuljanak. Szülők is fordultak hozzám, akiknek a gyermekei ott vannak, és elmondták, hogy sokkal kezelhetőbbek, sokkal jobb a gyermekeknek a sorsa, amióta Fóton vannak. És most minden szűnik meg, minden esik szét azért, mert önök elkezdtek ezt az intézményt, nem tudom milyen okból kifolyólag, nyilván köze van az ősparkhoz meg a kastélyhoz, de elkezdtek ezt az intézményt bomlasztani.

Úgyhogy én arra szeretném önöket kérni, hogy ezt fejezzék be, és erről szól az én határozati javaslatom, ami nem törvényjavaslat, tehát ez egy határozati javaslat. Nagyon kérem az önök támogatását, mindenkiét, aki itt van a bizottságban, merthogy szerintem azonnali hatállyal le kell állítani a gondozási hely megváltoztatására irányuló eljárásokat.

A második kérésem az, hogy hatályon kívül kell helyezni azt a 2016-ban elfogadott, a gyermekotthonban nyújtott ellátások új helyszíneken történő megszervezéséről szóló nem nyilvános kormányhatározatot, és biztosítani kell azokat a forrásokat, amire Fótnak szüksége van. És még arra gondoltam, és ezt javaslom az önök tisztelt figyelmébe, hogy egy állandó jelleggel működő gyermekvédelmi egyeztető fórumot kell létrehozni, ami teljesen transzparensen működik, mert nekem igazából több év munkája van abban, hogy ezeket az információkat összeszedtem és átláttam, nagyon sokat utaztam, találkoztam emberekkel, jöttek hozzám emberek. De én szeretném, hogy ha tényleg a szakmának lenne egy olyan tanácsa, amelyen teljesen átláthatóan tudnak ezek a döntések megszületni, és gyakorlatilag a politika árnyéka lekerül ezekről a döntésekről. És itt szeretném megjegyezni, hogy az az ingatlan, tudom, hogy nagyon értékes, de az ősi Károlyi családnak is az volt a kívánalma, hogy amíg azok a falak állnak, addig ott a rászoruló gyermekek számára biztosítsanak oktatást és elhelyezést, és azt, hogy jobb sorsuk legyen ezeknek a gyermekeknek. Én nagyon szeretném, ha az ősi Károlyi mondásnak megfelelően tudna Fót működni, korszerű körülmények között, megkapva azokat a forrásokat, amire ezeknek a gyermekeknek szükségük van, és biztosítva az ott élő dolgozóknak is a kiváló szakmai munkához való folytatásnak az alapjait. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony.
Államtitkár úr, parancsoljon! Köszöntöm is egyben önt.
Parancsoljon!

Tárcaálláspont

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Köszönöm a szót, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntök mindenkit. Az országgyűlési határozat szövegéhez szeretnék pár mondatot mondani. Csak így a bevezető után, engedjenek meg két felvezető összetett mondatot, mert itt elhangoztak olyan állítások, ami szerintem fontos, hogyha ezt az országgyűlési határozatot szeretnék megnézni.

Én magam is azért tartottam fontosnak, hogy itt legyek, mert azt gondolom, hogy ezzel az országgyűlési határozati javaslattal egy újabb fejezetéhez érkezett az a szomorú színjáték vagy tragikomédia, amit igen, a fóti ügy kapcsán képviselő asszony hosszú hónapok óta folytat. És az a helyzet, hogy mondom ezt úgy, hogy én magam is az elmúlt másfél évben sok száz gyermekvédelemben dolgozó emberrel, nevelőszülővel, gyermekekkel találkoztam, volt egy országos kampány is, amelyben rengetegen részt vettek a szakmából. Ezzel kapcsolatban sosem hallhattunk egyébként, vagy nem hallottunk semmilyen javaslatot képviselő asszonytól sem, kizárólag azt hallottuk mindig, hogy Fót. És itt az elején el is hangzott, ami az egésznek a felvezetése, hogy itt valamilyen titkosított, elhomályosító dolgról van szó, az a helyzet, hogy több mint két éve ott van a képviselő asszony kezében is, és mindenki számára hozzáférhető az a parlamenti válasz, amelyben van egy akkori elképzelés. Csak hogy, ha a gyerekvédelemről beszélünk, akkor szerintem az legalább olyan fontos, hogy itt nem az ingatlanok számítanak, hanem a gyerekek számítanak, és amikor végrehajtottunk valamit, akkor figyelemmel kell lenni arra, hogy egyébként hogy változtak meg ott a körülmények.

Gondolom, képviselő asszony is tisztában van azzal, hogy 2015-'16-ban, mondjuk, ha Fótról beszéltünk, akkor ott volt, amikor háromszáznál több kíséző nélküli kiskorú volt, vagy ahogy ön is tudja, hogy '13-ban, azért ez jelentős mértékben megváltoztatja a körülményeket. Azt a szakmai vitát nem folytattuk le, de szerintem az is fontos kérdés, hogy amikor az a hivatkozási alap, hogy az a környezet az ősfás parkkal és a 40 hektárral mennyire megfelelő a gyerekeknek, szeretném jelezni és kihangsúlyozni, ez gyerekvédelem. Tehát azok a gyermekek, akik ott vannak, addig maradhatnak ott, amíg gyermekek; és mit fogunk tenni a gyermekekkel, amikor a 18-23 éves kort el fogják érni? Szerintem az egy értelmes, felvethető vita, hogy egyébként, ha egy ember életét egészben nézzük, és hogy ha ránk van bízva, akkor megpróbáljunk valami olyan megoldást találni ebből a szempontból, ami a legjobb. Ebben a mi célunk az teljesen egyértelmű volt, mi azt mondjuk, hogy a családokat szeretnénk megerősíteni, erről szólt az elmúlt tíz év. Hogyha egy gyermeket ki kell emelni a családból, akkor válasszuk a kisebb rosszat, és a kisebb rossz az, hogy nevelőszülőhöz kerüljön valaki. Ezért ez a kormány vezette be '14-ben a foglalkoztatási jogviszonyt, ez a kormány vezette be idén január 1-jén, illetve 2020. január 1-jétől a nevelőszülői gyedet, és költünk nevelőszülői ellátásra sokkal többet, mint bármikor előtte. Ha viszont nem tudunk valakit nevelőszülőkhöz vinni, akkor kell az otthonokba. És itt ismét az a pont, ahol meglehetősen összemos a képviselő asszony mindig mindent ebben a témában. A gyermekvédelemben 23 ezer gyerek van. A 23 ezer gyerekből vannak különleges és speciális szükségletű gyerekek. Őket azért hívjuk különlegesen speciális szükségletűnek, mert különleges és speciális ellátást igényelnek, teljesen más, mint egy átlagos gyermek. Az ő esetükben, mondjuk, ha Fótról beszélünk, akkor azok a gyerekek, akik speciális ellátást igényelnek, a felének, 25-ből 12 gyereknek, semmilyen kapcsolata nincs a családjával. Amikor azok az indokok hangoznak el, amik elhangoznak átlagos szükségletű gyerekeknél, akkor az a helyzet, hogy azok egyáltalán nem igazak.

Én felírtam itt pár mondatot, hogy folyamatosak a hírek Fóttal kapcsolatban. Azért folyamatosak, mert ön folyamatosan gerjeszt híreket. Folyamatosak a bizonytalanságok, peres eljárás van. Azért van peres eljárás, mert ön a bíróságtól szeretne olyan dokumentumot, amik egyébként két éve nyilvánosan mindenkinek a rendelkezésére áll. Szóval azt gondolom, hogy ebben a gyerekvédelem az egy olyan terület, ami minden érzékenységgel együtt megkívánná azt, hogy ott senki ne kardozzon a levegőben, mert annak semmi értelme nincsen, annak csak a gyerekek fogják a kárát látni, vagy ők fogják a kárát vallani a végén.

És magához, ehhez az országgyűlési határozathoz, csak a bizottságnak szeretnék három mondatot mondani, hogy itt a megfelelő szakmaiságot a mi részünkről is hozzá tudjuk adni. Itt három pont volt. Az első az az, hogy azonnal állítsa le a gondozási helyek megváltoztatását a kormány. A kormány nem tudja leállítani, mert a kormány nem hoz ilyen döntést. Ilyen döntést a gyámhivatalok hoznak, a szakértői bizottság javaslatára. Ez a szakértői bizottság egyébként, amelyet úgy hívnak, hogy Országos Gyermekvédelmi Szakértői Bizottság, 5 évre kap mindig mandátumot. Én úgy érzem, hogy igazából a képviselő asszonynak nem velünk, hanem a gyerekvédelem szakmával van problémája, mert ezek szerint az ő szakmaiságukat vagy döntésüket vitatja. Ez is egy álláspont.

A második kérdés a hivatkozott kormányhatározat, amiről beszéltünk, illetve az, hogy biztosítsunk a gyerekközpont megfelelő működéséhez szükséges forrásokat. Ezt csak azért nem értem, mert a gyerekközpont működéséhez a költségvetés biztosít forrást, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságon keresztül. Ezt a költségvetést, ami ezt biztosítja, ezt ön nem szavazta meg nyáron, tehát hogy ha valaki nem biztosít forrást a fóti intézethez, akkor azt gondolom, hogy ezt ebből a szempontból a betervezőnek kell felülvizsgálnia.

A harmadik kérdés, és ehhez még egy pontot hadd tegyek hozzá, csak hogy a pénz is szóba került. Ez a költségvetés, amely a 2020-as költségvetés, a speciális ellátás nem állami ellátók tekintetében olyan támogatásnövekedést mutat, ami azt jelenti, hogy az eddigi egy férőhelyre eső 1,3 millió helyett 2,4 millió forint lesz, 81 százalékos a növekedés; a különleges ellátás tekintetében pedig 102 százalékos a növekedés: 1 millióról 2,04 millióra nő az állami támogatás. Csak azért szeretném halkán hozzátenni, hogy ezt a költségvetést terjesztette be a kormány, ezt szavazta meg a parlament, ezt ön nem szavazta akkor meg.

És a harmadik kérés, hogy állítson fel egy állandó gyerekvédelmi egyeztető fórumot az intézmények átszervezésével kapcsolatban. '97-ben lépett hatályba a gyerekvédelmi törvény, egyébként konszenzus és teljes egyetértés alapján, és azóta folyik az a folyamat, amely több évtizedes hagyománynak a lebontása, merthogy korábban valóban a nagyméretű intézmények voltak jellemzőek, és ezeknek a nagyméretű intézményeknek az átalakítása és a családközpontú gyerekvédelem megteremtése a cél. 22 év alatt egyszer sem volt ilyen egyeztető fórum, merthogy ez a munka el van végezve a gyermekvédelemben, és ha létrejön egy intézmény, akkor ott vannak hatósági szabályok, amit be kellene tartani. Úgyhogy ennek tekintetében, vagy ennek körültekintő véleményezését szeretném csak a bizottság tisztos figyelmébe ajánlani. És csak azért, mert én is kaptam ajánlásokat, tényleg egyetlen ajánlást én is hadd tegyek, képviselő asszony, hogy én azt gondolom, hogy ennél sokkal érzékenyebb terület a gyerekvédelem, tehát ennyire szakmaiatlan vagy rosszindulatú országgyűlési határozatokkal lehetőség szerint ne terhelje, vagy ne hergelje se a gyerekvédelmet, se a közvéleményt. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)*

Nacsa Lőrinc képviselő úr.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Egyrészt köszönjük a számonkérést, ami a múltkori bizottsági ülést illeti. Mi is örülünk, hogy két hónap után visszatért a munkahelyére képviselő asszony, és két hónap után hajlandó a parlament keretein belül is dolgozni a bizottságban és az Országgyűlés plenáris ülésén is.

Az a helyzet, hogy a képviselő asszony a gyermekvédelmi aknamunkájával - én is ezzel akartam kezdeni, amivel az államtitkár úr befejezte - megpróbál felrúgni egy közel 25 éves konszenzust, politikai és szakmai konszenzust, ami a kiváltási folyamatokat illeti. Kár, hogy ezt ön itt is és az elmúlt egy évben is megpróbálja felrúgni ezt a szakmai és politikai konszenzust. Szeretném tájékoztatni a tisztelt képviselő asszonyt, hogy ez a kiváltás eddig is folyamatos volt, és működött az ön országgyűlési határozata előtt is, és reméljük, hogy az országgyűlési határozata után is működni fog. Az a helyzet, hogy nincsen fóti ügy, fóti ügyet ön csinál. Ön az, aki ezeket az ott dolgozó embereket és ezeket a gyermekeket bevonja a napi politikai játszmáiba, ön az, aki fóti ügyet kreál. Mi máshogy tekintünk erre a kérdésre, mi úgy tekintünk, hogy a gyermekvédelem az egy ideiglenes állapot egy gyermek életében, mi a jövőjével szeretnénk foglalkozni és a jövőjét szeretnénk biztosítani, ön pedig oda akarja betonozni egy helyhez, és nem gondol arra. Ön például most is kritikával illetve azt, hogy visszakerültek a családjaikba a gyermekek, én nem gondolom, hogy ez óriási probléma lenne, hogyha vissza tudnak kerülni a családjaikba a gyermekek, nem is értem, hogy ezt hogyan lehet negatív felhanggal említeni egy ilyen expozében.

Az a helyzet, hogy azt mindenképpen mindannyiunk nevében vissza kell utasítanom, hogy azzal vádol bennünket, a kormányt, a gyermekvédelmi szakembereket, a főigazgatóságot, hogy orvosi jelentéseket hamisítanak, vagy szakmai jelentéseket hamisítanak. Ezt mindenképpen el szerettem volna mondani, hogy szerintem ez az az aljas politikai vádaskodás, amit ön ebben az ügyben már elég régóta folytat, és most bennünket is megvádol azzal, hogy mindenféle hamisítás van, orvosi jelentések hirtelen megjavulnak, szó sincsen erről a dolgról. Az a helyzet, hogy önnek ez politikai hobbija lett, hogy a gyermekvédelemben élőket ventillálja, hisztériát keltsen a körükben, nagyon-nagyon károsnak tartom ezt a folyamatot, és azt szeretném kérni, hál' istennek nemcsak ön az egyetlen, aki a gyermekvédelemben dolgozókkal és a gyermekekkel beszél, egészen más visszajelzések jönnek az ön által keltett politikai hisztériára, mint amit ön kap egyébként ezekben az intézményekben.

Arra kérem a képviselő asszonyt, hogy ezeket a gyermekeket és ezeknek a gyermekeknek a jövőjét nézze, mert ön nem akar ezeknek a gyerekeknek a jövőjével foglalkozni, hogy mi lesz velük később, ahogy az államtitkár úr is említette, amikor nagykorúak lesznek, milyen jó lenne, hogyha visszatérhetnének sokan a családjukhoz vagy nevelőszülőkhöz kerülnének. És az a helyzet, hogyha a gyermekvédelemmel foglalkozik a képviselő asszony, akkor azt sem láttuk az elmúlt években, hogy bármilyen pozitív folyamathoz hozzáette volna a saját gondolatait, hozzászólt volna akár a nevelőszülői kampányhoz, akár a jelzőrendszer megerősítéséhez, akár a folyamatos pénzbeli támogatások és ellátások növekedéséhez. Negyvenmilliárd forinttal több van a jövő évi költségvetésben a szociális intézmények fenntartására is, ezeket a képviselő asszony mindig elbogatellizálja és nem hajlandó róla tudomást venni. Ilyenről persze soha nincs szó, hogy mi történik akkor, ha a kormány tényleg arra törekszik, hogy ezeknek a gyermekeknek jobb legyen, márpedig erre törekszik. Mi ehhez fogjuk megadni a támogatást, és nem vagyunk hajlandóak asszisztálni ahhoz a politikai hangulatkeltéshez, amellyel ön itt próbálkozik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Arató Gergely képviselő úr.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Kénytelen vagyok egy szelíd megjegyzéssel kezdeni, amire talán az jogosít fel, hogy jó pár évig ültem én is az asztalnak azon a végén, ahol most ön ül. Az egy félreértés, hogyha azt gondolja, hogy az Alaptörvény szerinti rendbe, az Országgyűlés kormányt ellenőrző szerepébe, a választott képviselők és a végrehajtó hatalom viszonyába belefér az, hogy ön sérteget itt országgyűlési képviselőket. Ez Nacsa képviselő úrnak abszolút jogában áll, sokkal rutinosabb és tehetségesebb is benne, hagyja ezt órá. Ön maradjon a szakmánál, ön azért ül itt ebben a bizottságban.

Ami az érdemi részét illeti a dolognak, először Fótról néhány szót. Én voltam ott, nem tudom, hogy kormánypárti képviselőtársaim jártak-e ott mostanában. Azt nehezen vitathatja bármelyikünk, hogy ott az elmúlt, tulajdonképpen egy hosszú fejlődés után, de alapvetően az elmúlt évtizedben létrejött egy olyan közeg, amelyik ezeknek a gyerekeknek a számára, ezeknek a jó része számára egyébként nem tud örökbefogadó szülőt találni, nehéz nekik nevelőszülőt találni. Gyakran túl vannak, különleges ellátás esetében egy sor sikertelen kísérleten a speciális ellátásban, itt beteg gyerekekről van szó, tehát magyarán szólva, nagyon nehezen lehet őket családokba elhelyezni. Ugyanakkor itt kialakult egy ideális viszonyrendszer. Azt az érvet, őszintén szólva, vérlázítónak tartom, amikor államtitkár úr, ha jól értem, azt mondja, hogy azért ne legyenek ők itt jó körülmények között, mert majd később az életük folyamán sem lesznek jó körülmények között; ezt mondta, hogy itt akkor arról beszélünk, hogy itt egy ősparkban vannak, és akkor azért az egész életet kell nézni. Én azt gondolom, hogy ez a legjobb, amit ma a társadalom számukra ebben a gyerekkorban adni tud, ehhez képest semmilyen bizonyítékát nem látta senki annak, hogy ezeknek a gyermekeknek a helyzete javul attól, hogy elkerülnek Fótról. Márpedig van egy gyermeki jogok egyezményében rögzített alapelv, a gyerek mindenekfelett álló érdeke, mi ettől nem tudunk eltekinteni, nem tudunk mással foglalkozni.

Én nagyon boldog vagyok attól, de erről majd később fogok beszélni, hogy a kormány - valóban folytatva a korábbi erőfeszítéseket - igyekszik minél több gyermeket családba, nevelőszülőkhöz kijuttatni. Megpróbálja ezeket a nagy - vagy most a vége fele járunk ezeknek a nagy intézmények széttagolásának, az egy más kérdés, erről beszélt a képviselő asszony, hogy ez gyakran nem igazán valós folyamat, hanem csak arról szól, hogy technikailag formálisan megbontják ezeket az intézményeket, most ebbe nem mennék bele. De azt szeretném elmondani, visszatérve Fótra, hogy semmilyen bizonyítékát nem látta senki annak, hogy a gyerekek ezzel jól járnak.

És most arról beszélünk, hogy ez a javaslat tárgysorozatba kerülhessen. Nem arról beszélünk, hogy mi a megoldás, nem arról beszélünk, hogy helyes-e, amit a képviselő asszony javasol, vagy nem - én egyébként egyetértek vele -, arról beszélünk, hogy engedjék meg azt, hogy az Országgyűlés nyilvánossága elé kerüljön ez a kérdés. Egy olyan kérdés, ami a közvéleményt foglalkoztatja, és nem becsülöm le a képviselő asszony erőfeszítéseit, de nem elsősorban azért, vagy nemcsak azért, mert a képviselő asszony ezt az ügyet napirenden tartja, hanem azért, mert egy egészséges, jó érzésű ember számára ez egy olyan probléma, ahol nyugodt akar lenni abban, hogy a gyerekekkel nem történik semmilyen rossz dolog. Menjünk oda a parlament elé, államtitkár úr elmondja ott a saját véleményét, fideszes képviselőtársaink, illetve KDNP-s képviselőtársaink elmondják a saját véleményüket, a képviselő asszony elmondja a saját véleményét, lefolytatjuk ezt a vitát, lehet tenni módosító javaslatokat

a határozati javaslatához. Bizonyára, hogy ha Nacsa képviselő úrnak ez nem felel meg, akkor tud ennél sokkal jobbat javasolni, és meghozza majd a parlament a döntését.

Muszáj vagyok azt mondani, hogy én biztos vagyok abban, hogy önök a legjobbat akarják. De az nagyon rosszízű, hogy csak azért egy hete ezt a bizottsági ülést megakadályozták, hogy már az új házszabály szerint ne a plenáris ülés elé kerüljön ez a dolog. Ha önöknek nem lenne ebben rejtegetnivalójuk, akkor a múlt héten eljöttek volna a bizottsági ülésre, gondolom, le fogják szavazni, leszavazták volna, és akkor még a plenáris ülésen ezen a héten erről kellett volna szavazni. Önök meg akarták kímélni képviselőtársaikat attól, hogy arcukat kelljen adni egy döntéshez, ahhoz, hogy ezt nem veszik tárgysorozatba, ami számomra azért azt bizonyítja, hogy talán önök sem egészen biztosak abban, hogy az álláspontjuk a nyilvánosság előtt tökéletesen vállalható és védhető. De lehet, hogy tévedek természetesen, és csak fel akartak készülni, és ma meg fogják szavazni azt, hogy a határozati javaslat az Országgyűlés elé kerüljön és ott érdemi vita folyjék erről, ebben az esetben elnézést kérek előre is önöktől.

Végül, ez a vita érintett jó pár olyan ügyet, amibe én most nem mennék bele, de amelyik a gyermekvédelem általános helyzetével kapcsolatos. Muszáj vagyok hozzátenni államtitkár úr győzelmi jelentéséhez, hogy például nevelőszülő ügyben, hogy ha annyira rendben lenne minden, mint amennyire ön ezt állítja, akkor a nevelőszülők helyzetével kapcsolatban beadott, ha jól emlékszem, most már öt kérdésemre, nem adnának folyamatosan semmitmondó, a tartalmat nem érintő válaszokat. Akkor az országgyűlési padban feltett kérdéseimre Sziijártó képviselő úr a kérdésekre válaszolna, és nem az egyébként nyilván kritikát tűrő, és rendkívül érdekes 2010 előtti kormányzással foglalkozna.

Tehát azt szeretném javasolni, miután úgy látom, hogy a gyermekvédelemben – tágabb értelemben a gyermekvédelem területén – mind a nevelőszülők esetében, mind az intézmények esetében, egy sor nagyon súlyos probléma van, ne bízzuk ezt majd a kormány által létrehozott egyeztetésre. Azt javaslom, hogy a bizottság maga tűzze ezt bizottsági ülésen, vagy akár egy albizottság kijelölésével napirendre, hallgassuk meg a terület szakértőit, hallgassuk meg az érintetteket, ez van annyira fontos kérdés. Szerintem hallgassuk meg az ombudsman urat – ezt ki ne felejtsem -, aki az Igazságügyi bizottság meghallgatásán ígéretet tett arra, hogy ezt a területet, ahogy az előző ombudsman, ő is kiemelt figyelemmel fogja követni. Ajánlom figyelmükbe egyébként, olvassanak el néhány ombudsmani jelentést az elmúlt évekből és egy kicsit más képet fognak kapni a gyerekvédelemről, mint ami úgy látom, hogy államtitkár úrban él, szóval hallgassuk meg ezeket a szereplőket, nézzük meg, hogy mi itt a valós helyzet.

Röviden azt tudom mondani, hogy mi támogatjuk ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét, és támogatni fogjuk, ha a parlament elé kerül egyébként a határozati javaslat, annak az elfogadását is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Csak megjegyezni kívánom, hogy ugye, itt nem általános vitát kell folytatni a házszabály szerint, nekünk a tárgysorozatba vételről kell majd döntenünk. Hogyha a képviselők elmondták a véleményüket, újra meg fogom adni az előterjesztőnek a lehetőséget, hogy reflektáljon az elhangzottakra.

Megvan annak az előnye, hogyha valaki régóta parlamenti képviselő; én hat ciklussal ezelőtt emlékszem arra, az én politikai nevelőanyám Kósáné Kovács Magda vezényletével annak idején a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben milyen hosszan vitatkoztunk ezekről az ügyekről, és valóban konszenzus alakult ki, akkor még hatpárti parlament volt. Aztán nekem megadatott az, hogy

később politikai államtitkár lettem, majd azt követően szintén ennek a bizottságnak - akkor még szociális bizottságként - elnöke, és végig tudtam követni ezt a folyamatot.

Majd még arra is emlékszem – és nem az anekdota miatt mondom -, hogy itt egy régi folyamatról van szó. Elindult egy európai kezdeményezés, és igazából 2008 körül, úgy emlékszem rá, az államtitkárságom idején Juhász Péter volt a fogyatékosügyi főosztály vezetője a minisztériumban. Az ő koordinálása mellett a társtárca bevonásával – az oktatási tárca, a Pénzügyminisztérium, a MEH, az egészségügyi és a miénk, mindenki, aki érintett volt benne - kiváló szakemberek mellett legalább egy éven keresztül foglalkoztunk és tárgyaltunk a kitagolás kérdésével, de először annak a koncepciójával, kiváló emberekkel. Herczog Tamástól, a szakma egyik doyenjétől kezdve Bugarszki Zsolton keresztül nagyon sok hozzáértő ember véleményét pakoltuk össze. Ezt a kitagolási koncepciót a kormányváltáskor otthagytuk, az átadás-átvételnél, és én akkor, amikor ezt benyújtottuk és elkészítettük, még emlékszem arra is, hogy mondtam néhány keresetlen mondatot hozzá. Maga az a cél, hogy a korszerűtlen, régi kastélyokban való elhelyezés nem jó, ezzel mindenki egyetértett. Fűtöttük a természetet, óriási intézmények voltak, még arra is emlékszem, hogy volt olyan intézmény, ahol 700 ellátott volt, talán Farkasfa, azt hiszem, pszichiátriai betegekkel, talán Vas megyében. És ebben, hogy családias környezet legyen, hogy lakóotthonok legyenek, hogy a szakembereket is folyamatosan képezni kell arra, hogy a megváltozott helyzetben hogyan tudjanak a lehető legjobb színvonalú ellátást és támogatást adni az érintett gyermekeknek, mindenki egyetértett függetlenül attól, hogy ki, milyen pártállású.

Ezt csak azért kívánom elmondani, mert ugye, ennek most már 12 éve, 11 éve, hangsúlyozom, akkor egy ilyen módosított koncepció volt, mert azt megelőzően is volt törekvés a kitagolásra, tehát nem egy új keletű dolgról van szó. Befejeztem.

(Jelzésre:) Rig Lajos képviselő úr kért szót, meg is adom neki.

De még egyszer mondom, hogy nem plenáris vitát kell folytatnunk most, hanem a tárgysorozatba vétel kapcsán kell majd döntenünk.

Rig Lajosé a szó.

RIG LAJOS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én ott folytatnám, ahol Korózs elnök úr abbahagyta, hogy nem új keletű ez a kitagolási folyamat, és ugye, erre jogszabály is van, hogy mikor kell ezt befejezni, és egy nagyszerű időpontban vagyunk, hiszen most van rá EFOP-os uniós pályázati forrás, kitagolás akár a gyermekvédelem területén, akár a pszichiátriai és szenvedélybetegek területén azért megfigyelhető volt az elmúlt időszakban.

Egyetértünk elnök úrral abban, hogy valóban vannak olyan nagy befogadó kapacitású intézmények, amelyek elavultak és a kor számára nem megfelelőek, és ezeket ki kell váltani, a férőhelykiváltás ezt a célt szolgálja; csak államtitkár úr, szerintem önök fordítva ülnek a lovon. Tehát annak az EFOP-os pályázatnak, amelyet önök végre szeretnének hajtani és végrehajtanak, annak megvannak-e a jogi feltételei, szabályozásai, hogy kell ezt végrehajítani, megvannak-e azok az érzékenyítő eljárások, ami a lakosságot érinti, mert Püspökladány tekintetében olyan sok formai hibát vétettek, hiszen gyorsan le akarták pörgetni és a pénzt eltüntetni, hogy ott ez egy óriási lakossági felháborodást váltott ki. Ezen is lehet cinikusan nevetni, de én is visszautasítom azt a hangnemet, ön, mint államtitkár nem teheti meg azt, hogy egy képviselővel ilyen cinikusan beszéljen, államtitkár úr. Körülbelül ugyanolyan cinikus választ ad, mint az én szakmai kérdéseimre, amelyet ugyanebben a nevelőszülői kérdésben tettem fel az önök minisztériumában, és államtitkár úr három mondattal lerendezte ezt.

Örülök is, hogy itt szóba került a nevelőszülői hálózat. Mindenki dicsérte, hogy milyen jó, valóban szükség lenne rá és fejleszteni is kell, csak hogy ha a tényeket és az adatokat megnézzük, az elmúlt időszakban sajnos a nevelőszülői hálózat nem hogy bővült volna, hanem csökkent.

Azt mondták, hogy az anyagi megbecsülés nőtt. Akkor pár dolgot mondanék, és egy, a gyermekvédelemben dolgozó szakember segített kidolgozni ezeket a kérdéseket és tényeket. Egy kicsit lassabban mondom, elnézést, mert a szemüvegemet az autóban hagytam. Tehát hogyha a bérezést nézzük, 2019-ben a minimálbér 33 százaléka járt a nevelőszülőknek, tehát 44.470 forint/hó, a gyermekeként járó kiegészítés díja a minimálbér 20 százaléka, vagyis havi 29.800 forint. A 3 éven aluli tartós beteg vagy fogyatékos, különleges szükségletű, vagy súlyosan pszichés, vagy disszociális tüneteket mutató, pszichoaktív szereket használó, speciális szükségletű gyermekeket vállaló nevelőszülők díjazása kiegészül még gyermekeként a minimálbér 5 százalékaival, azaz havi 7.450 forint/hó összeggel. Eszerint a 3 fő 3 éven aluli egészséges gyermeket nevelő szülő havi bére 133.780 forint, a 2 fő 3 éven aluli fogyatékos, tartósan beteg gyermeket nevelő nevelőszülő bére 118.970 forint. Ez egy óriási előrelépés önök szerint, szerintünk meg nem.

Amikor a kitagolásról volt szó, és a főtí gyermekeket speciális intézményekbe, 8 férőhelyes lakásokba szerették volna elhelyezni, ugye, erre is van egy szabályozás, hogy a különleges és a speciális ellátást igénylő gyermekeket hogy kell beszámítani egy adott intézményben, hány főnek számítson; a különleges 2 főnek, a speciális igénylés pedig 3 főnek kell, hogy számítson. Most, hogy ha Fótról elhelyezik őket az amúgy is túlszűfolt zalaegerszegi és egyéb intézményekbe, ahol már variálnak ezekkel a számokkal, akkor megint csak a jogszabályt sértik meg.

És még egyszer mondom, egyetértünk abban, hogy a nagy kapacitású intézményeket meg kell szüntetni, hiszen az Unió erre törekszik, ilyen 50 főnél nagyobb intézmény nem lehet. De én annál jobb helyet egy gyermek fejlődésében, nevelésében nem tudok elképzelni, mint egy családi környezetben és a természet lágy ölen, ami a városon belül található, ez a legnagyobb nyugalmat adja szerintem a gyermekeknek úgy, hogy jelen pillanatban az adott szakszemélyzet megvan.

A kiváltási folyamatnak egyik nagyon nagy hátránya az, hogy persze, felépítjük ezeket a lakóotthonokat, és mindenki szeretne ilyen lakóotthonban lakni, de hogyha a szociális ágazatban dolgozóknak a bérét megnézzük, államtitkár úr, ön szerint egy csábító szakma ez? Anyagilag vonzóvá tudják tenni? Mert most mondhatják azt, hogy az EFOP-os pályázat lehetőséget ad arra, hogy úgymond gyorstalpalóban kineveljünk több ilyen szociális ágazatban dolgozó embert, és akkor egy idő után ők rájönnek arra, hogy ezt nem tudják csinálni, hiszen ehhez nem papír kell, hanem lelkiismeret. Én azt gondolom, hogy ez nem egy szakma, hanem egy hivatás, és ezekkel a gyermekeknel, vagy akár a speciális gondozást igénylő felnőtteknél nem egy papírral kell dolgozni, hanem lelkiismerettel és hittel. Azok az emberek, akik már évtizedek óta ebben a rendszerben dolgoznak, szerintem megérdemelnek annyit, hogy a tárcsa is leüljön velük és megkérdezze az ő véleményüket, és hallgassa is meg őket, és ne úgy, hogy a tárcsa eldönti, hogy ez lesz, és pont, és nincs más megoldás.

Én még egyszer mondom azt, hogy egyetértve a kitagolással, tehát szüntessük meg azokat a nagy intézményeket, ahol azt gondolom, hogy tényleg nincsenek jó helyen sem a pszichiátriai, sem az egyéb szenvedélybetegek vagy mondjuk a gyerekek. De azokat a helyszíneket, ahol tényleg családi körülmények között és nem kastélyban, ugyanúgy, ahogy Fóton élnek ezek a gyermekek, hagyjuk meg a lehetőségét annak, hogy ők ott éljék meg a gyermekkort, és a felnőttkorban ők már be fognak annyira illeszkedni, hiszen olyan csoportos foglalkozások vannak, amelyek ezt lehetővé teszik. De még egyszer mondom, ezt önhatalmúlag, politikavezérelten

szerény véleményem szerint nem lehet megtenni, ez káros, káros a szakdolgozóknak, káros a gyermekeknek, káros az ott dolgozóknak, mindenkinek.

Még egy kérdés, államtitkár úr, hogy ha egy képviselő időpontot kér akár egy államtitkárhoz, akár a miniszterhez, akkor legalább annyit tegyenek meg, hogy egy e-mailre válaszoljanak, legyenek szívesek, mert az elmúlt egy évben kettő olyan időpontkérést tettem – akár az önök államtitkársága felé, akár az egészségügyi államtitkárság felé -, amelyekre nemhogy válasz, de még elutasítás sem érkezett. Tehát megint csak fordítva ülnek a lovon, nem mi vagyunk önökért, hanem önök miértünk. És ha önök azt szeretnék, hogy téves információk ne keringjenek a levegőben, akkor véleményem szerint az a legelső, hogy fogadják a képviselőket, legyen az akár kormánypárti vagy ne adj' isten ellenzéki.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)*
Selmeczi Gabriella alelnök asszony.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Én szeretném megköszönni, hogy ilyen nagyon korrekten szolt hozzá és tényleg szakmapolitikai alapon elmondta, hogy ha jól számoltam: 1994-től elindult egy szakmai, politikai konszenzus a gyermekvédelem területén, jómagam is emlékszem rá. Ezt a célkitűzést változatlanul jónak tartjuk, és ha jól értem, rendben való ez a folyamat, rendben valóak önök szerint is ezek a célkitűzések, szerintünk is. Tehát köszönöm szépen még egyszer a korrekt szakmai hozzászólást.

Arató Gergely képviselőtársamnak mondom, hogy próbált felépíteni valami ellenségképet, hogy itt a kormánypárti képviselők hogyan állnak hozzá például a bizottsági üléshez. Hadd mondjam el, hogy érdemes nemcsak az új házszabályt, hanem a régit is tanulmányozni, mert a házszabály szerint a független képviselő által benyújtott önálló indítvány nem kerül a plenáris ülés elé, hanem a képviselőcsoport által benyújtott. Tehát ez az önálló indítvány, amelyet most tárgyalunk, ez a házszabály szerint nem kerül a plenáris ülés elé, és ezért okafogyottá vált az az ellenségkép, amit ön itt felépített. De hogy maradjunk itt a tárgynál és a lényegnél.

Szél Bernadett képviselőtársam számára szeretnék két dolgot mondani vagy megjegyezni. Én nagyon sajnálatosnak tartom azt a stílust, amivel ön itt megütötte ezt a vitát vagy elindította ezt a vitát. Ne vágjunk olyat a képviselők fejéhez, hogy magyarázatot kérek önöktől valamire, tehát lehet, hogy itt módjában áll önnek ilyeneket mondani, de nincs hozzá joga, és szerintem méltatlan ez a hangszín a parlament munkájához. És egyébként még egy felvetésem hadd legyen. Ön itt az expozéjában, hozzászólásában, ha jól értettem – lehet, hogy nem minden szót értettem tisztán -, azt mondta, hogy itt orvosi véleményeket, orvosszakmai, orvosszakértői véleményeket hamisítottak meg. Azért arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy amikor egy hatósági eljárás keretében egy orvos szakértői véleményt fogalmaz meg, az egy közokirat. Tehát hogy ha ilyen felvetése lett volna, akkor arra bizonyítékot kellene szolgáltatni, és elő kéne húzni a kalapból ezt a bizonyítékot, tehát ilyeneket azért ne vágjunk itt a jegyzőkönyv számára se bárkinek a fejéhez.

Nekem egy-két kérdésem még lenne. Az első kérdésem az, akár államtitkár úrhoz, hogy ez az 1997-ben teljes szakmai és politikai konszenzussal elfogadott gyermekvédelmi törvény és ennek a törvénynek a végrehajtási rendeletei, amelyek célul tűzték ki, hogy ezeket a nagy korszerűtlen intézményeket bontsuk le és váltsuk ki, és kerüljenek nevelőszülőkhöz, vagy akár az eredeti családjukhoz vissza ezek a gyermekek, ha jól értem, akkor ez a cél nem változott. És itt lenne egy másik kérdésem is. Reméljük, hogy a szakma is - mert ugye, a kormány feladata, hogy a szakmával egyeztessen - változatlanul jónak tartja ezt a célt és változatlanul jónak

tartja ezt a folyamatot. Mert, hogy ha igen, akkor itt a cél és a folyamat rendben van, tehát egyetértünk vele.

Aztán lenne egy olyan kérdésem, hogy azokról a gyermekekről, amely gyermekekről ezek a döntések születnek, ott van egy szakmai bizottság, amelyet államtitkár úr elmondott, hogy hogyan áll fel a szakmai bizottság, és ennek a bizottságnak a javaslatára dönt aztán a gyámhatóság. Tehát most szükségét látjuk-e annak, hogy Szél Bernadett javaslatára bekerüljön itt még egy plusz egyeztető fórum? Tehát akkor itt bizalomvesztés állt fenn a szakmai fórum és a gyámhatóság irányában? Mert én csak úgy tudom értelmezni, hogy ellenzéki képviselőtársam részéről előáll egy bizalmatlanság ezekkel a szakemberekkel szemben, és úgy gondolja, hogy még egy valamilyen egyeztető fórumot létre kell hozni annak érdekében, hogy működési engedélyt kapjon egy új intézmény. Tehát, hogy nincs elég garancia: jogi és szakmai garancia arra, hogy például működési engedélyt kapjon egy ilyen új intézmény? Én egyébként ezzel nem értek egyet, és szeretném, ha államtitkár úr is megnyugtatóan megerősítené azt, hogy ez a folyamat rendben való. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)*
Révész Máriusz képviselő úr.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Kezdem a pozitív dolgokkal. Úgy érzem, hogy abban egyetértés van, vagy legalábbis senki nem vitatta, hogy a kitagolás szükséges és a nagy intézményekből ki kell venni a gyerekeket, és ez egy régóta fennálló konszenzus. Ugyanakkor én bevallom, hogy hosszan hallgattam Szél Bernadettet, nem ismerem a helyzetet teljesen pontosan, nem voltam a fóti gyermekotthonban; hosszan hallgattam államtitkár urat, és egy-két kérdést szeretnék feltenni, hogy értsem, hogy pontosan mi a probléma. Tehát mind Szél Bernadett szavaiból az derült ki, mind államtitkár úr szavaiból, hogy az elkövetkező időszakban nem lesz változás Fót ügyében, tehát azok a gyerekek, akik most Fóton vannak, azok Fóton is fognak maradni. Sőt, az is kiderült, hogy a költségvetésben a szükséges források nemcsak hogy benne vannak, hanem emelkedtek is. Tehát ez a kérdés, hogy én jól értem-e ezt a helyzetet, egy igen-nem az elég, tehát hogy Fót most költségvetésileg rendben van és a gyerekek fognak-e Fóton maradni. Egy igen, és akkor mondanám tovább. *(Jelzésre:)* Igen.

Tehát akkor az a kérdés, ha azt is jól értem, akkor nem olyan nagy létszámú: tehát van 13 vagy 14 speciális igényű gyerek, 21-néhány olyan gyerek, aki esetleg kihelyezhető családba és vannak a menekültekhez köthető gyerekelhelyezések. De, ha jól értettem a költségvetés megvan, a fóti intézmény tovább fog működni, és ezekből, illetve Fótról nem kerülnek át gyerekek azokba az intézményekbe, amelyeket Szél Bernadett hosszan sorolt: Kalocsa, Zalaegerszeg - én azt értettem, hogy ilyen szándék nincs. *(Dr. Szél Bernadett: Ott vannak már!)* Úgy értettem, hogy az a kérdés, hogy át fognak kerülni gyerekek Zalaegerszegre, Kalocsára, ugyanakkor az államtitkár úr szavaiból az derült ki, hogy nem kerültek át, családba kerülnek a gyerekek, úgyhogy innentől kezdve én úgy látom, hogy egy kicsit okafogyottnak tűnik ez a vita, de lehet, hogy én nem értem teljesen pontosan a helyzetet. Mert hogyha államtitkár úr szavait jól értettem, Fótnak megvan a költségvetése, a gyerekek Fóton maradnak, legfeljebb családba kerülnek ki, amiben konszenzus van, ebben egyetérttünk, akkor ugye, az a kérdés, hogy min vitatkozunk, ha pedig nincs min vitatkozni, akkor pedig az a javaslatom, hogy ezt ne vegyük tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szeretném előrebocsátani, kedves képviselőtársaim, hogy fizikailag sem lehet, a házszabály szerint 11 órakor kezdődnek a szavazások, és a szavazás ideje alatt bizottsági ülést tartani nem lehet, 10 óra 55 perckor ennek a bizottsági ülésnek vége lesz. Azt szeretném csak mondani, hogy ennek függvényében döntse el mindenki, hogy milyen hosszan beszél, merthogy még van napirendünk. *(Jelzésre:)*

Kovács József következik.

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nagyon röviden. Én a magam részéről nagyon tisztelem képviselő asszonyt a hozzáállását a kérdéshez, de annyi ellentmondás jön át nekem az egész anyagból. Az inspirált kétmondatos hozzászólásra, hogy nekem volt egy óriási nagy kastélyom, amelyben 15, 10, majd 5 gyermek volt 8 méteres belmagasság mellett. Megoldottuk az elhelyezést megfelelő körülmények között. Nagyon sok az ellentmondás, négyféle speciális terület van, egy 40 hektáros park, ön-, közveszélyes és mindenféle egyéb problémákkal küszködő fiatalok számára nem ideális hely. Ha csak Fóton vannak valóban olyan szakemberek, akik őket el tudják látni, ott kell megkeresni a helyüket, de olyan képlékeny az egész történet, amit ön előterjesztett, hogy ilyen formában ennek a tárgysorozatba vétele véleményem szerint nem támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További felszólalót nem látok.

Államtitkár úr és az előterjesztő is szót fog kapni. Az elején, gyanítom, nem mondtam, hogy Fülöp Attila államtitkár úr van itt, már csak a jegyzőkönyv számára rögzítsük.

Államtitkár úr, parancsoljon!

Fülöp Attila helyettes államtitkár reflexiója

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Én sem szeretnék visszaélni a türelemmel, úgyhogy rövid leszek.

Ha megengedik, akkor visszafelé sorrendben, először Révész Máriusz képviselő úrnak. Igen, a helyzet az, hogy Fóton folyamatosan biztosított volt eddig is az ellátás, és ezután is biztosítva lesz az ottani gyerekeknek. Mindeközben természetesen az a feladatunk és kötelességünk, hogy folyamatosan megnézzük, hogy tudunk-e jobb, teljesebb ellátást biztosítani és ezt hogyan lehet megoldani, ez a gyerekvédelem feladata, tehát ezt fogjuk tenni a következőkben is. Van Fótnak költségvetése, meg lett szavazva, tehát az intézmény egyébként pedig működik. Ettől függetlenül vagy ezzel együtt egyébként Kalocsán, Zalaegerszegen lett férőhelybővítés speciális szükségletű gyermekek részére, amire miután a társadalom és a gyerekvédelem állapota is olyan, biztos, hogy szükség lesz, ezért önmagában az, hogy bővült, fejlődött a gyerekvédelem, szerintem az egy jó és fontos dolog.

Selmeczi Gabriella képviselő asszony részére. A nagy intézmények, tehát a korábban létrejött nagy létszámú intézmények kiváltása, lebontása további cél, összesen az egész országban már egyszámjegyű, fél tucat azon intézmények száma, ami egyébként ebben érintett, mert 50 főnél nagyobb és még nem került erre sor. Ezt még tervezzük, legkésőbb majd a következő uniós költségvetési ciklusban megvalósítani, de reményeink szerint ennél korábban ezt be tudjuk fejezni. A szakma kifejezetten jónak tartja és támogatja ezt. Én a bevezetőben csak ezért említettem, Rig Lajos képviselő úrnak is csak mondanám, hogy tavaly ezért tettük meg azt az országjárást 20 megyében, ott mindenkiel találkoztunk és beszélünk pont azért, hogy meghallgassuk azokat, akik a szakmában dolgoznak, nélkülük nem érdemes, ők támogatják, jónak tartják.

És valóban az országgyűlési határozat egyik pontja azt jelöli ki, illetve azt sugallja, hogy a gyámhatóság nem jól végezné a dolgát - nem tudom máshogy értelmezni -, mert az a bizottság, amelyik egyébként országosan dönt a speciális gyerekek esetében, vagy megyénként az átlagos szükségletű gyerekek esetében, ez mindenhol így működik az országban, nemcsak Fóton, hanem Felsőszőlőktől Nyíregyházáig mindenhol ők döntenek a gyerekek ügyében. Tehát ez a javaslat, ami igazából, ha jól értem, az ő szakmaiságukat vonná kétségbe, és egyfajta védőgyámság alá helyezné az egész gyámhatósági intézmény rendszerét.

Rig Lajos képviselő úrnak én csak az első mondatára szerettem volna ezt mondani, abszolút nem cinizmus volt, csak elhangzott egy olyan szó, hogy eltűnt a pénz Püspökladányban. Nem tűnt el, mert ha megnézzük, állnak a házak, de egyébként Püspökladány egy tökéletes példa arra, hogy mennyire érzékeny dologról van szó. Igazából itt nem a falakról van szó, és csak ennyit szeretnék még mondani bővített mondatokban, hogy amikor elhangzik az, hogy jó adottságú vagy a természet lágy ölen, ezeknek a gyerekeknek nem a természet fogja meggyógyítani az életét, teljesen mindegy. *(Rig Lajos: Püspökladányban pszichiátriai betegek vannak.)* Most összekötöttem a másikkal, tudom jól a püspökladányi történetet. Csak azért mondom, hogy Püspökladány annak a befogadó vagy nem befogadó közegnek a mintapéldája, hogy befogadó közeg nélkül hiába építünk házakat, az nem lesz megoldás. Ezért az a munka, amit ott el kell végezni, az szerintem sokkal nagyobb, mint az, hogy egyébként felépítünk házakat. Csak átugrottam a másokra, az infrastruktúráról jutott eszembe, hogy itt a gyerekeknél is nem az infrastruktúra a perdöntő, itt az a kérdés, hogy az a gyerek egyébként milyen ellátást, milyen mentorálást, milyen lelki segítséget kap, az ő esetükben olyan bizalmi vesztés történt az életben, amit nem a természet fog megoldani, hanem a szakemberek, én legalábbis csak ebben hiszek.

Arató képviselő úr javaslatát pedig köszönettel természetesen megfogadom, csak azt szeretném mondani, hogy győzelmi jelentést csak azért nem állt szándékomban mondani, mert a gyerekvédelem területén meg a szociális területen szerintem nem illik győzelmi jelentéseket mondani, itt – hogy mondjam – az emberséges túlélés meg az élethelyzetjavítás önmagában siker, tehát hogy ez nem az az ágazat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Szél Bernadett képviselő asszony, parancsoljon!

Dr. Szél Bernadett viszonválasza

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a szót. Ott kezdem, hogy lehet a személyemet támadni egy politikai ügyel kapcsolatban, és lehet úgy csinálni, mintha Szél Bernadett lenne a felelős azért, hogy egy ilyen helyzet előállt, de gyakorlatilag ezzel csak azt érték el, hogy beismerték, hogy nincsenek szakmai és politikai érveik azzal kapcsolatban, hogy ezt a fóti kiürítést - ahogy önök nevezték a saját projektbeszámolójukban - miért és hogyan kellene leállítani. Szóval ez az ügy napirenden fog maradni, mert nem miattam, hanem az ügy miatt rengeteg ember keres meg ezzel kapcsolatban. Sokan nőttek ott fel, sokan dolgoztak ott, sokan szimpatizálnak az ott élő gyermekekkel, ez egy ügy a társadalom számára. *(Közbeszólások Révész Máriusz és Nacsá Lőrinc képviselők részéről.)*

ELNÖK: Szél Bernadett képviselő asszonyé a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Ön nem Szél Bernadett, én vagyok Szél Bernadett, és a szó nálam van.

A másik pedig az, hogy továbbra sem tudjuk, hogy hol volt a Fidesz a múlt héten, amikor erről a javaslatról beszélni kellett volna. *(Nacsa Lőrinc: Holt volt az elmúlt két hónapban?)*

Tisztelt Nacsa képviselőtársam! Én az elmúlt két hónapban folyamatosan dolgoztam. Ha pedig ön fizikailag nem lát, lehet, hogy önmagából indul ki, és azt gondolja, hogy otthon pihen, de vannak ennél rosszabb dolgok is az életben, amik sajnos egy képviselőt is elérhetnek. Úgyhogy tisztelt képviselőtársam, fejezze be az én inszINUÁLÁSOMAT, a PROVOKÁLÁSOMAT, mert itt a FÓTI ÜGYRŐL VAN SZÓ. *(Közbeszólások Révész Máriusz és Nacsa Lőrinc képviselők részéről.)*

ELNÖK: Képviselőtársaim. Szél Bernadett képviselő asszony, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Jó. Nagyon rossznak tartom ezt a módszert, hogy ahelyett, hogy a fóti ügygel kapcsolatban politikai, szakmai érveket vetnének fel, ahelyett egy ellenzéki képviselőt támadnak, ennek nincs létjogosultsága. Viszont akkor én rátérek a saját érveimre.

A nevelőszülőkkal kapcsolatban, tisztelt államtitkár úr, speciális nevelőszülő jelenleg 15 van az országban, különleges pedig 1055, friss adatok, amiket önöktől kaptam. Ha önök olyan jól végeznék a dolgukat, akkor ez a helyzet nem így nézne ki. Tehát 15 speciális nevelőszülő van az országban, ezzel önnek kell elszámolnia, mert ez az ön munkaköre.

És nézze, az, amit ön felém lerendezett, szóval lehet személyeskedni államtitkári szintről, megszoktam egyébként, mert Rétvári Bence is jeleskedik ebben, Soros-ügynöktől elkezdve mindennek neveznek. De én is tudok kemény dolgokat mondani, tisztelt államtitkár úr. Például megkérdőjelezheti a szakmaiságomat, de én biztos, hogy nem kerestem a lányokat a „fiú speci”-ben, ez a helyzet.

A másik pedig az, hogy én bejártam ezeket az intézményeket, és utána megtudtam azt, hogy önök is jönnek, és ez fantasztikus, hogy arra tudtam motiválni a Fideszt és a KDNP-t, hogy végre a gyermekvédelmi intézményekbe ellátogasson, mert eddig csak akkor jöttek, hogyha fel kellett avatni egy szennyestárolót vagy át kellett vágni egy szalagot, úgyhogy menjenek minél többen, ismerkedjenek meg ezzel a területtel. *(Révész Máriusz: Ez nem provokáció, ugye?)* És egy dolgot sose felejtsek el! A kormánypárti képviselőktől valamilyen szinten függő helyzetben van nagyon sok ember, egy ellenzéki képviselőtől nincsenek függő helyzetben. Ilyen szempontból nagyon sok őszinte vélemény jut el hozzám, emberek fájdalma és panaszja; és én ezekkel a fájdalmakkal és panaszokkal soha nem éltem vissza és soha nem is fogok visszaélni. Viszont nagyon kérem önöket, akik kormányon vannak, hogy hallják meg ezeket a hangokat.

Önök a kitagolásról sokat beszélnek, meg a nevelőszülőkről. A nevelőszülőkkal kapcsolatban elmondtam, hogy hány nevelőszülő van ezen a területen: 15 és 1055. A kitagolással kapcsolatban pedig azt tudom mondani, hogy ez, amit Fóttal kapcsolatban csinálnak, ez minden, csak nem kitagolás. Tömegintézményeket hoznak létre: 56 és 72 fős férőhelyek jönnek létre Zalaegerszegen és Kalocsán, hogyha az önök céljai megvalósulnak. Itt a helyzet az - és ezt mondom Selmeczi Gabriellának, aki felvetette ezt a kérdést -, hogy önök előbb hoztak meg egy politikai döntést, és utána kezdtek el azon gondolkodni, hogy mi lesz a gyermekekkel, és nekem nagyon sok szakértő panaszodik azzal kapcsolatban, hogyha nincs hely, hiába van optimális diagnózis, nem tudják odahelyezni a gyermeket. Férőhelyeket kellene létrehozni, de az a probléma, hogy nincs; szakemberek kellenének a rendszerbe, az a probléma, hogy nincs elég szakember, nincs megbecsültség. És az is egy nagyon nagy probléma, hogy önök gyakorlatilag kiadtak egy olyan ukázt, hogy Fótra gyermek nem jöhet,

március óta nem jön. A speciális gyermekotthon fele már kiürült, Révész képviselőtársam, új gyerekek március óta nem érkeztek, és a távozók: 5 családba került, a többségük korábbi gondozási helyre került, vagy pedig a kalocsai és a zalaegerszegi gyermekotthonok régi férőhelyeire került, magyarul odakerültek Zalaegerszegre és Kalocsára. Ezt csak azért mondom el, hogy tudja értelmezni.

A nevelőszülőkkel kapcsolatban még azt tudom elmondani, hogy rendszeresen panaszkodnak, hogy rosszabb helyzetbe kerültek. A parkkal kapcsolatban pedig Kovács képviselőtársunknak, alelnök úrnak azt tudom mondani, hogy a kenu-terápia elérhető a gyermekek számára, a szomszédos lovas terápia is, nagy rendezvények, országos rendezvények helyszíne, igenis van köze a természetnek és annak a parknak ahhoz, hogy ezek a gyermekek hogyan érzik magukat. *(A Fidesz-KDNP képviselői elhagyják az üléstermet.)* Van olyan állapotban lévő gyermek, aki, amikor befeküdt a kenuba és ringatták, megnyugodott, a dührohama elmúlt. Bízom benne, hogy ezt akkor majd a jegyzőkönyvből elolvassa.

Egyébként meg én nem sugallok, és nem vádolólok, én írok és beszélek azok alapján, amit emberektől hallok, minden, amit itt önök elé tártam, ez információ a terepről, az ott élő embereknek a mindennapi életéből. Így fogadják, és ne egy ellenzéki képviselő politikai ügyének vagy politikai harcának tekintsék, hanem sokkal inkább annak, hogy most embereknek a hangja eljutott oda, ahol a döntéseket hozzák. Önökön múlik, hogy milyen döntés fog ebből születni. Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, képviselő asszony, a reflexióit. Köszönöm Fülöp Attila helyettes államtitkár úrnak a részvételét. Megállapítom, hogy a bizottság időközben határozatképtelen lett, mivel a fideszes képviselőtársaink elhagyták az üléstermet. 11 órakor szavazás következik a plenáris teremben, a házszabály szerint ugye, nincs lehetőség ülést tartani akkor, amikor szavazás van a Házban. Tehát a kialakult helyzet következtében nem tudom szavazásra bocsátani a tárgysorozatba vételt.

Az ülés berekesztése

A bizottsági ülést bezárom, egy későbbi időpontban újra napirendre fogjuk venni az ügyet.

Köszönöm szépen a részvételüket, viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 58 perc)

Korózs Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné