



Ikt. sz.: NJB-41/4-6/2020.

NJB-4/2020. sz. ülés
(NJB-26/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2020. március 3-án, kedden 10 óra 01 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú termében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/9280. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A bizottság 2020. évi tavaszi ülészakra szóló munkatervének megvitatása és elfogadása</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>A közgyógyellátás megítélésének szabályozásáról szóló T/8311. számú törvényjavaslat (Stummer János (Jobbik) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Stummer János kiegészítése</i>	9
<i>Vélemények, hozzászólások</i>	9
<i>Stummer János reagálása</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9280. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Uniós napirendi pont!
2. A közgyógyellátás megítélésének szabályozásáról szóló törvényjavaslat (T/8311. szám)
(Stummer János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A háztartási fűtés korszerűsítésének és a tűzifa szociális alapú támogatásának feladatairól szóló határozati javaslat (H/8555. szám)
(Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A betegek jogainak védelméhez és biztonságuk garantálásához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/9327. szám)
(Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A rokkantsági nyugdíjak rendezéséről szóló határozati javaslat (H/9216. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Szakács László, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A bizottság 2020. évi tavaszi ülészakra szóló munkatervének megvitatása és elfogadása
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Korózs Lajos (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Zombor Gábor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Pesti Imre (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Nacsa Lőrinc (KDNP)
Dr. Lukács László György (Jobbik)
Varga Zoltán (DK)
Volner János (független)

Helyettesítési megbízást adott

Kovács Sándor (Fidesz) dr. Zombor Gábornak (Fidesz)
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)
Nacsa Lőrinc (KDNP) távozása után dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Stummer János (Jobbik)

Megjelent

Kupeczki Nóra (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit. A jegyzőkönyv számára a helyettesítéseket szeretném bediktálni: Zombor Gábor képviselő úr helyettesíti Kovács Sándor képviselő urat, Molnár Ágnes képviselő asszonyt Selmeczi Gabriella alelnök asszony fogja helyettesíteni, Révész Máriusz képviselő urat pedig Kovács József alelnök úr. Megállapítom, hogy a bizottsági ülés határozatképes.

Tisztelettel köszöntök mindenkit. A Népjóléti bizottság 2020. március 3-ai ülését ezennel megnyitom. A napirend elfogadását megelőzően szeretném elmondani, hogy érkezett egy indítvány a Fidesz-frakciótól: a Fidesz képviselőcsoportja a napirendi pontok módosítását javasolja, három napirendi pontra tettek javaslatot, hogy a mai bizottsági ülésen ezeket ne tárgyaljuk. Többek között javasolták, hogy a H/8555. számon kézhez kapott, Schmuck Erzsébet által előterjesztett javaslatot, továbbá a Bangóné Borbély Ildikó által H/9327. számon előterjesztett és a Tóth Bertalan és képviselőtársai által benyújtott H/9216. számú határozati javaslatot ne tárgyaljuk.

Kérik-e, hogy külön-külön szavazzunk mind a háromról? *(Jelzésre:)* Külön kell szavazni. Jó.

Ki az, aki támogatja, hogy a H/8555. számú, Schmuck Erzsébet által jegyzett előterjesztést vegyük le a napirendről? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás nem volt. A bizottság nem vette napirendre Schmuck Erzsébet indítványát.

Ki az, aki támogatja, hogy Bangóné Borbély Ildikó H/9327. számon benyújtott indítványát levegyük napirendről? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás nélkül a bizottság nem vette napirendre.

Ki az, aki a Tóth Bertalan és képviselőtársai által benyújtott, H/9216. számú indítványt leveszi napirendről? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki ellene szavazott? *(Szavazás.)* Négy. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás nincs. Megállapítom, hogy ezt a három napirendi pontot a mai nap folyamán a bizottság nem fogja tárgyalni.

Aki a napirendet a módosításokkal elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki így nem fogadja el? *(Szavazás.)* Négy. Megállapítom, hogy a napirend elfogadásra került ezzel a három módosítással.

Az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/9280. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rátérünk az 1. napirendi pontra, az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára. Ezt a javaslatot T/9280. számon kapták kézhez. A kormány képviselőjében köszöntöm Völner Pál államtitkár urat, valamint Kupeczki Nórárt. Nekem még Salgó László Péter volt a forгатókönyvben rögzítve, de lényegesen kellemesebb ez a meglepetés annál, mintsem hogy ne örüljünk mindannyian neki. *(Derűtség.)*

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályban rögzített követelményeknek. Kérdezem az előterjesztőt. Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai közül ki kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Senki. Amennyiben nincs hozzászólás, a részletes vita e szakaszát lezárom.

A képviselői módosító javaslatok megtárgyalása következik. A bizottsághoz címzett, Arató Gergely és Vadai Ágnes által benyújtott módosító javaslat a háttéranyag 1., 2., 3. és 5. pontjaiban található. Ez a módosítás több témát is érint, egyrészt azt tartalmazza, hogy a gyermekprostitúció áldozatait speciális gyermekotthonok helyett átmeneti otthonokban, úgynevezett védett szálláshelyeken helyezték el, másrészt a gyermekek ideiglenes elhelyezésével kapcsolatban a rendőrségi és gyámhatósági hatáskörök módosítására irányul, végül a szabálysértési törvény 172. és 184. §-ai közötti összhang megteremtését szolgálja. Kérdezem először a kormány álláspontját. Államtitkár úr, tessék parancsoljon, öné a szó.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, hiszen itt egy olyan új kategóriát hozna létre, amely nem szükséges, tehát a jelenlegi rendszerben kezelhető a probléma.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Képviselőtársaim, önöké a lehetőség, önöké a szó. *(Jelzésre:)* Képviselő úr! Varga Zoltán, parancsoljon!

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen. A kormány álláspontjával szemben mi úgy gondoljuk, hogy a módosításra mindenképpen szükség van, hiszen olyan új elemeket tartalmaz, amiket a jelen előterjesztés nem tud kezelni, és ezzel csak több lesz maga az előterjesztés is, ha a módosítókat befogadják. Tehát mindenképpen azt javasolom, hogy egyrészt tárgyaljunk róla, másrészt azt, hogy fogadjuk be. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs több hozzászólás, akkor a módosító javaslatok megvitatását lezárom. Szavazás következik. Ki az, aki a T/9280/3. számú, Arató Gergely és Vadai Ágnes által benyújtott javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta.

A képviselői módosító indítványok végére értünk, további módosító javaslat benyújtására nem érkezett indítvány, ezért újabb szavazások következnek. Az első döntés a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Úgy látom, ez egyhangú. A bizottság egyhangúlag lezárta a részletes vitát.

Most pedig döntenünk kell a jelentés benyújtásáról. Ki az, aki támogatja a bizottság részletes vitáról szóló jelentésének a benyújtását, amely tartalmazza a törvényjavaslat házszabályszerűségének megállapítását? *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangúlag támogatta a bizottság.

Kíván-e a bizottság előadót állítani? *(Nincs jelzés.)* Nem.

A napirendi pont tárgyalását lezártuk. Államtitkár úr, nagyon szépen köszönöm a részvételüket, és további szép napot kívánok önöknek! *(Jelzésre:)* Alelnök asszony ügyrendben, parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az ügyrendi javaslatom az, hogy az eredetileg 6. pontban szereplő, a bizottság munkatervének megvitatásával és elfogadásával kapcsolatos napirendi pontot most tárgyaljuk meg, a bizottsági ülés napirendjének 2. pontban felsorolt napirendje előtt. Ez lenne az ügyrendi javaslatom.

ELNÖK: Erről szavaznunk kell. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A bizottság 2020. évi tavaszi ülészakra szóló munkatervének megvitatása és elfogadása

Hozzászólások

A munkaterv következik, ami képviselőtársaimnak 3. napirendi pontként szerepel a meghívóban. A munkaterv kiküldött tervezetéhez én annyit kívánok hozzátenni, hogy számos egyéb téma mellett fontosnak tartom, hogy a bizottság rendszeresen tájékozódjon a koronavírussal kapcsolatos aktuális fejleményekről.

Én tegnap a parlamentben napirend előtt erre ki is tértem. Kérem, hogy a képviselők értsenek azzal egyet, hogy függetlenül attól, hogy van-e olyan napirend, amely tárgyalja a koronavírussal kapcsolatos kormányzati intézkedések ügyét, tegyük lehetővé azt, hogyha a kormány akarja, minden bizottsági ülésen legyen lehetősége arra, akár napirend nélkül is, hogy az aktuális ügyekről tájékoztasson bennünket. Az összes többi pedig benne van a tervezetben, amit közreadtunk a múlt hét folyamán.

Megmondom őszintén, hogy képviselői javaslatok nem nagyon érkeztek. Ezekből el is lehet hagyni, hozzájuk is lehet írni, rugalmasan is lehet kezelni, de azt hiszem, hogy olyan csomópontok vannak benne, amikkel a bizottságnak érdemes foglalkoznia. Alelnök asszony, parancsoljon, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A munkatervben felsorolt napirendi pontok közül természetesen azokat támogatjuk, amelyek a Népjóléti bizottság kötelezően ellátandó feladatai közé tartoznak. A többi felsorolt napirendi pontról szeretnénk csomagban szavazni, ez is ügyrendi jellegű javaslat.

A koronavírus kapcsán pedig a Fidesz-KDNP-frakció véleménye az, hogy véleményünk szerint az operatív törzsnek, illetve a kormánynak elsősorban nem a Népjóléti bizottságot és annak elnökét kell tájékoztatnia, hanem a közvéleményt. Ezt egyébként az operatív törzs meg is teszi, mindennap megteszi, sőt, naponta többször tájékoztatja a közvéleményt.

A Népjóléti bizottság jó esetben kéthetente ülésezik. Ennél jóval fontosabb az, hogy az operatív törzs napi szinten, 24 órán keresztül nyújtson tájékoztatást. Én nem tartom azt szükségszerűnek, hogy ezt egy munkatervbe belevegyük. Röviden ez lenne a javaslatom, három részre bontva. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólások? *(Jelzésre:)* Képviselő úr? Volner János!

VOLNER JÁNOS (független): Elnök úr, a politikát átjárja most már a klímaváltozás kérdése. Szerintem ebben a bizottságunknak is lenne tennivalója.

Én javaslom azt, elnök úr, hogy egészítsük ki a bizottsági munkatervet arra vonatkozó ponttal, ami a háztartások részére lehetővé tenné az elmúlt ülésen már tárgyalt szilárd tüzelés kiváltását, olcsó, úgynevezett „H”tarifás vagy pedig geotarifás árammal. Bármelyik megoldás sokkal jobb lenne, mint a szilárd tüzelés. A szegény

családokon ezzel lényegesen jobban lehetne segíteni, és ellenőrizhetőbb módon lehetne segíteni, mint ahogy jelenleg a tűzifarendszer működik az önkormányzatoknál. Javaslom, elnök úr, hogy ezt vegyük fel a napirendi pontok közé. Milliókat érintő problémáról van szó a vidék Magyarországon.

A rossz levegőminőség, illetve az ott élők életkörülményeinek javítása egyaránt indokolja azt, hogy ezzel a bizottságunk kiemelten foglalkozzon. Még egyszer szeretném javasolni, és emlékeztetni önt arra, hogy a klímaváltozás manapság korunk egyik meghatározó témája. A kormány ebben, egyébként felelősen, előrébb lépett. Bár most már megkapta a szélsőségesen napelempárti jelzőt is az áramelőállítási módjára vonatkozóan, ami számomra egyébként különösen szórakoztató volt, de érdemes lenne ezzel behatóbban is foglalkozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalás? *(Jelzésre:)* Alelnök asszony!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnézést, hogy még egyszer szót kértem, csak szeretném itt pontosítani a kategóriákat. Tehát amiről most, eme napirendi pont keretében tárgyalunk, az a munkaterv. Napirendre a bizottság bármikor felvehet bármilyen témát. Volner képviselőtársam azt mondta, hogy a napirendi pontok közé javasolja felvenni például a klímavédelmet. Igen, a Fidesz-KDNP-frakció nyitott minden olyan kérdés megtárgyalására, ami érinti a bizottság hatáskörét, de most itt a munkaterről van szó, ami június közepéig tervezhető, hogy miről szeretnénk beszélni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egyébiránt csak úgy megjegyzem, hogy annyit, amennyit itt összeírtunk, képtelenség június közepéig megtárgyalni egyébként is. Itt nyilván lesznek olyan dolgok, amelyeket akár ősszel is napirendre lehet venni.

További megszólalások? *(Nincs ilyen jelzés.)* Rendben. Én ezt akceptáltam. Egy konkrét indítvány volt, azt hiszem, Selmeczi Gabriella részéről, hogyha kéthetente bizottsági ülés van, ne kerüljön feltétlenül meghívásra az operatív törzs vagy a kormány képviselője. Vagy erről nem kíván szavaztatni? *(Dr. Lukács László György: Hogy csomagban szavazzunk...)*

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Én három részre bontottam a javaslatomat. Természetesen, ami a munkatervnek azt a részét képezi, amely napirendi pontok kötelezően megtárgyalandóak a bizottsági ülésen, szerintem erről nem is kell szavazni. Magától értetődő, hogy ezek egy munkatervben szerepelnek, és nyilván, ahogy a kormány vagy az országgyűlési képviselők benyújtják a javaslataikat, azt házelnök úr kiszignálja az illetékes bizottságokra, vagy lehet kérni, hogy az adott témát a mi bizottságunk is tárgyalja. Egyértelmű, hogy ezek a munkaterv részét képezik.

A másik két javaslatom az volt, hogy az ettől függetlenül felsorolt témákat meg munkaterv keretében kezeljük, és erről csomagban szeretnénk szavazni. Ez volt a javaslatom. Köszönöm.

ELNÖK: Rendben. Igazából, ha az egész II. pontot elhagyjuk, akkor feleslegessé válik munkatervet csinálni az első félévre. Az ügy adja magát, és amik a kormány által benyújtásra kerülnek, azokat hozzuk ide; ami képviselői indítvány van, azt egy hónapon belül igyekszünk idehozni, és akkor nincs szükség olyan munkatervre, amely koncepció általam lett javasolva. *(Nacsá Lőrinc: Végre egyetértünk, elnök úr!)*

Én ezt a lehető legnagyobb toleranciával kezelem. Az előző négy évben sem volt munkatervünk, mégis tudott működni a bizottság. Engem az sem zavart természetesen.

Akkor nekem nincs más teendőm, minthogy visszavonom a munkatervre vonatkozó indítványomat. Így feleslegessé válik az erről való szavazás és döntés. Visszavontam a munkatervre tett javaslatomat, köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárjuk.

**A közgyógyellátás megítélésének szabályozásáról szóló T/8311. számú törvényjavaslat
(Stummer János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a harmadik napirendi pontra, a közgyógyellátás megítélésének szabályozásáról szóló T/8311. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételére. Stummer János képviselő úrnak adom meg a szót. A vitát is megnyitom. Ha kíván először néhány mondatot mondani, parancsoljon, képviselő úr.

Stummer János kiegészítése

STUMMER JÁNOS előterjesztő (Jobbik): Csak kettő mondatot szeretnék elmondani. Először is, nagyon szépen köszönöm a lehetőséget, elnök úr, hogy itt lehetek a Népjóléti bizottság ülésén, és beszélhetek erről a témáról, illetve erről a javaslatról, ami még a decemberi hónap folyamán került benyújtásra.

Én megfelelő mértéktartással nagyfokú empátiát szeretnék kérni önöktől, illetve minden bizottsági tagtól. Egy olyan időszakát éljük a magyar demokráciának és Magyarországnak, ahol a jelenkori kormány nagy intenzitással szeret nagyon komoly pénzeket adni olyan feladatokra, olyan ügyekre, olyan témákra, mint például a kormányzati kommunikáció, mint például a nagy építési beruházások.

Ez az ügy, ez a javaslat nem milliárdokban, tízmilliárdokban, százmilliárdokban mérhető költségvonzattal jár, sokkal kevesebb pénzről van szó, de nagyon sok embernek az életét meg tudja könnyíteni, javítani tudja az életminőségét meglátásom szerint. Ezért kérem a tisztelt bizottság támogatását ehhez a javaslathoz. Köszönöm szépen. *(Nacsá Lőrinc távozik az ülésről.)*

ELNÖK: Köszönöm én is, képviselő úr. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

Vélemények, hozzászólások

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Én még annyit szeretnék támogatólag elmondani Stummer képviselőtársam javaslatával kapcsolatban, hogy maga az egész probléma most már talán ott tart, illetve a közgyógyellátottak száma és a jogosultak száma ott tart, hogy lassan az összegek emelése, amit erre tudunk fordítani, egy elviselhető költségvetési terhet jelent. Egy folyamatos csökkenést éltünk át a 2010-es évektől kezdődően, de már azt megelőzően is, illetve nyilván változott az igényjogosultak száma, függően egyébként, hogy milyen települési típusban laktak, de ez egy külön misét megérne. Egy nagyon jó, 2009-es ÁSZ-elemzés van arról, hogy mik voltak a 2010-et megelőző közgyógyellátási rendszernek és majd utána a megreformált rendszernek a sarokszámai. Tehát amire ki akartam lyukadni, hogy most már talán ott tart, hogy egy ilyen jellegű emelés egy elviselhető terhet jelentene a költségvetésnek, erre utalt képviselőtársam is, hogy van annyi kapacitása a mindenkori költségvetésnek, hogy egy sokkal méltányosabb és sokkal erőteljesebb, az emberek számára jobban igénybe vehető és valóban segítséget jelentő közgyógyellátási rendszert lehet kialakítani.

De én hozzátenném azt is, hogy egy-egy ilyen javítás mellett valójában az egész közgyógyellátási rendszert kellene majd átvizsgálni, mondjuk, kezdve onnan, hogy milyen gyógyszerértékelési és gyógyszerárképzési rendszerrel dolgozik a magyar állam,

hiszen nagyjából ott lehetne segítséget nyújtani, ha nem feltétlenül csak a valamilyen végárral rendelkező termék megvásárlásához nyújtunk segítséget, hanem magának a gyógyszernek az árát tudjuk olyan áron a piacra bocsátani és az emberek számára elérhetővé tenni, hogy az valóban elérhető és valóban segítség részükre. Tehát ez egy nagyon szerteágazó probléma, de szerintem a közgyógyellátásról szóló vitát mindenképpen egy komplex vitaként kellene kezelni, amiben a gyógyszerár-finanszírozásnak is benne kell lenni, és akkor esetleg nincsenek benne azok a problémák, hogy rendszeresen, évről évre látunk olyat, amikor a NEAK finanszírozási listájából kiesik egypár, akár segédeszköz is - hiszen azt is tudjuk, hogy segédeszközre is igénybe vehető -, tehát kiesnek évről évre olyan termékek, amelyek a közgyógyellátás szempontjából igencsak fontos és kedvelt termékek közé tartoznak. Én úgy gondolom, ha ezen túlvagyunk - és nyilván erről érdemes megnyitni egy ilyen vitát, hogy anyagilag miként lehet segíteni az embereken -, utána szerintem akár összpártilag, tehát hatvagy hétpártilag kellene megnyitni ezt a vitát, hogy egy komplex átalakítását a közgyógyellátásnak miként lehet végbevinni. Talán eltelt annyi idő, mint az elején mondtam, hogy beállt az igényjogosultak száma egy olyanra, amiből most már jól ki lehet indulni, és egy valóban reális igényjogosultsági számot jelent. Én ezt szerettem volna hozzáfűzni, és kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a képviselő úr javaslatát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További felszólalók? *(Jelzésre:)* Kovács József alelnök úr! A jegyzőkönyv számára szeretném bediktálni, hogy Nacsa Lőrinc képviselő urat Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti. Alelnök úr!

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. A közgyógyellátás kérdését, én nagyon köszönöm az előterjesztőnek és Lukács képviselőtársamnak is, hogy fölvetette. Ez a kérdés véleményem szerint annál valamivel bonyolultabb, mint ami itt elhangzott, annál is inkább, mert a közgyógyellátás kérdése mindig egy elég sok problémát önmagában hordozó és felvető ellátási forma volt, ennek részleteibe nem akarok belemenni, nincs is értelme, mert gyakorló orvosként magam is elég sokat foglalkoztam ezzel és dolgoztam ezen a területen különböző formákban.

A közgyógyellátást alapjaiban véve kétféle, alanyi jogcímen és normatív közgyógyellátás keretében kaphatják meg az emberek. Lényegében arról van szó ebben a javaslatban, hogy családosok esetében, illetve egyedülállóknak esetében egyfajta jövedelememeléshez igazított közgyógyellátást kellene mindenféleképpen alkalmazni, bevezetni, aminek az igénye teljesen jogos, szakmailag teljesen egyértelmű. Csak egyetlen dolgról feledkezünk meg: ebben a költségvetésképzési típusban, amiben benne vagyunk most, kétéves költségvetések készülnek. A múlt évben lett elfogadva a 2020-as költségvetés kerete is, ami azt jelenti, hogy ez egy olyan összeg - itt lehet mindig különböző területekre mutogatni, hogy erre több fordítódik, arra kevesebb, de -, az azért egy valamilyen árképzés formájában egy kereteket tartalmazó költségvetés, és az, hogy egy ilyenfajta tétel tulajdonképpen nem nagy mértékben emeli meg a költségvetési tételt ebben a pillanatban, igaz lehet, de valójában nem tudjuk, hogy mennyivel, mert a jogosultak körét ez a fajta javaslat nagyon nagy mértékben számában megemeli.

Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy vitaindítónak jó, egy gondolatébresztőnek nagyon jó, a következő költségvetés árképzésénél ezt megfelelő egyeztetések keretében bele kell tenni ebbe a kérdésbe, hogy ezt valóban emeljük meg, aminek megvan a jogosultsága, de azért a költségvetési tételeket időközben, ha nem vis maior helyzetről vagy egyéb problémáról van szó, általában nem nagyon szoktuk módosítani. Ezért

gondolom én úgy, hogy ez gondolatébresztőnek nagyon jó, de összességében véve ebben a formában és ilyen, kicsit mondjam azt, hogy ad hoc jelleggel véleményem szerint nem biztos, hogy egyértelműen támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólások? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót, hogy reflektáljon az elhangzottakra. Stummer képviselő úr, öné a szó.

Stummer János reagálása

STUMMER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Csak nagyon röviden. Alelnök úrnak nagyon szépen köszönöm a támogató szavakat, észrevételeket, illetve Lukács képviselőtársamnak is. Ha azonosan gondolkodunk erről a kérdésről - márpedig úgy tűnik, hogy igen, egyrészt, hogy rendszerszintű problémák vannak ezen a területen, amik orvoslásra szorulnak, másrészt pedig, ahogy alelnök úr is elmondta, ő is látja, hogy itt bizony nem a megfelelő összegek kerülnek folyósításra az érintetteknek -, akkor én arra szeretném kérni alelnök urat, illetve alelnök úron keresztül a Fidesz-KDNP-pártszövetséget, hogy amikor ez ismét aktuálissá válik majd, akkor a megfelelő belső fórumaikon ezt legyenek kedvesek megvitatni. Azért mondom ezt, és azért így mondom, mert 2010-től kezdődően látjuk mi mindannyian, hogy egy-egy ellenzéki költségvetési módosító indítványnak milyen sorsa van az Országgyűlés előtt. Tehát én abban bízom, hogy ha sikerült itt a figyelmet felkelteni, erre a problémára az önök figyelmét ráirányítani, akkor legyenek kedvesek, amikor a következő tervezési időszak zajlik majd akár a minisztériumokban, akár más székházakban, akkor majd ne feledkezzenek meg erről az ígéretükről. Nagyon szépen köszönöm még egyszer a bizottságnak a kitüntetett figyelmét.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szavazás következik. Ki az, aki a T/8311. számon benyújtott indítványt támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta a T/8311. számon benyújtott képviselői indítványt. Köszönöm, képviselő úr, a részvételét.

Az egyebek között van-e valakinek közérdekű bejelenténivalója? *(Nincs jelzés.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, a bizottsági ülést bezárom. Szép napot mindenkinek! Előreláthatólag két hét múlva találkozunk. Köszönöm szépen. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 29 perc)

Korózs Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit