



Ikt. sz.: NJB-41/24-8/2020.

NJB-10/2020. sz. ülés  
(NJB-32/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**  
2020. május 25-én, hétfőn 14 óra 20 perckor  
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, határozatképesség megállapítása</b>	<b>5</b>
<b>A napirend módosítása</b>	<b>5</b>
<b>A napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Egyes törvényeknek az örökbecfogatások elősegítésével összefüggő módosításáról szóló T/10516. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>5</b>
<b>Az Erzsébet-táborokról szóló T/10521. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>10</b>
<b>Az otthoni ápolást végző személyek és a betegek fokozott támogatása érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/10304. számú határozati javaslat</b>	<b>12</b>
<b>A válságkezelő alapjövdelem bevezetéséről szóló T/10110. számú törvényjavaslat</b>	<b>12</b>
<b>A veszélyhelyzet miatt nehéz helyzetbe jutott albérletben élő személyek megsegítéséről szóló H/10212. számú határozati javaslat</b>	<b>16</b>
<b>A koronavírus (COVID-19) okozta humánjárvány miatt az állásukat veszített, 60. életévüket betöltött, de a rájuk irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt még el nem ért munkavállalók - választható - nyugdíjazásának lehetőségéről és a 60 év alatti munkavállalók munkahelyének védelméről szóló H/10231. számú határozati javaslat</b>	<b>19</b>
<b>A bentlakásos szociális intézményekben történő általános és folyamatos koronavírus-tesztelés gyakorlatának bevezetéséről szóló H/10257. számú határozati javaslat</b>	<b>23</b>
<b>Egyebek</b>	<b>28</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>28</b>

## Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a koronavírus-járvány elleni védekezéssel kapcsolatos aktuális kérdésekről, különösen a Bajcsy-Zsilinszky Kórházban kialakult helyzetről és a betegellátásban használt lélegeztetőgépek beszerzéséről  
Meghívottak: a Koronavírus-járvány Elleni Védekezésért Felelős Operatív Törzs képviselői, a Külgazdasági és Külügyminisztérium képviselője
2. Egyes törvényeknek az örökbefogadások elősegítésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10516. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Az Erzsébet-táborokról szóló törvényjavaslat (T/10521. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Az otthoni ápolást végző személyek és a betegek fokozott támogatása érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/10304. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Szakács László, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A válságkezelő alapjövedelem bevezetéséről szóló törvényjavaslat (T/10110. szám)  
(Tordai Bence, Burány Sándor, Dr. Mellár Tamás, Kocsis-Cake Olivio, Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A veszélyhelyzet miatt nehéz helyzetbe jutott albérletben élő személyek megsegítéséről szóló határozati javaslat (H/10212. szám)  
(Farkas Gergely (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A koronavírus (COVID-19) okozta humánjárvány miatt az állásukat veszített, 60. életévüket betöltött, de a rájuk irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt még el nem ért munkavállalók - választható - nyugdíjazásának lehetőségéről és a 60 év alatti munkavállalók munkahelyének védelméről szóló határozati javaslat (H/10231. szám)  
(Jakab Péter (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A bentlakásos szociális intézményekben történő általános és folyamatos koronavírus-tesztelés gyakorlatának bevezetéséről szóló határozati javaslat (H/10257. szám)  
(Bana Tibor, Bencsik János (független) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Korózs Lajos** (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Rig Lajos (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Kovács Sándor (Fidesz)  
Dr. Pesti Imre (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Nacsá Lőrinc (KDNP)  
Lukács László György (Jobbik)  
Varga Zoltán (DK)  
Szabó Timea (Párbeszéd)  
Volner János (független)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Megjelentek**

Farkas Gergely (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Jakab Péter (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Bana Tibor (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 20 perc.)

### **Az ülés megnyitása, határozatképesség megállapítása**

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm önöket képviselőtársaim. A Népjóléti bizottság 2020. május 25-i ülését megnyitom. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívottakat is természetesen. A határozatképesség megállapítására kerül sor. A jegyzőkönyv számára szeretném rögzíteni, hogy Zombor Gábor alelnök urat Révész Máriusz képviselő úr helyettesíti, Molnár Ágnes képviselő asszonyt Kovács Sándor képviselő úr fogja helyettesíteni. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Képviselőtársaim emlékeznek rá, hogy az ezt megelőző bizottsági ülésen abban maradtunk, hogy amíg ez a helyzet fennáll, lehetőség szerint minél kevesebben legyünk egy teremben, és abban maradtunk, hogy frakciónként maximum két szakértő lehessen jelen a bizottsági teremben, illetve azok az országgyűlési képviselők, akik érdeklődnek a bizottság munkája iránt, de nem előterjesztők, azok legyenek olyan kedvesek inkább távol maradni. Illetve, ha valaki előterjesztőként vesz részt a bizottság munkájában, de nem a bizottság tagja, akkor csak akkor jöjjön be a terembe, amikor az ő napirendjét tárgyalni fogjuk.

### **A napirend módosítása**

Képviselőtársaim! A Fidesz képviselőcsoportja a napirendi javaslat módosítására vonatkozó indítványt terjesztett elő. Először erről kell szavoznunk. Ismeretes önök előtt, természetesen mindenki időben megkapta a bizottsági meghívót. Ebben én 9 napirendi pontot javasoltam megtárgyalni, és ezek között az 1. napirendi pont, amely a múlt héten már elmaradt, ez a tájékoztató a koronavírus-járvány elleni védekezéssel kapcsolatos aktuális kérdésekről, különösen a Bajcsy-Zsilinszky Kórházban kialakult helyzetről és a betegellátásban használt lélegeztetőgépek beszerzéséről. Ahogy említettem, a Fidesz képviselőcsoportja hivatalosan e-mailben jelezte, hogy erről a napirendi pontról ne tárgyaljunk a mai bizottsági ülésen. Erről kell most döntenünk, mivel ez egy ügyrendi javaslat. Vita nélkül szavazunk. Ki az, aki a módosítást elfogadja, és azt mondja, hogy ez az általam javasolt 1. napirendi pont ne kerüljön tárgyalásra ezen a bizottsági ülésen? *(Szavazás.)* 9 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a bizottság nem vette napirendre az általam javasolt, a meghívóban szereplő 1. napirendi pontot.

### **A napirend elfogadása**

Ki az, aki ezzel a változtatással a napirendi pontok tárgyalását elfogadja? Azt hiszem, nem kell felsorolnom mind a 8 napirendi pontot, mindenki megkapta. Kérem, szavazzanak, képviselőtársaim! *(Szavazás.)* 9 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

### **Egyes törvényeknek az örökbefogadások elősegítésével összefüggő módosításáról szóló T/10516. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az 1. napirendi pontra térünk rá. Köszöntöm Simon Attila helyettes államtitkár urat, az Emberi Erőforrások Minisztériumából, illetve munkatársait. Első napirendi pontunk az egyes törvényeknek az örökbefogadások elősegítésével összefüggő módosításáról szóló. Ezt képviselőtársaim a T/10516. számon kapták kézhez. Itt a részletes vitáról kell döntenünk. A részletes vita első szakaszát megnyitom, amelynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályban rögzített követelményeknek. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hárszabályszerűnek gondoljuk az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim, kívánnak-e a vita ezen szakaszában hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Akkor a részletes vita ezen szakaszát lezárom. A képviselői módosító javaslatok megtárgyalása következik. A háttéranyagot is megkapták képviselőtársaim, mindannyian. Ki is van osztva, gondolom, a munkatársaim ezt odatették minden képviselő elé. A háttéranyag 1. sorszáma szerint Gurmai Zita, Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó indítványáról van szó. Kérdezem a kormány álláspontját először.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Elnök úr, minisztériumi álláspontot tudok mondani. Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Értem. Mivel egyik előterjesztő vagyok én is, legyen olyan kedves egy mondatot hozzáfűzni, hogy mi az oka ennek.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Bizottság! Úgy gondoljuk, hogy az a szabályozás, amire mi teszünk javaslatot, mely szerint a miniszter tud döntést hozni egyedi támogatási igény alapján, az megfelelő szintű támogatás ezeknek a szervezeteknek. Eddig ilyen sem volt, tehát normatív jelleggel ez rögzítésre kerül a Gyvt.-ben. Én ennél nagyobb biztonságot nem gondolnék az önök által javasolt módosító javaslattal sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólások következnek. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, szavazunk. A tárcza nem támogatja az 1. pontban tett indítványt. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 10 nemmel, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A háttéranyag 2. pontjában Hohn Krisztina és képviselőtársai indítványáról van szó. Kérdezem a tárcát először.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Képviselői hozzászólások? Képviselő asszony, jöjjön oda egy mikrofonhoz, legyen olyan kedves. Előterjesztő, parancsoljon!

HOHN KRISZTINA (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget, hogy ehhez hozzászólhatok. A javaslatom arról szól, hogy ne kerüljön ki a törvényből az, hogy kötelező ez a tanfolyam. Az indokaim pedig: magam is örökbefogadó szülő vagyok, ugyanezen átmentem, és tudom azt, hogyha nem lett volna kötelező, ha ingyen van, akkor sem mentem volna el, és életem egyik legnagyobb hibáját követtem volna el. Ezt már a plenáris ülésen is elmondtam, illetve a részletes vitában, és továbbra is kérem kormánypárti képviselőtársaimat, illetve a minisztériumot, hogy gondolják meg, mert ez a gyerekekről szól és a gyerekek életéről, és én úgy gondolom, hogy mindenképpen szükséges ez a csoportterápia-szerű tanfolyam, amely felkészít az örökbefogadásra, hiszen az örökbefogadás nem egyszerű sem a gyermeknek, sem pedig az örökbefogadó szülőnek. Úgy gondolom, hogy olyan

megoldásokat javasol, és olyan dolgokra készít fel és tanít meg ez a tanfolyam, ami kihagyhatatlan az örökbefogadás szempontjából. Viszont, ha nem teszik kötelezővé, sokan nem fogják ezt igénybe venni, ez egész biztos, és talán még az is előfordulhat, hogy elakadhatnak az örökbefogadás során, és akár meg is hiúsulhat az örökbefogadás, ami a gyerekeknek lenne a legeslegeslegrosszabb. Én úgy gondolom, hogy itt pártpolitikát félretéve fontos lenne ezen még egyszer elgondolkodni, és kérem önöket, hogy gondolják át nagyon. Ezt a szakmai szereplők - néhány szakmai szereplővel sikerült beszélnem az elmúlt hetekben, ők - is nagyon fontosnak és elengedhetetlennek tartják.

És hogy az állam szempontjából is megnézzük egy picit, ez elfogadásra is felkészít, hiszen ilyenkor, a tanfolyam ideje alatt az ismeretek és a beszélgetések folyamán kialakul az emberben egy olyan érzés, amely hozzásegít ahhoz, hogy elfogadóbb legyen. Nemcsak az eredeti elképzelés... ugye, legtöbbször kékszemű, nullaéves, teljesen egészséges gyermeket szeretnének, de a tanfolyam végére például magam is hároméves korig is el tudtam fogadni, kisebb korrigálható betegségeket is el tudtam fogadni és így tovább. Ez nem magától jön, és azt gondolom, hogy ez - még egyszer mondom, inkább csoportterápiának nevezném - hozzásegít ehhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Mi magunk is benyújtottunk egy hasonló módosító indítványt. Szeretném azzal kezdeni, hogy abszolút előremutatónak és jó szándékúnak tartjuk ezt a javaslatot. Teljesen pozitív az, hogy a kormány igyekszik megkönnyíteni az örökbefogadást, nagyon-nagyon sok gyerek vár arra, hogy igazi családban nevelkedhessen, tehát ez egy jóhiszemű és jó javaslat. De mi is azt szeretnénk kérni, hogy ne töröljék el a kötelező tanfolyamot, ne legyen ez önként választható, mert tényleg félok, hogy nagyon sokan akkor nem fogják igénybe venni. Az már egy pozitív változás, annak is nagyon örülünk és üdvözljük, hogy ingyenessé tették ezt a tanfolyamot... Még nem, de a kormány részéről megvan a nyitottság, hogy ez ingyenes legyen. Valóban nagyon sok visszajelzés jött hozzánk is azzal kapcsolatban, hogy nem biztos, hogy minden család ezt ki tudja fizetni, úgyhogy ezt köszönjük.

A nem kötelező tanfolyammal tényleg az a baj, hogy ami nem kötelező, arra sokkal nehezebben megyünk el, sokkal nehezebben vesszük rá magunkat, hogy időt szakítsunk rá. Itt tényleg arról van szó, hogy egy örökbeadandó kisgyermek azért nagyon sok hátránnyal indul, fejlődési hátrányokkal. Számos, nagyon közeli ismerősöm, barátom is átesett ezen az egész folyamaton, itt nagyon gyakran hároméves korban szinte még beszélni sem tudnak ezek a gyerekek. A szülőket fel kell készíteni arra, ahogy képviselőtársam is fogalmazott, hogy itt nem feltétlenül egy szóke, kékszemű és egyébként írni-olvasni tudó és akár japánul beszélő kisgyereket fognak örökbe fogadni, hanem nagyon gyakran 3-4 évesen kell megtanítani egyáltalán beszélni, beilleszkedni bármilyen családi környezetbe, közösségbe, emberek közé. És hát a gyerekeknek azért az egy trauma, hogy egyik környezetből átkerülnek a másikba. A gyerekeket is fel kell erre készíteni, a szülőket is fel kell erre készíteni. Nagyon sok esetben roma gyerekekről van szó, fogyatékossgal élő gyerekekről van szó, akiket elsősre esetleg egy örökbe fogadó szülő nem akarna bevállalni, de ahogy képviselőtársam fogalmazott, azért egy ilyen érzékenyítő tanfolyam után nagyon sokan ezt elfogadják.

Az a baj, hogyha ez nincsen, és valaki nekiugrik így egy örökbefogadásnak, akkor félok, hogy nagyon sok gyerek vissza fog kerülni az állami ellátásba. Egyszerűen a család nem érzékeli azt, hogy mit vállalt, néhány hónap múlva feladja, nem érzi, hogy segítséget kapott ebben, és inkább visszaadja a gyereket az állami ellátásba, ami a

családnak is borzasztó, az államnak is borzasztó, de a legborzasztóbb a gyerekek. Úgy érezzük, hogy minden jó szándék ellenére ez a javaslat nem feltétlenül a gyerek érdekeit helyezte szem elé, hanem inkább az örökbe fogadó szülőknek próbált könnyítéseket adni, ami pozitívum, csak nem elégséges. Nagyon kérjük a kormánypárti képviselőket, illetve a kormánypártokat, hogy gondolják át ezt még egyszer, és akkor tényleg abszolút támogatható lesz a javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavaznunk kell. Ki az, aki támogatja a Hohn Krisztina és képviselőtársai által benyújtott, 2. sorszám alatt lévő indítványt? *(Szavazás.)* 6 igen, 4 nem, 5 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

3. sorszám alatt Novák Katalin és képviselőtársai által tett indítványról kérdezem a tárcát.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólás? Selmeczi Gabriella, parancsoljon, alelnök asszony!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen elnök úr. A javaslat arról szól, hogy tehát nem kötelező a vitatott tanfolyam elvégzése, viszont, ha valaki úgy dönt, hogy a tanfolyamot elvégzi, akkor azt térítésmentesen teheti meg. Mi kaptunk olyan visszajelzéseket is, hogy vannak olyan örökbe fogadó szülők, akik képzettsége legalábbis olyan szinten van, mint a tanfolyamot tartó szakembereké. Tehát van olyan eset, amikor jól felkészültek azok az örökbe fogadni vágyók szülők, személyek, akik elindulnak, és az örökbefogadás folyamatát végig akarják járni, és azt mondják, hogy nekik nem biztos, nem feltétlenül szükséges, hogy azokat az órákat a tanfolyamokon eltöltsék.

Illetve arra is szeretném még felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy azok, akik döntenek arról, hogy az örökbe fogadni szándékozók vajon jó szülei lesznek-e a gyermekeknek, nagyon-nagyon sok szempontot figyelembe vesznek az elbíráláskor. Ők szakemberek, ismerik, tudják, gyakorlottak a témában, valószínű, hogy ilyen esetben azt is figyelembe vehetik az elbíráláskor, hogy az adott szülőnek jelentkezők elvégezték-e a tanfolyamot. Ehhez nem kell egyébként törvényi szintű szabályozás, hogy például az elbírálásnál latba vessék azt is, tehát külön szempontként értékeljék azt, hogy valaki elvégezte ezt a tanfolyamot vagy sem, vagy akár azt mondják, hogy eleve a szülők végzettsége, szakmai tapasztalata olyan, hogy nem szükségeltetik ezt a tanfolyamot elvégezni. És kiemelem, hogy továbbra is nagyon fontos szempont, hogy térítésmentes a tanfolyam elvégzése. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselőtársaim? További felszólalás? Szabó Timea!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Én erre csak annyit szeretnék reagálni, hogy természetesen támogatjuk ezt a pontot, ahogy az előbb elmondtam, és üdvözljük azt, hogy ingyenes lesz, de azt szeretném hozzátenni, hogy azt, hogy kötelező maradjon, azt maga a szakma kérte. Tehát képviselőtársam arra hivatkozott, hogy a szakma el tudja dönteni, hogy alkalmasak-e vagy nem, pont a szakma kérte azt és azok, akiknek sokéves tapasztalata van az örökbefogadással kapcsolatban és az örökbeadással kapcsolatban, ők kérték, hogy maradjon kötelező a tanfolyam. Köszönöm.



ELNÖK: Nacsa képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is mint a módosító javaslat egyik előterjesztője, amit Novák Katalin és Selmeczi Gabriella képviselő asszonyokkal együtt benyújtottunk, erre már utaltunk az általános vitában is, itt ellenzéki részről érkezett az általános vitában is erre kérés, azt láttuk, hogy ezek a tanfolyamok sokaknak jelenthetnek nagy anyagi megterhelést. Nem olcsó, de jó tanfolyamokról van szó, és mi itt a módosító javaslatban, amit már az előző módosítónál is köszönettel vettem, hogy Szabó Timea megelőlegezte, hogy el fogják fogadni. Reméljük, hogy tényleg így lesz. Arra kérjük a kormányt, hogy a kormány vállalja át ezeknek a tanfolyamoknak a díját, és biztosítsa térítésmentesen a szülőknek az ehhez való hozzáférhetőséget. Én arra kérek mindenkit, mert azt gondolom, hogy ez közös ügy, hogy az ingyenessé tételt és ezt a módosító javaslatot támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha nincs több jelentkező, döntenünk kell. Ki az, aki a 3. sorszám alatti előterjesztést támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag, 15 igennel támogatja a bizottság az indítványt.

Rátérünk a 4. sorszám alatt benyújtott indítvány tárgyalására. Gurmai Zita és képviselőtársai által benyújtott indítványról van szó.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Legyen olyan kedves egy mondatot hozzáfűzni indoklásként.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A három év feletti gyermekek örökbefogadása kapcsán a jelenleg hatályos 45 év korkülönbséget emelné fel a jogalkotó 50-re a Ptk. módosításával. A módosító javaslat azt tartalmazza, hogy ezt az 50 éves korkülönbség-emelést általánosságban, tehát magyarán szólva a három év alatti gyermekek vonatkozásában is engedjük meg. A számok és az örökbe fogadni szándékozói szándékok nem támasztják alá ezt, ezért nem tartjuk ezt indokoltnak. Három év az a kor, legalábbis ezt mutatják a statisztikák, ahol ugrásszerűen csökken az örökbe fogadni szándékozó szülők száma, mármint, hogy milyen életkorú gyermekeket szeretnének. Ezzel próbáljuk egy kicsit lehetővé tenni azt, hogy ezeknek a gyerekeknek az örökbefogadására is nagyobb esély mutatkozzon.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselői hozzászólások? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsenek, akkor szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 6 igen, 9 nem. Megállapítom, hogy az indítványt a bizottság nem támogatta. Nincs tudomásom több képviselői javaslatról. A képviselői módosító javaslatok megvitatását lezárom. A kormánypárti képviselőcsoportok további módosítási szándékokat terjesztettek elő, melyet mindenki megkapott. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről kíván-e valaki hozzászólni. Ez egy öt pontból álló javaslat. Ez is kiosztásra került. *(Nincs jelentkező.)* Ha nem kíván senki hozzászólni, akkor nincs is mire reflektálni. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a módosító javaslat elfogadását? *(Szavazás.)* 9 igen, ellene senki, tartózkodott 6.

További szavazások következnek. Ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja? *(Szavazás.)* Ez egyhangú igen.

A jelentés benyújtására kerül sor. Ki támogatja a bizottság részletes vitáról szóló jelentésének a benyújtását, amely tartalmazza a törvényjavaslat házsabályszerűségének megállapítását is? *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

Bizottsági előadók állítását kell eldöntenünk. A kormányoldal kíván-e? Nacsa képviselő úr jelentkezett többségre. Kisebbségi előadó nem lesz, de mivel egyhangú volt a szavazás, képviselő úr visszavonta. Nem állít előadót a bizottság. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen a részvételüket.

**Az Erzsébet-táborokról szóló T/10521. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Második napirendi pont tárgyalására kerül sor, az Erzsébet-táborokról szóló T/10521. számon benyújtott törvényjavaslat. Itt is részletes vitára kerül sor. Beneda Attila helyettes államtitkár urat köszöntöm az EMMI-ből. A részletes vita első szakaszát megnyitom. Megvizsgáljuk a törvényi megfelelést. Helyettes államtitkár úr!

DR. BENEDA ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Mindenkit nagy szeretettel üdvözlök. Megfelel. Köszönöm.

ELNÖK: Hozzászólások? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A részletes vita első szakaszát lezárom. Módosító javaslatok megtárgyalására kerül sor. Az 1. sorszámú benyújtott, Tóth Bertalan és képviselőtársai által tett indítványról kérdezem helyettes államtitkár urat. Gondolom, tárcaálláspontot képvisel. Parancsoljon!

DR. BENEDA ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, tárcaálláspontként nem támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Legyen kedves egy indokló mondatot hozzá!

DR. BENEDA ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Itt tisztán kell látni, hogy egy olyan programról van szó, amelyiket uniós bizottsági szándéknak megfelelően kellett egyfelől tovább működtetnünk, másrészt szétválasztanunk a gyermektáborokra és a nem gyermektáborokra. Ezt két különböző szervezet végzi, egyre növekvő költségvetési forrással és létszámmal. Ezek fedik a tartalmat, a módosító javaslatot ennek megfelelően nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselői hozzászólások következnek. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Akkor szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a Tóth Bertalan és képviselőtársai által 1. sorszám alatt benyújtott indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem, tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatja.

Rátérünk a 2. sorszámú indítványra. Szintén Tóth Bertalan és képviselőtársai. Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

DR. BENEDA ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Elnök úr, nem támogatjuk ezt a módosítót sem. Úgy véljük, hogy a kevesebb az több, tekintettel arra, hogy a javaslatban benne foglaltatik a szociálisan rászoruló gyermekek és családok előnyben részesítése. Nem gondoljuk, hogy további szűkítések kellene tenni a szövegezéssel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselői felszólalások következnek. Ha nincs felszólaló, akkor kérdezem, hogy ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

3. sorszámom kézhez kapott, szintén Tóth képviselő úr és képviselőtársai indítványa.

DR. BENEDA ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ezt sem támogatjuk, tekintettel arra, hogy szerencsére Erdélyben is sikerül már Erzsébet-tábort működtetni, ezért szükség volt olyan megoldásra, amivel ez lehetséges, ennek megfelelően nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselői hozzászólások? Nacsa képviselő úr, tessék!

NACSA LŐRINC (KDNP): Ha jól látom, elnök úr is az előterjesztők között van a módosító javaslatnál, és mint előterjesztőt szeretném kérdezni, hogy miért nem tetszik az MSZP-frakciónak az erdélyi táborozás, és miért akarnak ez elé jogi, technikai akadályt gördíteni, hogy ne valósulhasson meg, hiszen hála istennek tavaly elindult, és már több száz gyerek vehetett részt ott is, és nyilván ide is tudtak jönni erdélyi gyerekek, de ott helyben a Hargitán is tudtak táborozni nagyon sokan. Ez miért baj elnök úrék szerint? Köszönöm.

ELNÖK: Nem az a baj, nekem ezzel nincs az égvilágon semmi bajom, én szerelmese vagyok Erdélynek. A Hargitának, a Csalhónak, a Cohárdnak, a Nagyhagymásnak, a Kovács Péter erősének, a Retyezátnak, a Vulkán-hegységnek. Ezeket mind megmásztam, csak így jelzem önöknek. De, ha mondjuk, Belizében létrehozott kft. is csinálhat ilyen tábort, annak nem nagyon örülnék. *(Nacsa Lőrinc: Annak mi sem!)* Akkor oké. Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, szavazásra teszem fel az indítványt. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 11 nemmel, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A képviselői módosító javaslatok megtárgyalásának a végére értünk. A kormánypartii képviselőcsoportok további módosítási szándékot terjesztettek elő, melyet mindenki megkapott. Kérdezem a kormány képviselője, illetve a bizottság tagjai részéről kíván-e valaki hozzászólni. Ez egy nyolc pontból álló javaslat volt.

DR. BENEDA ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik. Ki támogatja a módosító javaslat elfogadását? *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

Döntés a részletes vita lezárásáról. Ki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

Jelentés benyújtása. Ki az, aki támogatja a bizottság részletes vitáról szóló jelentésének benyújtását, amely tartalmazza a törvényjavaslat házsabályszerűségét is? *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

Előadót kíván állítani a bizottság? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván.

Államtitkár úr, köszönöm szépen a munkájukat. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

**Az otthoni ápolást végző személyek és a betegek fokozott támogatása érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/10304. számú határozati javaslat**

Rátérünk a harmadik napirendi pontra: az otthoni ápolást végző személyek és a betegek fokozott támogatása érdekében szükséges intézkedésekről. Ezt H/10304. számú határozati javaslatként tárgyaljuk. Szintén tárgysorozatba vétel. Engedjék meg, mivel én is javaslattevő voltam ebben, hogy néhány mondatot mondjak róla. Itt arról van szó, hogy az ágyszám-felszabadítás kapcsán otthonukba kerülő ápolásra szorultak körénél, a hazaküldött betegek ápolását, gondozását végző személyeknél terjessze ki az ápolási díjat ezekre, akik ilyen betegeket látnak el, és tegye lehetővé, hogy ezek alanyi jogon jogosultak legyenek közgyógyellátás igénybevételére, illetve az ápolási díj alapösszegét emelje fel a mindenkori minimálbér szintjére. A javaslatunk között szerepel az, hogy a közgyógyellátás keretösszegét duplázza meg, és biztosítson minden jogosult számára legalább egyszeri húszezer forintos rendkívüli keretet. A betegek ellátása érdekében továbbá tegye könnyebbé a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök beszerzését, felírását és kiváltását. Ez részben meg is oldódott egyébiránt, csak amikor az indítványt írtuk, akkor ez még nem volt teljesen így, hiszen sok igénylésnek a határidejét a kormány kitolta 90 nappal meg 180 nappal. Tehát vegyék úgy, hogy az utolsó pontot nem is ismertettem.

Képviselőtársaim! Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A vitát lezárom, mivel hozzászólás nem volt, én sem kívánok reflektálni. Szavazás következik: ki az, aki támogatja a H/10304. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

**A válságkezelő alapjövdelem bevezetéséről szóló T/10110. számú törvényjavaslat**

Rátérünk a negyedik napirendi pontra: A válságkezelő alapjövdelem bevezetéséről szóló T/10110. számú törvényjavaslat. Szintén döntés tárgysorozatba vételről. Szabó Tímea képviselő asszony, mint előterjesztő. Tessék, parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. A javaslat az alapjövdelem bevezetéséről szól. Ha valami megmutatta most, hogy az alapjövdelem bevezetésére szükség van, az pontosan ez a járvány. A hivatalos statisztikák szerint 120 ezer ember veszítette el az állását csak az elmúlt néhány hétben. Áprilisban a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat 331 ezer álláskeresőről tett tanúbizonyságot, ez 60 ezerrel több, mint az egy évvel korábbi idő alatt regisztrált álláskereső száma. Tudjuk sajnós azt, hogy hiába ígéri a miniszterelnök azt, hogy három hónap múlva mindenkinek állása lesz, ez nem a munkaerőpiaci állását, az emberek korábbi állását jelenti egyrészt, hanem nagy valószínűséggel közmunkát, illetve a miniszterelnök felajánlotta azt, hogy elmehetnek a katonasághoz dolgozni. Nem hiszem, hogy családos édesanyák vagy éppen idősebb férfiak ezt az utat választanák. Ráadásul tudjuk azt sajnós, hogy az álláskereső több mint fele az elmúlt két hónapban semmilyen juttatást nem kapott, ez a hivatalos statisztika. Pontosán azért, mert amíg egy munkanélküli ember eljut odáig, hogy elmegy a hivatalba, ott megpróbál regisztrálni, és ténylegesen megkapja az első munkanélküli járadékot, az 30 és 60 nap között van valahol. Tehát az esetek nagyon nagy százalékában sajnós azt látjuk, hogy 60 nap is eltelik addig, amíg valaki megkapja az első havi álláskereső járadékot.

Ráadásul ebben a 330 ezres számban nincsenek benne azok, akik kényszerszabadságon vannak, több ezer olyan édesanya, aki a gyereke miatt kényszerült otthon maradni az elmúlt hónapokban. Nem tudni, hogy mikor mehetnek

vissza az iskolákba a gyerekek, óvodákba, bölcsődékbe, és sajnos azok a hozzátartozók is ezres nagyságrendben maradtak otthon most fizetés nélkül, akiknek a beteg családtagjait hazaküldték a kórházból. Tehát itt nagyságrendileg akár félmilliónál is több emberről beszélünk, akik elvesztették most az állásukat vagy a havi jövedelmüket.

Tudjuk azt, hogy még ha valaki meg is kapja az álláskeresési járadékot, ez Európában a legalacsonyabb szintű és a legrövidebb ideig folyósított járadék, és sajnos még az sem igaz, hogy ezt három hónapig biztosan megkapja valaki. Ez sajnos egy kormányzati csúsztatás, tíz nap tb-nap ér egy járadékos napot. Vagyis, aki az elmúlt három évből csak 360 napot dolgozott bejelentve, annak 36 napra jár csak az álláskeresési járadék. Aki viszont nem 360, hanem 359 napot dolgozott az elmúlt három évben, annak nulla nap jár álláskeresési járadékra. Tehát rengetegen vannak, több tízezren, akik még erre sem jogosultak.

Tudjuk azt, hogy ráadásul, még ha kapják is ezt az álláskeresési járadékot azok, akik minimálbérre vannak bejelentve, akik borraavalós szakmában dolgoztak, azok rendkívül alacsony járadékot fognak kapni, ez akár havi 70 ezer forint. Gondoljunk abba bele, hogy az, akinek mondjuk két gyereket kell eltartani, az egy 300 ezer forintos fizetés után kap 70 ezer forintot, de azt is tudjuk, hogy 60 nap után kapja meg, azt azért nem mondhatni elégségesnek finoman szólva sem arra, hogy ellássa ebből a családját. Látjuk azt, hogy már külföldön is, az Egyesült Államokban, de most már Spanyolországban is bevezettek egy válságkezelő alapjövedelemhez hasonló konstrukciót vagy éppen magát az alapjövedelmet.

A Párbeszéd már öt évvel ezelőtt javasolta az alapjövedelem bevezetését, ez most nem ugyanaz a javaslat. Ez most annyiban különbözik az eredeti javaslatától, hogy ez a válságkezelő alapjövedelem azonnal bevezethető. Nincs szükség a költségvetési szerkezet teljes átalakítására, nincs szükség az adórendszer teljes átalakítására. Ez egy 1200 milliárd forintos átcsoportosítással megoldható. Ez nem tűnik elsőre kevés pénznek, de amennyit önök költenek, mondjuk fölösleges sportberuházásokra, határon túli focira és egyebekre vagy éppen a Paks II. beruházásra teljesen fölöslegesen, ezekből az összegekből ki lehet ezt gazdálkodni. Be is nyújtottuk egyébként költségvetési javaslatban, tehát ez alá van támasztva, hogy ez egy fillérre kiszámolt konstrukció.

A mostani javaslat azt tartalmazza, hogy mindenkinek, akinek most a válság miatt nem éri el a havi jövedelme a nettó 100 ezer forintot, annak az állam egészítse ezt ki 100 ezer forintra. Ez nem azt jelenti, hogy mindenki kap 100 ezer forintot havonta, hanem azt jelenti, hogy az állam biztosít mindenkinek legalább egy 100 ezer forintos megélhetést. Ha valakinek 70 ezer forint, akkor annak csak 30 ezer forinttal egészíti ki az állam. Ha valakinek viszont nulla forint, mondjuk egy édesanyának, akinek otthon kellett maradnia, és egy édesapa, aki elvesztette az állását, hogy ne maradjanak egy vagy két hónapra teljesen, egy fillér támogatás nélkül, annak akkor adunk átmenetileg 200 ezer forintot. Ez tehát egy kigazdálkodható javaslat, azonnali segítséget nyújt, tehát ez már holnap bevezethető lenne, és a nemzetközi példák is azt mutatják, hogy ez most a válságban az egyetlen olyan javaslat, amelyik azonnali segítséget nyújt a családoknak. Nem elég azt mondani, amit Orbán Viktor állít, hogy majd három hónap múlva itt mindenkinek lesz állása, mert három hónapig pont éhen halnak ezek a családok.

Ráadásul még egyszer, sajnos ezek a munkák három hónap után sem garantáltak, majd meglátjuk, hogy mennyi valósul meg miniszterelnök úr javaslatából. Ha a legnagyobb cégek vezetői az alapjövedelmet javasolják, ha Ferenc pápa az alapjövedelem bevezetését javasolja, ha Donald Trump, az Amerikai Egyesült Államok elnöke bevezette az 1200 dolláros havi alapjövedelmet, akkor azt gondolom, hogy a magyar kormány is most már - idézőjelben - vetemedhetne arra, hogy azonnali segítséget nyújt a családoknak. Kérem az önök támogatását abban, hogy a több mint

félmillió embernek, aki a válság alatt bajba került, nyújtsunk közösen, pártállástól függetlenül azonnali segítséget. Ráadásul tudjuk, hogy ennek a járványnak nincsen vége, ősszel jön az újabb hullám, az újabb bezárások, az újabb otthonmaradások, az újabb leépítések. Itt egy-két évig még eltarthat ez a válság, amíg nem lesz gyártható és biztonságosan beadható vakcina. Addig kérjük, hogy ezt a válságkezelő alapjövédelmet vezessük be itt, Magyarországon is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nacsa képviselő úr!

NACSA LÓRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Az, hogy ön ezt máshogy hívja, attól még ez az alapjövédalom-vita, amit eddig is folytattunk már számos alkalommal, ahogy azt ön is elmondta, már 2015 óta folyik. Én azt gondolom, kormánypárti képviselőtársaim nevében is beszélek, de én mindenképp azt gondolom, hogy teljesen ellenkezik az alapjövédalom mindennel, amit mi gondolunk a világról. És egyrészt igazságtalan rendszer, másrészt a mostani differenciált szociálpolitikai, családpolitikai rendszert teljesen összekeverné, és egységesítené. Másrészt egyéni szinten nézi csak, tehát egy tipikus szemlélet a progresszív világban, én ezt értem, hogy az egyént nézzük kizárólag, de a család erőforrásaira nem alapoz. Nem családként, egységként kezeli ezeket a közösségeket, hanem csak az egyén szintjén.

Most is a magyarországi szociális háló vagy a szociális ellátási rendszer, a családpolitikát is ideértve, egy széles és nagyon differenciált rendszer, az ellátások széles körét biztosítja valamennyi korosztályra kiterjedően, előre meghatározott feltételek alapján, van, ami munkaviszony alapján, van, ami rászorultság alapján, van, ami alanyi jogon. Egy nagyon széles és nagyon régóta átdolgozott és módosított, és azt gondolom, hogy elég jó rendszerről beszélünk, ami itt van Magyarországon. Egy olyan igazságtalan rendszer, ami nem értékeli a munkavállalók teljesítményét, ami bevallottan, még Finnországban is bevallottan megbukott, hiszen az ottani kormány is bevallotta, hogy megbukott ez a kísérlet, semmilyen módon nem csökkentette a munkanélküliséget, nem vett rá embereket arra, hogy elmenjenek képzésekre, amiket ők felkínáltak. Nem vett rá arra embereket, hogy munkát vállaljanak. Ez az ingyenpénz, ami sem a teljesítményt nem díjazza, sem pedig egy olyan társadalmat nem hoz létre, ahol egyre szorgalmasabb, dolgozóbb és a munkájukra büszkének levő embereket hoz a társadalom, ahol büszkék tudnak lenni a saját munkájukra, ahol elértek valamit, ahol dolgozók, szorgalmasak az emberek. Azt gondolom, hogy mi a munkaalapú társadalom mellett tettük le a voksunkat, és ezt szeretnénk a jövőben is segíteni különböző intézkedésekkel, mint ahogy egyébként az elmúlt pár órában hallhattuk miniszterelnök úrtól ezeknek a részleteit vagy a mostani válságkezelés részleteit.

De azt gondolom, hogy 2010 óta a vállalt egymillió munkahelyet lényegében teljesítettük, 960 ezer új munkahelyet hoztunk létre. Azt gondolom, hogy vannak sikereink ebben a témában, és mégiscsak a világnézetünkkel is az egyezik, hogy a munkát részesítjük a segély és az ingyenpénz helyett előnyben, úgyhogy a részünkről nem tudjuk támogatni ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más hozzászóló? Révész Máriausz parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Egy rövid gondolattal szeretném csak kiegészíteni Nacsa Lőrinc képviselőtársamat. Ingyenpénz az nincs, tehát az a helyzet, hogy ez a javaslat pontosan abba az irányba megy, ami 2002-2010 között folyt Magyarországon. Ezt a pénzt valamikor vissza kell fizetni. Ugye, ez az az időszak volt, amikor a magyar eladósodottság mértéke 52 százalékról 82 százalékra növekedett. Ennek az lett az

eredménye, hogy mikor 2010-ben megkezdtük a kormányzást, 2010-es áron számolva, 1500 milliárd forintot kellett adósságtörlesztésre fizetni. Itt pontosan ez történik. Most felvesszük ezt a hitelt, de semmi más nem teszünk, mint a következő generáció terhére, vállára hatalmas összegeket rányomunk. Ez a történet most pillanatnyilag jól hangzik, de bizony ezt a pénzt vissza kell fizetni. És csak jelzem, hogy ilyen sportberuházásokról meg sok mindenről hallunk mindig az ellenzéknél, de arról nagyon keveset hallunk, hogy mondjuk 52-ről 82 százalékra emelkedett az adósság mértéke, az azt jelenti, hogy háromnyolcada az adósságnak Gyurcsány Ferencék és a baloldal érájában jött össze. Ha kiszámoljuk az 1500 milliárd forintot, akkor azt tudjuk mondani, hogy mondjuk, ilyen 500 milliárd forint körüli az az összeg, amit pluszban az ámokfutás miatt 2010-ben visszafizettünk. Azóta ez lecsökkent évi 350-400 milliárd forintra, mert javult az ország gazdasági megítélése. Ezt érdemes összevetni azokkal a számokkal, amiket mondjuk sportberuházásra fordítunk, hiszen itt évente 400-500 milliárd forintot fizetünk vissza.

Ez a javaslat, ha összeadjuk azt, hogy a baloldal milyen javaslatokat tesz a járványkezelésre, az megint ugyanaz, megint ugyanebbe a folyóba lépnénk, az ország eladósodottsága az egekbe szökne, és az elkövetkező évtizedekben vérrel-verítéssel próbálnánk ezt kiegyenlíteni. Úgyhogy, amit Nacsa Lőrinc elmondott, ezt még hozzátenném, hogy ez bizony a jövő generációit hozná nagyon nehéz helyzetbe.

ELNÖK: Más hozzászóló? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Előterjesztő? Parancsoljon!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a hozzászólásokat. Akkor vegyük át még egyszer! Nacsa képviselőtársam azt mondta, hogy ez a válságkezelő alapjövedelem ellentétes mindazzal, amit gondolnak a világról. Félmillió embernek nincs most semmilyen bevétele. Az, hogy nekik segítsünk, az ellentétes azzal, amit önök gondolnak a világról?! Mert most erről beszélünk. Ez egy válságkezelő alapjövedelem, aminek az a célja, hogy aki elvesztette az állását, aki kényszerszabadságon van, mert beteget ápol, mert gyereke van otthon, mert inkább nem kirúgták a cégtől, hanem azt mondták, hogy menjen el szabadságra, akik amiatt veszítették el az állásukat, mert sorra zárnak be a gyárak vagy szüneteltetik a termelést, akkor azoknak, ha jól értem, ne adjunk most segítséget, mert az ellentétes azzal, amit önök gondolnak a világról? Ez az egyik.

A másik dolog, ugye, azt mondta Nacsa képviselőtársam, hogy ez a javaslat az egyént nézi, nem a családot. Én pont arról beszéltem, hogy itt gyerekek százezreiről van szó. Ha egy édesanya és egy édesapa állás nélkül marad, jövedelem nélkül marad, akkor a gyerekeknek nincs mit enni. Ott nincs családi adókedvezmény, ha nincsen bevétel, ott nincsen egyéb juttatás, ott nulla forint van. 60 nap átlagosan az, amíg megkapják az első havi álláskeresési támogatást. 60 nap! Kettő hónapig családok százezrei semmilyen támogatást nem kapnak. Akkor haljanak éhen, mert az ellentétes az önök világnézetével? Én ezt őszintén nem értem, hogy ebben mi az ellentétes.

Révész Máriusz képviselőtársam azt mondja, hogy nincsen ingyenpénz. Szerintem ezt mondjuk Tiborcz Istvánnak és Mészáros Lőrincnek, hogy nincsen ingyenpénz. Az a 35 éves Tiborcz István, aki életében egy percet nem dolgozott, hirtelen 35 milliárd forintos vagyonnal Magyarország 32. leggazdagabb embere lett. Na, szerintem ez az ingyenpénz, és ez a felháborító! És ezt mondják el azoknak a családoknak, akik most hónapokig egy fillér támogatás nélkül maradnak! Vagy ugyanezt mondják el Mészáros Lőrincnek, aki szétlopja ezt az országot, és Magyarország leggazdagabb embere lesz, aki percenként, ismétlem, percenként keres 11 millió forintot ebben az országban! Na, ez az ingyenélés, ez a lopás, és nem az, hogy

mi az önhibájukon kívül állás és jövedelem nélkül maradt embereknek segíteni akarunk!

700 milliárd forintot költenek most még papíron a Budapest-Belgrád titkosított vasútvonalra. Pontosan tudjuk, hogy ebből a 700 milliárdból majd lesz 4000 milliárd a végén, mert ismerjük, hogy ezek hogy szoktak utána felárazódni. Ehhez képest 1200 milliárd forintból tudnánk félmillió családnak segíteni ebben az országban a válság alatt. Ismétlem: ez a válság idejére vonatkozik.

Minimum ízléstelennek tartom tíz év kormányzás után itt Gyurcsány Ferencre, meg nem tudom, kikre mutogatni. Azt gondolom, még egyszer, hogy mutogassunk Mészáros Lőrincekre, Tiborcz Istvánokra és azokra, akik szétlopják ezt az országot, és ne azokra, akik már a kormányrúd közelében sincsenek tíz éve! Azt kérjük, még egyszer, hogy több mint félmillió bajba került magyar embernek segítsenek önök. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Döntenünk kell. Ki az, aki az előterjesztést támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 9 nem, 2 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **A veszélyhelyzet miatt nehéz helyzetbe jutott albérletben élő személyek megsegítéséről szóló H/10212. számú határozati javaslat**

Rátérünk az 5. sorszámú, a veszélyhelyzet miatt nehéz helyzetbe jutott albérletben élő személyek megsegítéséről szóló H/10212. számú határozati javaslatra. Szintén tárgysorozatba vétel. Farkas Gergely képviselő urat tisztelettel köszöntöm, mint előterjesztőt. Meg is adom a szót, tessék, parancsoljon!

FARKAS GERGELY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. A javaslatunk, a javaslatom azt a célt fogalmazza meg, hogy az elmúlt két és fél hónapban azon társadalmi csoporton próbáljunk segíteni, akiknél nemcsak a mindennapi betevő került veszélybe, hanem a lakhatás is. Ők az albérletben élő honfitársaink. Nem kevesen vannak Magyarországon, akik ily formában élnek, és hát tudjuk nagyon jól, hogy közülük is nagyon sokan vannak, akik elveszítették az állásukat vagy más pénzbevételi forrásukat, ezért aztán nehézségekkel küzdenek. Ráadásul az ő nehézségük problémát okoz a lakástulajdonosoknak is, hiszen, ha egy bérlő nem tud fizetni, az kihatással van a lakás tulajdonosára, ő is elesik a bevételétől. Tehát ily módon, ha a magyar állam segítené ezeket az embereket, akkor gyakorlatilag kétszeresen tudna segíteni a magyar embereken, ugyanis nemcsak a lakásban élő albérleteseknek, hanem a lakások tulajdonosainak is tudna segíteni.

A javaslatunk azt célozza meg, hogy állítsunk fel egy alapot, és ebből az alapból tudjanak igényelni azok, akik bajba kerültek. Természetesen nem egységes módon kívánjuk ezt megoldani, hiszen az albérletesek között is nagyon sokféle ember van. Itt is szükség lenne bizonyos igazolásokra, lakásbérleti igazolásra, illetve jövedelmi igazolásra, hogy valóban láthassuk azt, hogy az illető a koronavírus okozta helyzet miatt a bevételétől elesett, és amennyiben mindkét igazolással rendelkezik és az alap egyéb feltételeinek meg tud felelni a kérvényező, akkor kapna ebből a támogatásból.

Szeretném jelezni azt is, hogy ennek az általunk felvetett ötletnek van egy nemzetközi példája. Spanyolországban lehet ezt tanulmányozni, tehát ezt is érdemes lenne a bevezetés előtt megtenni.

A mi határozati javaslatunk tehát egy kellően általánosan fogalmazó javaslat annak érdekében, hogy a kormány, amennyiben elfogadja, maga tudja kialakítani azokat a jogszabályi környezeteket, feltételeket, az alap nagyságát, az igénybe vehető pénznek a nagyságát, ami alapján beindulhatna ez a támogatás. Tehát mi direkt nem



szerettük volna megkötni a kormány kezét ebben a segítségnyújtásban, hanem a kormányra bízunk, hogy milyen feltételekkel hozná ezt létre, és milyen feltételekkel lehetne igényelni ebből az alapból. Én tehát arra kérem a bizottsági tagokat, hogy támogassák ezt a javaslatot, segítsük azokat a honfitársainkat, akiknek ily módon a lakhatásuk került veszélybe, és tudjuk őket segíteni ebből az alapból. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, önöké a szó. Nacsa képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Köszönjük szépen a javaslatot. A másik kérdés, hogy a szélsőbaloldali spanyol vezetéssel nem kell a Jobbiknak példálózni, mert... *(Közbeszólás: Madrid?!)* Ezt hagyjuk, ez egy különböző, de ezt csak zárójelben mondom. A javaslat komolysága miatt inkább a komoly érvekkel jönnek elő.

Van egy koncepcionális különbség, azt gondolom, a gondolkodásmódunkban. Az egyik az, hogy mi azt szeretnénk, hogy... És természetesen minden bajba jutott ember segítséget érdemel, és segítséget is kell a legjobb tudásunk és lehetőségünk szerint adni, ebben egyetértünk. Az a koncepcionális különbség, hogy mi azt szeretnénk, hogy visszanyerjék az emberek a munkájukat. Akinek valamilyen módon ez sérült, és ezért nem tudná esetleg fizetni az albérletét, a lehető leghamarabb munkát találjon, ezért hozta létre a kormány a gazdaságvédelmi alapot, amiből például a bértámogatások tekintetében segít, például adó- és járulékelengedésekkel segít, például vállalkozások, beruházások, munkahelyek megtartásával segít. Például a képviselő úr is pontosan tudja, hogy hitelmoratóriumot hirdetett ez év végéig a kormány, ami rengeteg olyan embernek segít, aki például albérletben él. Rengeteg olyan embernek segít, akinek most, a mostani nehéz helyzetben nehézséget okozott volna a havi törlesztőrészlet fizetése.

Képviselő úr is tudja, hogy kilakoltatási moratóriumot hirdettünk, meghosszabbítva, ami április 15-én lejárt volna, ez meg lett hosszabbítva a járványhelyzetre való tekintettel. Azt is tudja képviselő úr, hogy az 57/2020. kormányrendeletben a bírósági végrehajtásokat is a veszélyhelyzet megszűnését követő 15 napig felfüggesztettük, a végrehajtó a természetes személy, adós lakóingatlanára újabb árverést nem tűzhet ki. Ezzel is segítjük az otthonmaradást vagy a lakhatási kérdés megoldását.

Mi azt szeretnénk, és azon dolgozunk, és azt gondolom, hogy ennek látszanak is az eredményei, és nyilvánvalóan megfeszített munkára van szükség a jövőben is, hogy az emberek úgy tudják a lakásaikat megtartani, úgy tudják majd tovább törleszteni jövő év január 1-jétől a hiteleiket, úgy tudják fizetni az albérletüket, hogy ezt a munkabérükből tehesék meg. Természetesen megint csak vissza tudok utalni az elmúlt pár órára, nem kívánom most megismételni miniszterelnök úr szavait, hogy milyen intézkedéseket hoztunk eddig, hány embernek segítettünk eddig, de úgy kell segíteni ezeknek az embereknek, hogy munkájuk van, és tisztességes bérből tudnak élni, és úgy tudják eltartani a családjukat. Éppen ezért mi a támogatások jelentős részét, a források jelentős részét a munkahelyek megőrzésére fordítjuk, és új munkahelyek létrehozására, hogy ezek az emberek mindannyian munkából és bérből tudjanak élni, és ezáltal ez a helyzet, amit ön felvázolt, ne is állhasson majd elő az ő esetükben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lukács képviselő úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Először is szeretnék reagálni arra, hogy nyilván a spanyol példa Madridot takarja. Madrid polgármestere az a José Luis Martínez-Almeida, aki a Spanyol Néppártnak a tagja. Nyilván, akik az EPP-ben ülnek... Sejtem én, hogy önöknek nincs jó viszonya, és már nem beszélnek az európai szövetségeseikkel, de hogyha Madridban valami működik, attól az még működhetne Magyarországon is.

De, azt tegyük hozzá, hogy a javaslat azt célozza - és ebben lehet eltérés közöttünk -, egy olyan piaci kudarcnak a megoldását célozza, amely járvány alatt kialakulhat. Egy ilyen piaci kudarc nyilvánvalóan úgy alakul ki, hogy drasztikus változás alakul ki az egyik félnek vagy a fizetőképességében ebben az esetben vagy az ingatlan kiadhatóságában. Ilyenkor, hogy a hátrányos következmények ne azonnal lépjenek fel, szükség van a segítségre, teljesen jogos egyébként ilyenkor az állam beavatkozása. Erre tesz kísérletet egyébként ez a javaslat. A rendszer egyébként jól átgondolt, képviselőtársunk elég részletesen ismertette, hogy mik vannak benne, és mik állhatnak majd még mögötte. Szerintem vitára mindenképpen jó alapot szolgáltat.

Másrészről azt is szeretném mondani, hogy az önkormányzatok egy része is alkalmaz már most, a koronavírus-járvány ideje alatt bizonyos kedvezményeket, egyébként nem kormánypárti meg kormánypárti önkormányzatok is, pontosan azért, hogy akár az üzleti bérbe adott helyiség, de a lakhatás céljából bérbe adott önkormányzati bérlemények vonatkozásában könnyítést tegyenek. Ami kicsiben működhet, működhet nagyban is. Világos, hogy szükség van ennek a támogatására. Ha másért nem, akkor legalább azért, hogy egymás között azt tisztázzuk, hogy meddig mehet el az állam gondoskodása, és meddig érdemes elmenni. Ezért kérem képviselőtársaimat, hogy vegyük tárgysorozatba ezt a kezdeményezést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nacsa képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Bocsánat, csak az igazság kedvéért azt elfelejtettem megemlíteni, és szerintem, ha ilyen előterjesztést hoznak önök a bizottság elé, akkor ezt önök is ismerjék el, hogy azért ebben a tekintetben konkrétan hasonló lépést is tett a kormány az elmúlt időszakban, hiszen pont Lukács képviselő úr is utalt rá, ezt az állam is megcsinálta, hiszen az állami vagy helyi önkormányzati tulajdonú lakásbérletek vagy üzlethelyiségek tulajdonjogának, bérleti díjának speciális szabályait hozta meg a kormány a különleges jogrend alatt. Ki is kerestem, a 186/2020. kormányrendelet, amely pont a szociálisan rászoruló bérlők védelmében hoz meg speciális szabályokat állami vagy önkormányzati tulajdonú lakások vagy üzlethelyiségek tekintetében. Tehát, amit ön számon kért most a kormányon, azt a kormány már meghozta. Köszönöm.

ELNÖK: Előterjesztő!

FARKAS GERGELY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Kormánypárti képviselőtársam felmondta a szokásos paneleket, csak arra nem figyelt, hogy ezek ütik egymást. Tehát, tisztelt Nacsa Lőrinc, ön elmondta, hogy az állami és önkormányzati tulajdonú lakásoknál az állam ezt már meglépte, előtte meg hosszasan érvelt, hogy nem szabad segítséget adni, merthogy munkára kell nevelni az embereket (*Nacsa Lőrinc közbeszól.*). Én is végighallgattam, kérem, hogy majd nyomjon gombot, hogy majd utána elmondja valamilyen formában. Tehát teljesen logikátlan, amit ön mond. Mi a különbség aközött, ha az állami és az önkormányzati tulajdonú ingatlanoknál lehet segítséget nyújtani, a magánkézben lévő ingatlanoknál nem? Tehát az ön első gondolata, amit az első hozzászólásában elmondott, miszerint a munkaalapú

társadalomban hiszünk, ebben egyetértés van. De ennek nem mond ellent, és a kormány is szerintem ezért merete meglépni, hogy az állami és önkormányzati tulajdonú lakásoknál, ingatlanoknál segítséget nyújt, mert nem mond ellent az, hogy mondjuk egy bizonyos krízis idején, amit most átéltünk, egy-két hónap erejéig segítséget nyújt az embereknek. Igenis, lehet segítséget nyújtani, szükség is van rá. Ez nem fogja az embereket a munkáról leszoktatni, nem fogja őket ellustítani vagy nem tudom, egyéb módon elérni azt, hogy ne menjenek vissza a munkaerőpiacra. Tehát semmi köze a kettőnek egymáshoz. Egy krízishelyzetet éltünk át, és ebben a helyzetben igenis segítséget kell nyújtani a magyar államnak. Nemcsak az önkormányzati és állami tulajdonú ingatlantulajdonosoknak, hanem a magánkézben lévő ingatlanok tulajdonosainak, hisz' ahogy a bevezetőmben elmondtam, ráadásul itt kétszeresen tudna segíteni a kormány. Tehát nem hallottunk olyan érvet, ami a mi logikánk alapján azt mondta volna, hogy ez egy nem működőképes rendszer, és valamilyen olyan elvnek ellentmondana, amiben egyébként egyet tudunk érteni, ez a munkaalapú társadalom elve.

Tehát erre hivatkozva, hogy ilyen érvet nem hallottunk kormánypárti képviselők részéről, arra kérem önöket, hogy támogassák ezt a javaslatot, és közösen tudjunk segíteni a bajba jutott honfitársainkon.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szavazás következik. Ki az, aki a H/10212. számon benyújtott indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 9 nem, tartózkodás nélkül a bizottság nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen a részvételét, képviselő úr. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

**A koronavírus (COVID-19) okozta humánjárvány miatt az állásukat veszített, 60. életévüket betöltött, de a rájuk irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt még el nem ért munkavállalók - választható - nyugdíjazásának lehetőségéről és a 60 év alatti munkavállalók munkahelyének védelméről szóló H/10231. számú határozati javaslat**

Hatodik napirendi pont: A koronavírus okozta humánjárvány miatt az állásukat veszített, 60. életévüket betöltött, de a rájuk irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt még el nem ért munkavállalók - választható - nyugdíjazásának lehetőségéről és a 60 év alatti munkavállalók munkahelyének védelméről szóló H/10231. számon benyújtott határozati javaslat. Szintén a tárgysorozatba vételről kell döntenünk. Előterjesztőként itt van Jakab Péter képviselő úr. Tessék parancsolni, önnek adom meg a szót.

JAKAB PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem akarom hosszan ecsetelni, hogy Magyarország jelenleg milyen súlyos gazdasági és szociális krízist él át. A számok önmagukért beszélnek, hiszen közel félmillió honfitársunknak ma már nincs állása. Nemrég mondta, épp az azonnali kérdések órájában miniszterelnök úr, hogyha valaki nem talál megélhetési forrást, vagy nem kap állást, az nyugodtan forduljon a kormányhoz. Bízom benne, hogy nem blöffölt, ezért vagyok itt, hogy ezt bebizonyítsuk, és a kormánypárti képviselők támogatását elnyerjük a mostani javaslatához.

Az, aki már átélte azt a nem túlságosan kellemes szituációt, hogy munkaügyi központ előtt kell sorakozni, az azt gondolom, hogy tudja, miről beszélek. Ez egy nagyon rossz érzés. Még rosszabb, ha valaki akkor kényszerül ebbe a helyzetbe, amikor néhány évvel van a nyugdíjazás előtt. Ennek a helyzetnek a feloldására tettünk le egy javaslatot az asztalra, amelyben azt indítványozzuk, hogy ha valaki 60 év felett elveszíti

az állását, azt a honfitársunkat ne kényszerítsük abba a helyzetbe, hogy sorakoznia kelljen a munkaügyi központ előtt, hanem engedjük el nyugdíjba.

Indokolt ez azért is, mert a 60 év feletti korosztály a járványhelyzetben kockázattal tudja elhagyni az otthonát, kockázattal tud állást keresni és találni, tehát ebben a helyzetben méltányolható, ha nem álláskeresési járadékot kapnak, nem közmunkára küldjük majd őket, ha éppen három hónap után nem sikerül állást találniuk, hanem elengedjük őket nyugdíjba. De hogy szélesítsük a társadalmi spektrumot, arra is javaslatot teszünk, hogy ha egy fiatalabb munkavállalónak az álláshelye azáltal őrizhető meg, hogy felajánljuk egy 60 év feletti kolléga nyugdíjazásának a lehetőségét, akkor ezt is meg kell tenni, hogy minél több olyan munkahelyet tudjunk megmenteni, ahol 60 év alatti az álláshely betöltője. Nyilván ez abban az esetben léphet életbe, ha a felek teljes egyetértésével találkozunk.

A kalkulációink szerint nagyságrendileg évi 90 milliárd forintos költségvetési vonzata van ennek a javaslatnak, ami lényegében azt jelenti, hogy egy nagyon picivel kevesebbet kell plakátolni meg hazudozni a tévében közpénzből, és akkor rögtön meglesz a forrás. Tehát lényegében arról is lehet dönteni, hogy a magyar emberek a fontosabbak, a munkahelyek a fontosabbak, a 60 év feletti munkavállalók a fontosabbak vagy éppen a kormánypropaganda. Én bízom az önök bölcs döntésében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Alapvető tézis, hogy a nyugdíj nem egy szociális ellátási forma, az egy biztosítási forma, amelyet az emberek a ledolgozott éveik után, a befizetett járulék után kapnak meg, és én azt gondolom, hogy igazságtalan lenne azokra a társadalmi rétegekre nézve, akik végigdolgozzák a törvényben rájuk rótt életkor szerinti munkaviszonyt.

De hadd említsem itt meg - az előző két napirendi pontra csak egy gondolattal visszavilágítva -, hogy a magyar kormány a magyar parlament támogatásával benyújtott egy gazdasági akcióprogramot, amely az emberek egészsége után a gazdaság helyreállítását, a vírus miatti gazdasági problémáknak és személyi problémáknak a megoldását keresi és kereste, ad alternatívákat, éppen a miniszterelnök úr által ma elmondottak szerint. Önök egyetlenegy előterjesztést ezzel kapcsolatban nem szavaztak meg, sőt most is sértegetve kéri a mi támogatásunkat ahhoz a fajta osztogatáshoz, amelyeket önök csak így hasraütésszerűen képviselői önálló indítvánnyal benyújtanak, hogy a kormány 90 milliárdot, 1200 milliárdot és nem tudom, még hány száz milliárdot csoportosítson át. A kormány 2000 milliárdot átcsoportosított a 2020-as évben a parlament többségének támogatásával, amellyel minden olyan komplex személyi, vállalkozói, gazdasági rétegen szeretne segíteni, amely éppen ebből a vírustól kifolyólag támogatásra szorul.

Kedves Uram! Evvel a hangsúllyal nem megyünk oda másokhoz kérni, másrészt pedig azt gondolom, hogy mi a kormányzati intézkedésekkel nagyon sok embert szeretnénk támogatni, amit önök egyetlenegy esetben sem tettek meg. Ne haragudjon, komolytalannak tartom az előterjesztését, nem tudom támogatni, és kérem a kormánypárti képviselőket, hogy ne támogassák ezt az előterjesztést.

ELNÖK: Lukács képviselő úr, parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Itt, ahol Kovács képviselőtársam abba hagyta, itt folytatnám, hogy milyen hangsúllyal lehet kérni, és

milyen hangsúllyal lehet valakinek a jó szándékára apellálni. Láttuk, hogy a felhatalmazási törvénynél micsoda jó szándék lakozott a Fideszben, valóban abban megállapodni, hogy például egy 90 napos határidőt, ami most fog a napokban lejárni, szabjunk annak, hogy vajon meddig is ér az a végeláthatatlan takaró, amellyel Orbán Viktor szeretne volna a saját rendszerét betakarni. Hát pont 90 napig, amennyit itt egyébként az emberek mondtak, és amennyit szerettek volna a pártok elérni.

Értem én, vitában állunk, helye van a vitának, ennyi történt. De annak a javaslatnak, amit képviselő úr beterveztett javaslatot, azért van racionalitása, és nem értek egyet önnel abban, hogy ön azt mondja, hogy igazságtalan azokkal szemben, akik egyébként a munkahelyüket meg tudták őrizni. Az igazán igazságtalan az, hogy azoknak az embereknek kell elmenniük, és sok helyen azokat az embereket küldik el, akik nagyon közel állnak már ahhoz a védett korhoz, ahonnan nem szabadna elküldeni őket. Emlékeztetem önt olyan adatra, áprilisi adatra, amikor a növekvő munkanélküliségnek a korcsoportonkénti legnagyobb növekményét az 55 év feletti munkavállalók adták. Tehát a magyar munkavállalóknak a korcsoportonkénti bontásában pont a legidősebbeket érintette a legnagyobb mértékben és hatással a pandémia során elvesztett munkahelyek problémája. Éppen ezért a társadalmi igazságosság szerint nekik kell adni ezt a plusz lehetőséget, és persze örülni kell azoknak, akik meg tudták abból a korosztályból őrizni a munkahelyüket.

De a választási lehetőséget, és ez a másik fontos, ami az igazságosságra mutat, a választási lehetőséget megadja. Nem egy automatizmusként lép be, hanem lehetőséget ad azoknak a személyeknek, akik úgy gondolják, hogy egyszerűen képtelenség. A nemzetközi trendre hadd utaljak, hogy ez mindenhol probléma, Csehországban például a munkakeresési járadékot úgy alakították ki, hogy az idősebb korosztálynak lényegesen hosszabb időszakot adtak, tehát az 55 év felettieknek lényegesen hosszabb időt biztosítottak, mert az is tény, és az is mindenki által ismert szerintem, hogy az ilyen korú munkavállalók sokkal nehezebben találnak ismételten munkát, tehát sokkal nagyobb védelemre van szükségük. Ez a javaslat semmi mást nem tesz, mint ezt a védelmet kívánja célozni és ezt megadni a munkavállalóknak, hogy valóban, aki - és nagyon úgy tűnik a statisztikák alapján, és a legfrissebbet is szeretném majd látni, és keresni is fogom ezekből az adatokból – a legérintettebb korcsoport volt, azoknak sürgős segítségre van szükségük, mert a történelmi tények és a tények azt támasztják alá, hogy nagyon nehezen találják meg a helyüket. Ez erre egy kísérlet.

ELNÖK: Nacsa képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen. Most a stílust én nem minősíteném, de Lukács képviselő úr maradhat a frakcióban, mert megvédte a frakcióvezető urat. Én azt szeretném kérdezni, frakcióvezető úr, hogy akkor, ha ennyire aggódnak a nyugdíjasokért, akkor a Nők 40-et miért nem szavazták meg, és miért nem támogatta a Jobbik, hiszen az pont egy olyan eszköz, ami hozzájárul azokhoz a célokhoz, amit ön itt elmondott az exorzéjában vagy a javaslat ismertetésekor, amivel eddig több mint 220 ezer édesanya, asszony, nő tudott élni, és emiatt például ők most már nyugdíjban vannak. Képviselőtársam már beszélt a járulékfizetési kiesésről és a biztosítási összegről, tehát ezáltal azt is elérhetné a Jobbik, hogy kevesebb legyen a nyugdíja ezeknek az embereknek, hiszen kevesebb a járulék, a biztosított idő és kevesebb a járulékbefizetés. Azt pedig én nem tartom egy jó iránynak kommunikációban sem, politikában sem, hogy az idősek munkahelyét ajánljuk fel a fiatalabbaknak, és ezáltal jöjjön létre egy ilyen csere. Mindenkinek lehet munkája, mindenkinek legyen is munkája, a tapasztaltabbaknak is meg a kevésbé tapasztaltaknak is, és amikor eljön annak az ideje, akkor természetesen az állam és a

most dolgozó és járulékbefizető emberek pedig becsülik meg. Egy társadalom annyit ér, amennyire megbecsüli az időseket. Azt gondolom, hogy Magyarország megbecsüli az időseit, és köszönettel tartozik nekik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Bár nem tisztzem megvédeni a Jobbik előterjesztőit, mégis azt kell hogy mondjam, szeretném önöket figyelmeztetni arra, hogy mindnyájan tisztában vagyunk azzal, hogy az életkor előrehaladtával, ha valaki elveszíti a munkáját, nagy valószínűség szerint nem fog tudni újat szerezni. Minden statisztika ezt bizonyítja, hogy 55 éves kor felett, ha valaki munkanélkülivé válik, az nagy valószínűség szerint az ő életében egyfajta tragikus következményekkel fog járni. Nem találja meg a munkáját, és sokan ilyenkor veszítik el különben az állásuk után a családjukat és a lakásukat is. Tehát a Jobbik előterjesztése semmi másról nem szól, mint annak a propagandának az alátámasztásáról, amelyet önök annyira szívesen mondanak, hogy együtt vagyunk, összetartozunk, segítsünk a másikon.

Nem azt kéri senki különben, hogy munka nélkül kapjon a másik pénzt. Szerintem a jobbikos előterjesztők sem erre gondoltak. Teljesen tisztában vagyunk azzal, hogy az önök munkaalapú társadalma miről is szól, és önök is tisztában vannak azzal, hogy a magyar társadalom 90 százaléka különben kézzel-lábbal kapaszkodik azért, hogy tudjon dolgozni. Sajnos, akiről most beszélünk, vagy akikről most beszélünk, ők nem fognak tudni dolgozni. És azzal is tisztában kell hogy legyünk - de nem hiszem, hogy olyan adatot mondok, amelyet önök nem ismernének -, hogy a jelenlegi munkanélküliek több mint 40 százaléka semmilyen ellátásban nem részesül. Egyszerűen kiesik ebből a hálóból, hiába mondja az önök kormányfője, miniszterelnöke, hogy a kormány mindenkin segít, nem segít. A jelenleg munkájukat elveszítő 40 százaléka gyakorlatilag kilátástalanul üldögél a saját kis házikójában, és nem tudja, hogy holnap miből fog enni. És ugyanez érvényes, fokozottan érvényes különben a 60 év felettiekre. Tehát én maximálisan támogatom az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászóló? Rig Lajos, parancsoljon!

RIG LAJOS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Amit Kovács képviselő úr mondott, az nincs így és nem helyes. Ön azt mondta, képviselő úr, hogy az ellenzéki képviselők állandóan olyan módosítókat vagy törvényjavaslatokat nyújtanak be, amik sem szakmailag, sem gazdaságilag nincsenek alátámasztva. Na, az SMA-betegek ügyében mind gazdaságilag, mind szakmailag előkészített anyagot terjesztettünk önök elé, és azt egy tollvonással áthúzták, nem támogatták, lesöpörték az asztról, majd három hónap múlva, hála a jó istennek, önök sajátjukként beadták. Tehát az egy szemem szedett hazugság, hogy ezek nincsenek előkészítve. Ha legközelebb ilyen felszólalást tesz, és én általában a mérsékelt hozzászólók közé szoktam tartozni, elvárom önöktől is azt, hogy legalább az igazságot mondják el.

ELNÖK: Ha nincs több hozzászóló, Jakab képviselő úrnak adom meg a szót, reflektáljon az elhangzottakra. Tessék, parancsoljon, öné a szó.

JAKAB PÉTER (Jobbik): Képviselőtársamnak nincs jogalapja sértődőset játszani, maradjunk annyiban. Önnek egyvalamihez van joga, de az kötelessége is:

szolgálni a nemzetet. Nem a kormányt, hanem a nemzetet! Tehát még egyszer mondom: arról kell döntenie, hogy Rogán Tóniéknek ad 90 milliárdot vagy a magyar nyugdíjasoknak vagy a nyugdíj előtt álló munkavállalóknak ad 90 milliárdot. Erről kell döntenie. Higgye el, én nem kívánok önnek rosszat, nem kívánom önnek azt, hogy 60 év felett megtapasztalja, milyen érzés a munkaügyi központ előtt sorban állni. De ön se kívánja ezt másnak! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki támogatja a H/10231. sorszámon benyújtott képviselői indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta az önálló képviselői indítvány tárgysorozatba vételét. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen, képviselő úr jelenlétét és az ismertetését.

**A bentlakásos szociális intézményekben történő általános és folyamatos koronavírus-tesztelés gyakorlatának bevezetéséről szóló H/10257. számú határozati javaslat**

Rátérünk a hetedik napirendi pont tárgyalására: a bentlakásos szociális intézményekben történő általános és folyamatos koronavírus-tesztelés gyakorlatának bevezetéséről szóló H/10257. számon benyújtott határozati javaslat. Természetesen itt is tárgysorozatba vételről beszélünk. Elsőként a napirendi pont előterjesztőjének, Bana Tibor képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő úr, öné a lehetőség!

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégek! Örülök annak, hogy beszélhetünk erről a határozati javaslatról, amit még egy hónappal ezelőtt, ha minden igaz, pont egy hónappal ezelőtt nyújtottam be az Országgyűlésnek, és Bencsik János képviselőtársam is csatlakozott hozzá. Azzal a céllal tettem meg mindezt, hogy amint elnök úr is elmondta, a bentlakásos szociális intézményekben élők esetében egy általános és folyamatos tesztelésre kerülhessen sor. Mit is jelentett volna ez az eddigiek során, és mit is jelenthet a továbbiakban? Hiszen azt gondolom, hogy annak ellenére, hogy már egy hónapja hoztam elő ezt a témát, ennek most is van jelentősége, akár a jelenlegi helyzetben, akár azt szemünk előtt tartva, hogy esetlegesen egy második hullám érkezik majd ősszel.

Ez a határozati javaslat arra vonatkozna, tisztelt képviselőtársaim, hogy a járványügyi hatóság fenntartótól függetlenül végezze ezeket a teszteléseket az érintett szociális intézményekben. Gondolok itt az idősek otthonára, a hajléktalanok otthonára, a hajléktalan személyek rehabilitációs intézményére, az időskorúak gondozóházára, az éjjeli menedékhelyre, valamint a hajléktalan személyek átmeneti szállására.

Ha visszatekintünk a mögöttünk hagyott hónapokra, akkor azt láthatjuk, hogy az egyes önkormányzatok erejükön felül teljesítettek a koronavírus-járvány által okozott helyzetben, ezért elismerés illeti őket, minden önkormányzati dolgozót, az egészségügyben dolgozókat, szociális dolgozókat, és jó lett volna, ha ez a fajta segítség megérkezik számukra. Már csak azért is, mert ha tanulmányozzák, tisztelt képviselőtársaim azt, hogy mi is a helyzet a világban, azon belül elsősorban Európában, akkor azt lehetett tapasztalni, hogy a tesztelés középpontban állt a legtöbb esetben. Számtalan példát hoztam fel az általános indokolásban, Belgiumtól kezdve Nagy-Britannián át Csehorszáig, de mondjuk, Németország esetét is ide lehet hozni, ahol elsőrendű cél volt az, hogy minél több tesztet végezzenek, és ilyen módon vissza tudják fejteni a fertőzést, és így próbáltak meg mindent megtenni a koronavírus-járvány leküzdése érdekében és azért, hogy az minél kisebb problémát okozzon, és minél kevesebb emberéletet követeljen ebben az időszakban. Jó lett volna, ha e tekintetben az önkormányzatok több segítséget kaptak volna az elmúlt hónapban vagy bármilyen más fenntartású intézmény esetében ez megtörtént volna a mögöttünk hagyott

időszakban. De mint utaltam rá a felvezetésem elején, még nincs késő ebből a szempontból, tehát, ha ez a javaslat elfogadásra kerülne, akár a mostani helyzetre, akár az őszi helyzetre vonatkozóan, de egyébként összességében azt gondolom, hogy a szociális intézmények helyzetét segítő, mindenképpen egy előrelépést jelenthetne. Ilyen módon igyekeztem megfelelő szakmai érveket felsorakoztatni abban az indoklásban, amit benyújtottam a tisztelt Országgyűlés elé, és ilyen módon igyekeztem ezt előterjeszteni itt, a szakbizottság előtt. En nagyon remélem azt, hogy önök alkalmasnak tartják ezt a javaslatot arra, hogy legalább egy érdemi vita elkezdődhessen róla, tehát a tárgysorozatba vétel megtörténhet. És aztán persze azt, hogy ez majd a gyakorlatban hogyan nézzen ki, meg lehet vitatni, de az első lépést meg kellene tenni. Arra kérem tisztelettel képviselőtársaimat, hogy ennek megfelelően szavazzanak a mai ülésen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kovács képviselő úr, tessék parancsoljon! A jegyzőkönyv számára jelzem, hogy Pesti Imre képviselő urat a továbbiakban Selmeczi Gabriella alelnök asszony fogja helyettesíteni.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Azért nem tudom támogatni az előterjesztését, bár a jó szándékot érzem benne, mert van egy operatív törzs, ami a mai bejelentésnek és miniszterelnök úr mai bejelentésének értelmében is folyamatosan fog ülésezni minden áldott nap a nyáron és nemcsak ősszel, hanem folyamatosan figyelemmel kíséri azokat az eseményeket, amelyek a vírussal kapcsolatban a társadalomban történnek. És azt gondolom, hogy azok a fajta, bentlakásos intézményekben történt események, amelyek ugye, itt a Pesti úti idősok otthonában kiemelkedően, szignifikánsan jelentkeztek a többi intézményhez képest, az olyan protokollok bevezetésére sarkallta miniszter urat is rendeleti formában, illetve az operatív törzs napi intézkedéssorozatát, amely azt gondolom, kellő biztonságot nyújt az ott élő embereknek és a társadalom többi tagjának is, hogy ne alakulhassanak ki ilyen gócok. Jómagam több olyan intézménybe látogattam el, illetve beszéltem az intézményvezetőkkel, ahol megtörtént a minden intézményt átfogó vizsgálat, tehát a protokollok ellenőrzése. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéről tudok beszélni, egyetlen olyan intézményt nem találtak, ahol ne lenne felkészülve profin akár az ápolószemélyzet, akár a menedzsment egy olyan eset elkerülésére, ami a Pesti úti idősok otthonából indult. Úgyhogy sajnos a legjobb szándékom és érzésem ellenére konkrétan ezt az előterjesztést nem tudom támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: További képviselői hozzászólások? Lukács képviselő úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy egyetérték az előterjesztővel a tesztelés szükségessége szempontjából. Különösen úgy, hogy bár már nem számoltam, a századik repülőgéppel összességében mennyi teszt érkezett meg Magyarországra, de lényegesen több teszt áll rendelkezésre Magyarországon, mint amennyi személyről szól most tesztelés vonatkozásában ez a kérdés. Az világos és nagyon fontos, hogy meg kell akadályozni, hogy az egészségügyi intézményekből a szociális intézményekbe és a szociális intézményből az egészségügyi intézményekbe kerüljön a vírus, éppen ezért a járványgócok ide-oda tevődjenek. Ennek az egyik eleme lehet az, hogy a bentlakásos intézményeket fokozottan figyelni kell. Egy állandó felügyelet alatt kell, hogy ezáltal álljanak. Képviselő úrnak az előterjesztése, ha jól gondolom, ezt kívánja megcélozni. Mindenképpen támogatható.



ELNÖK: Varga képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Olvasva az előterjesztés szövegét, ezzel teljesen tisztában voltam, hogy a fideszes képviselők ezt nem fogják támogatni, mint ahogy eddig, jelen tudásom szerint egyetlenegy ellenzéki módosító indítványt vagy előterjesztést sem támogattak. Arra voltam mindösszesen kíváncsi, hogy mi lesz az indoklás. Be kell valljam, hogy az indoklás nagyon vérszegényre sikeredett, már csak azért is, mert a mérleg másik serpenyőjében viszont ott van az, amit láttunk, naponta tapasztalatunk, hiszen mind a mai napig szembesülhettünk azzal, hogy a Pesti úti helyzetet önök egy nagyon erős, éles - és hozzá kell hogy tegyem -, aljas politikai fegyverré kovácsolták. Ott nem sikerült ezeket a tesztek végrehajtani, most pedig azt mondják, hogy alapvetően az operatív törzs felkészült arra, hogy tesztelés nélkül is ura legyen ennek a helyzetnek. Tudjuk nagyon jól a világban történt események után, hogy leginkább ilyen intézményekben szokott igazán tragikus helyzet kialakulni, és ezt láttuk itt Magyarországon is. Azt kell hogy mondjam, hogy ne vegyék magukra annak az ódiumát, hogy ez bekövetkezzen még egyszer. Elenyésző összeg az, amit itt a képviselőtársam előterjesztése különben igénybe venne a tesztelésekre. Adjuk meg a lehetőséget arra, hogy ezekben az intézményekben kellő védelmet kapjanak ezek az emberek! Most egy multicégnek a régi reklámja jut eszembe, ahol azt mondták, hogy a legkisebb is számít. Hát lássuk, hogy önöknek számít-e! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nacsa képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Ha már a legkisebb, akkor a párbeszédés főpolgármester úrra szeretnék én is reagálni, hiszen most akkor zavar támadt a baloldali erőterben, hiszen pár héttel ezelőtt ennél az asztalnál Karácsony Gergely azt mondta, hogy ők végigtesztelték a Pesti úti idősothont, most ön azt állítja, hogy ott nem sikerült a tesztelés. Ezt majd tisztázzák!

De azt szeretném hozzátenni a vitához, hogy önök is olvashatták több alkalommal a nemzetközi WHO központ és a WHO budapesti irodájának a nyilatkozatát, miszerint a kormány helyesen jár el a tesztelésekben, eleget tesztel a kormány, és a WHO protokollját bevezetve és követve tesztel a kormány az operatív törzs iránymutatása alapján. De a WHO protokolljait, nem azért, mert egyik reggel 6 órakor a Belügyminisztériumból kipattant egy ötlet vagy az EMMI-ből vagy a Miniszterelnökségből vagy bárhonnan, hogy hogy kéne tesztelni, hanem a WHO protokolljait követve, azt betartva tesztel az egész ország, és így működik a tesztelés Magyarországon. Nem velünk vitatkozik a tisztelt képviselő úr, hanem a WHO-val. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászóló? Nem tisztem megvédeni Varga képviselő urat, de szerintem arra célzott, hogy amikor a kórházból elküldték az embereket, Karácsony főpolgármester úr azt mondta, hogy tesztelés nélkül ne küldjék vissza a kórházba őket. Alelnök úr!

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én nagyon-nagyon jó szándékúnak tartom Bana képviselő úrnak általában minden megnyilatkozását, minden hozzászólását, ezt az előterjesztést is, de engedjék meg, hogy a Varga képviselő úr által elmondottakra reagáljak. Ez a kérdés, ami itt elhangzik, nem egy politikai természetű és politikai indíttatású, hanem egy teljesen szakmai kérdés. Ahogy Nacsa képviselő úr mondta: a WHO ajánlásait

követi. A WHO ajánlásaiban is benne van, a WHO vezetőjének abban az ominózus mondatában, hogy mindenki megértette, amit mondott, hogy tesztelni, tesztelni és tesztelni és tesztelni, ez teljesen egyértelmű, mert neki az az álláspontja, hogy a világjárvány minél inkább megfogható legyen. Hát mondjuk, ez a tesztelési hullám Amerikában nem járt teljes sikerrel, mint ahogy láthatjuk.

De, ami nagyon fontos, és úgy gondolom, hogy itt mindenképpen mellé kell állni a szakembereknek, a magyar közegészségügy körülbelül 150 éve világhírű egyébként, de 100 éve mindenképpen, mert úgy gondolom, hogy nagyon kevesen tudjuk azt, hogy a világnak két vezető közegészségügyi intézménye volt 1920-ban: az amerikai és a Nagyvárad téri Rockefeller Intézet, amely világjárványokat és különböző problémákat tudott felszámolni.

Én ugyan rendelkezek orvosi diplomával, de ezekben a szakmai kérdésekben nem érzem autentikusnak magam, mert ez egy olyanfajta szakmai kérdés, amit magának, ennek a közegészségügyi szakmának kell eldöntenie.

Hogy miért járunk tévúton adott esetben? El szeretném mondani. Amit levettünk a napirendről, a Bajcsy-Zsilinszky kórház kérdése. A Pesti úti idősek otthonának és a Bajcsynak - mert területileg oda tartozik - a kapcsolatáról, ahogy ma Kásler miniszter úr mondta a parlamentben, a mai napig nem tudják eldönteni, senki nem tudta eldönteni, és nem tud hiteles választ adni. Ott azt mondták a főváros részéről, hogy valamelyik beteg a Bajcsyból vitte haza a COVID-fertőzést, a Bajcsyban azt mondták, hogy onnan érkezett be, de valójában utána a kutatások kapcsán kiderült, hogy valószínűleg valamelyik dolgozó vitte be a vírusfertőzést. Tehát olyan területeken mozgunk, amihez - ne tessenek haragudni! - egyikünk sem ért.

Tehát én úgy gondolom, hogy az operatív törzsnek a megfelelő szakembereknek kell ebben bizalmat adnia. Egyébként a szociális intézmények mindegyikében, ahol ehhez hozzájárultak, a fertőtlenítések és minden egyéb az ország egész területén megtörténtek, a katonaság részvételével. A tesztelések ott sokkal nagyobb arányban folynak és folyamatosak egyébként az előterjesztéstől függetlenül, mint amiről mi tudunk. Onnan tudom, hogy az én településemen is van a fővárosnak egy intézménye, leszűrték ezt az intézményt is, a Pesti úti idősek otthonát sokszor meg a többieket is. Tehát itt nyitott kapukat döngetünk, de engedjük át ezt a területet a szakembereknek, ők pontosan tudják véleményem szerint, hogy mit kell tenni és mit kell csinálni ezen a területen. Ilyen formában ezt a fajta kérdést - amikor mi, a politika, a bizottság és a parlament részéről olyan szakmai kérdésekbe avatkozunk bele, amelyben nem vagyunk autentikusak - én nem tudom támogatni ilyen értelemben és csak ezért nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Urak, Hölgyek! Az a helyzet, hogy elképedve hallgatom mindig, mikor a WHO-val takaróznak, tudniillik a WHO nagyon sok mindent mondott. Többek között azt mondta, hogy amennyiben lehetősége van valamelyik országnak, akkor tesztelni, tesztelni, tesztelni, de hát ezt alelnök úr is mondta. Ehhez képest most azt hallom Nacsa Lőrinc képviselő úrtól, hogy a WHO őszerinte azt mondja, hogy nem kell tesztelni. Alapvetően nem hiszem, hogy az bárkinek is ártana, hogyha egy pár darabbal több tesztet végzünk az országban csak azért, hogy nyugodtak legyünk abban a tekintetben, hogy egy olyan zárt közösségben, ahol különben egy ilyen fertőzés igazán el tud szabadulni, és nem akarok még egyszer visszahivatkozni arra, hogy akár a svédeknél, akár a hollandoknál, akár az USA-ban, mindenütt megállapították utólag, hogy a tömeges fertőzések mind ilyen zárt közösségben arattak igazán, és rengeteg sok

halálos esetet okoztak. Mondhatnám azt is, az előző előterjesztésre is utalva, hogy a milliárdos propagandaköltségekhez képest ez egy csepp a tengerben. Alapvetően inkább csak egy gesztusnak tekinthető, hiszen nem olyan sok intézményről beszélünk. Adják meg önök, fideszes képviselőtársaim, azt a lehetőséget a szakmának is, hogy tesztelhessen, és ez valóban ne egy politikai döntés legyen, hogy az önök miniszterelnöke dönti el reggel különben, borotválkozás közben, hogy éppen merre fog haladni az ország szekere, és az operatív törzs éppen mit fog mondani.

Tehát igen, tesztelni kell, ezekben a közösségekben pedig mindenféleképpen javasolt a tesztelés, tehát én mindenképpen támogatom az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem látok több jelentkezőt. Bana képviselő úr, tessék öné a lehetőség a reflexióra. Parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégek! Először is köszönöm szépen a támogató hozzászólásokat, másrészt hadd mondjam azt el, hogy még a közelmúltban is, május 14-én egy olyan hír jelent meg, hogy Zala megye két idősotthonában 106-an fertőződtek meg. Tehát már csak ezért is fontos lett volna az, ha időben történnek lépések, és ezek a tesztelések teljes körűen, általánosan, folyamatosan megindulnak.

Annak örülök, hogy egy érdemi szakmai vita is kibontakozni látszott, és természetesen a magam részéről azt el tudom ismerni, hogy egy doktori disszertációt ebben a témakörben nem tudnék megírni, de azért igyekeztem munkatársaimmal feltárni a helyzetet, és ahogy azt elmondtam a felvezetőmben is, az expozémban, az általános indokolásban is számtalan nemzetközi példát hoztam elő, és ezeket figyeltem az elmúlt hónapok során. Tehát ezek alapján gondoltam azt, hogy mindenképpen előrevivő lenne az, ha ezek a lépések megtörténnének.

Kovács Sándor fideszes képviselőtársam az operatív törzsre hivatkozott. Hát azt kell hogy mondjam, hogy sajnos itt az elmúlt időszakban azt láthattuk, hogy nagyon sok politikai jellegű megnyilvánulás lengte körül az egész járványhelyzetet, és a Pesti úti idősotthon kérdésénél is azt lehet látni, hogy egyfajta politikai bunkósbotként használták a főváros vezetésével szemben. Én azt gondolom, hogy ez nem volt méltó ehhez a helyzethez, és ezért is gondolom azt, hogy előrevivő lett volna, és még lenne is a jelenlegi helyzetben az, ha az általános és folyamatos tesztelés lehetőségének megteremtésével, fenntartótól függetlenül, mondjuk az önkormányzatokat és egyéb szereplőket különböző költségektől megkímélnének. Hiszen sok esetben az érintett települési önkormányzatok vagy éppen a Fővárosi Önkormányzat saját költségen, magánlaborok segítségével végezte el ezeket a teszteléseket.

Kovács József fideszes alelnök úr pedig jó szándékúnak tartotta a javaslatomat, éppen ezért én azt kérem, hogy fontolják meg a támogatás lehetőségét, hiszen, mint utaltam rá, természetesen az, hogy a gyakorlatban hogyan történne meg ez, az vita tárgyát képezheti, de egyáltalán a tárgysorozatba vételnek meg kéne történnie ahhoz, hogy parlamenti szinten, nem csak itt a szakbizottságban erről érdemi vita folyhasson a következő időszakban. Még egyszer megköszönve tehát a támogató hozzászólásokat és örömet kifejezve, hogy legalább az érdemi vita irányába tudtunk elindulni, ami a plenáris ülésen sokszor kevésbé jellemző, sőt az esetek többségében kevésbé jellemző, kérem arra tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák ennek a határozati javaslatnak a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/10257. számon benyújtott képviselői indítvány, határozati javaslat tárgysorozatba

vételét? *(Szavazás.)* 3 igen, 9 nem, tartózkodás nélkül a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Ezen napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen, képviselő úr, az előterjesztést.

### **Egyebek**

Rátérünk a nyolcadik napirendi pontra. Van-e valakinek közérdekű bejelentenivalója? Nagy valószínűséggel a jövő héten nem lesz bizottsági ülés.

### **Az ülés berekesztése**

A bizottsági ülést bezárom, szép napot önöknek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra)*

**Korózs Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia