



Ikt. sz.: TAB-41/32-3/2018.

TAB-9/2018. sz. ülés
(TAB-9/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2018. október 15-én, hétfőn 17 óra 52 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Egyebek</i>	7
<i>A bizottság ügyrendjének módosítása</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>A lakás-takarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosításáról szóló T/2600. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	7
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Az ülés berekesztése</i>	23

Napirendi javaslat

1. A lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2600. szám)
(Bánki Erik (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Részletes vita)
(Kijelölt bizottság)(Kivételes eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/2600/3.)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Hegedűs Lorántné (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Dr. Varga László (MSZP), a bizottság alelnöke
 Balla György (Fidesz)
 B. Nagy László (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
 Herczeg Tamás (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Jakab Péter (Jobbik)
 Pintér Tamás (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Hajdu László (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Hende Csaba (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz) dr. Fazekas Sándornak (Fidesz)
 Hirt Ferenc (Fidesz) Horváth Lászlónak (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Mátrai Mártának (Fidesz)
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)
 Arató Gergely (DK) Hajdu Lászlónak (DK)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászóló

Bánki Erik (Fidesz) előterjesztő

Megjelent

Tállai András államtitkár (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 52 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot, jó estét kívánok! Tisztelettel köszöntök minden megjelentet, a bizottsági tagokat, és külön köszöntöm a 2. napirendi pontunk, pontosabban az 1. napirendi pontunk előadóját, Bánki Erik képviselő urat, illetve a kormány képviseletében Tállai András államtitkár urat.

Mielőtt a határozatképeség megállapítására sor kerülne, a bejelentések körében szeretném a tisztelt bizottságot tájékoztatni arról, hogy az Országgyűlés 2018. október 1-jei ülésnapján a bizottságba dr. Harangozó Tamás helyett a bizottság alelnökévé választotta dr. Varga Lászlót, valamint dr. Harangozó Tamás megüresedett bizottsági tagi helyére Molnár Gyulát választotta a bizottság tagjává.

A mai ülésnapon az Országgyűlés úgy döntött, hogy Balla György alelnök úr helyett - a képviselő úr bizottsági tagságának megtartása mellett - Horváth Lászlót választja a bizottság alelnökévé, valamint döntött még tagok módosításáról, tagok cseréjéről, így Hadházy Sándor helyett Nagy Csabát, Jakab István helyett Törő Gábort, dr. Szűcs Lajos helyett dr. Kerényi Jánost, továbbá Potocskáné Kőrösi Anita helyett Pintéert Tamást, valamint dr. Fülöp Erik korábban megüresedett tagsági helyére dr. Steinmetz Ádámot választotta meg. Ezúton is köszöntöm a bizottság új tagjait. Jó munkát kívánok mindannyiuknak!

Tájékoztatni szeretném továbbá a tisztelt bizottságot, hogy a mai napon dr. Tapolczai Gergelyt Mátrai Márta képviselőtársunk, dr. Selmeczi Gabriellát Balla György képviselőtársunk, Bartos Mónikát dr. Fazekas Sándor képviselőtársunk, Nyitrai Zsolt urat Ovádi Péter, Hirt Ferencet Horváth László képviselőtársunk, dr. Tóth Bertalant dr. Varga László, Arató Gergely urat Hajdu László, Hende Csaba elnök urat pedig jómagam fogom képviselni a bizottsági ülésen.

Szeretném a tisztelt bizottságot arról is tájékoztatni, hogy a bizottságunk határozatképes. A jelen lévő bizottsági tagok száma 23 fő, tehát határozatképesek vagyunk.

A kiküldött napirendi javaslatot szeretném ismertetni, majd azt szeretném, hogy a tisztelt bizottság döntsön a napirend elfogadásáról. Az 1. napirendi pontunk a lakás-takarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosításáról szóló T/2600. számú törvényjavaslat, amely Bánki Erik - Fidesz - képviselő önálló indítványa. Részletes vitát fogunk folytatni kivételes eljárás keretében. A 2. napirendi pontunk pedig az úgynevezett egyébek.

Amennyiben megengedi a tisztelt bizottság, az egyébekkel kezdeném, hisz ez érinti az ügyrendünket az ismertetett tagváltások, illetve az alelnöki pozíciók változása miatt. Ebben az egyébek napirendi pontban, miután a bizottság tisztségviselőinek a személyében is változás történt, ezért szükség a bizottság ügyrendjének is a módosítása. Ezt a módosítási javaslatot a bizottság tagjai az ülés előtt írásban megkapták. Ez érinti az ügyrendünk melléklete I. pontjának 3. alpontját, ahol a 3. ponton Horváth Lászlót határoztuk meg alelnöki pozícióban, illetve a 6. pontban pedig dr. Varga László szerepel.

Elsőként azt szeretném megkérdezni, hogy a napirendet a tisztelt bizottság tagjai elfogadják-e. Aki igen, kérem, igennel szavazzon! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a bizottság 25 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében a napirendet elfogadta.

Egyebek

A bizottság ügyrendjének módosítása

Az egyebekben, amint az előbb ismertettem részletesen, az ügyrendünket módosítjuk két pontban. Tisztelettel kérdezem, van-e az ügyrendi változásokkal kapcsolatban bárkinek észrevétele vagy kérdése. *(Nincs jelzés.)*

Határozathozatal

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra a kérdést. Aki elfogadja az írásban már közzétett, a tisztelt képviselők számára ismertetett ügyrendi módosításokat, kérem, hogy igennel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 28 igen szavazattal, 3 nem ellenében a bizottság az ügyrend módosítását elfogadta.

Ennek megfelelően az ügyrendünkben - később egységes szerkezetben is fogják látni a tisztelt képviselők - a helyettesítési sorrend az alelnökök esetében a 3. és a 6. ponton változott. A sorrendiséget tekintve a 3. helyen Horváth László képviselőtársunk, a 6. helyen pedig dr. Varga László képviselőtársunk szerepel.

A lakás-takarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosításáról szóló T/2600. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

Most pedig a részletes vita keretében a lakás-takarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosításáról fogunk vitát folytatni. Mint az ismeretes a tisztelt bizottság tagjai előtt, ezt kivételes eljárás keretében folytatjuk le. Azt is ismertettem a bevezetőben, hogy az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/2600/3. Az összevont vitára - ez is nyilván ismert minden tisztelt képviselőtársunk előtt - a holnapi ülésnapon kerül sor.

Ahogy ezt már a bevezetőben is elmondtam, ismétlem köszöntöm Bánki Erik képviselő urat, a javaslat előterjesztőjét, és köszöntöm a feladatkörrel rendelkező tárca, a Pénzügyminisztérium képviselőjében Tállai András államtitkár urat.

Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottság tagjait, hogy a törvényjavaslatához képviselői módosító javaslat a meghatározott határidőn belül nem érkezett, viszont benyújtásra került a TAB saját módosító javaslata kormánypárti képviselők részéről négy pontban 1. hivatkozási számon, kizárólag kodifikációs pontosításokat tartalmazva.

Mindenekelőtt szeretném felkérni és megszólítani a tisztelt előterjesztőt, hogy ismertesse az állásfoglalását a TAB saját módosítási szándékáról.

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! A módosító indítványt támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezennel ismerjük az előterjesztő álláspontját a TAB saját módosító indítványával kapcsolatban. Most megnyitom a vitát. Aki szeretne hozzászólni, kérem, jelezze! *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Elsőként megadom a szót dr. Varga László képviselő úrnak. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Előterjesztők! Valóban kivételes eljárásban tárgyalunk egy olyan előterjesztést, amely - azt gondolom - nagyon sokak figyelmét felkeltette ezekben az órákban az országban. Általában, amit kivételes eljárásban

hoznak be - nagyon kevés kivételtől eltekintve -, valami nagyon gyorsan az Országgyűlés előtt önök által végigvinni szándékozott, önöknek problémát okozó ügy. Ez szinte kivétel nélkül így van. Most önök - ha jól értem - kipécézték a lakásmegtakarítások egyébként összetett rendszerének, a lakástámogatások rendszerének egyik lábát, ugye ez a lakás-takarékpénztári rendszer, amit egyébként több mint 20 éves konszenzus övez, tehát politikai konszenzus volt ebben, én úgy láttam, hiszen ezt senkinek eleddig a létrehozása óta nem volt szándékában ilyen drasztikus eszközökkel megszüntetni. Önök azt tervezik, hogy azt a lábát veszik ki a lakástámogatások rendszeréből, ami talán a legsokoldalúbb módon felhasználható, talán a legtöbb embert érintett és talán sok esetben a legnehezebb sorban élőket is érintette.

Az általános indokolásban, amit itt leírtak az eredeti előterjesztésben, és nyilván ezt tulajdonképpen csak nyelvhelyességi és kodifikációs szempontokból érintette a TAB saját módosítója, szóval az eredeti előterjesztésben önök nagyon sok kritikát fogalmaztak meg a konstrukció kapcsán. Azt szeretném mondani, hogy a holnap délelőtti vitában biztos el fognak ezek hangzani, szerintem akkor azokra a problémákra kellett volna konkrét megoldási javaslatokat előterjeszteni. Mert mégiscsak az van, hogy ez a konstrukció évek óta, hosszú évek óta akár gyermektelen fiataloknak, akik kezdik az életet, egy korai öngondoskodással is egybekötött megtakarítási lehetőség volt, hiszen valóban 30 százalék volt az állami támogatás ebben a konstrukcióban, de mégiscsak megtakarított az, aki ezzel a konstrukcióval élt, lakáscélú megtakarítása volt.

Kritikaként említi az előterjesztés, hogy nem épült ebből elegendő új lakás. Önmagában egy ilyen konstrukcióban nem fog új lakás épülni, sok esetben új lakások önrésze, egy hitelfelvétel melletti önrésze támogatásra került ilyen konstrukciókban. És ami még a lényeg, hogy nagyon sok rossz állapotban lévő, használt ingatlan került részben-egészben felújításra ilyen konstrukciók révén, nagyon sok magyar családnak nyújtva ezáltal segítséget. Ezt gondolom én, és ezt mondják az emberek is, akik itt a mai nap folyamán, azt gondolom, nagyon sokunkat megkerestek a hírek hallatán.

Ráadásul az energiaracionalizálást szolgáló, azt támogató pályázatok elmaradtak 2010 óta, vagy nagyon szűkös számban érhetőek tetten. Lehetőség volt ebből nyílászárót cserélni, egyéb felújításokat végezni, olyan típusú dolgokat támogatni belőle ezzel a 30 százalékkal az államnak, amik egyébként más módon a jelen konstrukciók között nem támogathatók.

Én nagyon nagy hibának tartom ezt a döntést, ezt a javaslatot. Még egyszer mondom, javítani egy rendszeren mindig lehet, de egy rendszert ilyen módon, sundám-bundám, gyorsan végigerőltetve az Országgyűlésen, kiiktatni, megszüntetni úgy, hogy holnap - ha jól értem - 11.30-kor erről szavazunk is, majd utána a kihirdetés napja utáni hatálybalépéssel gyakorlatilag már újabb szerződések megkötésére nem is lesz lehetősége a magyar állampolgároknak, nem lehet.

Nem riválisa a lakástámogatás egyik módja a másiknak. Talán kiegészítője lehet. De önök az egyik legfontosabb, legszélesebb tömegek számára elérhető, legsokoldalúbban felhasználható lábát iktatják ki ennek a rendszernek. Ez szerintem bűn. Úgyhogy csak azért kértem szót, mert most erről a módosító javaslatról - ez technikai, nem változtat az előterjesztésen érdemben, de fontolják ezt meg. Tehát holnap 11.30-kor szavazás, délelőtt lefolyik a vita, azt javaslom, hogy vonják vissza ezt az előterjesztést, és egyébként folytassunk egy értelmes vitát arról, hogy hogyan lehet javítani, mondjuk, a lakás-takarékpénztárak keretein, felhasználási lehetőségein, hogyan lehet az állampolgárok érdekében javítani ezen. De nem azzal kerül megoldásra ez a helyzet, hogy önök gyakorlatilag a fürdővízzel együtt a gyereket is kiöntik, hogy egy ilyen fura hasonlattal éljek.

Nagyon károsnak tartom ezt az előterjesztést ebben a formában, nyilván ezt részletesen el fogjuk mondani holnap délelőtt, tehát ezt most ilyen értelemben nem folytatom, de arra kérem önöket, itt van még egy éjszaka, kapnak önök is rengeteg visszajelzést, azt gondolom - nagyon sokan itt ülnek, gondolom, kapcsolatban vannak az állampolgárokkal -, vonják vissza, csináljunk ebben egy valós vitát a Ház előtt, és ha módosításokra van szükség, akkor tegyünk módosító javaslatokat. De ne iktassunk ki egy rendszert pár nap alatt, ami azért nagyon sok magyar állampolgárnak nagyon fontos megtakarítási lehetőség. Köszönöm.

ELNÖK: Ülésvezetői minőségemben nyilvánvalóan a pártatlan és a felszólalási lehetőséget korlátozásmentesen biztosító eljárást kell hogy támogassak, nem is szeretnék különösebb megjegyzést fűzni alelnök úr kifejezéséhez, és nyilván, aki most szeretne hozzászólni, meg fogja kapni ezt a lehetőséget, pusztán jelzem, hogy a kivételes eljárás a házszabályban rendelkezésre álló jogi eszköz. Tehát ehhez minősítő jelzőt fűzni, hogy sundám-bundám stb., ez egyszerűen a saját jogrendünknek, a saját eljárásrendünknek a tagadása. Tehát én nem tartom szerencsésnek ezeknek a kifejezéseknek a használatát, ami egyébként egy jogszerű eljárásban folyik, és ahol a vitában mindenki elmondhatja a saját álláspontját. Erre sor is kerül ma, illetve sor kerül a holnapi nap folyamán is.

Sorrendiségét tekintve Hegedűs Lorántné alelnök asszonynak adom át a szót.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hadd kezdjem ott, amit ön is itt az előbb említett, hogy valóban nagyon fontos része a házszabálynak a kivételes tárgyalás lehetősége, de ezzel önök rendre visszaélnék. Hadd mondjak egy konkrét példát, hogy mit kellett nemrégiben a Háznak kivételes sürgős eljárásban megtárgyalnia. Például ilyen volt a lex Tiborcz, amely a közbeszerzéseknél lehetővé teszi, hogy a miniszterelnök veje is elindulhasson a közbeszerzési eljárásokon, noha azt megelőzően ebből ki volt ő zárva. Tehát önök ilyen és ezekhez hasonló dolgokra használják fel a kivételes eljárásnak a jogrendjét. Tehát mi nem a jogrend ellen tiltakozunk, hanem az ellen, hogy mire használják föl.

Módosítást nem nyújtottunk be mi sem, egyszerűen azért, mert nem volt értelme. Tehát ezt a törvényjavaslatot - úgy, ahogy egyébként itt az előbb elhangzott - le kellene venni a Ház napirendjéről, nem volna szabad tárgyalni, mert rettenetes társadalmi károkat fog okozni.

Nagyon érdekes, ha nem ennyire súlyos és nem ennyire tragikus dologról volna szó, akkor azt is mondanám, hogy vicces volt az, ami az indokolásban benne volt, hogy ezt a konstrukciót azért kell megszüntetni, merthogy sokan szaunát meg medencét építettek ebből a lehetőségből, és hogy nehogy már az adófizető állampolgárok ilyen luxuskiadásokat finanszírozzanak meg a 30 százalékos állami támogatásokon keresztül. Kérem, az, aki magának medencét akar építeni, valószínűleg nem tíz éven keresztül 20 ezer forintjával teszi félre azt a kis pénzecskéjét, hogy aztán majd egyszer tíz év múlva tudjon magának medencét építeni. Nem, jellemzően ez a konstrukció pontosan a legkisebb keresetű embereknek nyújtott egyébként nagyon nagy segítséget. Hadd mondjak egy példát. A KEOP-ból nagyon sok helyen 2017 és '13 között, de azt messze túlhaladóan, 2015-ig nagyon sok helyen nem is tudták befejezni a csatornaberuházásokat szerte Magyarországon, és ezeknél nagyon sok esetben megköveteltek önrészt a lakosságtól, hiszen lakossági önrész fedezte egyébként ezen európai uniós konstrukció mellett azt a részt, amit az önkormányzatnak, a településnek bele kellett fizetni. Először 65 százalék volt a támogatásintenzitás, azt 35 százalékkal kellett megtoldani, utána felemelték a támogatásintenzitást 85 százalékra, utána 95 százalékra, tehát egyre kisebb volt maga az az önrész, amit a lakosságnak így be

kellett volna pótolni, de egyébként az, amit követeltek a lakosságtól, nem csökkent, és ezt a lakosok csak úgy tudták kifizetni, ha ilyen lakás-előtakarékossági konstrukciót kötöttek. Igen, ez nagyon sok embernek hatalmas segítséget adott. Most ez a lehetőség fog elveszni, pedig egyébként a KEOP-ból, tehát az azt követő finanszírozási ciklusból még mindig valósulnak meg ilyesmi típusú beruházások. Igen, ezt a lehetőséget is önök elveszik a magyar kisemberektől, mert ezt ki kell hangsúlyozni, hogy alapvetően a kisemberek konstrukciójáról van szó.

Az, hogy önök azt mondják, hogy ezt a CSOK-kal fogják kiváltani, sajnos ez nem így van, mert egyrészt a lakáspiaci árak annyira felemelkedtek az elmúlt időszakban, hogy minden önrészt, minden előtakarékoságot még hozzá kell tenniük meg be kell fizetniük az embereknek, hogy egyáltalán olyan helyen tudjanak maguknak lakást venni, ami a munkahelyükhöz megfelelő távolságra van. Tehát maga ez a CSOK már nem elegendő, nem beszélve arról, hogy nagyon sokan eleve nem tudják ezt igénybe venni, ennek több oka van, sokan önhibájukon kívül nem tudják igénybe venni, most őket is kizárjuk abból, hogy tisztességesen és aránylag gyorsan lakáshoz tudjanak jutni.

Önök azt írják, hogy a nemzet érdekében szeretnék megteremteni a lakásépítési lehetőséget és lakásépítési konstrukciókat, és éppen az egyik legfontosabb elemet veszik ki, úgyhogy most már csak az a kérdés, hogy melyik nemzetnek a javát szolgálják ezek után önök, ha pont ezt a legalapvetőbb és legfontosabb elemet fogják kivenni most a rendszerből. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Mindjárt át is adom a szót Szilágyi György képviselőtársunknak, pusztán meg szeretném jegyezni, hogy az általános indoklásban, amelyik a törvényjavaslatához megfogalmazásra került, illetve a részletes indokolásban olyan kifejezések, mint „medence” és „szauna”, nem szerepelnek, tehát ezt valószínűleg máshonnan vette. Ebben az indokolásban, ami előttünk van, ilyen nem szerepel. *(Dr. Varga László: De!)* Átadom a szót Szilágyi Györgynek.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Pontosan azért egyébként, mert kivételes eljárásban tárgyaljuk ezt a javaslatot, és végül is az általános vita is itt zajlik, ezért örültem volna annak, ha mondjuk, az előterjesztő részéről nemcsak annyit hallhattunk volna, hogy ő a kodifikációs módosításokat támogatja vagy nem támogatja, hanem mondjuk, kifejtette volna azt a véleményét, amit most itt kérdésekben fel fogunk tenni egyértelműen.

Mi indokolta ennek a törvénynek a benyújtását ilyen gyors ütemben? Miért kellett - ahogy már képviselőtársam is mondta - kivételes eljárásban tárgyalni ezt a törvényt? Hiszen ezekkel kapcsolatosan az előző ciklust figyelembe véve nincsenek jó tapasztalataink. Kovács Enikő képviselőtársam a lex Tiborczt említette, még lehetne másokat is említeni, hogy mi volt kivételes eljárásban, mondjuk, a Magyar Nemzeti Bank elnökének és tagjainak a fizetésemelése 5 millió forintra, ezt ráadásul szintén Bánki Erik nyújtotta be annak idején, aztán a nagy port kavart vasárnapi zárvatartást is így hozták be, aztán utána vissza is kellett gyorsan vonni. Tehát úgy érzem, hogy vannak olyan, kivételes eljárásban behozott törvények, amelyek nem igazán váltották be azt a várakozást, amit önök itt vagy akár a parlament falai között az általános viták és a különböző viták során elmondtak.

Tehát ma nyújtották be ezt a javaslatot, kivételes eljárás, holnap pedig már zárószavazás. Az első kérdésem az lenne, hogy mi az oka ennek a nagyon hirtelen és sürgős nekibuzdulásnak, hogy ilyen gyorsan kell elfogadni, hogy derült égből leesett ez a törvényjavaslat. Van-e ennek valamilyen háttere? Mi az, ami miatt most kivételes eljárásban ilyen gyorsan kellett meghozni ezt az egészet? Hiszen abban valóban igazuk van képviselőtársaimnak, hogy az indokolásban ez a „szauna” meg „medence”; nem

erre szolgált elsődlegesen ez a takarékoság, nagyrészt egyébként az önrészt tudták ebből összekuporgatni azok az emberek, akik szerettek volna bármilyen hitelt is felvenni, mondjuk, lakáshoz, vagy bármi olyan másra fordították ezeket az összegeket, ami az életük minőségének a javulását eredményezte, tehát nem elsődlegesen azokra, amik a benyújtott javaslatban szerepelnek.

Ami még érthetetlen egyébként, hogy most úgy néz ki, hogy ha általában gond van, mondjuk, egy ágazatban, és ezt észleli az adott kormány, akkor valóban arra lehetősége van, sőt kötelessége van azzal kapcsolatban, hogy belenyúljon és megpróbálja rendezni ezt a gondot. De ezt általában nem úgy szokták rendezni, hogy megszüntetik az egész ágazatot, hanem akkor megnézik, hogy mi a probléma, mi a gond, mivel tudnák jobbra tenni ezt a helyzetet, és megpróbálnak változtatni a szabályrendszeren, de nem úgy, hogy szinte eltüntetik az egészet.

Miről beszéltünk? Maximum 72 ezer forintról egy évben, tehát maximum ennyit vesznek el azoktól az emberektől, akik megpróbáltak spórolni. Ez az évi 72 ezer forint fájtnak önöknek, bár ez nem egy olyan nagy összeg az önök életmódjához és az önök kapcsolataikhoz mérten, hiszen fél perc sem kell, 24 másodperc alatt tud Mészáros Lőrinc keresni ennyit - 24 másodperc alatt -, amit most önök sajnálnak a magyar emberektől.

Ezek mind-mind olyan kérdések, amik ezen még akár túl is mutathatnak, hiszen felmerül ismét a kérdés, hogy mi van a háttérben. Örülnék, ha erre is válaszolnának. Elképzelhető - mert a nemzeti szót önök nagyon szeretik, van már minden nemzeti -, hogy készül egy nemzeti lakás-takarékpénztári szolgáltató, és azért kell megszüntetni a konkurenciát? Tehát van erre a kormánynak bármilyen elképzelése vagy pedig nincs?

Aztán fölmerül az a kérdés is, hogy vajon ez a mostani törvény okozhat-e bármilyen piaci pánikot. Emlékszünk még mindannyian a Quaestor-botrányra. Okozhat-e ugyanilyen pánikot a piacon? Bedőlhetnek-e, csődbe mehetnek-e ezek a szolgáltatók? Mert ha csődbe mennek ezek a szolgáltatók, akkor már nemcsak a 72 ezer forintot kockáztatják önök jelen pillanatban, amit nem akarnak odaadni ezeknek az embereknek, hanem azt a pénzt is, amit gyűjtögettek az évek során. Ha csődbe mennek, mondjuk, ezek a szolgáltatók egy piaci pánik kapcsán, akkor van-e bármilyen állami garancia arra vonatkozóan, hogy ezek az emberek a pénzüket megkapják, vagy pedig ugyanúgy, mint ahogy különböző ilyen csődöknél, majd a bennfentesek ki tudják venni a pénzüket - mint a Quaestornál is volt, tudjuk, hogy Fideszhez közeli bennfentesek ki tudták venni a pénzüket -, a kisemberek meg nem annyira.

Ezek mind-mind nagyon fontos kérdések az én véleményem szerint, hiszen önök most egy olyan lehetőséget szüntetnek meg, amely lehetőséggel nagyon sok, főként kis keresetű ember - aki előrébb szeretett volna jutni - élt. Tehát nem medencékbe ugráltak ebből a pénzből, és úszkáltak meg szaunát építettek, hanem jobbra tették a saját életüket a maguk kis lakásában vagy a maguk kis házában, vagy esetleg fiatal párok használták fel arra, hogy önrészt gyűjtsenek hosszú évek során.

Önök ezt szüntetik meg jelen pillanatban, és ahogy elmondták képviselőtársaim, ezt a CSOK nem fogja tudni kiváltani. Hiszen mit mondanak azoknak a fiatal pároknak: amíg nincs gyereked, addig ne legyen lakásod sem? Amíg nincs gyereked, addig menj, mondjuk, az utcára, és éljél az utcán nyugodtan?

ELNÖK: Elnézést kérek, képviselő úr...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Úgy, ráadásul, hogy... Igen?

ELNÖK: Elnézést, képviselő úr, szeretném, ha a tárgyra térne.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tessék?

ELNÖK: Szeretném, ha a tárgyra térne. Az előterjesztésről, ha megtenné, arról beszélne...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, én úgy gondolom...

ELNÖK: ... mert az időt értékesen kell kihasználni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, akkor megkérdezném önt, hogy mondja meg, hogy mi nem tartozott eddig a tárgyhoz, amiről beszéltem. Mondja meg, elnök úr!

ELNÖK: Az, hogy mi a törvény mögöttes indoka, az például nem a tárgya, és az, hogy különböző személyeskedő jellegű megjegyzéseket tesz, hogy önök így, önök úgy, az nem a tárgya.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Mi volt ön szerint az a személyeskedés, mondja meg, elnök úr! Hát ön vezeti ezt az ülést! Egy általános vitán vagyunk jelen pillanatban...

ELNÖK: Térjen a tárgyra!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Mondja meg, hogy mi az, ami nem tartozott eddig a tárgyhoz!

ELNÖK: A Törvényalkotási bizottság ülésén vagyunk, tehát...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igen, ahol az általános vita is lezajlik, mert önök kivételes eljárásban hozták be.

ELNÖK: Törvényalkotási szempontból folytatjuk le a vitát. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, ez nem teljesen így van, ahogy ön mondja, sőt, egyáltalán nem így van. Tudom, hogy ön jogász végzettségű, csak eddig még ezt nem bizonyította be. Mondja már meg nekem, hogy egy általános vitánál mi az, amit ön kifogásol azzal kapcsolatban, hogy itt jelen pillanatban megtárgyaljuk ezt a törvényjavaslatot! Vagy fáj önöknek az igazság? *(Közbeszólásra:)* Nyomja meg a gombot, és akkor hallani fogom...

ELNÖK: Térjen a tárgyra, ezt szeretném kérni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tessék?

ELNÖK: Csak azt szerettem volna kérni, hogy térjen a tárgyra.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ott vagyok, elnök úr, folyamatosan.

ELNÖK: Folytassa csak!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Képzelve el, pont egy mondat múlva abbahagytam volna, de akkor még van egypár gondolatom, most ebben a kis időben össze tudtam

még szedni a gondolataimat, beszéljünk még ezekről a kérdésekről! Beszéljünk azokról a kérdésekről, hogy önök ma Magyarországon milyen országot képzelnek el; önök ma Magyarországon hogy képzelik el a szegények segítségét; önök ma Magyarországon azon a napon, amikor a hajléktalanokat elkezdik üldözni, hogy képzelik el azt, hogy hogyan jussanak lakáshoz a fiatal párok például akkor, ha akár egészségügyi okból, akár más okból kifolyólag nem kívánnak gyermekvállalásba fogni. Mert esetleg nem olyan az egzisztenciájuk, hogy gyermekvállalásba foghassanak és a CSOK-kal kapcsolatosan igénybe vehessék azokat a kedvezményeket, amik rendelkezésükre állnak. Vagy ha éppen felveszik a CSOK-ot, akkor hogy tudnak olyan lakásárak mellett lakást vásárolni, ahol jelen pillanatban a lakásárak vannak. Elnök úr, ez pont mind odatartozik ahhoz a témához, amit tárgyalunk, hiszen önök most egy lakástakarékossági kedvezményt próbálnak megvonni, amivel veszélybe sodorhatják az egész iparágat, veszélybe sodorhatják azoknak az embereknek a pénzét, akik eddig előtakarékoságban részt vettek. Én úgy gondolom, hogy ez mind idetartozik, lehet, hogy ez önök esetleg nem tetszik, hogy az ellenzék szóvá teszi ezeket a dolgokat. Majd, ha egyszer elérik azt - ha elérik azt -, hogy egypártrendszer legyen ebben az országban, és csak önök fognak itt az asztal körül ülni, akkor nem fog ilyen mondatokat hallani. Addig, amíg a Jobbik itt van a parlamentben, amíg a Jobbik itt van a TAB-ban, addig sajnos fog ilyen mondatokat hallani, még akkor is, ha önök ez esetleg nem tetszik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Balla György képviselőtársunknak adnám meg a szót.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr azt mondta, hogy mi szeretjük azt a szót, hogy „nemzeti”. Én sajnálattal veszem észre, hogy a Jobbik meg már egyáltalán nem szereti.

Nem kell nekem tanácsot adni képviselő úrnak, meg önök azt végképp nem kell megfogadnia, de higgye el nekem, hogy a hisztéria, az idegesség, az arrogancia nem segíti a politikai teljesítményt. Azt gondolom, hogy ez elég jól látszik az önök eredményén. Ezzel be is fejeztem az önre való reagálást.

Ha megengedik, a két érdemi hozzászólás kapcsán azért néhány gondolatot mondanék. Az egyik, hogy szerintem jó, ha pontosan fogalmazunk, mert nem szűnik meg semmi. Tehát az a helyzet, hogy minden élő szerződés továbbra is ugyanolyan feltételekkel folytatódik, mint eddig. Új szerződéseket nem lehet olyan feltételekkel kötni, mint korábban. De ez nem azt jelenti, mert az nagy különbség lenne, ha egyik pillanatról a másikra úgy döntene a kormány, hogy a korábban elfogadottakkal szemben az állami támogatást nem adja oda az élő szerződésekhez, ez nagyon nem ugyanaz, mintha azt mondja, hogy más módon kívánom segíteni az otthonteremtésben, -felújításban részt vevő polgárait, nem úgy, ahogy eddig. Szerintem, ha egy kormány vált és azt gondolja, hogy mást kell tennie, jobb, előnyösebb az emberek számára, hogy ha más módon segít, akkor azzal nincsen semmi különösebb probléma. Vitatkozni természetesen lehet rajta, de az nem azt jelenti, hogy megszűnik egy forma, főleg nem azt jelenti, hogy az otthonteremtési támogatások szűnnek meg, hiszen az előterjesztésnek egyértelműen része az is, hogy így az állam által felszabadított forrásokat egyébként az otthonteremtésbe kívánjuk forgatni. Tehát nem máshova, hanem az otthonteremtésbe.

Amit szerintem még célszerű pontosítani: önök azt mondták, hogy a kisemberek jártak ezzel a legjobban. Ezt egyértelműen szeretném cáfolni, ugyanis nem a kisemberek jártak ezzel a legjobban, hanem az extraprofitra szert tevő, egyébként lakás-takarékpénztárakat üzemeltetők. Mert ha valaki megnézi a napi gyakorlatot, ami egyébként folytatódott, az arról szólt, hogy az emberek befizették a pénzt, az állam

hozzátette a maga 30 százalékát, és ezt valamikor az emberek visszakapták. De gyakorlatilag ezek a takarékpénztárak nulla forint betéti kamatot adtak. Azt csinálták, hogy elvették a pénzt, valamilyen módon forgatták, valamilyen módon haszonra tettek szert, azt egy az egyben zsebre rakták, majd az alaptőkét - idézőjelben mondom - odaadták az embereknek. Az állam eddig nem tett mást, mint valójában ezt a nyereszkezdést támogatta. És szerintem az helyes, ha észrevesszük, hogy ez így nem jól van, és helyes, ha más utakat keresünk.

Tehát valójában ennek az előterjesztésnek egyetlenegy valós tartalma van: azt az extraprofitot, tíz év alatt mintegy 60 milliárd forintot, amit a lakás-takarékpénztárak egyébként zsebre raktak, elvették, döntően erre használták az állami támogatást, azt mondjuk, hogy ennek legyen vége, ennek semmi értelme. Nem gondoljuk, hogy őket közpénzből kellene támogatni, hanem azt gondoljuk, hogy minden egyes közpénzt célzottan lakásépítésre döntően, de esetleg -felújításra is, közvetlenül az állampolgárokhoz kell eljuttatni. Ezért a meglévő szerződéseinket betartjuk, a kifutó szerződésekhez az állami támogatást odaadjuk, és más módon ugyanezt a forrást, amit eddig - nem jelentéktelen forrást egyébként - az emberek otthonteremtésére fordítottunk, továbbra is az emberek otthonteremtésére fordítjuk, csak más módon, olyan módon, hogy különböző pénzügyesetek ne extraprofitra tegyenek ebből szert. Ennyi. Ennek az előterjesztésnek ez a valódi tartalma. Szerintem ez egy támogatható előterjesztés éppen ezért.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Most megadom a felszólalás lehetőségét Hajdu László képviselőtársunknak. Csak félig válaszolva: ha esetleg ismételt elhangozna az, hogy miért kivételes eljárásban kerül sor, akkor erre az előterjesztőnek nem kell válaszolni. Ezt részben Szilágyi úrnak is üzenem, aki megkérdezte, hogy miért próbálom a tárgyra kötelezni őt. Köszönöm szépen.

Öné a szó, Hajdu úr.

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Én kérdezni szerettem volna természetesen, de ha kérdezni nem lehet, akkor hangosan elmondom, hogy mire gondoltam, és ezek szerint csak úgy a levegőben marad vagy a jegyzőkönyvben, mert válaszolni ezekre nem lehet.

Azt gondolom, hogy kísértetiesen hasonló helyzet van, mint a magánnyugdíjpénztárak esetén: van egy kiszemelt, célzott versenytárs vagy útban lévő üzleti partner, és itt valakik meg vannak célozva. Balla képviselő úr egyébként ezt ki is mondta, hogy az extraprofitszerző bankoknak vagy lakás-takarékpénztáraknak akkor ezzel tulajdonképpen vége van. De azt kell mondjam, hogy ebben benne van az OTP is és sok minden más bank.

Lényegét tekintve az önerőnél az egyetlen igazi garancia volt eddig, ha valakinek lakás-takarékpénztári kötvény volt a kezében. Ezt az önkormányzatok is elfogadták. Tehát lehetett önkormányzati bérlakást úgy kapni - ha roncs állapotút, hogy a felújítást maga a bérlő vállalta, de ha be tudta mutatni a lakás-takarékpénztárit, az egy garancia volt, hogy ő ott tag, van ennyi pénze, és nem kellett azt piszkálnunk, hogy egyáltalán rendelkezik-e készpénzzel.

A másik, hogy új lakást építsünk a CSOK-változatban: ez a CSOK azoknak a kategóriájára, akik rendelkeznek körülbelül 10 millió forinttal. Tehát aki 10 millió forinttal nem rendelkezik, annak nincs otthonteremtés, csak annak, akinek van 10 millió forintja. A CSOK innen indul, 10 millió forintról. Tehát aki 10 millió forinttal nem rendelkezik, annál ez a lakástakarék valami picikét jelentett, több éven át gyűjtögették hozzá, és 8 év után telt le, azt hiszem, az volt a végső határa ennek.

Azt hiszem, hogy nagyon nagy hibát követünk el, még akkor is, ha látom, hogy valaki itt útban van és arrébb kell takarítani. Vagy pedig, fölvetem a másik kérdést -

nem várok rá választ ezek szerint -, hogy itt megszigorító kormányintézkedésről van szó, és keressük a pénzt, söpörjük össze, hogy honnan lehet még pénzt elvenni, és ez éppen egy olyan pénz, amit el lehet söpörni, össze lehet szedni, és ezt a pénzt szeretné nagyon gyorsan, szinte 24 óra alatt, hogy ne hogy még szerződéseket kössenek a bankok gyorsan, megoldani, és ettől kezdve ez a pénz is bekerülhet valami olyan kasszába, ahonnan aztán nem tudjuk, hogy mire lesz felhasználva.

Összességében egy ilyenhez a nevét nem adhatja, úgy gondolom, olyan képviselő, aki még polgármester is volt korábban, egyáltalában a Demokratikus Koalíció nem tudja ezt támogatni. Köszönöm, ennyit szerettem volna.

ELNÖK: Köszönöm. Pintér Tamás képviselőtársamnak adom meg a szót.

PINTÉR TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elnök úr elmondása szerint jogszerű eljárásban tárgyaljuk ezt a módosító javaslatot, én viszont azt gondolom, hogy három olyan témakör van, ami lehet, hogy a jogszerűséggel összefér, de én azt gondolom, hogy egészen egyszerűen az emberek ellen szól.

Az egyik a diszkrimináció, a másik a korrupció, a harmadik pedig az életellenesség. Diszkriminatív ez a javaslat; diszkriminatív, mert az önök javaslatában arról van szó, hogy itt majd a CSOK valamilyen módon tudja ezt pótolni, vagy mindenki forduljon a CSOK rendszeréhez. De egyáltalán nem szól azokról az emberekről ez a javaslat, akik mondjuk, egyedülállóak vagy nem tudnak gyermeket vállalni. Ilyen rendszert eltörölni, amiben ezek az emberek is valamilyen módon segítséget tudtak kapni, azt gondolom, nem javasolható egyik párt részéről sem.

De nézzük a korrupciógyanús részét, hiszen ahogy Balla úr is elmondta, itt meg akarják akadályozni azt, hogy extraprofitra szert tevő szolgáltatók kerüljenek előnyösebb helyzetbe, ami már ténylegesen vérlázító az önök állítása szerint. De akkor mégis miért van ez? Én azt gondolom, hogy talán még az is belejöhöt ebbe az egész történetbe, amit a mai 24-es cikkben leírtak, amely arról szólt, hogy a Rogán Antal-féle lakáslottóban nyomuló cégek elől eltakarították a konkurenciát, és én azt hiszem, hogy ez a bár jogszerű eljárás mégiscsak azt szolgálja, hogy minél gyorsabban pontot tegyenek ennek a végére, és egyáltalán ne szóljanak majd erről a hírek egy-két héten belül. Viszont akkor - menjünk át az életellenes részre - több százan, több ezren elveszítik a munkahelyüket, ha eltörlik ezeket a lakás-takarékszerződési formákat, hiszen akik ezzel foglalkoztak, mind-mind az utcára mennek. Ezeknek az embereknek veszik el a kenyerét.

Én azt gondolom, hogy amellett, amit már elmondtam, hogy diszkriminatív ez a helyzet, a fiatalokat még inkább sarkallják arra, hogy elvándoroljanak az országból. Egészen egyszerűen önöknek még egyszer végig kellene gondolniuk, hogy miről is van szó, mert itt emberek életéről van szó, az emberek elvándorlásáról van szó, és nem utolsósorban arról van szó, hogy azokat a cégeket, amelyeket ilyen módon csődbe visznek, hogyan fogják, milyen állami garancia van arra, hogy ezeket a cégeket megmentünk, merthogy igen, piaci pánikot okozhat ez a szolgáltatóknál, hiszen ha ezeknél a szerződéseknél - bár a régiékhöz természetesen nem nyúlnak, ahogy önök is mondják, de - a következő időszakban elveszik az állami támogatásokat, nem fog senki sem fordulni ilyen lakás-takarékpénztárhoz, hiszen nem éri meg már senki számára csak simán a bankba betenni a pénzét, és semmiféle állami segítséget sem kapni. Ezek a szolgáltatók viszont csődbe fognak menni. Higgyék el, ha nem teszünk valamit, ha az állam nem fogja valamilyen módon garantálni azt, hogy azoknak az embereknek, akik még ott vannak, valamilyen megoldást nyújtson, akkor itt rendkívül nagy probléma lesz. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm a felszólalást. Dr. Vejkey Imre képviselőtársunknak adom meg a szót.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igazából nem akarom megismételni a Balla György képviselőtársam által elmondottakat, de a képviselőtársunk teljesen világosan kifejtette azt, hogy a konstrukció fennmarad. Nem arról van szó, hogy ez a konstrukció ne maradjon fenn, hanem arról van szó, hogy a törvény hatálybalépését követően új lakás-takarékpénztári szerződést állami támogatással már nem lehet kötni. S elmondta képviselőtársam azt is, hogy miért. Azt mondta, hogy azért, mert az elmúlt 10 évben közel 60 milliárd forint extra-extra profithoz jutottak a bankok kifejezetten csak a lakás-takarékpénztári szerződések által. És azért, hogy ez a pénz, ez a 10 évben kiment 60 milliárd forint ne a bankokhoz jusson, hanem az emberekhez jusson, a családokhoz jusson, ezért szükséges egy ilyen törvényjavaslat beterjesztése. Tehát a cél, hogy az állami támogatás ne a lakás-takarékpénztárak extraprofitját szolgálja, hanem ténylegesen a magyar családok otthonteremtését szolgálja, s 10 év alatt azért 60 milliárd forint, tisztelt hölgyeim és uraim, egy jelentős összeg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Hegedűs Lorántné alelnök asszonynak adom át a szót.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Részletes vitát folytatunk le, hiszen kivételes eljárásban tárgyaljuk ezt a törvényjavaslatot. Egyébként valóban a TAB-nak normális esetben csak kodifikációs szempontból meg nyelvhelyességi szempontból volna feladata egy-egy törvényjavaslatot tárgyalnia, de ön is láthatta az elmúlt időszakban, az elmúlt hónapokban, hogy ezt az alapvetést hányszor írta felül ez a bizottság akkor, amikor nem kivételes eljárásban, hanem teljesen normális eljárásban tárgyalunk egy-egy törvényjavaslatot. Úgyhogy kérem, hogy ne korlátozza a hozzászólási lehetőségeinket, már csak azért sem, mert egyébként pont az önök által hozott egyik törvénymódosítás szól arról, hogy a törvény általános vagy részletes indokolása részét képezi a törvénynek, és csak az alapján lehet azt értelmezni. Tehát engedjék meg nekünk, hogy az általános indokolásban lévő mondatokat idecitoljuk, ha annak kapcsán bizonyos gondolatokra jutunk. Sajnos azt kell mondjam - megint ki kell javítsam -, hogy de igen, szerepel benne, most nézem a parlament.hu-n hivatalosan közzétett iromány szövegét, és bizony szerepel az általános indoklás harmadik bekezdésében mind a „szauna”, mind pedig ez a bizonyos „medence” szó, tehát igenis erre hivatkoznak önök.

Balla György képviselőtársamnak, illetve az előttem szóló képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy én nagyon kérem, hogy olvassák el a törvényjavaslatot, hogy miről szól. Megszűnik ez a konstrukció. Megszűnik, mert értelmét veszti, tudniillik ennek akkor volt értelme és addig volt értelme, ameddig a bizonyos 30 százalékos állami támogatással kiegészült. Mert amúgy egyébként ezeket a 20 ezer forintokat nyugodtan odahaza is bevarrhatnánk a párnacihába, pontosan ugyanannyi kamatot kapnánk utána, mint hogyha egyébként ilyen lakás-előtakarékosságba tennék be ezután, mert ezután semmi nem fog járni gyakorlatilag.

Amúgy pedig, tudják mit? Én sem szeretem a bankokat. Csúnya bankok! Ne legyen ekkora nagy profitjuk! De akkor, kérem tisztelettel, ott van a banki különadó. Miért engedik meg, hogy a bankok áthárítsák ezeket az egyébként nagyon jó plusz adóztatási formákat rendre-módra az ügyfelekre? Ez bizonyított tény. Nem én mondom, nem mi mondjuk, nagyon sok ilyen jellegű tanulmány már született, hogy

ezeket a csúnya extraprofitokat, illetve az abból befizetendő adót egy az egyben át tudják hárítani az ügyfelekre a bankok. Ne engedjük ezt meg! Akkor majd mindjárt nem lesz akkora extraprofitjuk! Szerintem talán itt kellene kezdeni a rendbetételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Még három felszólaló van hátra. Én azt gondolom, hogy aki szerette volna elmondani a véleményét ebben az ügyben, szerintem már megtette. Mindenkinek szót fogok adni, aki eddig jelentkezett, természetesen, csak részben válaszolva, mert mindenki megkapta a felszólalás lehetőségét, és nem borzolva a kedélyeket és a vitát, csak próbáltam arra utalni, hogy például közbeszerzési jogszabályok változása vagy az, hogy mi az úgynevezett rendkívüli eljárásnak az indoka, az nem az előterjesztő által megválaszolendő kérdés, mert erről döntött a parlament a mai napon, hogy ma részletes vitát kell lefolytatnunk. Úgyhogy az nem tárgya, vagy ilyen kérdést tulajdonképpen nem lehet intézni az előterjesztőhöz, csak erre próbáltam utalni a tárgyszerűség keretében.

Még hárman várnak szóra, szeretném nekik megadni a szót, utána pedig szeretném lezárni a vitát. Úgyhogy most átadom a szót dr. Varga László képviselőtársunknak.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Balla György pár kérdést felvetett, amire mindenképpen reagálnék röviden, aztán vélhetően, ahogy látom az erővonalakat, folytatjuk ezt holnap délelőtt, és nagyon remélem, hogy sikerül belátniuk, hogy ez így elfogadhatatlan, ami történik.

Először is nyilván a jövőre nézve lehetetlenítik el a konstrukciót, hiszen a hatálybalépés után, a módosítás hatálybalépése után állami támogatás nem adható ezeknek a lakás-takarékpénztáraknak. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy vége. Most legyünk tényszerűek, ez azt jelenti, hogy nem fognak élni ezzel így, ebben a formában az emberek.

Azt gondolom, hogy abból meg nagyon csúnya perek lennének, és minden egyéb jogkövetkezménye lenne, ha önök még a már megkötött szerződésekre vonatkozóan is lépnének illet. Nincs ilyen az előterjesztésben, de azért az már tényleg mindennek a teteje volna.

Az a helyzet ugyanakkor, hogy ha így döntöttek, vagy így döntenek, vagy illet terveznek lépni, mert azt gondolják, hogy itt valamilyen extraprofit van - jó lett volna látni egy pontos kimutatást, hogy pontosan hogyan és milyen módon -, akkor azt a problémát kellett volna megoldani, szerintem. Tehát úgy módosítani a jogszabályt, a felhasználás lehetőségét, adott esetben a bankokra vonatkozó szabályokat, hogy ne legyen ez az extraprofit, de a lakosságnak legyen lehetősége élni azzal, hogy a megtakarításukat ezzel a bizonyos 30 százalékos állami támogatással kiegészíthetik. Előre takarékoskodjanak tudatos állampolgárként a jövőbeni lakáscéljukra, függetlenül attól, hogy van-e már gyerekük vagy nincsen, hiszen gondoljunk bele, ez egy 20 éves fiatalnak is megtakarítási lehetőség, de bárkinek, tehát egy nyugdíjasnak, bárkinek.

Úgyhogy azt gondolom, ha ezen bármilyen változást terveznek eszközölni - és látszik, hogy a jövőre nézve megszüntetik -, akkor mellé kell rakni, hogy mi terveznek. Tehát meg kell nyugtatni az embereket akkor, hogy helyette ezt akarjuk csinálni. Csak én azt látom, hogy nem terveznek semmit, hanem egyszerűen megszüntetik ezt a lehetőséget a jövőre nézve, elvéve a megtakarítás lehetőségét sokaktól, egy olyan rendszerben, amiben, még egyszer mondom, önmaguk is tettek félre a jövőre nézve. Szerintem ez hiba, ne tegyék ezt. Ha újragondolásra érdemesnek gondolják a rendszert - ami részben lehet, hogy így van -, akkor arról hozzanak be előterjesztést. Mondjanak

mást helyette, ajánlanak mást az embereknek, ez így ilyen diktátum jelleggel elfogadhatatlan. Ezért javasoltuk többen ellenzéki képviselőtársaimmal, hogy vonják vissza az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük a hozzászólást. Átadom a szót Balla György képviselőtársunknak.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Röviden szeretnék csak reagálni, mert nagyjából mind a négy képviselőtársam, aki hozzászólott, ugyanazt a problémakört járta végig.

Hajdu képviselő úrnak szeretném mondani, ha egymással vitatkozunk, akkor az jó, ha pontosan fogalmazunk, hogy mit mondott a másik, mert én soha nem mondtam azt, hogy ezeknek a pénzügyintézeteknek legyen vége, én csak azt mondtam, hogy az állam pénze, az állami támogatás ne extraprofitot termeljen. Szerintem ez egy teljesen jogos, korrekt és tisztességes elvárás.

Amit Hegedűs Lorántné képviselő asszony mondott, mondandójának egy részével ezer százalékgig egyet tudok érteni. Ugyanis azt mondta - és ezzel mondta ki a teljes igazságot -, hogy ha az állami támogatás nincs, akkor az emberek pénze ezeknél a takarékpénztáraknál pont annyit ér, mintha otthon betennék a párnacihába. Nagyjából így fogalmazott képviselő asszony. Ezzel mondta ki, hogy ezek a pénzügyintézetek semmit, az égegyadta világon semmit nem tettek azért, hogy valódi előtakarékoság legyen, nem próbáltak semmilyen módon motiválni, nem próbálták az embereket ösztönözni és pláne nem próbálták az emberek pénzét úgy forgatni, hogy abból az embereknek is jusson valami. Ön mondta ki, de teljesen igaza van: ha a párnacihába tették volna az emberek ezt a pénzt, az állam meg azt mondta volna, hogy minden párnacihába tett pénz után adok 30 százalékot, akkor sokkal jobban jártunk volna, mert legalább az extraprofit nem nyelték volna le ezek a cégek.

Tehát arról van szó, hogy ez a törvényjavaslat egyébként nem gátolja az előtakarékoságot, hanem megteremti a feltételét egy normálisnak. Azért, mert az állam nem ad automatikusan 30 százalékot hozzá, mégis kit gátol meg abban, hogy a jövőre nézve egy normális konstrukcióban, amit a pénzügyintézetek kínálnak maguktól, egyébként képes legyen takarékoskodni, gondolva arra, hogy majd szüksége lesz pénzre? Csak az az elvárás, hogy a pénzügyintézet is tegyen már hozzá valamit, hogy miért hozzá vigyem a pénzem. Mert eddig ezek a pénzügyintézetek semmit nem tettek hozzá. Egy dolgot tudtak hozzátenni, hogy az állam tesz oda pénzt, de ők nem, ők az égegyadta világon semmit.

Éppen ezért továbbra is fenntartom, osztva, amit képviselő asszony, de képviselő úr is hasonlóan mondott, hogy egyébként ezekben a megtakarításokban nulla volt az, amit hozamként fizettek ezek a pénzügyintézetek. Szerintem az legyen világos, hogy ez nem jó, egy pénzügyintézet akkor látja el jól a feladatát, ha egyébként képes az ügyfelének hozamot biztosítani; az államnak nem az a feladata, hogy extraprofitot termeljen pénzügyintézeteknek, hanem az a feladata, hogy a különböző forrásokat, amelyek rendelkezésre állnak - és ebből is felszabaduló források lesznek -, azt egyébként az állampolgárai otthonteremtésére fordítsa. Ez a javaslat ezt a célt szolgálja, és az égegyadta világon semmi mást. Ez pedig egy helyes cél.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Pusztán csak szeretnék utalni arra, hogy az általános indokolásnak a második, illetve a harmadik bekezdésében szerepelnek számadatok és viszonyszámok is, itt szerepel az a kifejezés is és szerepel az a levezetés is, hogy az öngondoskodási formáknak csak egyharmada lakástakarék jellegű, olyan, amiről beszélünk, ugyanakkor a támogatások háromnegyede ideáramlik.

Erre próbáltam utalni, hogy szerepel az indoklásban ennek a konstrukciónak a felülvizsgálata, illetve az arányoknak az ismertetése.

Átadom a szót Szilágyi György képviselőtársunknak.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azért volt nagyon népszerű ez a konstrukció, Balla képviselő úr, mert ön nagyon helyesen mondja egyébként, hogy ma a magyar állampolgárok nem a lakás-takarékpénztáraktól, a bankoktól sem és senkitől nem kapnak szinte kamatot. Tehát ön bemegy ma a bankba és berakja a pénzt, lehet olyan bank is, ahol még ön fizet azért, mert az ön pénzt kezelik. Tehát ez egy probléma. Erre próbáltam utalni akkor, amikor azt mondtam, hogy nem egy ágazatot szüntetünk meg. Ha azt mondja a magyar kormány, kérem szépen, van itt egy lakás-előtakarékossági rendszer, eddig ezen ti, lakás-takarékpénztárak ennyit és ennyit nyertetek, akkor üljenek le velük, beszéljenek velük, és mondják azt nekik, hogy két lehetőség van, az egyik lehetőség az, hogy megszüntetjük - ha önök leültek volna tárgyalni velük -, vagy a másik az, hogy ti is beszálltok valamilyen formában ebbe az egészbe, és adjatok, mondjuk, ezekre a betett pénzekre bármilyen kamatot. Tudjátok vállalni, vagy nem tudjátok vállalni? De az, hogy megszüntetik ezt az egész rendszert, mert meg fogják szüntetni, még ha nem is erről szól ez a javaslat, akkor is meg fog szünni, mert valóban így van, nem fognak adni kamatot se rá. Azért volt népszerű, mert igen, az állam mellétett annak a pénznek, amit az emberek elkezdtek összegyűjteni. De, mondom még egyszer, ugyanez van jelen pillanatban a bankoknál is. Tehát amikor ön azzal fog találkozni, hogy a bankoknál sem kapnak az emberek a betett pénzük után semmilyen kamatot, akkor elkezdjük majd valamilyen szinten a bankokat is... Tehát elkezdik? Legyen így, tehát nekem ezzel problémám.

A másik. Többször elhangzott, főleg az ön szájából meg talán Vejkey képviselő úr szájából is, hogy az itt felszabaduló pénzeket majd más - de mindig csak ezt az egy szót hallottuk, hogy majd más - lehetőségekre, más segítségekre fogják költeni. Mire? Mondjanak már legalább egy olyan dolgot, amire azt mondják, hogy nézzék, mi ezt most ezzel a rendelkezéssel megszüntetjük, de a kormánynak az a célja, hogy az így felszabaduló pénzt, amit mi eddig melléraktunk az állampolgároknak, ezt a pénzt erre, erre és erre fogjuk költeni, tehát például bérlakásépítési programra, erre meg erre. De ilyet nem hallunk önöktől, hanem azt mondják, hogy majd másvalamire fogják költeni. Hogy ez a másvalami micsoda, erről egyetlenegy mondatot sem hallottunk, és szeretnénk tudni azt, hogy vajon ez mi lehet.

Az utolsó megjegyzésem, hogy ön azt mondja, hogy tíz év alatt 60 milliárd forint extraprofitot tettek el ezek a cégek, és hogy ez megengedhetetlen, és igenis önök ezt nem tűrik. Azt nem értem, hogy akkor miért nem jutott eszükbe ez, amikor pár év alatt a letelepedésikötvény-biznisszel kapcsolatosan 80 milliárd forintot raktak el a közvetítő cégek. Akkor érdekes módon úgy kellett kiharcolni, hogy szüntessék már meg a letelepedésikötvény-biznisszt, akkor nem volt probléma, hogy az állam mennyit veszít ezen, mekkora luxusprofitot tesznek el ezek az emberek. Probléma mind a kettő. Tehát én azt mondom, ezzel nincs problémám, még egyszer mondom, csak mi az, ami megváltozik, miért kellett ilyen gyorsan behozni - ezeket a kérdéseket majd kérném, hogy válaszolják meg -, mi van a háttérben, mi lesz az a más, van-e esetleg önöknek elképzelésük arra...

Ja, igen, és a „nemzeti” szó. Képviselő úr, nem nekünk nem fontos a „nemzeti” szó, hanem a „nemzeti” szót önök járatták le azzal, hogy az összes olyan piaci szerzést, amit odaadtak a haveroknak, a nemzeti dohányboltoktól kezdve mindent, ahol ágazatokat szüntettek meg, és utána odaadták a haveroknak meg az egész NER-

rendszer, amire felépül a korrupció és minden... A „nemzeti” szót sajnos önök járatták le az elmúlt években. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a hozzászólást, ami részben érintette a mai ülés tárgyát is.

Végül szeretném átadni a szót Dunai Mónika képviselőtársunknak, és ezzel a felszólalásokat le is zárom. Köszönöm.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Sajnálattal hallgattam, hogy ellenzéki képviselőtársaim vagy nem tudnak számolni, de mindenesetre nagyfokú aránytévesztésben vannak. *(Dr. Varga László közbeszól.)* Számoljunk akkor egy kicsit, kedves képviselőtársam! 72 ezer forint évente az az összeg, amit az állam támogatásként odaadott maximálisan egy megkötött szerződéshez. 72 ezer forint. Ez havonta 6 ezer forint. *(Szilágyi György: És?)* Miről beszélünk? *(Szilágyi György: Hatezer forintról.)* Kérdezték, hogy ha ettől megfosztjuk... Számoljunk akkor tovább! Tíz évig takarékoskodik valaki, és önök szóvá tették, hogy mit építenek ebből. Tény és való, hogy a gyakorlat az volt, hogy ebből inkább bővítették a házakat, meg felújították, mert ha 10 évig takarékoskodik valaki, akkor, ha csak az állami támogatást nézzük, az 720 ezer forint, és ha ahhoz még hozzátette a sajátját, nem lettek milliók, nagyon sok tízmilliók a megtakarításból.

Azt is számonkérték a kormánypárti képviselőknél, hogy mit teszünk akkor ehelyett, miért nem hozunk be valami mást a családtámogatásba. Hát kérem szépen, már működik évek óta a CSOK. *(Hegedűs Lorántné közbeszól.)* De azért itt is számoljunk, kedves képviselőtársaim! Az a fiatal, akinek még akár gyereke sincs, és vállal három gyermeket, nem havi 6 ezer forintot, meg nem évi 72 ezer forintot, hanem egyszerre megkap 10 millió forintot, amit nem kell visszafizetnie. A két támogatási forma között nagyon nagy különbség van. És akkor még hozzávehetjük a kedvezményes kölcsönt, amit szintén hosszú lejáratú, kamatmentes kölcsönként 25 évre meg tud kapni.

Itt önök egy ilyen álságos politikai vita formájában azt próbálják bebizonyítani, hogy a Fidesz és a KDNP nem törődik a magyar családokkal, hogy a Fidesznek és a KDNP-nek nincs otthonteremtési programja, és nem segíti a fiatalokat, holott nem azzal segítjük a fiatalokat igazából, hogy 72 ezer forint kamattámogatást adunk nekik évente, hanem azzal, hogy akár 10 milliót vissza nem térítendően, 10 millió forintot hosszú lejáratú kölcsönre, és ha még a kettő vagy az egy gyermek vállalását vagy meglétét vizsgáljuk, az is jelentősebb, nagyobb összeg, mint az évi 72 ezer forintos támogatás.

Itt felvetődik már csak egyetlenegy kérdés. Elhangzottak ilyenek, hogy jól van-e ez így, ki adja a nevét ehhez, hogy elvegyék. Én azt kérdezem, hogy ki adja a nevét ahhoz, hogy a 60 milliárd forint eltüntetőivel szimpatizáljon, és azokat támogassa. Én azt gondolom, ez az igazi kérdés. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát ezennel lezárom, ahogy előre is jeleztem. Tisztelettel megkérdezem az előterjesztőt, Bánki Erik képviselőtársunkat, hogy kíván-e a most elhangzottakra - mondjuk, kérdés nem hangzottak el, ami az előterjesztésre vonatkozna, de a vitában elhangzottakra kíván-e - reagálni. Azt csak ismételtlen zárójelben jegyzem meg, hogy a kivételes eljárásról döntött már ma az Országgyűlés, tehát arra nem az előterjesztőnek kell válaszolni, vagy az ilyen típusú kérdésekre, hanem ami az előterjesztésében szerepel, ez lett volna a mai vitanapunk tárgya. Köszönöm szépen. Ha kíván hozzászólni, természetesen megadom a szót. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, öné a szó.

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon sok felszólalás és sok kérdés hangzott el, igazából Balla György képviselőtársam szinte az összes itt felvetett politikai és szakmai kérdést megválaszolta, de nagyon röviden végigszaladnék rajta.

Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét arra, hogy ha alaposan elolvassák a törvényjavaslatot, abból világosan kiderül, hogy a konstrukció nem szűnik meg. A törvény hatálybalépését követően ugyanúgy köthetnek előtakarékosági szerződéseket az ügyfelekkel ezek a szakosított hitelintézetek, amelyek ezeket a termékeket forgalmazták eddig, csupán az történik, hogy az állam egyébként egy iszonyú magas támogatást - hiszen ne felejtjük el, hogy a mai kamatkörnyezetben 30 százalékos hozamot jelent az állami támogatás -; tehát nem csoda, hogy óriási profitot visznek el ezek a hitelintézetek, hiszen a befektetett pénzre, ami náluk van 4-8, akár 10 évig, gyakorlatilag semmilyen érdemi hozamot nem fizetnek az állami támogatáson túl.

Ezért mondtuk azt, hogy ez a konstrukció egyáltalán nem váltotta be azokat a reményeket, amelyeket 1996-ban az indulásakor fogalmaztak meg. Megjegyzem, teljesen más kamatkörnyezet és teljesen más gazdasági körülmények voltak abban az időben, arról nem beszélve, hogy nem volt érdemi, annak a szocialista-szabaddemokrata kormányának nem volt érdemi lakástámogatási programja, nem úgy, mint annak az Orbán-kormányának, amelyik utána jött, és egy 4, később 4,5 százalékos fix kamatozású forinthittel állt elő a piacon, ami gyakorlatilag családok tízezreinek a lakáshoz való hozzájutását támogatta és segítette. Tehát ez az első dolog, hogy nem szűnik meg.

Visszamenőleges hatálya nincs a törvényjavaslatnak, tehát senki nem jár rosszul azok közül, akiknek már van élő szerződésük.

Szilágyi képviselő úr vetette föl, hogy összeomlik a piac ettől, és Buda-Cash-hez hasonló, kaotikus állapotok alakulnak ki. Nem történik ilyen, hiszen - ahogy mondtam - csak és kizárólag szakosított hitelintézetek forgalmazhatták ezeket a termékeket, a megfelelő tőkekövetelményeket teljesítve. Másrészt pedig az ügyfeleket védi az OBA, ezek a megtakarítások mind az Országos Betétbiztosítási Alap részét képezik, tehát 100 ezer euró összegig bárkit kártalanítanak abban az esetben, ha erre sor kerülne. Tehát semmiféle ilyen veszélye ennek a törvényjavaslatnak nincs.

Nem alakulhat ki érdemi vita arról, hogy milyen támogatási rendszerek jönnek - dehogynem, tisztelt képviselőtársaim! Amint a kormány kidolgozza ígéretéhez híven azokat a konstrukciókat, amelyek a törvényjavaslat elfogadását követően a ki nem fizetett eddigi támogatások mértékéből adódnak - mert ez a kormányzati ígéret erre, hogy az összes pénzt, amit ezen megtakarít a költségvetés, egyébként otthontámogatási konstrukcióra fogja fordítani, és nemcsak a CSOK-ra, felhívnam a szíves figyelmüket arra, hogy itt szerepel az indokolásban is, hogy többek között a családi otthonteremtési kedvezmény további bővítéséről van szó, tehát nem csak és kizárólag erről -, akkor erről majd érdemi vitát tudunk folytatni. Semmi köze a mostani döntésnek ahhoz, hogy a későbbiekben azokat a megtakarításokat, amiket a költségvetés megtakarít ennek a törvénynek az elfogadásával, milyen módon és milyen konstrukcióban fogja a kormány akár a fiatalok lakásvásárlási támogatására, akár a CSOK további bővítésére, akár lakásfelújítási támogatásokra - ami szintén elhangzott - energiaracionalizálási programok keretében fordítani. Tehát ez is csúsztatás és egy olyan vélemény, aminek semmiféle valós alapja nincs.

Egyetlenegy dolog vezérelt engem és a kabinetet, amikor ezt a törvényjavaslatot kidolgoztuk, ez pedig nem más, mint hogy azt a tisztességtelen piaci profitot, amit ma ezen a hitelintézetek szednek, ezt a profitot megszüntessük, és ezt a profitot kizárólag azokra az emberekre fordítsuk, akik ezt a konstrukciót igénybe veszik. Ne felejtsek el, hogy azokat a jutalékokat, amiket azoknak az embereknek kifizettek, akiket Pintér

Tamás óv és véd - mert fél attól, hogy majd munka nélkül maradnak -, azokat az embereket, akik ezeket az extra jutalékokat felvették, tudja, kik fizettek meg, tisztelt képviselőtársam? Azok az emberek, akik szerződtek velük, ők fizették meg.

Tehát a 60 milliárd forintban vastagon benne van nemcsak az az állami támogatás, amit az állam adott hozzá, hanem az a 20 ezer forintos szerződésenkénti díj, amit minden egyes szerződő féltől elvettek, és abból fizették ki a jutalékot, és annak a pénznek, amit forgattak, a ki nem fizetett haszna. Ha megnézünk bármilyen alapot, ami ilyen tevékenységgel foglalkozik, 2-4 százalék közötti éves hozamot fizet ki, ebben az esetben ezt a megtermelt hozamot sem fizették ki azoknak az embereknek, akik lakástakarékpénztári megtakarítással rendelkeztek, tehát ezen óriási profitot, ahogy mondtuk, évi 5-6 milliárd forint extraprofitot realizáltak. Tehát azt gondolom, annak, hogy viszonylag gyors megszüntetése lesz ennek az egyébként hatékonytalanul működő rendszernek, semmiféle visszamenőleges hatályú kára egyetlenegy szerződő félre sem lesz, a jövőben pedig, ahogy a kormány ígérte, ki fogja dolgozni azokat a programokat, amelyek mentén az itt megtakarított pénzek csak és kizárólag otthonteremtési támogatásra fordítódnak.

Egyetlenegy kormánya sem volt Magyarországnak a rendszerváltozás óta, amely ilyen mértékben támogatta volna a magyar családok lakáshoz jutását. Egyetlenegy olyan kormánya nem volt 1990 óta Magyarországnak, ahol a kormánypárti képviselők nemzeti ügynek tekintették volna ezt a kérdést, és az lett volna a kifejezett céljuk, hogy minden magyar család önálló, saját otthonhoz tudjon jutni, és ilyen feltételeket teremtett. Úgyhogy ezeket a kritikákat határozottan visszautasítom, továbbra is azt mondom, hogy ez a törvényjavaslat, ennek az elfogadása és ennek a támogatása minden olyan parlamenti képviselőtől elvárható, akinek érdeke az, hogy a piacon tisztességtelenül megszerzett haszon ne a szolgáltatókhoz kerüljön, hanem a magyar emberekhez kerüljön vissza.

Úgyhogy arra kérek mindenkit, hogy a holnapi parlamenti vitában és az erről szóló zárószavazásnál is támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő részletes indoklását és a vitában elhangzottakra vonatkozó részletes reakcióját. Azt gondolom, mindenki számára nyilvánvalóvá vált, hogy a kormányzat célja és az előterjesztő célja az volt ennek a javaslatnak a benyújtásával, hogy az eddigi, kevésbé hatékony rendszer helyett egy hatékony rendszer alakuljon ki, és valóban az emberek, akik például lakást szeretnének szerezni vagy éppen lakásra szeretnének többet szálni, valóban többet kapjanak. Azt hiszem, a vitában sem derült ki más, és a tisztelt ellenzéki képviselők sem tudtak ehhez képest újat mondani.

Köszönöm szépen valamennyiüknek a hozzászólását. Köszönöm még egyszer az előterjesztő Bánki Erik képviselőtársunknak a részletes előadását.

Most pedig rátérünk a szavazásra. Elsőként az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról fogunk szavazni. Tehát aki ezzel egyetért, kérem, igennel jelezze! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 23 igen szavazattal, 8 nem ellenében a bizottság elfogadta a TAB 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatát.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról teszem fel a kérdést. Tehát aki az összegző jelentéssel és összegző módosító javaslattal egyetért, kérem, hogy igen szavazatát most jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság 23 igen szavazattal, 8 nem ellenében az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta. Köszönöm szépen.

Most pedig javaslom, hogy bizottsági előadónak Törő Gábor urat válasszuk meg. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze szavazatát! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség.

Felteszem a kérdést, hogy kisebbségi előadót kívánnak-e állítani. *(Hegedűs Lorántné: Megosztjuk. - Jelzésre:)* Pintér Tamást jelölte az ellenzéki oldal. *(Hegedűs Lorántné: Megosztanánk.)* Megosztanák? *(Dr. Varga László: Elnök úr, lehet?)* Szerintem lehet, igen. Akkor Varga és Pintér úr lesz a kisebbségi előadó.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen valamennyiük részvételét. Ezennel a bizottság ülését bezárom. Köszönöm az előadóknak, köszönöm államtitkár úrnak a jelenlétét.

(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 03 perc)

Dr. Bajkai István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Nánásiné Czapári Judit