



Ikt. sz.: TAB-41/35-2/2018.

TAB-11/2018. sz. ülés
(TAB-11/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2018. november 8-án, csütörtökön 13 óra 02 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi. CXCV. törvény módosításáról szóló T/2061. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	6
<i>Az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New Yorkban 1961. március 30-án kelt egységes kábítószer-egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló T/2929. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	7
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló T/2932. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	8
<i>Az egyes adótörvények uniós kötelezettségekhez kapcsolódó, valamint egyes törvények adóigazgatási tárgyú módosításáról szóló T/2931. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	8
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	9
<i>Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló T/2922. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	16
<i>Határozathozatalok</i>	16
<i>Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/2164. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	17
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	17
<i>Egyes törvények külügyi igazgatási tárgyú módosításáról szóló T/2935. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	18
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	19

Napirendi javaslat

1. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi. CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2061. szám)
(A Magyarországi nemzetiségek bizottsága önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. Az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New-Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/2929. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be.)
3. Az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/2932. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be.)
4. Az egyes adótörvények uniós kötelezettségekhez kapcsolódó, valamint egyes törvények adóigazgatási tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2931. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának első szakasza az ügyrend 12. pontja alapján. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására várhatóan a bizottság 2018. november 9-i ülésén kerül sor.)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
5. Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2922. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be.)
6. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2164. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
7. Egyes törvények külügyi igazgatási tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2935. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Varga László (MSZP), a bizottság alelnöke
Balla György (Fidesz)
B. Nagy László (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz)
Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
Herczeg Tamás (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Mátrai Márta (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Jakab Péter (Jobbik)
Pintér Tamás (Jobbik)
Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)
Stummer János (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Hiszékeny Dezső (MSZP)
Molnár Gyula (MSZP)
Hajdu László (DK)
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Bartos Mónika (Fidesz) Hende Csabának (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dunai Mónika (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz) Héjj Dávid Ádámnak (Fidesz)
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)
Ovádi Péter (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
Dr. Tóth Bertalan (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászólók

Bódis József államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Izer Norbert államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Balogh Csaba közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és
Külügyminisztérium)
Zsigó Róbert államtitkár (Agrárminisztérium)

Megjelentek

Ritter Imre elnök (Magyarországi nemzetiségek bizottsága)
Dr. Horváth Ildikó államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Bóka János államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Törvényalkotási bizottság tagjait. Mai ülésünket megnyitom. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az Országgyűlés október 30-ai ülésnapján dr. Selmeczi Gabriella képviselő asszony helyére a bizottság tagjává választotta dr. Budai Gyula képviselő urat, akit tisztelettel köszöntök, ha itt van, de úgy látom, hogy nem tudott eljönni ma.

Felolvasnám a helyettesítési rendet: dr. Budai Gyula Vejkey Imrét hatalmazta meg, Bartos Mónika engem, Dunai Mónika dr. Bajkai Istvánt, Farkas Flórián Héjj Dávidot, Fazekas Sándor Nagy Csabát, Hirt Ferenc B. Nagy Lászlót, Nyitrai Zsolt Törő Gábort, Ovádi Péter dr. Kerényi Jánost, dr. Tóth Bertalan pedig Hiszékeny Dezső képviselőtársunknak adott helyettesítési megbízást. A helyettesítési megbízások alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

Most a napirend elfogadása következik. Kérem, hogy aki a kiküldött napirendi javaslattal egyetért, most szíveskedjék igennel szavazni! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 25 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a mai ülés napirendjét elfogadta.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi. CXC. törvény módosításáról szóló T/2061. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Rátérünk a napirendre. Első napirendi pontként a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi. CXC. törvény módosításáról szóló T/2061. számú törvényjavaslatot tárgyaljuk meg. Az előterjesztő a Magyarországi nemzetiségek bizottsága, képviseli Ritter Imre elnök úr, a feladatkörrel rendelkező tárca az Emberi Erőforrások Minisztériuma, képviseli Bódis József államtitkár úr. Mindkettőjüket köszöntöm a bizottság ülésén.

A háttéranyagban önök előtt fekszik a Kulturális bizottság 2 pont terjedelmű, technikai jellegű módosító indítványa. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy eme bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal egyetért.

Most kérem a kormány állásfoglalását a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakról. Parancsoljon, államtitkár úr!

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Bizottság! Egyetértek a módosítással.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először a háttéranyag pontjairól szavazunk. Mint hallottuk, mind a kormány, mind az előterjesztő támogatja az indítványt. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 31 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és összegző módosító javaslatot 31 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Javasolom bizottsági előadónak kijelölni Horváth László képviselőtársunkat. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm. Kisebbségi előadót nyilvánvalóan nem állít az ellenzék.

Az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New Yorkban 1961. március 30-án kelt egységes kábítószer-egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló T/2929. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Miután ezt a napirendi pontot lezártuk, rátérünk a következő napirendi pontra, ez pedig az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New Yorkban 1961. március 30-án kelt egységes kábítószer-egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló T/2929. számú törvényjavaslat. Az előterjesztő az Emberi Erőforrások Minisztériuma, képviseli ülésünkön dr. Horváth Ildikó államtitkár asszony, akit tisztelettel köszöntök, ebbéli tisztségében első alkalommal teszi tiszteletét a bizottság előtt.

A módosító javaslat a háttéranyagban 1 pont terjedelemben a Külügyi bizottság részéről fogalmazódott meg, jogtechnikai jellegű a módosítás. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy nem foglal állást erről a módosító javaslatról, így nyílik meg a gyorsított tárgyalás lehetősége. Ezért ennek ismeretében nyitom meg a vitát. Parancsoljanak! Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Igen. Pintér Tamás, Jobbik. Parancsoljon, képviselő úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

PINTÉR TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon fontos javaslatról van szó, illetve nagyon fontos, hogy ezeket a Kábítószer-bizottság által megnevezett anyagokat beemeljük a magyar jogrendbe. De én szeretném arra is felhívni a bizottságnak, illetve magának a kormánynak is a figyelmét, hogy nagyon komoly lemaradásban van a magyar kormány, illetve Magyarország, hiszen ezeket a szereket már több mint hét hónappal ezelőtt megnevezték, és most kerül csak be a magyar jogrendbe.

Azért is nagyon fontos lenne, ha a jövőben ezekkel kapcsolatosan gyorsabban tennék meg az intézkedéseket, mert - talán önök is tudják - ezek a dizájner drogok - amelyeket a fiatalok az elmúlt időszakban nagyon komoly mértékben használtak, és sajnos nagyon elterjedtek Magyarországon - kisebb módosítással, azokon a kábítószer-előállító helyeken folyamatosan módosítva kikerülnek a tiltott szerek listájáról. Ezért is nagyon fontos számunkra, hogy ha a jövőben az ENSZ Kábítószer-bizottsága meghozza ezeket a rendeleteket, ne héthónapos késlekedéssel tegyük meg a szükséges lépéseket, hanem hamarabb lépünk. Ezt szeretném mindenképpen szorgalmazni, hogy a következő időszakban gyorsabban tegyük meg ezeket a lépéseket. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr jó szándékú észrevételeit. További hozzászólási szándék van-e? *(Nincs jelzés.)* Nincsen.

Megkérdezem államtitkár asszonyt, hogy kíván-e reagálni a vitában imént elhangzottakra. *(Dr. Horváth Ildikó nemet int.)* Nem kíván reagálni. Köszönöm szépen.

A vitát lezárom. Szavazni fogunk, először a háttéranyagról, amely megítélésem szerint támogatható. Kérem a szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 33 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 33 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Salacz László alelnök urat kijelölni. Aki egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség. Ellenpróba? *(Nincs ilyen jelzés.)* Egyhangúlag kijelöltük Salacz képviselő urat.

Kisebbségi előadót nyilvánvalóan nem állít az ellenzék. A napirendi pontot lezárom.

**Az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló T/2932. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most soron következik a T/2932. számú, az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, 1971. február 21. napján aláírt egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló törvényjavaslat. A törvényjavaslatot az Emberi Erőforrások Minisztériuma terjesztette elő, amely tárcát továbbra is dr. Horváth Ildikó államtitkár képviseli.

A módosító javaslatok a háttéranyagban egy pont terjedelemben jogtechnikai jelleggel találhatók meg, a Külügyi bizottság részéről. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy nem foglal állást erről a bizottsági módosítóról. Ennek ismeretében nyitom meg a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először a háttéranyagról szavazunk. Kérem döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 32 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 33 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Salacz László alelnök urat kijelölni. Kézfeltartással kérem őt megerősíteni! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. A napirendi pontot lezárom.

**Az egyes adótörvények uniós kötelezettségekhez kapcsolódó, valamint egyes törvények adóigazgatási tárgyú módosításáról szóló T/2931. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most T/2931. számon az egyes adótörvények uniós kötelezettségekhez kapcsolódó, valamint egyes törvények adóigazgatási tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalására kerül sor. A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján zajlik.

A bizottság eljárásának első szakasza az ügyrend 12. pontja alapján kerül lefolytatásra. Tárgyalásunk a határozati házszabály 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozattal előrehozott tárgyalás. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására a holnapi, 9 órakor kezdődő ülésünkön fog sor kerülni.

A törvényjavaslat előterjesztője a Pénzügyminisztérium, amelyet Izer Norbert államtitkár úr képvisel kollégáival együtt az ülésünkön. Tisztelettel köszöntöm államtitkár urat.

A módosító javaslatok I. pontban a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről 81 pont terjedelemben található meg, ezek egyaránt érdemi és technikai jellegű módosítások, valamint II. pont alatt a TAB saját módosító javaslataként 1. hivatkozási számon. Az MSZP-frakció 3 pontban érdemi jellegű módosító javaslatokat tett, míg 2. hivatkozási számon a kormánypárti tagok 71 pontban érdemi és technikai jellegű módosító indítvánnyal éltek.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást.

Most megkérem az előterjesztő államtitkár urat, hogy az 1. számú MSZP-s és 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági kormánypárti saját módosító javaslatról viszont a támogatás tekintetében nyilatkozni szíveskedjék!

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot a kormány nem támogatja, a 2. hivatkozási számon kiadott törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bajkai alelnök úr kíván szóbeli pontosítást tenni, parancsolj!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. A törvényjavaslat 38. §-a szerint a Különadótörvény 4/A. §-a (6) bekezdésének jogtechnikai célú pontosítása szükséges. Ennek a jogszabályhelynek, a (6) bekezdésnek a megjelenítése szükséges az újraszámozás miatt, ugyanakkor az a) ponton kívüli egyéb alpontok megjelölése nem szükséges. Tehát álláspontom szerint, miután csak az a) pontot érinti a módosítás, csak ezt szükséges megjeleníteni, más, további alpontmódosítás nem szükséges. Ezzel a pontosítással szeretném kérni az elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, rögzítettük a pontosításra irányuló indítványt, és majd szavazni fogunk róla.

Megkérdem államtitkár urat, hogy a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 22. módosítópontjának jogtechnikai pontosítása tekintetében kíván-e nyilatkozni. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 22. módosítópontjának jogtechnikai pontosítása szükséges. A 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 22. pontjában a taotörvény 29/A. új (70) bekezdésében szereplő hivatkozás megjelölése - a 4. § 51. pontja helyett - helyesen a 4. § 47c. pontja, továbbá a taotörvény 29/A. § új (76) bekezdésében a helyes hivatkozás - a 4. § 47-47c. pontja helyett - a 4. § 47-47b. pontjára történő hivatkozás.

Ugyanebben az új (76) bekezdésben az átmeneti rendelkezések keretében szükséges továbbá megjelölni a 30/I. § (3) bekezdését is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Akkor tehát, ha jól értjük, itt kizárólag a helyes pontra való hivatkozás tekintetében történik egy technikai pontosítás. *(Izer Norbert bólint.)* Erről is szavazni fogunk.

Megkérem államtitkár urat a tekintetben is, hogy a bizottsági módosítót tartalmazó háttéranyag, illetve a TAB 2. számú javaslatának pontjai tekintetében az egymást kizáró pontokat legyen kedves megjelölni!

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A háttéranyag alábbi pontjait, amiket felsorolnék, mi nem támogatjuk. Ezek: a 2., 3., 4., 6., 7., 9., 12., 14., 15., 17., 20., 29., 55., 59., 60., 63., 67., 71., 75. és a 73.

Ezek helyett a TAB 2. hivatkozási számú saját módosító javaslatának a következő pontjait javasoljuk támogatni. Ezek, az előző sorrendjében: a 2., 4., 8., 11., 14., 20., 22., 24., 25., 28., 41., 47., 49., 50., 51., 62., 66. és a 67.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr állásfoglalását. Most megnyitom a vitát. Szólásra jelentkezett dr. Varga László képviselő úr, parancsoljon!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A felvezetőt is nehéz volt ebben a szakaszban követni, valljuk meg mindannyian!

Nyilván egy nagyon terjedelmes törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat van a kormánypárti képviselők részéről, és egyébként a Gazdasági bizottság háttéranyaga is 81 pontból áll. Ez annak a fényében egyébként, hogy a még hatályba nem lépett jövő évi adótörvények kapcsán nyújtottak be egy módosítást, amihez most egyébként több érdemi és tartalmi módosítást tárgyal meg a bizottságunk, ennek a fényében, azt gondolom, ez nyilván egy nagyon méltatlan helyzet, mert nemcsak technikai kérdésekről van szó, hanem igenis tartalmi kérdésekről is. Ezt ellenzéki képviselőként nagyon nehéz egyértelműen megítélni, mert vannak egy-egy ilyen szerteágazó módosításban, TAB-sajátban vagy gazdasági bizottsági háttéranyagban is - bár egyelőre itt most a TAB-sajátból beszélünk, csak gondoltam, akkor megelőlegezem, és lehet, hogy akkor egy felszólalásom lesz a napirendi ponthoz - pozitív elemek, szűk keretek között, de vannak benne, és természetesen bántó hiányosságok is vannak. Hogy a TAB-sajátból kiemeljek egy ilyet a kormánypárti képviselők által benyújtott módosítás kapcsán, ezt tegnap hallhattuk Varga Mihálytól, részben a lakásáfa kapcsán fellelhető anomáliákat - a 2019. december 31-ei 5 százaléknak az azt követő kivezetése kapcsán már a javaslat is megfogalmazott részben tisztázó rendelkezéseket -; és azt kell mondanom, hogy ez a javaslatuk nyilván korlátozottan, de olyan értelemben mindenképpen örvendetes, hogy megoldja legalább a potenciálisan előttünk álló problémás ügyek egy jelentős részét ezzel a konstrukcióval. Ugyanakkor ellenzéki képviselőként azt tudom mondani, hogy természetesen mind a lakásvásárlóknak, mind az építőknek, mind az állampolgároknak, a családoknak, akik építkezés előtt állnak vagy új lakást szeretnének vásárolni, az lenne a legjobb, ha 5 százalék maradna az áfa. Tehát ilyen értelemben nagyon nehéz ehhez viszonyulni, pláne ahhoz a helyzethez, hogy ennyi mindenről kell egyszerre dönteni, úgyhogy ezért nem tudjuk az ilyen típusú rendelkezéseiket sem támogatni, vagy maximum tartózkodni tudunk az egyes pontoknál.

Azt meg hadd tegyem ide az asztalra, hogy az meg tényleg bántó, hogy az MSZP-s tagok által megfogalmazott, 1. hivatkozási pont alatt lévő törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot, ha jól értem, nem támogatja a kormány; vélhetően akkor a kormánypárti képviselők is ennek megfelelően fognak szavazni itt a bizottságban.

Emlékeztetném önöket, hogy a kafetériarendszer megőrzése érdekében született ez a módosító indítvány. Én most ebbe nem megyek bele mélyebben, lefolytattuk ennek az általános vitáját többször, több körben is, azonban arra emlékeztetném önöket, hogy

Kordás László, a Magyar Szakszervezeti Szövetség elnöke jött el ide akkor, amikor még a tavaszi ülészakban tárgyaltuk ezt a kérdést, és bántó volt szerintem, és az egész magyar szakszervezeti mozgalom szempontjából is bántó, hogy nem adtak neki szót annak kapcsán, hogy elmondja az érveit a jelenleg hatályos és működő rendszer mellett, ami nyilván szorulhat változtatásra, korrekcióra és a többi, de hát azért nem lehet máshogy fogalmazni, mint hogy a jelenleg működő kafetériarendszer szétverését követik el. És változatlanul elkövetik, mert nyilván előremutatónak lehet tekinteni, hogy, mondjuk, akkor sportbelépőt ilyen értelemben lehet majd kapni a munkáltatótól, de - most ezt nyilván pikírten mondom - nem ez volt a legnagyobb problémája a Magyar Szakszervezeti Szövetségnek és a magyar szakszervezetek világának, a munkavállalóknak, hanem az, hogy gyakorlatilag az egész rendszert megváltoztatták, szétverték ezáltal, és egyébként senkivel nem egyeztettek előre.

Én annyit mondanék, nem is tudom, naivan a felszólalásom végén, hogy ne tegyék ezt. Ne tegyék! Legalább itt a kormánypárti bizottsági tagokat kérem arra, hogy a kafetériarendszer megőrzése érdekében szavazzák meg ezt a javaslatunkat, és egyébként ha valami korrekciót látnak szükségesnek akár jövőre, akár később, akkor a szakszervezetekkel való átfogó és valódi egyeztetés után közös javaslattal éljenek. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György következik szólásra.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egyet kell értenem a képviselőtársammal, nagyon sok furcsa érzés kavargat bennem ezzel a törvénnyel kapcsolatosan, kettősségek.

Kezdjük ott, hogy módosítunk egy olyan törvényt, amelyet pár hónappal ezelőtt fogadtunk el, és még nem is lépett hatályba, majd csak 2019-től fog. Felmerül a kérdés, hogy akkor, amikor elfogadta az Országgyűlés ezt a törvényt, mennyire volt ez kellően áttekintett és megalapozott, ha már most, még a hatálybalépés előtt lényeges változtatásokat kell rajta véghez vinni.

A másik, amiről beszélni szeretnék, a taóval kapcsolatos változtatások a látványcsapatsportágakat érintően, hiszen itt is egy kettősség van az emberben. Amikor a tao ötlete felmerült, akkor a Jobbik Magyarországért Mozgalom természetesen támogatta, hiszen ma is azt mondjuk, hogy a sportnak ez egy nagy segítség és valóban egy megoldási forma lehet. De az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatják, hogy a taóhoz kapcsolódóan nagyon sok jogszerűtlen felhasználás, nagyon sok visszaélés is kapcsolódott azonfelül, hogy a sportot támogatta, és félünk attól, hogy most, amikor kiterjesztjük, és ingatlanfenntartásokhoz és működési költségekhez is fel lehet használni a taót, még inkább lehetőség lesz különböző visszaélésekre, és ezért van a kettősség. Hiszen a másik oldalon pedig az elnök úrnak nem kell bemutatnom, gondolom, hogy szűkebb pátriájában, Szombathelyen milyen problémát jelent a stadion fenntartása, és valahogy ezt meg kell oldani, mert ha már felépítettünk vagy véghez vittünk egy látványberuházást, akkor azt ne hagyjuk az enyészetnek - ez egyértelmű.

Egyetlenegy megjegyzés még: akkor, amikor ezek a látványberuházások és stadionépítések elkezdődtek, ha visszanezünk a parlamenti felszólalásokat, jómagam és a Jobbik Magyarországért Mozgalom is felemelte a szavát azzal kapcsolatosan, hogy valahogy körültekintőbben kellene ezeket végrehajtani. Hiszen - tanulva egyébként akkor még főleg nyugati példákból - egyértelmű volt már akkor is, hogy egy-egy ilyen beruházásnak az építési költsége körülbelül a 30 százalékát teszi ki az egész projektnek, a 70 százaléka pedig majd a későbbi működtetéshez és az állagmegóváshoz fog

kapcsolódni. Már akkor sem láttuk biztosítottak azt egyébként, hogy ezeket a létesítményeket megfelelően tudjuk működtetni. Ennek egyébként vannak alapvető okai is, például az, hogy nem voltak ilyen létesítmények az országban, nem voltak olyan cégek - hiszen ez egy szakma -, amelyek ezzel foglalkoznának, és amelyek megfelelően tudnák működtetni ezeket a sportlétesítményeket.

Tehát ezért mondom, hogy egy kettősség van bennünk: az egyik oldalon látjuk azt a kényszert, amivel valóban meg kell valahogy oldani ezt a fennálló helyzetet, a másik oldalon viszont félünk attól, hogy a tao eddigi felhasználásához hasonlóan esetleg itt is visszaélésekre adhat lehetőséget az, hogy kinyitjuk a kaput az ingatlanfenntartások felé is. Ez egyébként a kormánynak vagy majd az adott minisztériumnak lesz a felelőssége, és azt szeretném kérni - kerüljön be a jegyzőkönyvbe -, hogy nagyon szigorúan ellenőrizzék ezeknek a pénzeknek a felhasználását, hogy ezeket valóban arra a célra használják fel, amely célt meghatározott a kormány, amely célt meghatározott az adott tárca, és ha visszaélésekkel találkozunk, akkor pedig ne próbálják meg azt eltussolni, hanem minél inkább lépjenek fel ezekkel a visszaélésekkel kapcsolatosan, hiszen ez szolgálná az ország és a magyar sport érdekeit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadom a szót Molnár Gyula képviselő úrnak, magam is élnék a szólás jogával.

Három dologra szeretnék nagyon röviden reagálni. Dr. Varga László alelnök úr abbéli óhaját fejezte ki, hogy de jó lenne, ha 5 százalék maradhatna örökké a lakás- és építőanyag-áfa. Bizony, a legjobb lenne, ha egyáltalán nem kellene adót fizetni - na ez az a gondolat, ami miatt például adóról nem lehet népszavazást sem kezdeményezni, mert nyilvánvalóan ez roppant népszerű, ám rendkívül csekély felelősséget mutató álláspont.

A következő kérdés, amelyet említett, a káféteriának az ügye. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a SZÉP-kártyához kapcsolódó kedvezmények a törvényjavaslat alapján változatlanok maradnak, és rendkívül fontosnak tartom azt az adatot, amelyet a Központi Statisztikai Hivatal első háromnegyed évre vonatkozó és egyébként éppen a mai napon kézhez vett kiadványából tudhatunk, hogy tudniillik az utóbbi évekhez képest valóban rekordot dönt az infláció, hiszen már a 2,5 százalékos magasságot ostromolja, ehhez képeset 11,9 százalékos a nominális bérnövekedés az elmúlt év első háromnegyed évéhez kapcsolódóan. Tehát a számokból láthatóan 9 százalék körüli reálbér-növekedés van. Tehát amikor bizonyos béren kívüli juttatások megadóztatásáról beszélünk és amiatt teszünk panaszt, akkor azért tegyük mellé ezt a 9 százalékos életszínvonal-növekedést lehetővé tevő reálbér-emelkedést is, mert a teljes képhez ez hozzátartozik.

Miután jobbikos képviselőtársam, Szilágyi György megszólított, annyiban reagálnék, hogy üdítő volt hallani, ahogy a közpénzek felhasználása ügyében aggódik a jobbikos képviselő úr. A szombathelyi sportlétesítmények kapcsán szeretném elmondani, hogy valóban, az új sportlétesítmények üzemeltetése, miután ezek nagyobbak, korszerűbbek, a Haladás VSE sportkomplexuma tekintetében el kell mondani, ez nem egy labdarúgó-stadion, az is, és mellette még 14 egyéb szakosztálynak az otthona, és ennek a sportkomplexumnak, valamint a tavaly átadott új vízilabda-medencének, a sportuszoda bővítményeként létrejött vízilabda-medencének az üzemeltetése bizony jelentős többletköltségeket okoz. Nehéz itt a veszteség szóval operálni, hiszen nyilvánvaló, ahogy egy kórház is, úgymond, veszteséges, úgy egy iskola is meg egy sportlétesítmény is, azt nem lehet haszonra üzemeltetni. Arra lehet törekedni, hogy a bevételeket maximalizáljuk, és a kiadásokat lehetőség szerint

minimalizáljuk, és az a különbség, ami így fennmarad, a tulajdonost terheli, illetve az üzemeltető terhén marad.

Ez a törvényjavaslat arról szól, hogy elszámolási időszakonként, tehát évente - mondjuk egyszerűen - legfeljebb 300 millió forint, de legfeljebb az így mutatkozó különbözet - szándékosan nem a veszteség szót használom -, a bevétel és kiadás különbözetének az 50 százaléka erejéig taoforrást is igénybe tudnak venni - egyébként az Európai Bizottság által 2011-ben jóváhagyott módon - az érintett sportszervezetek és üzemeltetők. Én annál is inkább üdvözlöm ezt a javaslatot, mert Szombathelyen, az uszodán és a sportkomplexumon túlmenően hamarosan felavatjuk a város történetének első fedett jégcsarnokát is, és ott is bizony számítani fogunk a taoforrásra.

Ezek után megadom a szót Molnár Gyula képviselő úrnak. Parancsoljon!

MOLNÁR GYULA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Azért szeretnék ráerősíteni itt néhány dologra, hogy amikor szavaznak a kormánypárti képviselők, akkor ne tudjanak bebújni a mögé, hogy 16, 62, 67, és különböző számok vannak, hogy pontosan értsük és értsék ők is, hogy milyen felfogás mellett teszik le a voksukat. A szociális hozzájárulási törvény nem sikerülhetett túl jól, mert teljes egészében módosították, és akkor mondjuk ki azt, hogy ezzel a szavazással beismerik azt, hogy nem tudják csökkenteni ezt a hozzájárulást - az ígéretük szerint 2022-ig kellett volna lemenni 11,5 vagy 10 százalékra -, de ebben van egy még sokkal fontosabb dolog. Magyarország az az ország, ahol a bérekre rakódó terhek szinte a legmagasabbak, és önök most valamilyen formában döntenek majd egyszer arról, hogy ezt csökkenteni fogják, de nem a munkavállalókat, hanem a munkaadók terheit csökkentik, és azt gondolom, hogy ez egy hibás és helytelen felfogás. A munkavállalók terheit kell jelentősebben csökkenteni, az egy helyesebb irány, hiszen pont a másik oldalról pedig arról beszélünk, hogy Magyarországon ma már egyre inkább munkaerőhiány van bizonyos szakmákban. Tehát ez egy olyan felfogás, amivel mi nem tudunk egyetérteni.

Varga László alelnök úr elmondta a módosító indítványunkkal kapcsolatos konkrét javaslatot, de itt is szeretném azt a felfogást megkritizálni, amit önök itt képviselnek, miszerint az, hogy a magyar szakszervezetek, még akkor is, ha önök ezeket nem fogadják el a dolgozók legitim képviselőinek, a magyar szakszervezetek mindegyike egyöntetűen kiáll amellett - függetlenül attól, hogy mit mondott most elnök úr ennek kapcsán -, hogy a kafetéria ilyen módon való kivezetése adott esetben konkrét bércsökkenést, jövedelemcsökkenést jelenthet az embereknek, ennek ellenére önök emellett kitartanak és ezt fogják megszavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Miután kormánypárti hozzászólási szándék nincsen, ismételten dr. Varga László alelnök úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Csak röviden, mert megszólított, és nyilván röviden reagálnom kell a lakásáfa kapcsán tett megjegyzésére. Én azért hívtam fel arra a figyelmet, hogy meg kell fontolni a fenntartását - egyébként felelősséggel tettem ezt -, mert az ingatlanárak emelkedésében vannak, ez a magyar családok számára egyre nagyobb terhet jelent, és a másik oldalról nyilván az építőipar olyan állapotban van, amilyenben. Tehát ez egy olyan szektor, amelyben, azt gondolom, hogy társadalompolitikai és gazdaságpolitikai okai is lehetnek annak, hogy fenntartunk egy 5 százalékos áfát, vagy fenntart az Országgyűlés, ha így gondolná, az adótörvények kapcsán.

Maga, amit pedig mondott, az a kitétele, ami a bérek növekedéséről szól, az nyilván olyan szempontból az ön szóhasználatában, terminológiájában igaz lehet, hogy az átlagkeresetekre vonatkozóan ez egy helyes szám, csak hogy sokkal beszédesebb a mediánbér, amely arról szól, arról az igazságtalanságról jobban mutat egy képet, hogy a 4,4 millió foglalkoztatottból mintegy 3 millió 130 ezer keres átlagbér alatt. Magyarán a bérnövekedés jelentős része a legnagyobb jövedelmű 10-20 százalék tekintetében jelentkezik, és egyébként a kevesebbet keresőknél kevésbé érhető ez tetten. Nézze, ha egyébként a nyugat-európai államokban elfogadottabb mediánbért használná akár a KSH, akár a kormány az érvrendszerében, akkor én ezt el tudnám fogadni. Ezt csak felvetem, vizsgálják meg ennek a lehetőségét.

Nagyon röviden még a kultúrtaóról - bár ez is a gazdasági bizottsági háttéranyagban van benne -: itt is egy olyan érdemi, és egyébként a fürdővízzel együtt a gyermeket is kiöntő javaslatnak tartjuk ennek az eltörlését, ami szintén elfogadhatatlan. Tarlós István is sorolt fel érveket a fennmaradása mellett. Lehet, hogy az átalakítása, ellenőrizhetősége tekintetében lehetett volna lépéseket tenni, ezt meg lehetett volna fontolni, de így, ebben a formában ez nyilván nem támogatható.

Megspórolhatnánk a hosszú ellenzéki hozzászólásokat, ha nem tekinthetnénk úgy ezekre az anyagokra, ami ma az asztalunkon van, mint hogyha harmadjára módosítanák az adótörvényeket, merthogy már egyszer elfogadtak egy csomagot, ehhez benyújtottak egy eredeti előterjesztést, és ami feladatot ma itt el kell végeznünk, és lezárjuk ezt majd holnap reggel, hiszen ez egy hosszabb folyamat, az gyakorlatilag egy újabb átfogó módosításnak tekinthető, és teljesen érdemi módosítás van előttünk, azzal együtt, hogy néhány ponton előremutató, de többségében meg az állampolgárokat hátrányosan érintő javaslatokat tárgyalunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kénytelen vagyok érdemben reagálni alelnök úr szavaira. Amit mondott a mediánbér, az átlag alattiak és az afölött keresők bérdinamikájára, az aritmetikailag sem igaz, a tényleges helyzet pedig pont ellenkező azzal, amit ön állított. Javaslom tanulmányozni a KSH adatait, tudniillik az átlag alatt keresők bérnövekedése meghaladja az átlag mértékében keresők és afölött keresők növekedési dinamikáját. Éppenséggel egy bérfelzárkózási folyamat figyelhető meg az elmúlt esztendőben Magyarországon. Köszönöm szépen.

További hozzászólási szándék van-e? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen, kíván reagálni az elhangzottakra.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Gyakorlatilag nehezen is tudom kiegészíteni az elhangzottakat, mert elnök úr gyakorlatilag minden egyes pontra nagyon korrekt válaszokat adott, egy-két helyre én is még ráerősítenék.

A lakásáfa kapcsán én is csak szeretném jelezni, hogy valóban költségvetési szempontok is figyelembe voltak véve, amikor ez a javaslat megszületett, hiszen az jól látszódik, hogy népszerű volt ez az 5 százalékos lakásáfa, de nem feltétlenül a legjobban célzott támogatás volt. Tehát olyanok is részesültek ebből az előnyből, akik nem biztos, hogy rászorulnak erre a támogatásra. Például a többedik befektetési célú lakások, külföldi lakásvásárlók ugyanúgy részesültek ebből a támogatásból, ezért azt gondolja a kormány, hogy egy sokkal célzottabb, jobban hasznosuló támogatási formában kívánja ezt a pénzt odaadni, legyen ez CSOK vagy bármilyen áfa-visszatérítési egyedi támogatási konstrukció. Tehát ez volt az egyik mozgatórugó az áfamódosítás kapcsán.

A másik pedig: az árakra való hatása nyilván elvitathatatlan, hogy egy magasabb áfakulcs lehet, hogy magasabb árakat eredményez, de ez nem feltétlenül biztos. Végeztünk több kutatást egyébként az áfakulcs csökkentése kapcsán, és nagyon jól lehet látni, hogy a kereslet-kínálat mint közgazdasági alapigazság - tehát, hogy a kereslet-kínálat határozza meg az árakat - sok esetben erősebben jelen van, mint adott esetben egy adómérték. Tehát nagyon jól látszódott, hogy áfakulcscsökkenés után is tudott esetleg az ára emelkedni például a tojásnak, illetve, azt hiszem, a baromfihús esetében is ez volt megfigyelhető, egyszerűen a betegségek miatt, ami az állatpopulációt megtizedelte. Tehát a kereslet-kínálatot és a közgazdasági igazságokat figyelembe kell venni ebben az esetben.

A kafeériarendszer megőrzése kapcsán, azt gondolom, valóban hosszadalmas vitákat folytattunk le a parlament eddigi ülészakán is. Már a tavaszi módosításkor is megtettük a lépéseket egyébként a szakszervezetekkel, mindenkivel egyeztettünk, tehát azt nem lehet állítani, hogy ne egyeztettünk volna érdemben a szakszervezetekkel. Ezeknek az egyeztetéseknek nagyon erős üzenete az volt, hogy abban mindenki egyetért, hogy egyszerűsíteni kell a rendszert, viszont abban nem volt egyetértés, hogy mi legyen az a néhány elem, amit meg kíván tartani minden fél. Gyakorlatilag itt volt a legnagyobb probléma, hogy az egyszerűsítésben mindenki egyetértett, arra viszont már nem lehetett rámutatni egységesen, hogy mi az az egy, kettő vagy három elem, amit egyébként a többség támogat. Gyakorlatilag minden egyes elemet támogatott valamilyen szakszervezeti formáció.

Szintén szeretnék ráerősíteni, hogy a kafeériarendszer nem szűnik meg. Változatlan keretösszeggel, tehát 450 ezer forintos keretösszeggel működik, és a jövő év július 1-jén tervezett szochokulcscsökkentéssel az adóterhe is kedvezőbb lesz, mint ami idén volt. Tehát a kafeériarendszer működőképes.

Szilágyi képviselő úr felszólalásával kapcsolatban én a szerteágazó szabályozásra hivatkoznék csak egy mondattal, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat adóigazgatási és uniós jogharmonizációs célú javaslat, tehát adóigazgatási törvényeket, Art.-t, adóigazgatási rendtartási törvényt, végrehajtási törvényt és vámtörvényeket módosít elsődlegesen. Tehát az anyag 90 százaléka adóeljárás típusú és uniós jogharmonizációs típusú módosítás, ezért ez a nagy terjedelem, és ezért kellett egyébként a tavaszi ülészakához képest most is módosítani a szabályokat, mert adóeljárás kérdésekben most hoztuk meg ezeket a döntéseket.

Molnár Gyula képviselő úr felszólalására is hadd reagáljak röviden, hogy a szochokulcscsökkenés kapcsán nem szerepel most módosítás az anyagban. Ahogy említettem, a hatéves bérmegállapodás szó szerinti betartásával a 2019. július 1-jei szochokulcscsökkenés tűnik reálisnak, és ehhez is tartja magát a kormány, hogy amint a feltételek teljesülnek, akkor a szochokulcscsökkenést továbbra is határozottan kívánja a kormány támogatni. Ennek a mai tudásunk szerinti legreálisabb időpontja jövő év július 1-jétől várható, ezért nem szerepel a mostani javaslatban, mert még nem történt meg a feltétel teljesítése. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk. Először a Bajkai alelnök úr által szóban elmondott és írásban is kiosztott módosító javaslatról szavazunk a 38. §-ban foglalt, a Különadótörvény 4/A. §-ának (6) bekezdése pontosítására irányuló támogatott javaslatról. Kérem, hogy aki egyetért, most szavazzon! *(Szavazás.)*

A bizottság a szóbeli módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az államtitkár úr által a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 22. pontjának pontosítására vonatkozó szóbeli pontosításról döntünk. Kérem, aki egyetért, most szavazzon igennel! *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját javaslat szóbeli pontosítását 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most arról fogunk szavazni, hogy a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat kizárja a háttéranyag 2., 3., 4., 6., 7., 9., 12., 14., 15., 17., 20., 29., 55., 59., 60., 63., 67., 71., 73. és 75. pontjainak elfogadását. Most ezekről a kizárt pontokról szavazunk. Emlékeztetem önöket arra, hogy a kormány ezeket nem támogatja. Kérem döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt pontjait 26 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, melyeket a kormány támogat. Kérem döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról döntünk, amelyet az MSZP-frakció bizottsági tagjai terjesztettek elő. A kormány nem támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB-sajátot 3 igen szavazattal, 25 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról, az előbb támogatott, a 22. módosító pontra vonatkozó pontosításról szavazunk, amelyet tehát a kormány támogat. Kérem döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB-sajátot 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Tisztelt Bizottság! Az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról a holnapi ülésünkön döntünk, és holnap jelöljük ki az előadót is. Még ma este kiküldjük mind az összegző jelentést, mind az összegző módosító javaslatot a bizottság tagjainak.

Ezen napirendi pontunkat tehát a mai napra nézve lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és kollégáinak a részvételt.

Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló T/2922. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Rátérünk az 5. napirendi pontra, amelyet T/2922. számon egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról terjesztett elő az Igazságügyi Minisztérium, melyet dr. Bóka János államtitkár úr képvisel, akit köszöntök az ülésünkön.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről négy pont terjedelemben jogtechnikai jelleggel fekszenek előttünk. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást, a vitát ezért most megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk. Először a háttéranyag pontjairól szavazunk. Kérem döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 30 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 30 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Tisztelt Bizottság! Bizottsági előadónak Héjj Dávid képviselőtársunkat javaslom kijelölni. Kérem, kézfelemeléssel erősítsék meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség. Kisebbségi előadó kijelölésére nem kerül sor.

**Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/2164. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/2164. számon az Agrárminisztérium által előterjesztett, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosítása. Az Agrárminisztériumot Zsigó Róbert államtitkár úr képviseli, akit köszöntünk ülésünkön.

A módosító javaslatok a háttéranyagban négy pont terjedelemben jogtechnikai jelleggel fekszenek előttünk. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy szóban fog most állást foglalni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakról. Erre tekintettel kérem államtitkár úr nyilatkozatát.

ZSIGÓ RÓBERT államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a módosító javaslat pontjait.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A módosítás az EU-joghoz történő alkalmazkodást szolgálja egy kötelezettségszegési eljárás nyomán. Azonban fontos lenne hangsúlyozni, és szeretném, ha jegyzőkönyvbe kerülne, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak az a véleménye - természetesen támogatni fogjuk ezt a javaslatot -, hogy mindenféle állatkísérletet meg kellene szüntetni. Ez az elvi álláspontunk. Ez nem teljesen erről szól, ettől függetlenül támogatni fogjuk, de a jövőben is arra fogunk törekedni és azon fogunk dolgozni, hogy lehetőség szerint teljeskörűen tiltsák be az állatkísérleteket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a hozzászólást. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Megkérdem államtitkár urat, kíván-e reagálni.

ZSIGÓ RÓBERT államtitkár (Agrárminisztérium). Nem.

ELNÖK: Nem kíván reagálni. Most először a háttéranyagról szavazunk, mint hallottuk, a kormány támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 33 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 32 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom dr. Fazekas Sándor tagtársunkat kijelölni. Aki egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség. Kisebbségi előadó értelemszerűen nem kerül kijelölésre.

**Egyes törvények külügyi igazgatási tárgyú módosításáról szóló T/2935. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most rátérünk mai utolsó napirendi pontunkra, a T/2935. számú javaslatra, amely egyes törvények külügyi igazgatási tárgyú módosításáról szól. Előterjesztője a Külgazdasági és Külügyminisztérium, melynek képviselőjében köszöntöm dr. Balogh Csaba államtitkár urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Külügyi bizottság részéről 16 pont terjedelemben 2. sorszám alatt található meg.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy nem foglal állást ebben a szakaszban a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóról, ezért tehát a vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Molnár Gyula képviselő úré a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

MOLNÁR GYULA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Nyilván nem illendő itt a végén, de három dologhoz szeretnék hozzászólni a részletes vitában.

Az egyik, hogy a módosítás 4. pontja egy ilyen politikatörténeti pillanat, és szeretném, ha a TAB tisztelt tagjai is pontosan tudnák, hogy itt az történt, hogy a társtárcák nem támogatták ezt a szövegrészt, hogy ez benne van egy törvényben. A közig-államtitkári döntött is, hogy ez kikerül, majd valamilyen furcsa módon mégiscsak az elénk benyújtott törvényjavaslatban ez szerepel. Tehát egy technikai típusú módosításról van szó. Csak azt szeretném jelezni, hogy itt egy nagyon fontos dologról van szó, hiszen a diplomácia egy olyan szakma, amely túlnyúlik, azt gondolom, politikán és kurzusokon. Érdemes, ha egy ilyen törvényhez nyúlunk, akkor úgy tennünk azt meg, hogy meglehetősen körültekintően és hosszabb távra tesszük. Egy picit úgy érzékelem, hogy ez a tény azt mutatja, hogy van ebben kapkodás. Emlékezzünk, az előző módosítás hatálybalépése előtt már kétszer hozzá kellett nyúlni.

És van két tartalmi dolog, amivel alapvetően nem értünk egyet, és kérem, hogy önök is fontolják ezt meg. A 11. módosító indítvány gyakorlatilag, miközben szabályozva van, hogy kiből lehet diplomata, milyen módon kell pályázni, hogyan és miképpen lesz valakiből az, ami, eközben ez a passzus gyakorlatilag korlátlan felhatalmazást ad a miniszternek arra, hogy a hivatal érdekében kivételesen pályázat mellőzésével és bármilyen módon kinevezhet valakit, és tehet diplomatává bármilyen állomáshelyen. Azt gondolom, hogy egy ilyen típusú szövegre, egy ilyen típusú passzusra ebben a törvényben semmilyen formában nincs szükség.

Ami szintén aggályos, a 12-es. Az, hogy a külképviseleti rendszernek milyen a struktúrája, azt gondolom, olyan típusú ügy, amiben megfelelő módon előkészítve kell döntéseket hozni. Nem tartom azt sem helyesnek, hogy ebben a 12. módosító indítványban gyakorlatilag a kormány kap egy felhatalmazást arra, hogy bármilyen módon a külképviseleti rendszert teljesen átalakíthatja. Ezen két módosító indítvány miatt meg általában a felfogás miatt mi a szavazásnál tartózkodni fogunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászóló nem jelentkezett. A vitát lezárom, és megkérdem államtitkár urat, kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, kíván.

DR. BALOGH CSABA közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Molnár Gyula képviselő úr felvetéseivel kapcsolatban, az első tekintetében teljes mértékben egyetértünk, ez egy megengedhetetlen technikai malőr, ami a benyújtásnál történt,

hogy egy eleme a korábbi javaslatnak - ennek a javaslatcsomagnak az átdolgozása 3-4 hónap alatt zajlott le - benne maradt a benyújtásnál a törvényben, úgyhogy ezért a bizottságtól is és a törvényhozástól is a Külügyminisztérium nevében szeretnék elnézést kérni.

A második észrevétel a 11. § a pályázatokkal kapcsolatosan. A Külügyminisztérium mint kiküldő szerv esetében ez a lehetőség a korábbiakban is fennállt; ugyanezt terjesztettük ki a Miniszterelnökség mint kiküldő szerv, az EU ÁK tekintetében. Ez nem jelenti azt természetesen, hogy egyetlenegy munkatársunk is mentesülne a kiküldetés feltételeinek a teljesítése alól, de vannak olyan élethelyzetek, amikor a pályáztatás időigényes folyamatát, ami azért 2-3-4 hónap is szokott lenni, nem lehet bevárni egy-egy pozíció betöltésénél, akkor bizony az illetékes vezetőnek kijelöléssel kell ezt a pozíciót betöltenie.

A harmadik észrevétel kapcsán azt szeretném elmondani képviselő úrnak, hogy a felhatalmazó rendelkezés nem arról szól, hogy a miniszter a saját szája íze szerint átszabhatja a külképviselettel kapcsolatos ügyeket. Alapvetően arról szól, hogy a kormány statútumrendeletében van egy olyan passzus, amely azt fejt ki, hogy a külpolitikáért felelős miniszter felelős a külképviseletek működtetéséért. Feltétlenül szükségesnek tartjuk, hogy egy alacsonyabb szintű jogszabály tételesen mondja meg, hogy mit is jelent ez a működtetés pontosan. Ez egy túlságosan általános megfogalmazás, ami sok esetben gondot jelent a jogalkalmazás szempontjánál. Köszönöm szépen a figyelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elmulasztottam az ülés elején köszönteni az ülésünket megtisztelő egyetemi hallgatókat. Köszönöm szépen, hogy eljöttek és érdeklődéssel követték a munkánkat.

Most a szavazás következik. Először a háttéranyagról döntünk. *(Jelzésre:)* Bocsánat! Balla képviselő úr kér szót.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem hatalmas dolog miatt kértem szót, pusztán azért, mert én pedig szeretném megköszönni a kormánynak, hogy a hibáját elismerte és ezért elnézést kért. Azt szeretném mondani, hogy csak az nem hibázik, aki nem dolgozik. A Törvényalkotási bizottságot pedig többek között azért hoztuk létre, hogy ha ennek a bizottságnak akár tartalmi, akár alaki problémája van bármilyen javaslattal, akkor azt ki tudja küszöbölni. Úgyhogy rendkívüli dolog nem történt, de az elnézésekérést köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor tehát most szavazunk, először a háttéranyagról. Kérem döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 26 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak B. Nagy László képviselőtársunkat javasolom kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék láthatóan nem kíván állítani. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

A kiküldött meghívónak megfelelően holnap reggel 9 órakor ülést tartunk, amelyen a T/2931. számú törvényjavaslatnak a tagok részére ma este megküldendő

összegző jelentését és összegző módosító javaslatát fogjuk megtárgyalni. Köszönöm mai munkájukat. További szép napot kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 59 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Madarász Mária, Morvai Elvira,
Bihariné Zsebők Erika, Vicai Erika és Horváth Éva Szilvia