



Ikt. sz.: TAB-41/3-3/2019.

TAB-2/2019. sz. ülés
(TAB-19/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2019. március 4-én, hétfőn 17 óra 52 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A 2020. évi dubaji világkiállításon történő magyar megjelenés sikeres megvalósításához, továbbá egyes nemzetközi nagy eseményekhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló T/4998. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	6
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

A 2020. évi Dubaji Világkiállításon történő magyar megjelenés sikeres megvalósításához, továbbá egyes nemzetközi nagyeseményekhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/4998. szám)

(Részletes vita)

(Kijelölt bizottság)(Kivételes eljárás keretében)

(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/4998/1.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Balla György (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
 Herczeg Tamás (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Csányi Tamás (Jobbik)
 Pintér Tamás (Jobbik)
 Stummer János (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Hajdu László (DK)
 Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bajkai István (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)
 Vécsey László (Fidesz) megérkezéséig Héjj Dávid Ádámnak (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) Mátrai Mártának (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
 Arató Gergely (DK) Hajdu Lászlónak (DK)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Csatáriné dr. Házi Andrea
Horváth-Babos Tímea

Meghívott

Hozzászóló

Takács Szabolcs Ferenc államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 52 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Törvényalkotási Bizottság! A mai ülésünket megnyitom. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az Országgyűlés a mai ülésnapján Hegedűs Lorántné független képviselő asszony megüresedett alelnöki tisztségébe a bizottság alelnökévé választotta Demeter Márta képviselő asszonyt az LMP részéről, valamint dr. Steinmetz Ádám jobbikos képviselő úr helyére a bizottság tagjává választotta független képviselőként Hegedűs Lorántné képviselő asszonyt. Tisztségeikhez gratulálok, és jó munkát kívánok!

Ismertetem a helyettesítési rendet: a mai ülésünkön dr. Budai Gyulát B. Nagy László, Ovádi Pétert Kerényi János, Bajkai Istvánt Farkas Flórián, Nyitrai Zsoltot Mátrai Márta, Vécsey Lászlót Héjj Dávid Ádám, Arató Gergelyt Hajdu László, Aradszki Andrást pedig Vejkey Imre képviselőtársunk helyettesíti. Megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

Most a napirend elfogadása következik. Megkapták időben az egy pontból álló napirendi javaslatot. Kérem, most szavazzanak, elfogadják-e a napirendet! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság az ülés napirendjét a kiküldött javaslat szerint 19 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta. *(Dr. Vejkey Imre: Elnézést, elnök úr, azt írta ki, hogy nem vagyok jogosult szavazásra.)* Bent van a kártya? Talán még egyszer meg kellene próbálni. *(Megtörténik. - Dr. Vejkey Imre: Azt írja, hogy érvénytelen a kártyám.)* Minden esetben hozzá fogjuk adni a szavazatodat, elnök úr. *(Dr. Vejkey Imre: Két igen.)* Kérlek, majd mindig jelezd, hogy meg ne feledkezzem a számolásnál. *(Dr. Vejkey Imre: Most már működik.)*

Tehát akkor 20 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett fogadtuk el, így helyesbítem az iménti közlésemet.

A 2020. évi dubaji világkiállításon történő magyar megjelenés sikeres megvalósításához, továbbá egyes nemzetközi nagy eseményekhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló T/4998. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

Rátérünk mai egyetlen napirendi pontunkra, a T/4998. számon benyújtott törvényjavaslatra, amely a 2020. évi dubaji világkiállításon történő magyar megjelenés sikeres megvalósításához, továbbá egyes nemzetközi nagy eseményekhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat. A bizottságunk eljárása részletes vita, kivételes eljárás keretében. Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/4998/1. Az összevont vitára az Országgyűlés holnapi ülésnapján 1. napirendi pontként kerül sor.

A törvényjavaslat előterjesztője a Miniszterelnökség, melynek képviseletében Takács Szabolcs Ferenc államtitkár urat köszöntöm ülésünkön.

Tájékoztatom önöket, hogy a törvényjavaslatához képviselői módosító javaslat nem érkezett, ugyanakkor a TAB kormánypárti képviselőinek szándékára 1. hivatkozási számon 7 pont terjedelmű módosító javaslat került benyújtásra.

Megkérem államtitkár urat, hogy a részletes vita természetére figyelemmel nyilatkozzon a TAB saját módosítási szándékának támogatásáról, illetve tárja elének mindazt, amit az ügyvel kapcsolatban általában fontosnak tart. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

TAKÁCS SZABOLCS FERENC államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak! Köszönöm a meghívást és

a lehetőséget, hogy a kormány nevében egy rövid tájékoztatást adjak arról a három eseményről, amelyet az elkövetkező időszakban tervezünk megrendezni, illetve amin részvételi szándékunkat tervezzük jelezni a szervezők irányába.

A dubaji világkiállításon történő magyar megjelenésért felelős miniszteri biztosként megtisztelő, hogy a bizottság tagjai számára lehetőségem van elmondani, hogy mi ennek az indoklottsága, hogy részt vegyünk a világkiállításon, illetve két másik, jelentős sportesemény megszervezéséről, megrendezéséről is tájékoztatom a bizottságot.

Kezdeném a dubaji világkiállítással. Azt gondolom, hogy a világkiállítások természetét nem kell különösebben bemutatnom, úgynevezett A típusú világkiállításról van szó, amelyet ötévente rendeznek meg. Legutóbb 2015-ben Milánó adott otthont a világkiállításnak, azt megelőzően 2010-ben pedig Sanghaj. 2020-ban a történelem során első ízben egy közel-keleti arab országban, az Egyesült Arab Emirátusokban lesz egy világkiállítás, a világ közel 200 országa, 190 országa fog megjelenni, az Európai Unió valamennyi tagállama részt vesz, és úgy gondolom, Magyarország számára is egy kiváló lehetőség, hogy bemutassuk mindazokat az adottságokat, a magyar történelem, a kultúra, a hagyományok valamennyi előnyét, amely, úgy gondoljuk, a jelenlétünkkel tudja majd szolgálni egyrészt az ország nemzetközi imázsépítését, egy turisztikai promóciót, ezen túl nyilvánvalóan olyan gazdasági, kereskedelmi lehetőségeket nyit meg, amelyből nem szabad kimaradnunk.

A világkiállítás 2020 októberében fog megnyílni, és az A kategóriás expókra jellemző módon 6 hónapig fog nyitva tartani. Tehát 6 hónap alatt a világ szeme Dubajon lesz, amelynek, azt gondolom, az imázsát szintén nem kell most a bizottság előtt különösebben részleteznem.

Nagyon fontos, hogy a szervezők mintegy 25 millió résztvevővel számolnak, és előzetes tervek alapján a majd megépülő magyar pavilonba mintegy kétmillió látogatóra számítunk 6 hónap alatt. Túlzás nélkül állíthatom, hogy sportban, kultúrában, gasztronómiában Magyarország világhatalom, és mindenféle olyan lehetőséget meg kell ragadnunk, amely révén ezeket az adottságainkat be tudjuk mutatni.

A világkiállítás mottója az lesz, hogy összekötni az elméket, megteremteni a jövőt a mobilitás, a lehetőségek és a fenntarthatóság jegyében. Magyarország is ezzel készül. A magyar pavilon egyik központi üzenete a víz lesz, amely, azt gondolom, egy közel-keleti sivatagi országban különös jelentőséggel bír, számos más ország hasonló tematikával készül. Mi is egy olyan pavilont szeretnénk majd megterveztetni, amelyben a magyar vízipari adottságokat, illetve magyar vízgazdálkodási adottságokat és a balneológiai képességeinket meg adottságainkat tudjuk bemutatni. Magyarország a vizek országa, így is aposztrofálhatnánk, tudjuk, hogy hány olyan helyszín van, amely turisztikai szempontból is egy nagyon vonzó országgá tudja tenni Magyarországot, tehát ez lenne a központi üzenet, de a magyar kultúra számos más elemét szeretnénk megjelentetni. Tekintettel arra, hogy nem egy európai országban kerül megrendezésre az expó, hanem egy közel-keleti országban, sajátos klimatikus körülmények között, a magyar pavilonnak a tervezése, kivitelezése sajátos szabályokat igényel; ez valamennyi ország számára így van. Mi úgy látjuk a jelenlegi ismereteink szerint, hogy mintegy 20-25 ország jár egy kicsivel a többiek előtt, de nagyon fontos, hogy a szervezők által meghatározott feltételeket is tudjuk teljesíteni, és ennek keretében 2019 októberéig állnia kell valamennyi pavilonnak, tehát a teljes kivitelezéssel végeznünk kell. Ezért is indokolt, hogy egy olyan gyorsított eljárással írjuk ki a közbeszerzést erre, amely a törvényeknek, jogszabályoknak megfelelő módon tudja ezt biztosítani.

Két másik esemény is megrendezésre fog kerülni a közeljövőben, ezek Magyarországon lesznek. Az egyik idén ősszel, szeptemberben kerül megrendezésre,

első ízben a történelem során, az úgynevezett városi világválogatok, angol nyelven a World Urban Games sportesemény, ez Budapesten lesz, és az egésznek a jelentőségét és a karakterét, az újszerűségét az adja, hogy - ellentétben a hagyományos sportrendezvényekkel - a fiatal generációkat egy olyan filozófiával próbálja megszólítani, amely a szokásaikra, gondolkodásukra jellemző, tehát nem az embert akarjuk vinni a sporthoz, hanem a sportot az emberhez. A felmérések azt bizonyítják, hogy a hagyományos világválogatok, az olimpia vagy más világesemények elsősorban a középkorostályt vagy az idősebb korosztályt szólítják meg, a fiataloknak a szokásai már teljesen mások. Tehát olyan városi, utcai sportesemények lebonyolítására kerül majd sor, ami teljesen újszerű lesz, és elképzelhető, hogy az elkövetkező időszakban a Nemzetközi Olimpiai Bizottságnak a figyelmét is felkelti. Ennek a megrendezésére a jogot idén februárban kaptuk meg, tehát a szervezési kérdésekkel logikusan nem tudtunk korábban foglalkozni, a gyorsított közbeszerzési eljárást szintén ezen indoklás alapján kell megtennünk.

A harmadik sportesemény egy szintén nagyon jelentős esemény lesz 2022-ben, részben magyar szervezésű és rendezésű: Szlovákiával közösen rendezzük meg a kézilabda-Európa-bajnokságot, négy magyarországi helyszínen, Budapesten, Debrecenben, Tatabányán, illetve Veszprémben, és az ezekben a városokban szükséges beruházások lebonyolítása érdekében szintén indokolt egy gyorsított eljárás. A három eseményt ezért is vontuk egy törvényjavaslat hatálya alá, és ebben kérjük majd az Országgyűlésnek a támogatását. Tehát mindazon módosító szabályokat, amelyeket a TAB most tárgyal, a kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Igen, Hajdu Lászlóé a szó.

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Kérdezni szeretnék, ha lehetne kérdést föltenni.

Igaz, hogy most a szóbeli kiegészítésben már hallottuk, hogy például ezt a városi világválogatást most februárban kaptuk - vagy jelentkeztünk rá? Vagy beugrók vagyunk valaki helyett? Ez a kérdés. Másképp hangzott volna a kérdés, de ez az egyik kérdés.

A másik, hogy erről a dubajiról emlékeim szerint már jó régen tudunk, hogy Dubajban lesz - miért most kell nekünk kapkodni, vagy októberben vagy augusztusban már állnia kell a pavilonnak? Ha tudtuk, hogy ide nevezünk, mi az oka ennek a kapkodásnak?

A harmadik is az időponttal függ össze, ez a közösen rendezendő Európa-bajnokság. Nemcsak a sporttal meg a világválogatással, de még ezzel az utcai világválogatással sincs problémája a Demokratikus Koalíciónak, hanem a kapkodást nem nagyon értem, és ezért szeretném megkérdezni, hogy tulajdonképpen mikor kaptuk a megbízást az Európa-bajnokságra; emlékeim szerint ez sem tegnapi időpont. Múlt héten csütörtökön törvényalkotási bizottsági ülés volt, és még csak jelezve sem volt, hogy kapkodó, azonnali törvény fog bejönni, és most hétfőn, egy fél munkanap telt el, ugye, péntek óta, és máris... Mert a nagyságrendje ennek a törvénynek, úgy gondolom, nem jelentéktelen, és ez a kérdés következő része, hogy nagyon nagy mértékben a közbeszerzésről szóló törvényt megváltoztatjuk. Ez a megváltoztatás erre a projektre vonatkozik - ez nem derül ki -, vagy végleg így megváltoztattuk a közbeszerzésről szóló törvényt, tehát ezt követően ez lesz a trend, eszerint is lehet közbeszerzést csinálni?

Végezetül azt szeretném megkérdezni, hogy ez a nagy rangot kapó részvénnytársaság, amely a törvényben meg van jelölve, a Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. jó magas rangot kap, hogy még a felügyelő miniszter sem kell hogy véleményezze,

ő saját maga dönthet. Ez a magyar törvényhozásban példátlan, hogy egy vállalat ilyen jogosítványt kap. Például ez a turisztikai vállalat hány évre kapja ezt a rendkívüli jogosítványt, és meddig fog ez a jogosítványa tartani? Még ilyet nem hallottam, bár a törvényben van egyszer, amikor a diplomáciai területtel foglalkozik, ott viszont a külügyminisztert meg kell kérdeznie, de a felügyelő minisztert - a törvényből úgy derül ki - nem kell megkérdeznie. Létezik ilyen vállalat, hogy önállóan, saját maga mint egy törvény működik? Ez a kérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György jelentkezett másodikként. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A kivételes eljárásnak megvan egy sajátságos forgatókönyve, ezért előre elnézést kérek, ha egy kicsit tágabb értelemben fogok beszélni erről a törvényjavaslatról, mint ha csak arról beszélnék, ami itt most előttünk van, és a TAB-nak a módosításairól, de ott is lenne majd kérdésem.

Az első kérdésem nekem is arra vonatkozik, hogy miért is kell a kivételes eljárás. Most beraktak egyetlenegy törvénybe három rendezvényt, a dubaji világkiállítást, a World Urban Gamest és a kézilabda-Európa-bajnokságot. Ezekből, ami indokolhatná valamilyen szinten a kivételes eljárást, az a World Urban Games, amelyről februárban született döntés, tehát nagyon rövid idő alatt - ott valóban elképzelhető lenne, hogy kivételes eljárásban kellene tárgyalni, bár hozzáteszem, hogy egy háromnapos rendezvényről lesz szó, tehát nem egy olyan nagyon nagyszabású rendezvényről, mint például egy vizes világbajnokság vagy akár csak egy kézilabda-Európa-bajnokság. Tehát egy háromnapos rendezvényről van szó, amiről még nincsenek is tapasztalataink, hiszen nem volt még ilyen rendezvény, ez lesz a legelső ilyen rendezvény, Magyarország rögtön jelentkezett rá, fogalmunk sincs, hogy mekkora érdeklődés lesz, egyáltalán milyen egy ilyen rendezvény, nincs semmilyen összehasonlítási alapunk. Tehát ennél még érthető lenne, viszont a dubaji világkiállításnál nem értem, hogy miért kellene a kivételes eljárás, és egyértelmű, hogy a 2022-es kézilabda-Európa-bajnokságnál pedig még inkább érthetetlen, hiszen 2018. június 20-án már tudhattuk, hogy mi fogjuk rendezni ezt az Európa-bajnokságot, és azóta egy kapavágás ezek szerint nem történt, és most hirtelen 2019-ben - lassan most már egy év telt el azóta, hogy elnyertük a rendezést közösen a szlovákokkal - kivételes eljárásban be kell hozni.

Az a problémám ezzel, hogy azért régen talán nem is ennyire így működött még akár a Fidesz sem és a kormánypárt sem, hiszen jól emlékszem arra, hogy amikor a vizes világbajnokságra kandidáltunk, akkor egy ötpárti egyeztetés előzte meg ezt az egész folyamatot, akár a törvények benyújtását is. Igaz, hogy ezen az ötpárti egyeztetésen, egyébként a vizes világbajnokságot a Jobbik egész végig támogatta, annak ellenére is, hogy amik az ötpárti egyeztetésen elhangzottak, azok nem nagyon lettek betartva, hiszen ott is, mint ahogy most is, egy biankó szavazást kérnek a képviselőktől, bízunk meg abban, hogy majd mindent normálisan meg fognak csinálni. Arról, hogy mit fognak megcsinálni, meg milyen létesítmények lesznek, meg egyáltalán a World Urban Gamesnél még azt sem lehet tudni, hogy egyáltalán milyen sportágak lesznek benne, egy-kettőről lehet tudni maximum, hogy benne lesz, de hogy mi lesz a programban, ehhez milyen létesítmények kellenek, ezekről semmit nem lehet tudni, jóformán egy biankó szavazást kérnek tőlünk. Ugyanezt kérték a vizes világbajnokságnál is, ezért rosszak a tapasztalataink. Akkor megadtuk ezt a lehetőséget, és azzal találkoztunk, hogy folyamatosan emelkednek a költségek, teljesen átláthatatlan volt a vizes világbajnokság költségvetése, az, hogy mennyibe került; még

most is jönnek újabb és újabb olyan dolgok, amik még csak most derülnek ki, és amikre fizetni kellene.

De egyébként a világkiállításnál is - ha említette - rosszak a tapasztalataink. Ez egy nagyon fontos esemény, és gondolom, mindenki emlékszik rá - ha már említette -, hogy a milánói 2015-ös világkiállításán milyen botrányok övezték a magyar standot, a köznyelvben sámándobként elnevezett magyar stand helyzete még a mai napig nem tisztázott - most lehet, hogy majd Karcagon újra föl fogják állítani -, hogy milyen költségek voltak ott, folyamatosan emelkedtek a költségek, a bontási költségektől kezdve minden egyéb más, tehát az sem volt teljes mértékben átlátható.

Én tudom azt, hogy önöknek a kommunikáció mindig jó, tehát fontos szempontokat tudnak elmondani akár sporteseménynél, akár bármilyen más eseménynél, hogy ez miért jó Magyarországnak, meg miért kell ilyeneket megrendezni egyébként nagyon komoly pénzekért és nagyon drágán. Én úgy gondolom, hogy egy olyan országban, ahol ennyi gond van, ahol akár az önök jelentéséből is tudhatóan 2017-ben 24 ezer embert lehetett volna megmenteni, ha az egészségügy normálisan működne, ha ezen a télen nem fagytak volna meg közel 150-en, ha az emberek megélhetése és jóléte nem maradna el messze a nyugat-európai országoktól, akkor rendezünk ilyen rendezvényeket, de akkor is átláthatóan, és nem úgy, hogy a költségekre nem lehet rálátni, és esetleg a kormányhoz közeli barátok és oligarchák zsebébe vándorol egy bizonyos része. Éppen ezért, mert ennyi anomália van ezzel kapcsolatosan, a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem tudja támogatni most a kormányt ezen terveiben. Nem is fogjuk megszavazni ezt a törvényt, mint ahogy említettem, pedig nagyon szeretjük a sportot, támogattuk a vizes világbajnokságot is, az utolsó pillanatig kitartottunk a kormány mellett egyébként az olimpia rendezésénél is, hiába hívtuk fel a figyelmet arra, hogy ott sem minden működik normálisan, önök nem hittek nekünk, aztán mégiscsak így lett.

Lenne egy konkrét kérdésem még azonkívül, hogy már volt egy, hogy miért kellett sürgősséggel behozni. Ebben a módosításban most az szerepel, hogy az új, Budapesten fölépítendő... Mi mindig új, multifunkcionális építményeket, látványberuházásokat csinálunk, tehát kell olyan sportcsarnok - most úgy néz ki - megint, amit majd föl lehet húzni, hiszen abban megint elő lehet venni majd a tervezésnél meg a kivitelezésnél meg mindenhol a haverokat, de azt írják bele, hogy egy fővárosi sportegyesület vagyongazdálkodásába fog majd kerülni. De ha már itt őszintén beszélnek, legalább azt mondják meg, hogy melyiknek. Hát csak tudják már! Tehát csak van már elképzelés arra, hogy ha fölépítenek egy multifunkcionális csarnokot, akkor ezt a csarnokot a későbbiek folyamán... - mert erre is mindig felhívtuk az önök figyelmét, aztán ugye ott mégiscsak változtatni kellett a taón meg minden egyéb más.

Elnök úr biztos tudja, hogy Szombathelyen milyen nagy problémát okozott az új stadion üzemben tartása, merthogy ezeket úgy kellene tervezni, és Nyugat-Európában egyébként úgy tervezik az ilyen sportlétesítményeket, hogy 30 százalékot számolnak csak a felépítésre és a kivitelezésre, és 70 százalék utána az üzemeltetés, mert ezeket fenn kell tartani, állagmegóvást kell csinálni, rendezvényeket kell benne tartani. De gondolom, erre az új multifunkcionális csarnokra is van már valamilyen elképzelésük. Akkor miért nem lehet azt leírni? Miért azt kell mondani, hogy majd egy fővárosi sportegyesület vagyongazdálkodásába fog kerülni? Miért pont annak a fővárosi sportegyesületnek? Egyáltalán egyébként az ilyen multifunkcionális csarnokok vagy sportlétesítmények tervezésénél már meg szokott lenni, hogy ki lesz az, aki üzemelteti ezeket a létesítményeket, és általában már a tervezésnél bevonják az üzemeltetőt abba, hogy milyen csarnokot vagy milyen sportlétesítményt építsenek fel, mert lehet az üzemeltetőnek olyan elképzelése, amit még a tervezésnél és utána a kivitelezésnél

figyelembe lehet venni, amikor meg fölépült egy ilyen látványberuházás, akkor azon már nem nagyon lehet változtatni.

Tehát ezek lennének a főbb kérdéseim: a kivételesség és hogy melyik sportegysületről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr személyesen megszólított, ezért szeretettel és nagy örömmel tájékoztatom arról, hogy a 2018-as esztendőben, amikor is először teljes évben Szombathely városa a tulajdonába került sportkomplexumot üzemeltette, nos, ebben az esztendőben a város 500 millió forint költségvetési többlettel zárta az esztendőt. Tehát azok az óriási problémák, amelyekről önök oly sokat beszéltek, és úgy látszik, még mindig ilyen visszhangként halljuk, ezek nem jelentkeztek Szombathely tekintetében, Szombathely nem rokkant bele a sportkomplexum üzemeltetésébe, Szombathelynek - mint mondtam - 500 millió forintja maradt a kasszában év végére. Amúgy pedig teljesen nyilvánvaló volt a kezdetektől, hogy Szombathely városa tulajdonba kapta a magyar államtól azt a három helyrajzi számon fekvő, összességében több milliárd forint értékű telket, amelyre teljes egészében az állami költségvetésből a magyar állam, minden magyar adófizető felépítette az idén 100 éves szombathelyi Haladás Sportkomplexumot, nemcsak stadiont, hanem egy multifunkcionális csarnokot is, ahol 14 szakosztályban közel ezer szombathelyi fiatal sportol.

Azt mindenki tudja, azt még a jobbkos helyi képviselőnek is kellett volna tudnia, aki önt ezek szerint félrevezette, és már a rómaiak is tudták, hogy aedificium solo cedit, lefordítom rögtön: akié a telek, azé a felépítmény. Attól a pillanattól, ahogy Szombathely megszerezte ingyenesen ezt a telket, tudható volt, hogy ez a város tulajdonába kerül, függetlenül attól, hogy a városnak egy fillért a létesítésbe nem kellett beletenni.

Az a kérdés, hogy de vajon ki fogja üzemeltetni a tulajdonomat, értelmes emberek között nem nagyon tehető fel. Ha neked van egy lakásod, annak ugyan ki az üzemeltetője? Hát te magad! Ki más? Amikor a szombathelyi közgyűlésben a telekajándékozást követően a városi képviselőknek szavazni kellett arról, hogy megengedik-e, hogy a telkükre az állam Szombathely városának építsen egy 15 milliárd forintot is meghaladó értékű sportkomplexumot - csak a felépítménynek ez a bekerülési ára -, nos, akkor a szombathelyi képviselőtestületben valamennyi képviselő, még a jobbkos képviselő is igennel szavazott. Vagy akkor nem tudták, hogy mit mond a törvény, és miből mi következik, vagy teljesen világtalanok.

Ezt szerettem volna a tisztánlátás kedvéért elmondani, mert ön országos sajtóban sajtótájékoztatókat tartott erről a kérdésről, és most, miután kiderült, hogy nem jött be a dolog, mert nem dőlt össze Szombathely költségvetése, újra előhossa ezt a kérdést. Mindenki mástól elnézést kérek.

A várakozók közül visszalépett Balla György, ha jól látom, viszont most már végre egy kormánypárti felszólalónak kell következni, ezért Salacz László alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr...

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Öt perc szünetet rendelék el. Köszönöm szépen. A képviselő úr fog következni a felszólalás folytatásában. Öt perc múlva itt találkozunk. Köszönöm.

(Szünet: 18.18-18.23)

ELNÖK: Köszönjük szépen a türelmet. A szünet véget ért, az ülésünket folytatjuk. Visszaadom a szót Salacz László alelnök úrnak. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A módosító javaslat 1. § a) pontjában javaslom benn tartani, amit félkövérrel jelöltünk, felolvasnám: „az aa) és ab) pont alattiak továbbiakban együtt: rendezvények” mondatrészt. Ezt nem javaslom kihagyni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az elhagyás elhagyására történt módosító javaslat, erről majd külön szavazni fogunk, de most folytatjuk a vitát. Demeter Márta alelnök asszonynak adom meg a szót.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ahogy az államtitkár úr mondta, három nagyon fontos eseményről van szó. Mind a három olyan esemény - ebből két sportesemény -, amely egyébként érdemben lenne arra alkalmas normál körülmények között, hogy Magyarországnak a presztízst növelje, Magyarországnak a világban történő megítélését növelni tudja, és természetesen érdemben járulhatna hozzá Magyarország imázsépítéséhez.

Pontosan azért, mert ennyire fontos eseményekről van szó, felmerül a kérdés, hogy miért ez a rendkívüli eljárás, mi ez a rohanás. Több olyan eseményről beszélünk, amelyek egyébként előre tudhatók voltak, tehát pont ilyen fontos sporteseményeknél elvárható lenne, hogy tényleg felelősen működjön a törvényalkotás, és a megfelelő háttér tanulmányok, minden információ rendelkezésre álljon a képviselőknek ahhoz, hogy megfelelő döntést tudjanak hozni.

Nagyon érdekes az is, és konkrét kérdésként is megfogalmaznám, hogy itt a rendkívüli sürgősségre hivatkozva lényegében hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást fognak alkalmazni a beszerzéseknél, illetve a beruházásoknak a megvalósításánál, a kivitelezők kiválasztásánál. Tehát mint ahogy említettem, két olyan esemény is szerepel ezek között, amely olyan időtávról datálódik vagy olyan időtávon kerül megvalósításra, ami nem indokolja a rendkívüli sürgősséget - miért van mégis szükség erre a rendkívüli, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra?

Sajnos az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy ez közel sem a transzparenciát vagy a megvalósításnak a minőségét segíti, hanem sokkal inkább elképesztő korrupciós kockázatot hordoz, mint ahogy az is látszik ebből a salátatörvényből, hiszen összedobálták a nem feltétlenül összeillő elemeket és ezt a három fontos eseményt, hogy lényegében a Magyar Turisztikai Ügynökség lesz mindenek felett, és ez a szervezet lesz mindeneknek az irányítója, és ahogy a képviselőtársaim előttem elmondták, lényegében mindenféle miniszteri beleszólás nélkül. Nekem konkrét kérdésként fogalmazódik meg, hogy mi fogja garantálni az átláthatóságot, mi fogja garantálni a magyar adófizetőknek, hogy a pénzük egyébként akár nem kormányközeli zsebekben fog landolni, hanem ténylegesen ezeknek az eseményeknek a kivitelezésére fog fordítódni. Például a világkiállítással kapcsolatban igencsak rossz emlékű sajnós a milánói eset, az úgynevezett sámándobnak az esete, ahol lényegében tényleg a világ szeme Magyarországon volt, és rendkívül rosszul sült el a történet, hiszen közel 9 milliárd forintjába került végül az adófizetőknek, és végül ott tartottunk, hogy Olaszország sem tartott igényt erre a bizonyos magyar pavilonra, ráadásul ennek a minőségéért még az alkotók sem vállaltak akkor felelősséget. Tehát nagyon reméljük, hogy nem egy sámándob 2.0 esetről van szó, hanem ténylegesen odafigyelnek a kivitelezéskor.

Ámde felmerül az is, hogy például a világkiállítás esetében miért csak most kerül ide ez a törvényjavaslat. Ugyanis már 2017-ben megszületett a döntés arról, hogy

Magyarország ezen részt fog venni, a 2131/2017. kormányhatározat már döntött erről, sőt 700 millió forintot elő is irányzott akkor az előkészületekre, 2018. szeptember 30-áig pedig egy részletes előterjesztést kellett benyújtaniuk a szakmai koncepcióról és a pénzügyi tervről. Nekem konkrét kérdésem lenne az is, hogy hol van ez a szakmai koncepció, hol van ez a pénzügyi terv, azt miért nem ismerhetik meg az országgyűlési képviselők.

Felmerül, hogy hogyan fogják úgy egyáltalán az átláthatóságot biztosítani. Itt szeretnék emlékeztetni a vizes vb-re, amely szintén egy rendkívül fontos sportesemény volt, viszont sajnos a mai napig pereskednünk kell azért, hogy például a megbízási szerződéseket konkrétan kiadják, tehát lényegében most a kormány még a Kúriához is fordult azért, hogy megpróbálkozzon azzal, hogy minél később kelljen ezeket a szerződéseket kiadni. Tehát hogyan fogják tudni ellenőrizni a magyar adófizetők a Turisztikai Ügynökségnek a működését és konkrétan ezeket az eseményeket?

Utolsó kérdésként pedig azt szeretném feltenni, amit itt képviselőtársam is említett. A módosító javaslatokba került csak be - ez is érdekes, hogy most hirtelen a módosító javaslatok között szerepel -, hogy a törvény erejénél fogva egy fővárosi sportegyesület vagyonkezelésébe kerülne a beruházás megvalósítását követően az összes olyan állami tulajdonú ingatlan és felépülő, új fővárosi létesítmény, amely az Európa-bajnoksággal összefügg. Én szeretnék akkor konkrétan rákérdezni, hogy ez a sportegyesület vajon a Budapesti Sportszövetségek Uniója-e, hiszen a fővárosban működik egyébként egy egyesület, ami 2011-ben került létrehozásra, és amely egyébként eléggé jelentős támogatásokat kap a fővárostól, így a 2018-as és '19-es évben összesen már 200 millió forintot kapott ez az egyesület különféle sportesemények előkészületét megszervezendő. Tehát nekem a konkrét kérdésem az, hogy ennek a sportszövetségnek, ennek az egyesületnek a vagyonkezelésébe fognak-e kerülni a létesítmények.

Tehát összességében, bár rendkívül fontos eseményekről beszélünk, és kiemelten szükséges támogatni a sportot, és mi nagyon szívesen látnánk azt, hogy például a stadionépítések helyett sokkal inkább a tömegsportot támogatná a kormány, vagy minél inkább a közösségi sportokat, hogy minél többen hozzáférhessenek a sportolási lehetőségekhez, ezek az események egyébként nagyon fontosak lennének, ám óriási korrupciós kockázatot hordoznak. Úgyhogy remélem, hogy a feltett kérdéseimre államtitkár úr megnyugtató válaszokat fog adni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyik kérdésére én is tudok biztosan megnyugtató választ adni alelnök asszonynak. A módosító javaslat úgy szól, hogy az új multifunkciós csarnok egy fővárosi sportegyesület vagyonkezelésébe kell hogy kerüljön. Egy vagyonkezelésébe a sok közül. Arra a kérdésre tehát, hogy vajon az ön által konkrétan megnevezett egyesület lesz-e a vagyonkezelő, a válasz az, hogy a törvényalkotó, ha azt akarta volna mondani, akkor azt mondta volna. De nem erről szól a javaslat.

Megadom a szót Szilágyi Györgynek ismételt felszólalásra.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azért fontos ez a kérdés egyébként, elnök úr - és elnök úr egy sportszerető ember, aki tényleg Szombathelyen is támogatta a sportot felszólalásaival -, mert ön is tudja, hogy az üzemeltetés tényleg problémákat jelenthet, nem véletlen egyébként, hogy a taotörvényt meg kellett változtatni, hogy létesítményüzemeltetésre is igénybe lehessen venni, hiszen ezzel voltak problémák. És azért nem mindegy az az egy sportegyesület... Miért kell titkolni? Mondok egy példát. Ha véletlenül ez a multifunkcionális csarnok az Üllői úton épülne meg, mondjuk, szemben majdnem a Ferencváros Üllői úti stadionjával, és mondjuk, a Ferencváros lenne majd az az egy sportegyesület, akkor azt mondaná az

ember, hogy még ráció lehet is benne, hiszen a Fradi-pályát a Lagardère üzemelteti, amelynek nemzetközi tapasztalata van, egyébként Magyarországon talán az egyetlen olyan komoly cég, amely sportcélú ingatlanok üzemeltetésével foglalkozik; lehet, hogy azt gondolná az ember, hogy talán így biztosítva lesz az üzemeltetés is. De szerintem ez egy fontos kérdés, hiszen tényleg nem szeretnék visszatérni, de ezek csak példák, amit elnök úr is mondott Szombathellyel kapcsolatban is, ezek mind-mind csak példák. Mert hogy működtek ezek a beruházások? Szombathely esetében 9 milliárdról indult, aztán a végén 16 milliárdért építették fel. Azt hiszem, pont elnök úr mondta még annak idején, hogy az üzemeltetése olcsóbb lesz, mint a régi stadioné. Hát ez annyira nem jött össze.

Én örülök, hogy 500 millió plusz van Szombathelyen. Az a kérdés, hogy a stadion ebből mennyit rakott hozzá. Mert én úgy gondolom, hogy egy fillért sem, hiszen ha jól tudom, akkor az önkormányzat 170 és 126 millió forinttal járult hozzá az előző évben az üzemeltetéshez, ez majd' 300 millió forint, egyébként nem lenne üzemeltetés Szombathelyen. Az 500 milliónak is örülök, ami Szombathelyen van, csak tudnám felejtetni azt az 5 milliárdos SZOVA-kötvényt, ami megvan Szombathelyen még mindig tartozásként. 3,5 milliárdot már visszafizettek, de 5 milliárd még mindig ott van.

Tehát ezek nagyon fontos kérdések, hiszen egy ilyen beruházásnak, amire a magyar adófizetők pénzét költjük el, sokat költünk rá, utána az lenne a lényege, hogy ne a magyar adófizetőknek kelljen üzemeltetni is ezeket a létesítményeket, hanem valami olyan létesítményt próbáljunk meg csinálni - és be lehetne vonni, még egyszer mondom, a leendő üzemeltetőt is -, ami utána nem kerül pénzébe az adófizetőknek. Ezért szeretném kérni, hogy ha lehet - és gondolom, önök csak tudják, hogy hova akarnak építeni, meg melyik egyesületnek akarják odaadni -, árulják már el, legyenek kedvesek, hátha meg tudunk nyugodni, hogy akkor jó kezekbe kerül, mert azért annyira nem vagyunk ebben jelen pillanatban biztosak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lassan a szombathelyi képviselő-testület ülésén érzem magam. Újabb téma merült fel Szombathelyt érintően. Megrovó fejcsóválással rótt fel nekem az 5 milliárd forintos SZOVA-kötvényt Szilágyi képviselő úr. Képviselő úr, tudja ön, hogy ki és mikor bocsátotta ki ezt a kötvényt, és vette föl ennek a forrását? *(Szilágyi György: Van most, elnök úr, ilyen kötvény?)* Drága képviselő úr, 2006-ban a szocialista városvezetés bocsátotta ki ezt a kötvényt. Persze, ez a súlyos örökségünk egy része. De hogy jön ez most ide? Igazából nem értem. De az ön szavaiból az jött ki, hogy a mostani kormány eladósítja kötvénykibocsátással a várost, miközben felelőtlenül stadionokat épít.

Őszintén szólva nem nagyon értem az önök megközelítését, mert egy iskola, egy kórház vagy akár egy városi uszoda tekintetében soha nem merül fel az a kérdés, hogy azt haszonra lehetne működtetni. Ezt mind finanszírozni kell adóból, kedves képviselő úr, arra kell törekedni, hogy a bevételeket maximalizáljuk, a kiadásokat meg minimalizáljuk, de mindig lesz a kettő között egy különbség. Tudja, ezek olyan közcélok, a sportolás, például annak az ezer gyereknek a sportoltatása a szombathelyi új sportkomplexumban, amely érdemes arra, hogy a közösség erre áldozzon az adójából. Azért is megéri erre áldozni, képviselő úr, mert az egészségügyi kiadások szempontjából a legolcsóbb beruházás a prevenció. Ha a gyerekek jó körülmények között, szívesen és sokat sportolnak, akkor tovább maradnak egészségesek, és később kapnak meg olyan krónikus betegségeket, amelyeknek a gyógykezelése a járó- vagy fekvőbeteg-ellátó intézetekben már rendkívül drága, tetszik tudni? Erre vannak számítások. Tehát ilyen értelemben a sportra költött minden forint a legjobb és a leghatékonyabb egészségügyi beruházás.

Képviselő úr, tényleg ne vitatkozzunk ezen tovább... *(Szilágyi György: Az Üllői úti stadionban hány gyerek sportol?)* Hol? *(Szilágyi György: A 12 milliárdos Üllői úti stadionban hány gyerek sportol?)* Ezt nem tudom megmondani önnek, de önmérsékletet kell tanúsítsak. Megígérem, hogy kímélni fogom a szombathelyi részletek ismertetésétől a bizottság tagjait. Csak engedjék meg nekem, hogy ha folyamatos, alaptalan, demagóg támadások érik a szombathelyi városvezetést, akkor arra mint a város országgyűlési képviselője e helyütt is legyen szabad reagálnom.

Megadom a szót Fazekas Sándor képviselő úrnak.

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Látom azt, hogy egészen kanyargós témákat érintünk a mai bizottsági napirendnél. Nyilván ezeknek megvan a maguk jelentősége, ezért is tartom fontosnak, hogy a milánói pavilonnal kapcsolatban elmondjak néhány dolgot.

Szerintem helytelen, ha egyes ellenzéki képviselők ellenzéki sajtó hangulatkeltésére hivatkoznak anélkül, hogy részletesebben ismernék ennek a milánói pavilonnak a történetét. Felhívom a figyelmet arra, hogy az egy teljes siker volt, a pavilon több elismerésben, díjazásban részesült. Én két alkalommal voltam ott a magyar állam képviselőjeként, és mindegyik alkalommal hatalmas tömeg várt arra, hogy bejusson a különböző programokra, rendezvényekre. Tehát én védelmembe veszem ezt a pavilont. Mint építészeti alkotás is egészen kiváló. Tehát én azt javaslom - nem is hiszem, hogy része lenne ennek a napirendi pontnak -, hogy talán ne használjuk példaként, mert ez rossz példa, tisztelt Szilágyi képviselő úr. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balla György jelentkezett szólásra.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Szeretnék én is, ha lehet, némi világhírességet gyűjtani sportügyben. Nem Szilágyi György képviselő úrhoz szeretnék kapcsolódni, bár kicsit furcsa nekem, hogy először elmondta, hogy van egy üzemeltető, ami kiválóan üzemeltet egy sportlétesítményt, majd utána számonkéri, hogy miért készült olyan sportlétesítmény, de ezt tegyük félre.

Ellenben Demeter képviselő asszonynak szeretném elmondani, hogy ha valójában érdekli a sport, akkor érdemes utánanézni annak, hogy amiket önök nemes egyszerűséggel stadionoknak szoktak hívni - mert ennek nyilvánvalóan lehet egy ellenzék számára szimpatikus, negatív felhangot teremteni -, azok valójában mik. A szolnoki példát, hogy ne csak szombathelyi hangozzon el, hadd mondjam már el. Szolnokon volt egy - meg nem mondom, mikor épült - stadion, ami totálisan leromlott állapotban volt, szétesve, balesetveszélyesen állt, gyakorlatilag nem tudott működni. Ebben a stadionban zajlottak egyébként az ön által tömegsportként említett kispályás labdarúgó-bajnokságok, a város lakói ott focizhattak; igaz, volt egy kis probléma, hogy például nem tudtak lezuhanyozni a mérkőzések után, mert egészen egyszerűen a valamikor az '50-es években épült sportlétesítmény olyan állapotban volt, hogy nem volt meleg víz. Az öltözőben minden rohadt, tiszta penész volt, majd a magyar állam úgy döntött, hogy segít, taoforrásokból, egyébként modernizálni lehetett, ma is ott játszanak gyerekek, ma is ott játszanak felnőttek, épült egy normális öltöző, lett egy műfüves pálya, hogy télen is lehessen sportolni, több száz, több ezer ember veszi nap mint nap igénybe, amit önök nemes egyszerűséggel csak lestadionoznak. Tehát amikről önök stadionként beszélnek, az az esetek nagyon nagy részében sokkal-sokkal több, mint egy futballmérkőzés lebonyolítására alkalmas, kulturált létesítmény - ez sem lenne szerintem baj -, hanem pontosan az utánpótlássporthoz, a tömegsportnak a helyszínét biztosítja. Szerintem nem baj, ha tud róla.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom, és megkérem az államtitkár urat, hogy kedve szerint reagáljon a vitában elhangzottakra. *(Derűlség.)*

TAKÁCS SZABOLCS FERENC államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr, az ismételt megszólalás lehetőségét; köszönöm szépen a kérdéseket is. Annak nagyon örülök, hogy ahogy itt a kérdéseket meg a hozzászólásokat hallgattam, azért túlnyomórészt senki nem tartja indokolatlannak azt, hogy egyrészt részt vegyünk a dubaji világkiállításon, másrészt megrendezzük ezeket a sporteseményeket - ez már mindenképpen egy örömteli fejlemény a kormány számára is, hogy ennek a létjogosultságát azért nem kérdőjelezzük meg.

Szétszálaznám a három eseményt, bár nyilvánvalóan egy közös pontjuk van, ami miatt behoztuk ezt a törvényjavaslatot, nevezetesen, hogy mi úgy látjuk, hogy kizárólag ilyen eljárás keretében lehet hatékonyan és biztosan részt venni, illetve megszervezni ezeket az eseményeket.

Kezdeném a városi világtjátékoknak a kérdésével. A kormány - együttműködve egyébként Budapest főpolgármesterével - tavaly ősszel pályázott a nemzetközi sportági szakszövetségi közgyűléshez, hogy megrendezzük ezt az eseményt, és ez a szervezet idén februárban hirdette ki Budapestet a pályázat győzteseként, tehát nyilvánvalóan korábban nem tudtuk volna behozni ezt a törvényt, és azt, hogy idén szeptemberben megrendezzük, csak ilyen eljárás keretében látjuk megvalósíthatónak.

A másik két esemény tekintetében önmagában az, hogy valamikor egy eseményt meghirdetnek, és arról egy adott kormány - bármely kormány a világon - dönt a részvételi szándékot illetően, nem jelenti azt, hogy azonnal meg lehet kezdeni a szervezést is. Hiszen több hónap, Dubaj esetében több mint egy év vagy másfél év telik el, míg a szervezők, illetve a részvételi szándékot jelző országok között azok a részletkérdések tisztázásra kerülnek, hogy milyen kondíciókkal, milyen feltételekkel, milyen szabályokat figyelembe véve lehet részt venni. Tehát ahogy mondtam az expozéban, ez nem egy magyar történet, nem egy magyar sajátosság; 190 ország vesz részt a dubaji világkiállításon, és 25 ország esetében kezdődtek még csak meg a kivitelezési tervek. Tehát nem arról van szó, hogy a magyar kormány vagy a szervezők elaludtak volna, egész egyszerűen a dolgoknak a karakteréből adódóan, ráadásul egy, az európai földrésztől távol eső országban, az ottani bürokratikus és egyéb körülményeket figyelembe véve mostanra jutottunk el abba a fázisba, hogy pontosan tudjuk, hogy milyen keretek között írják elő ennek a pavilonnak a megépítését. Tehát nem volt lehetőség korábban arra, hogy ezt a törvényjavaslatot beterjesszük. Tehát önmagában egy döntés meg az eseménynek a céldátuma között azért sok idő eltelik, ami előkészítő tanulmányok beszerzéséről, nemzetközi tájékozódásról, a szervezőkkel való egyeztetésről szól, tehát nem valamiféle kapkodásról van itt szó, hanem mi úgy gondoljuk, hogy ez egy teljesen normális menetrendben zajlott.

Ugyanez igaz egyébként a 2022-es, magyar-szlovák közös rendezésű Európa-bajnokságra is, már csak azért is, mert egy másik országgal közösen rendezzük meg. Tehát az előző időszakban, amikor is a kormány döntött, az azt követő hónapokban egyrészt a szlovák féllel egyeztettünk, a helyszíneresés zajlott, a helyszínek kiválasztása, az előkészítés, és most jutottunk olyan fázisba, hogy azt látjuk, hogy a kiválasztott helyszíneken milyen ingatlanfejlesztésekre van szükség ahhoz, hogy kellő időben, megfelelő minőségben, a nemzetközi sportszövetség szabályainak megfelelően kerüljenek véglegesítésre ezek a létesítmények.

Dubaj esetében valóban a Magyar Turisztikai Ügynökség az, amely mint a turisztikai promócióért felelős állami cég vállalja ennek az egész pavilonnak a tervezését, kivitelezését, fenntartását. Különleges jogosítványokat nem kap egyébként,

egy projekt cég fog majd felelni az MTÜ-n belül, és a projekt cégnek a működése a dubaji világkiállítás zárónapjával be is fog fejeződni - erre is irányult egy kérdés.

De ami a legfontosabb, és ezt azért fontosnak tartom tisztázni, hogy szó nincs arról, hogy a közbeszerzési törvényt módosítani kellene, hiszen a jelenlegi törvény lehetőséget ad egy gyorsított eljárásra, és tényleg úgy látjuk, hogy a sikeres lebonyolítás csak akkor garantálható, ha az események előkészítése a törvényjavaslat szerinti egyszerűsített és gyorsított jogi feltételek mellett bonyolítható le. A közbeszerzési eljárások gyorsítása és egyszerűsítése érdekében a törvény lehetővé tenné a leggyorsabban lebonyolítható közbeszerzési eljárásformának az alkalmazását, a kivitelezés és tervezés egyidejűleg történik, a közbeszerzési eljárások jogszerűségét a magyar jogrendszer egyéb szabályai biztosítják, ugyanakkor ezzel a megoldással biztosítható a beszerzések hatékonyabb lebonyolítása. Ezen túl a transzparencia és a verseny biztosítása érdekében a törvény előírja, hogy minden esetben legalább 3 ajánlattevésre kell hogy sor kerüljön, és ugyancsak a versenyt szolgálja, hogy az ajánlatok értékelési szempontja kizárólag a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás is lehet. Tehát a transzparencia biztosítva lesz, nem kell törvényt módosítanunk, a jelenlegi törvényi keretek erre lehetőséget adnak, mind a nemzeti, mind a nemzetközi szabályoknak megfelelő eljárásra és lebonyolításra fog sor kerülni.

Nagyon nagy örömmel tájékoztatjuk egyébként majd a tisztelt bizottságot és az Országgyűlés más bizottságait mindhárom esemény lebonyolításának a fejleményeiről. Tehát szeretném még egyszer leszögezni, hogy nem kapkodásról van szó, mi úgy gondoljuk, hogy ez egy normális eljárásrend, törvénymódosítást nem igényel, egész egyszerűen a dolgok szervezése, a dolgok természetéből fakadó előkészítés egy ilyen menetrendet tett lehetővé, és a három esemény azért került egy törvény alá, mert mind a három esetében valóban a hatékonyságot és a legjobb kivitelezést tartottuk fontosnak. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk. Először a szóbeli módosításról döntünk. Még egyszer a pontosság kedvéért ismertetem: az 1. § a) pontjának ab) alpontja kiegészül a korábban elhagyni tervezett, következőkben tovább pontosított szöveggel: az aa) és ab) alpont alattiak a továbbiakban együtt: rendezvények. Mint hallottuk, az előterjesztő támogatja ezt a módosítást - egy bólintással azért erősítsen meg, államtitkár úr! *(Jelzésre:)* Igen, tehát a kormány támogatja. És önök? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a szóbeli kiegészítésre vonatkozó módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról fogunk dönteni, melyet a kormány teljes egészében támogat. Kérem, döntsenek! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodó szavazattal támogatta.

Most az összegző jelentésről... *(Szilágyi György jelzi, hogy szólni kíván.)* Tessék parancsolni!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Szeretném, ha a jegyzőkönyvből visszanéznénk, hogy a legelső szavazásnál mit mondott elnök úr a szavazás eredményéről. Mintha azt mondta volna, hogy 16 nimmal és 2 tartózkodással támogatta; én így hallottam, ezért kérdezem csak, hogy nehogy a jegyzőkönyvben rosszul legyen leírva.

ELNÖK: Kettessel kezdődött. *(A gyorsírók felé:)* Kérem, olvassák vissza, mit mondtam. *(Jelzésre:)* Huszonhárom, hat, kettő.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igen? Köszönöm szépen. Akkor én tévedtem.

ELNÖK: Semmi probléma. Köszönöm a jó szándékú segítséget.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most bizottsági előadót fogunk állítani. B. Nagy László személyére teszek javaslatot. Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Kérdezem, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót állítani. *(Szilágyi György: Én szeretnék, igen. - Közbeszólások az ellenzéki képviselők körében.)* Látható egyetértés van Szilágyi György képviselő úr személyében az ellenzéki oldalon. *(Hajdu László felé:)* Igennel szavaztál, ugye? Nem tiltakoztál, nem szót kértél... *(Hajdu László: Igen.)* Igen. Tehát Szilágyi György fogja a kisebbség álláspontját ismertetni.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! A váratlanul tartalmasra sikerült bizottsági ülésünket berekesztem, miután a napirend végére értünk. További szép estét mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 52 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira és Nánásiné Czapári Judit