



Ikt. sz.: TAB-41/18-2/2019.

TAB-8/2019. sz. ülés  
(TAB-25/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2019. június 20-án, csütörtökön 13 óra 04 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint a nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6352. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>6</b>
<i>Határozathozatalok</i>	7
<b><i>Egyes közszolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló T/6353. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>7</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<b><i>A hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/6343. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>14</b>
<i>Határozathozatalok</i>	15
<b><i>A kutatás, fejlesztés és innovációs rendszer intézményrendszerének és finanszírozásának átalakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/6359. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>15</b>
<i>Határozathozatalok</i>	17
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>17</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint a nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6352. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
2. Egyes közszolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6353. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
3. A hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6343. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
4. A kutatás, fejlesztés és innovációs rendszer intézményrendszerének és finanszírozásának átalakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6359. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Dr. Bajkai István** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Varga László (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke  
 B. Nagy László (Fidesz)  
 Balla György (Fidesz)  
 Bóna Zoltán (Fidesz)  
 Dunai Mónika (Fidesz)  
 Farkas Flórián (Fidesz)  
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)  
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)  
 Nagy Csaba (Fidesz)  
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)  
 Ovádi Péter (Fidesz)  
 Dr. Aradszki András (KDNP)  
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
 Csányi Tamás (Jobbik)  
 Pintér Tamás (Jobbik)  
 Molnár Gyula (MSZP)  
 Tóbiás József (MSZP)  
 Burány Sándor (Párbeszéd)

#### Helyettesítési megbízást adott

Hende Csaba (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)  
 Bartos Mónika (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)  
 Herczeg Tamás (Fidesz) Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)  
 Dr. Budai Gyula (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)  
 Dr. Kerényi János (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)  
 Törő Gábor (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)  
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
 Mátrai Márta (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)  
 Hiszékeny Dezső (MSZP) Molnár Gyulának (MSZP)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Pór-Zselinszky Eszter  
Csatáriné dr. Házi Andrea  
Horváth-Babos Tímea

**Meghívottak****Hozzászólók**

Dr. Balogh Csaba közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és  
Külügyminisztérium)  
Kara Ákos államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

**Megjelentek**

Dr. Fónagy János államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda)  
Keszthelyi Nikoletta helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai  
Minisztérium)  
Szigeti Ádám helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai  
Minisztérium)  
Dr. Halász Zsolt helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai  
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 04 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, minden megjelent kedves érdeklődőt és vendéget. Ezúton szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottság tagjait, hogy Hende Csaba elnök úr hivatalos távollétében ma én fogok az önök segítségére lenni, és én fogom az ülést levezetni.

Mindenekelőtt szeretném felolvasni a mai bizottsági munkában a helyettesítés rendjét. Ahogy ezt az előbb említettem, Hende Csaba elnök urat jómagam fogom a mai ülésen helyettesíteni, Bartos Mónika képviselőtársunkat Nagy Csaba képviselő úr, Herczeg Tamás bizottsági tagunkat Nyitrai Zsolt, dr. Budai Gyulát B. Nagy László képviselőtársunk, Kerényi Jánost Farkas Flórián képviselőtársunk, Törő Gábort Vécsey László, dr. Tapolczai Gergelyt dr. Vejkey Imre képviselőtársunk, Mátrai Mártát pedig Ovádi Péter képviselőtársunk fogja a mai ülésen képviselni. Ennek megfelelően szeretném megállapítani, hogy a mai ülésünk a helyettesítésekre is tekintettel határozatképes.

Szeretném ismertetni a mai napirendet, amit utána elfogadásra javaslok. Az 1. napirendi pont: egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint a nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat; a 2. napirendi pont: egyes közszolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat; a 3. napirendi pont: a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat; a 4., egyben utolsó napirendi pont: a kutatás-fejlesztés és az innovációs rendszer intézményrendszerének és finanszírozásának átalakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Ezúton szeretném megkérni a tisztelt bizottság tagjait, hogy aki a mai napirendet elfogadja és azzal egyetért, a szavazatát most adja le! A szavazást megnyitom. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet 28 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta. *(Jelzésre:)* Elnézést, adminisztrációs okokból nem olvastam föl, hogy Hiszékeny Dezső képviselőtársunkat Molnár Gyula fogja képviselni. Elnézést.

### **Egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint a nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6352. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Megkezdjük az 1. napirendi pont megtárgyalását. Nagy tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselőjében a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter képviselőjében dr. Fónagy János államtitkár urat. Köszönjük, hogy itt van velünk.

Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy ez a napirendi pont a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozattal előre hozott tárgyalásnak minősül.

A tisztelt bizottság előtt fekszik a háttéranyagban a Gazdasági bizottság T/6352/2. számú előterjesztése, összesen 14 pont terjedelemben, alapvetően technikai jellegű módosításokat tartalmaz.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Most megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, most jelezze szándékát! *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, ennek megfelelően a vitát lezárom.

## Határozathozatalok

Most a szavazásra kerül sor. Elsőként a háttéranyag pontjairól fogunk szavazni. Aki a háttéranyaggal egyetért, kérem, most adja le a szavazatát! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság 23 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a háttéranyag pontjait támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról... *(Balla György: Burány képviselő úr jelentkezik.)* Bocsanat, parancsoljon! *(Burány Sándor: Nekem nem működik a gépem annak dacára, hogy a kártya...)* Mindjárt ellenőrzi a kolléganőm, addig várunk. *(Néhány másodperc szünet.)* Működik, képviselő úr? *(Burány Sándor: Igen.)* Akkor hozzászámoljuk a szavazatát. Képviselő úr, tud nyilatkozni arról, hogy hogyan szavazott? Mert úgy fogjuk számításba venni. *(Burány Sándor: Nemmel.)* Nemmel szavazott. Akkor 6 nem szavazat érkezett. Köszönöm szépen.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Javasolom, hogy a bizottság előadója Vécsey László képviselőtársunk legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség.

Kisebbségi előadót kívánnak-e állítani? *(Nincs jelzés.)* Ilyen igényt nem látok. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak és kollegájának a jelenlétét és az együttműködését. *(Dr. Fónagy János: Köszönöm, elnök úr.)*

### **Egyes közszolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló T/6353. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk a 2. napirendi pontra, amely az egyes közszolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Ahogy az előbbi napirendi pont, ez is a házszabály 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozattal előre hozott tárgyalásnak minősül. Szeretném a tisztelt bizottság tagjainak a figyelmét fölhívni arra, hogy a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz, amelyeket a tisztelt bizottság szíves figyelmébe ajánlok.

Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Külgazdasági és Külügyminisztérium képviseletében dr. Balogh Csaba államtitkár urat.

A tisztelt bizottság előtt két anyag fekszik, az első az Igazságügyi bizottság T/6353/3. számú előterjesztése, összesen 32 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai jellegű javaslatot tartalmaz, továbbá előttünk fekszik a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon kormánypárti képviselők részéről előterjesztve, összesen 13 pont terjedelemben, mely szintén érdemi és technikai típusú javaslatokat tartalmaz.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást, ugyanakkor felkérem államtitkár urat, hogy a TAB saját módosító javaslatáról nyilatkozni szíveskedjék. Megadom a szót. Parancsoljon, államtitkár úr!

## Hozzászólások és határozathozatalok

DR. BALOGH CSABA közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt szeretném az előterjesztő nevében jelezni, hogy az előttünk fekvő háttéranyag 31. pontját az előterjesztő nem

támogatja, helyette kéri figyelembe venni a TAB által előkészített módosító javaslat 7., 8., 9. és 10. pontjait.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Aki hozzá kíván szólni, kérem, most jelezze ezt a szándékát! *(Jelzésre:)* Köszönöm. Megadom a szót Csányi Tamás képviselőtársunknak. Parancsoljon, öné a szó.

CSÁNYI TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! A TAB-módosítóval kapcsolatban lenne két kérdésem.

Az egyik a következő. Azt látjuk ebben a kormányzati módosítóban, hogy egy TAB-eljárás keretében egy új törvényjavaslat jelenik itt meg, amelyet az eredeti nem tartalmazott. A kérdésünk az, hogy ez az aggályos eljárás miért van, mi indokolja ezt.

Illetve egy másik kérdés, amely a 4., 5. és 7. pontokat is érinti: itt illetmények meghatározásáról van szó, amelyek során számomra nem egyértelmű - de ha én vagyok a ludas benne, elnézést kérek érte -, hogy az illetmények milyen mértékben emelkednek, ha emelkednek, és mi ennek az oka. Köszönöm szépen a válaszokat.

ELNÖK: Köszönöm. Most megadom a szót dr. Salacz László képviselőtársunknak. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A hatályos jogszabályokra hivatkozva javasolom, hogy a háttéranyag 23. és 24. pontjában szereplő módosítások egészüljenek ki azzal, hogy a külszolgálatról szóló törvény 57/A. § (1) és (2) bekezdésében szereplő „nemzetgazdasági” szövegrészek kerüljenek elhagyásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a javaslatot és az észrevételt. Most megadom a szót Demeter Márta képviselőtársunknak. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Egészen elképesztőnek tartom azt a törvényjavaslatot, ami idekerült a Törvényalkotási bizottság elé. A parlamentben is több alkalommal volt már lehetőségünk beszélni arról és felhívni a figyelmet arra, hogy egy valódi külügyi szolgálati törvényre lenne szükség, amelyik felöleli a teljes külügyi szolgálati életpályát, nem pedig mindenféle könyvelői szemléletre alapozott, olyan töredékekre, amiknek egyébként semmi helye nem lenne törvényben, ami mára azt a helyzetet idézi elő, hogy lényegében az ország diplomatái mindent kell csináljanak - ingatlanügynökösködni, kiválasztani a falfesték színét -, csupán az ország sorsával és képviselével nem tudnak érdemben foglalkozni.

Emellett ebben a salátatörvényben világosan látszik, hogy a Közszolgálati Egyetemen például nagy átszervezésekre készülnek, lényegében az óraadókat teljesen kiszolgáltatják az egyetem vezetése kénye-kedvének, bármilyen, akár politikai befolyásszerzési törekvéseket nem fognak tudni elhárítani az ott dolgozó emberek, és ebben a végtelen kiszolgáltatottságban kell majd dolgozzanak úgy, hogy ráadásul a szakmai karok kifejezett hátrányba kerülnek, hiszen világosan látszik, hogy az arányszámok meghatározásánál is sokkal inkább az államigazgatási, közigazgatási kar az, ami kedvezményezve van. Tehát nem fogadható el ilyen jellegű átalakítás, nem fogadható el, hogy azok az ott dolgozó óraadók, akik szeretnék a haza védelmére, az államigazgatásra, a közigazgatásra képezni a fiatalokat - amire egyébként nagy szükség lenne -, ki legyenek szolgáltatva az egyetem vezetése kénye-kedvének, úgyhogy nem tudjuk támogatni ezeket a módosításokat.



A külügyi törvényről szólva pedig - ami még a külügyi területet érinti -: az adatok teljes elzárására tesz szándékot a kormányzat. Én elhiszem, hogy a Külügyminisztériumnak borzasztó kellemetlen az, hogy sorra pereket nyernek képviselők, újságírók a Külügyminisztérium ellen, aminek hatására egyébként ki kellene adni bizonyos adatokat. Azt láttuk, hogy attól sem riadnak vissza, hogy adott esetben minősítsenek bírósági eljárás során, abban az időben adatokat utólag azért, hogy ezeket ne kelljen kiadni. Én ezt teljesen elfogadhatatlan dolognak tartom. A parlamenti vitában sem tudta senki megérvelni, hogy miért van szükség arra, hogy a külképviseleteken dolgozók minden elérhetőségét és minden egyes adatát - ami egyébként a mai napon fent szerepel ezeknek a külképviseleteknek a honlapján, nyilvánosan hozzáférhető mindenki számára - lényegében elzárják a nyilvánosság elől.

Tehát azt gondolom, hogy a tárca egyszerűen menekül a bírósági eljárások elől, a bukott perek elől, és megpróbálnának, hát nem is tudom, megkérdezem, hogy mit elrejtteni a nyilvánosság elől, hiszen azt a folyamatot például pontosan látjuk, hogy a külképviseletekre odateszik a saját embereiket, lényegében fideszes bukott önkormányzati képviselők gyűjtőhelyévé kezd válni egy-egy külképviselet; ezt a folyamatot látjuk, tehát ezt nem kell titkolni a nyilvánosság elől. Akár elzárják az adatokat, akár nem, ez pontosan behatárolható lesz.

Az számomra továbbra is nyitott kérdés - és kérném ebben államtitkár úr segítségét, nagyon örülök, hogy ön eljött erre a bizottsági ülésre -, hogy például az Információs Hivatal felügyelő miniszternek mi keresnivalója van ebben, mi a köze neki mégis a külképviseleten foglalkoztatottakhoz, hiszen az ő munkáltatójuk a Külgazdasági és Külügyminisztérium, nem pedig az Információs Hivatal felügyelő miniszter. Az egy dolog, hogy a mai napon ez éppen egybeesik, de évekkkel ezelőtt is láthattuk - nemrég került vissza az Információs Hivatal a Külügyminisztériumhoz -, hogy volt idő, amikor ez nem oda tartozott. Tehát egy másik miniszternek mégis mi köze ehhez az egész ügyhöz? S miért variálnak ezzel ismét?

Én azt gondolom, hogy több dologra oda lehetne figyelni, például olyan üzleteknél, amiket próbálnak bonyolítani, tárgyalni bármilyen nemzetgazdasági érdekre hivatkozva - ami persze, tudjuk, hogy nem állja meg a helyét -, amikor például orosz minisztériumokkal vagy orosz állami szereplőkkel boltolnak, ezeket az adatokat is megpróbálhatják itthon elzárni a nyilvánosság elől, és meg is teszik, hiszen nem számolnak be az ilyen jellegű tárgyalásokról, de az az elkészerítő helyzet, hogy az ilyen bilaterális tárgyalásokat követően az adott ország adott minisztériuma rendre fel szokta tenni ezeket a saját honlapjára, míg ezek például itt Magyarországon sosem jelennek meg. Úgyhogy azt javasolom...

ELNÖK: Elnézést, alelnök asszony, ha kérdést tenne föl...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: ...ha már ennyire titkolózni akarnak, akkor szóljanak a partnereiknek is, hogy ezeket ne jelenítsék meg az internet tágas világában. Várom a választ a kérdésekre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Sokkal inkább előadás volt, mint kérdés, de majd nyilván államtitkár úr ezt meg tudja válaszolni.

Átadom a szót Pintér Tamás képviselőtársunknak, akinek kérdésfeltételi joga van. Köszönöm.

PINTÉR TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Elfogult vagyok a Közszolgálati Egyetemmel kapcsolatosan, hiszen az alma materemről van szó, és azt azért megosztom önökkel, hogy én még a Corvinusra

iratkoztam be, és abban az időben, amikor másodéves voltam, alakították át Közszolgálati Egyetemmé az államigazgatási részeket, és abban az időben elég komoly képzés folyt még azon az egyetemen, és nagyon jó tanáraink voltak, nagyon komoly szakemberek, akik ott tanítottak minket.

Nagyon sok aggályt vet fel ez a rész a törvénynél, hiszen többek között azt szabályozza, hogy mindenféle politikai megfontolásból el lehet távolítani azokat a tanárokat, akiknek nem olyan meggyőződése van, mint amelyet az adott vezetők megkívánnak tőlük, és ez elég komoly bizonytalanságot okoz mind a tanároknak, mind a diákoknak.

A másik része pedig: nagyon fontos azt is megemlíteni, hogy olyan, végzettség nélküli, az államigazgatásban dolgozó emberek mehetnek oda tanítani, akiknek úgymond ez egy menekülő útvonal is lehet a szakmájukból, és én ezt is nagyon komoly bizonytalanságnak tartom mind a képzés színvonalát tekintve, mind pedig az ott tanuló diákoknak a megfelelő képzését tekintve, és ezt abszolút nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Többen nem jelezték a hozzászólási szándékukat. Most szeretném átadni a szót az államtitkár úrnak azzal a kéréssel, hogy majd a szóban előterjesztett pontosításra is térjen ki, és legyen szíves, arról is alakítsa ki az álláspontját.

Még mielőtt átadnám a szót, nyilvánvalóan az előbbi felszólalásban az alelnök asszony részéről azt éreztem, hogy magával a törvényjavaslattal összességében vagy a módosítással kapcsolatban nem volt észrevétel, sokkal inkább egy új, adott esetben életpályát is felölelő törvényjavaslat egészével vagy ilyen típusú szabályozással értene egyet, és nyilván majd az államtitkár úr ki fogja fejteni az egyes adatok védelmére vonatkozó államérdekeknek a megjelenését a jogszabályban. Nyilvánvalóan az alelnök asszonynak eddigi ténykedése jól mutatja azt, hogy mit jelent az, hogy jogszabályt hogyan kell sérteni. Köszönöm szépen. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. BALOGH CSABA közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha megengedi, akkor kezdeném a szóbeli javaslattal kapcsolatos állásponttal, hogy ez tiszta legyen. A szóbeli módosító javaslatot az előterjesztő támogatja, tehát ezt a módosítást mi is támogatjuk a törvénytervezetben.

Több kérdés is elhangzott. Szeretném kezdeni talán az egyszerűbbel.

Elhangzott kérdés kapcsolatban, hogy a tervezetben szereplő módosítások a különböző kormányzati szférában dolgozó vezetőkre, munkatársakra milyen illetményeket szabályoznak vagy adnak meg. A kormányzati igazgatásról szóló törvény, amely március 1-jén lépett hatályba, adja meg a kormányzati igazgatásban lévő szereplőkkel kapcsolatos illetménytáblát. Ezek a rendelkezések, amelyek most hatályba lépnek, olyan hivatalnokok, olyan szereplők illetményének a hozzáigazítását jelentik ehhez az illetménytáblához, ami eddig nem történt meg. Tehát kérem, hogy azt az illetménytáblát szíveskedjenek a képviselő urak megnézni - a kormányzati igazgatásról szóló törvénynek az illetménytáblája -, és ott a részletes adatok megtalálhatók.

A külképviseleti törvénnyel kapcsolatos képviselői állásfoglalás tekintetében, úgy gondolom, a magyar diplomácia számára a külképviseletekről és a külszolgálatról elfogadott jogszabály, amelyik 2017-ben lépett hatályba, éppen hogy abba az irányba mutat, hogy ezt a nagyon speciális élethelyzetet megfelelőképpen szabályozzuk, és én úgy gondolom, hogy a kollégák számára ez egy megfelelő életpályát jelent. Itt nyilván politikai és szakmai vitát lehet ebben a kérdésben folytatni, de a kormánynak egyértelmű álláspontja, hogy ez a szabályozási irány helyes és megfelelő.

Ami az adatvédelemmel kapcsolatos kérdéseket illeti, én azt gondolom, talán nem kell ahhoz túlságosan hosszú magyarázat, hogy belássa az ember: a nemzetközi tárgyalásokon, a diplomáciai tárgyalásokon bizony elhangoznak olyan előkészítő megbeszélések, amelyek abban a pillanatban nem tartoznak a nyilvánosság elé, és a külgazdasági kapcsolatépítésekkel, döntésekkel kapcsolatban is vannak olyan előkészítő dokumentumok, adatok, amelyek nyilvánosságra kerülése Magyarországot versenyhátrányba hozná a konkurens országsoportokkal, országokkal szemben.

Különösen érzékenyek a személyes adatok, és igazából a képviselő asszonynak az Információs Hivatalt irányító államtitkárra vonatkozó kérdését nem is értem, mert magában a kérdésben is benne van a válasz, hogy miért ő az, aki a személyes adatok tekintetében meghatározó szerepet játszik. Nem a konzuli adminisztrátorok személyes adatai a legérzékenyebbek egy külképviseleten, és nem azokat kell ennyire védeni.

Természetesen azok az adatok, amelyek a külképviseletek tagjairól rajta vannak a minisztérium honlapján, azért vannak rajta, mert ezek nyilvánosak, de a külföldön dolgozó kollégák esetében vannak más adatok is, amelyek viszont védelemre szorulnak. Ezek közül például nagyon érzékeny az, hogy hol laknak ezek a munkatársak, és ezek is természetesen a személyes adatok körébe tartoznak, nem beszélve a magyarországi munkahelyükről, lakcímuikról és egyéb adatokról. Én úgy gondolom, hogy különösen a külszolgálaton tartózkodásuk ideje alatt ezek nagyon érzékeny adatok, és védendőek.

Ami a Nemzeti Közszerológálati Egyetemmel kapcsolatos módosításokat illeti, én itt alapvetően arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy szerintem azok a javaslatok, amelyek bekerültek a törvénytervezetbe, pontosan az ellenkező irányba mutatnak. Nem arról szól a javaslatcsomagunk, hogy a közigazgatásban dolgozók számára az NKE egy menekülési útvonal legyen, hanem pont arról szól a javaslatunk, hogy a közigazgatásban dolgozó, megfelelő szakértelemmel és tapasztalattal rendelkező kollégáknak munkaköri kötelessége legyen az, hogy a Nemzeti Közszerológálati Egyetemen, ha erre képesek és alkalmasak, oktatói tevékenységet végezzenek, és mind a rendészeti, hadtudományi, mind az államigazgatási karokon a tapasztalataikat vagy gyakorlati ismereteiket át tudják adni anélkül, hogy a közigazgatási pályát feladnák. A javaslat pontosan erre irányul, hogy ezt megkönnyítse, és az álláshelyükben rögzített feladatkörök között szerepelhessen az oktatási, óraadói tevékenység. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Ha jól látom, Demeter Márta képviselőtársunknak van ismételten mondanivalója. Parancsoljon, öné a szó.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Nagyon kedves, elnök úr, köszönöm szépen. Először is önnek: azért számos megnyert per után mondhatom önnek is, hogy természetesen majd meg fogom nézni a szó szerinti jegyzőkönyvet, de amennyiben erre van szükség, akkor sajnos muszáj lesz jogi útra terelnem a dolgot azzal kapcsolatban, amilyen megjegyzést tett, úgyhogy akkor erre ön természetesen számíthat.

Az államtitkár úr mondandójával kapcsolatban pedig: nem kaptam sajnos válaszokat, ez nem lep meg természetesen az elmúlt évek után, viszont a közszerológálati dolgozókhöz kapcsolódóan, a Közszerológálati Egyetemhez kapcsolódóan azt kellene látni, ami sok esetben más törvényeknél is kibukik, hogy nem az egyre romló helyzethez kellene igazítani a jogszabályokat, hanem végre megoldani a dolgot. Azzal, amit ön legutóbb említett az oktatókkal kapcsolatban, hogy lehessenek óraadók, az a probléma, hogy erre azért van szükség, vagy önök így orvosolnák a meglévő problémát, véleményem szerint nem így kellene orvosolni, de jó eséllyel ezt azért csinálják, mert nincs az egyetemnek megfelelő saját állománya. Tehát egyszerűen azok, akik oktatnak, akik régóta ezekkel a területekkel foglalkoznak, elérnek egy bizonyos korhatárt, és az is

benne van a törvényben, hogy ezeket is most lehet majd kitologatni, mert egy ponton túl ők nem fognak tudni oktatni az egyetemen, és nincs utánpótlás.

Tehát én azt kérem, hogy előre gondolkodjanak. Látom, hogy ez nehéz, és sokszor leginkább nem szokott sikerülni a jelenlegi kormányzatnak, de kívánom, hogy sikerüljön, hiszen az lenne mindannyiunknak a közös érdeke, hogy jól működjenek a dolgok. Ezért mondom azt, hogy utánpótlásképzésre kell fektetni a hangsúlyt, és saját óraadókat kell akkor ott képezni, nem variálni állandóan és ad hoc intézkedéseket tenni. Emellett sajnos azt a részt fenn kell tartsam ezzel egyetemben, hogy sajnos az egyetem vezetése, ha úgy adódik, akkor, igen, politikai meggyőződés vagy világnézet alapján sajnos különbséget tehet majd az óraadók között, és ezt nem szabadna megengedni egy egyetemen.

És akkor egy percre visszakanyarodva itt a Külügyminisztériumra és az adatok nyilvánosságára: lényegében önök azokat az adatokat akarják majd eltitkolni, amelyek jelen pillanatban nyilvánosan fenn vannak a honlapon. És itt lehet azzal jönni, hogy most a külügyminiszter éppen ugyanaz - bocsánat, a külgazdasági és külügyminiszter éppen ugyanaz -, mint az Információs Hivatalhoz kapcsolódó illetékes miniszter, ám ez, ha jól emlékszem, egy éve vagy jó pár hónapja még nem így volt; azt megelőzően pedig megint csak így volt. Tehát látszik, hogy ez többszörös átszervezésre kerül. Kíváncsi lennék, hogy ha most onnan elkerülne az Információs Hivatal, akkor változtatnának-e a törvényen, éppen ezért érthetetlen, hogy miért nem külgazdasági és külügyminiszter van ott mint megnevezés, aki egyébként a munkáltatója ezeknek az embereknek, nagyon helyesen. Úgyhogy sajnos ez az érvrendszer, amit ön mondott, nem tud megállni.

Ha pedig bármilyen, nem tudom, lakcímekekről meg ilyenekről beszél, ami nem is értem, hogy hogy jön ide, akkor én kérdezem, államtitkár úr: ez eddig hozzáférhető volt? Mert ön most azt mondja, hogy ezeket kell megóvni a nyilvánosságtól; de hát ezek eddig sem voltak hozzáférhetőek, hát ne vicceljen! Ha ezek eddig hozzáférhetőek voltak, akkor nagyon súlyos törvénysértések történhettek akár a tárcánál és a külképviseleteknél. Úgyhogy tényleg remélem, hogy itt esetleg csak félreérthető volt ez a megfogalmazás, amit ön tett, és nem erről van szó, hogy eddig védtelenek lettek volna azok az emberek, én ezt nagyon-nagyon remélem. Úgyhogy továbbra is fenntartom azt a véleményt, hogy ez nem szól másról, mint hogy azt a számos pert, amit már bizonyos személyek, szervezetek megnyertek a tárca ellen, lényegében ezeket akarják elcsípni, hogy ezeket el se lehessen indítani. Nyilvánvalóan az idők változni fognak ezzel kapcsolatban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném átadni a szót Balla György képviselőtársunknak, aki hozzászólásra jelentkezett. Parancsoljon, öné a szó.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Én igyekszem rövid lenni. Először felhívnám a képviselő asszony, alelnök asszony figyelmét arra, hogy az, ha valaki nem érti meg a választ, nem azt jelenti, hogy nem kapott. Ön azt mondta, hogy nem kapott választ; kapott választ, aztán a mostani mondandójából kiderült, hogy - hogy is mondjam? - sokszor el kéne még mondani azt a választ ahhoz, hogy egészen befogóan az ismeretek birtokába kerüljön.

A másik, amit végképp nem értek, hogy hogyan lehet azt kifogásolni, hogy egy egyetemen azok oktatnak, akik egyébként a szakmát a legmagasabb szinten művelik. Én nem ma jártam egyetemenre, 1987-ben végeztem a Nehézipari Műszaki Egyetemen, de a legkiválóbb oktatóink egy része akkor sem az egyetemen dolgozott, hanem különböző ipari bányavállalatoknál, mint ahogy a legjobb tudomásom szerint - csak példaként mondom - a jogi egyetemeken számtalan gyakorló ügyvéd, bíró és a munkát a napi

gyakorlatban végző ember oktat. Ha ezt a közigazgatásban is szeretnénk megvalósítani, az szerintem nem baj, hanem jó.

A harmadik megjegyzésem, ha már a képviselő asszony kétszer is említette a szenzitív adatokat, hogy azt félve merem csak mondani, de ha ön különböző anyagokat kikér, azokban szenzitív adatokat talál, azt saját maga számára értelmezi, majd nyilvánosságra hozza, az a legkritkább esetben ránk nagyon kínos, hanem sokkal inkább önre.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Még ismételten jelentkezett Pintér Tamás képviselőtársunk, és ismételten jelentkezett még Demeter Márta. Most átadom Pintér Tamásnak a szót, utána pedig arra szeretném kérni minden képviselőtársunkat, hogy ha van még hozzászóló, az jelentkezzen, mert szeretném a vitát lezárni. Köszönöm.

PINTÉR TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Balla képviselő úrra reagálva: természetesen nem az lenne a probléma, hogy szakemberek tanítanak diákokat, akik szeretnének ezen az egyetemen tanulni, hanem arról van szó, hogy a szabályozás nem rögzíti azt, hogy milyen végzettséggel kell, lehet ott tanítaniuk ezeknek az államigazgatásban dolgozó embereknek. Tehát a legnagyobb probléma az, hogy - ahogy elmondtuk itt is - egyfajta menekülőutat biztosítanak az államigazgatásban dolgozó pártkatonák számára az oktatási rendszerben.

Én azt gondolom, hogy ha nem szabályozzuk megfelelőképpen az ő végzettségüket, illetve nem szabályozzuk azt, hogy milyen fokozattal taníthatnak ők, akkor abban az esetben a minőségét is lehet csökkenteni az egyetemen. Én azt gondolom, hogy egyébként pontosan meg lehetne kérdezni erről - nyilván ön a Nehézipari Egyetemen tanult, nem a Közszolgálati Egyetemen, de talán dr. Bárdi tanár úrról már önök is hallottak, aki egy nagyon jelentős oktatója '85 óta egyébként a Közszolgálati Egyetemnek, akit éppen most, októberben kívánnak kirúgni, pontosan az ő gondolkodása miatt. Az ő szaktudása megkérdőjelezhetetlen, '85 óta több díjjal is kitüntették az egyetemen végzett munkásságáért, és most októberben - pusztán pártpolitikai meggyőződések mentén - őt el fogják onnan távolítani. Én azt gondolom, hogy ez több mint agályos; ez kritikán aluli. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Most átadom ismét, harmadik alkalommal Demeter Márta képviselőtársunknak a szót. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én magam is oda jártam, a Nemzeti Közszolgálati Egyetemre, és bizton mondhatom, hogy számos olyan oktató van ott, akik mindent megtesznek azért, hogy a fiatalok minél nagyobb és minél átfogóbb tudásra tehessenek szert, éppen ezért fontos, számunkra is fontos, hogy mi lesz a sorsa az egyetemnek, mi lesz a sorsa az ott dolgozóknak.

Balla képviselőtársam, kiragadhat egy-egy példát, és önmagában felvázolhatja, ami egyébként a törvényjavaslat számos elemének pusztán egy picike része, de itt mégiscsak arról van szó, hogy sokkal inkább megkötik az ott dolgozóknak a kezét. Itt nem arról van szó, hogy meghívják egy-egy embert, meghívják adott esetben specialistákat bizonyos szakterületekről, akik át tudják adni a megfelelő tudást, hanem arról van szó, hogy lényegében egy nagyon is bizonytalan és nem előremutató helyzetet konzerválnak ezzel a törvényjavaslattal. Én ezért javaslom továbbra is azt - azon túl, hogy hangsúlyozom, hogy természetesen nem tudjuk támogatni ezeket a módosításokat -, hogy gondolják újra, vonják vissza ezeket a részeket is, és gondolják újra, hogy hogyan lehet a megfelelő működést biztosítani a továbbiakban.

A többire azért nem szeretnék reagálni, mert olcsó személyeskedésre a továbbiakban sem fogok egy pillanatot sem pazarolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és az utolsó mondatát különösen nagyra értékeljük. Most pedig a vitát lezárom.

Szavazás fog következni. Elsőként az elhangzott módosító javaslatról fogunk szavazni, amely a háttéranyag 23. és 24. pontjainak pontosítására vonatkozott, mindannyian hallottuk, és amelyet a kormány támogatott. Kérem, hogy a szavazatukat most adják le! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság az elhangzott szóbeli pontosítást 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag 31. pontjáról fogunk szavazni, amelyet az előterjesztő nem támogat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag 31. pontját 30 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett, igen szavazat nélkül nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól az imént megszavazott pontosítással együtt fogunk szavazni, amelyet - szeretném ismételtlen a figyelmükbe ajánlani - a kormány támogatott. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem, a szavazatukat most adják le! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a TAB saját módosító javaslatát 24 igen szavazattal, 8 nem ellenében és tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 8 nem ellenében és tartózkodás nélkül elfogadta.

Javasolom, hogy bizottsági előadóként Vécsey László képviselőtársunkat szavazzuk meg. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez látható többség.

Ha jól látom, kisebbségi előadó bejelentésére nem érkezett javaslat. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a munkáját, és további jó napot és jó munkát kívánunk önöknek.

### **A hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/6343. számú törvényjavaslat**

#### **(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most áttérünk a következő napirendi pontra: a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/6343. számú törvényjavaslat megtárgyalására, amely szintén a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti úgynevezett nyilatkozattal előre hozott tárgyalásnak minősül.

Szeretném a tisztelt bizottság tagjainak a figyelmét felhívni arra, hogy ez a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket is tartalmaz.

Köszöntöm az előterjesztő Innovációs és Technológiai Minisztérium képviselőjében Kara Ákos államtitkár urat és kolléganőjét, Keszthelyi Nikoletta helyettes államtitkár asszonyt.

Előttünk fekszik a háttéranyagban a Gazdasági bizottság T/6343/14. számú javaslata 42 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai típusú javaslatokat tartalmaz.

Szeretném a tisztelt bizottságot tájékoztatni arról, hogy az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást.

Mivel úgy tudom, hogy pontosító előterjesztést kíván tenni az előterjesztő, ezért a vita megnyitása előtt felkérem a tisztelt államtitkár urat, hogy ezt tegye meg. Parancsoljon! Öné a szó.

KARA ÁKOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget. Szóbeli pontosítást szeretnék tenni. Egyrészt szeretném kérni, hogy a háttéranyag 9. sorszáma szerint a törvényjavaslat 34. § új (2) bekezdése kapcsán a 45/F. § (1) bekezdésében a „rendelkezésre” szó helyett a „rendelkezésre” szó szerepeljen. Másodsorban a háttéranyag 12. sorszáma szerint a törvényjavaslat 39. §-a kapcsán a közúti közlekedésről szóló törvény 50. § (2) bekezdésében az „a szerinti” szövegrészből a névelő elhagyását javaslom, azaz az „a” betű ne szerepeljen. Szintén technikai-nyelvhelyességi pontosítás: a nyelvtani táblázat - ezt a végén találják meg az anyagnak - 19. sorának törlését a 29. pontra tekintettel javaslom. Valamint még egy utolsó - megköszönve a türelmüket -, szintén e táblázat 15. sorának az elhagyását: „a munka törvénykönyvéről” megjelölés, kis „a” kezdőbetűvel. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most pedig megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, most jelezze. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, úgyhogy áttérünk a szavazásra.

Elsőként az imént elhangzott, a háttéranyag pontosítására vonatkozó, szóban előterjesztett javaslatokról fogunk szavazni. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag pontosítására vonatkozó szóbeli javaslatokat 26 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most a háttéranyagról és az előbbieken támogatott szóbeli pontosításokról együtt fogunk szavazni. Kérem, a szavazatukat most adják le! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagot az előbbieken támogatott szóbeli pontosításokkal együtt 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazatukat most adják le! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadóként javaslom B. Nagy László képviselőtársunkat megválasztani. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség.

Kisebbségi előadó bejelentésére láthatóan nincs jelentkező. Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

**A kutatás, fejlesztés és innovációs rendszer intézményrendszerének és finanszírozásának átalakításához szükséges egyes törvények**

**módosításáról szóló T/6359. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk a következő napirendi pontra: a kutatás-fejlesztés és az innovációs rendszer intézményrendszerének és finanszírozásának átalakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/6359. számú törvényjavaslat megtárgyalására. Ez a napirendi pontunk úgyszintén a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti úgynevezett nyilatkozattal előrehozott tárgyalásnak minősül. Szintén fölhívom a tisztelt képviselőtársak figyelmét arra, hogy a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz.

Ennél a napirendi pontnál is az előterjesztő képviselőjében változatlanul üdvözljük Kara Ákos államtitkár urat, továbbá Szigeti Ádám és Halász Zsolt helyettes államtitkár urakat, akik segítik a munkájában.

A háttéranyagban a tisztelt bizottság előtt két fő anyag található: az egyik a Kulturális bizottság T/6359/5. számú javaslata, 35 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai javaslatokat tartalmaz; továbbá a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon, amelyet a kormánypárti képviselők nyújtottak be, összesen 4 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai módosító javaslatokat tartalmaz.

Szeretném a tisztelt bizottságot tájékoztatni arról, hogy az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Ugyanakkor felkérem államtitkár urat, hogy a TAB saját módosító javaslatáról nyilatkozni szíveskedjék. Parancsoljon, államtitkár úr! Öné a szó.

KARA ÁKOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, most jelentkezzen. *(Jelzésre:)* Egy jelentkezőnk van: Demeter Márta képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Szeretném ideidézni a jelenlegi miniszterelnök 2016-os szavait: „Az Akadémiától azt várjuk, hogy legyen egy józan intés a politika felé: soha ne feledje el, a nemzet felemelkedése érdekében kötelessége támogatni a tudományos életet, és kötelessége biztosítani annak függetlenségét. Az oly gyakran hallható közvélekedéssel ellentétben nincsenek és nem is lehetnek semleges döntéseink és választásaink. A tudomány és a politika nem lehet öncélú, csakis közcélú.”

Az számunkra teljesen világos, hogy ez a törvényjavaslat egyáltalán nem közcélú szolgál, hanem kifejezetten ellentétes Magyarország nemzeti érdekével. Éppen ezért az LMP nem tudja támogatni ezt a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Más jelentkező nincs, köszönöm szépen... *(Jelzésre:)* Eddig nem láttam, most megjelent: Balla György képviselőtársamnak adom meg a szót. Parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm. Bocsánat, csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy értelmezésembeli probléma van, mert a miniszterelnök úr ön által ismertett szavai, ez az idézet pontosan arról szól, ami egyébként előttünk van. *(Demeter Márta nevetve a fejét csóválja.)*

ELNÖK: Szeretném jelezni, hogy amennyiben államtitkár úr hozzá kíván szólni a vitában elhangzott tulajdonképpen egyetlen érdemi hozzászólásra - amennyiben ez érdemnek tekinthető -, megadom a szót. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!



KARA ÁKOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Röviden annyit szeretnék csak mondani, hogy nem értek egyet képviselő asszonynak a megközelítésével, és a bizottsági módosító pedig nem is a vitának ezt a részét feszegeti, hiszen a vita korábbi fázisaiban a vélemények elhangzottak, az előttünk fekvő módosító javaslat más jellegű, nem ilyen megközelítésű. Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Miután más jelentkezés nem történt, ezért a vitát lezárom, és áttérünk a szavazásra.

### **Határozathozatalok**

Most a háttéranyag pontjairól fogunk szavazni. Kérem, szavazatukat most adják le! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag pontjait 24 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról fogunk szavazni, amelyet a kormány támogatott. Kérem, szavazatukat most adják le! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem, szavazatukat most adják le! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Javasolom, hogy a bizottság bizottsági előadóként B. Nagy László képviselőtársunkat támogassa. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez látható többség.

Ha jól látom, kisebbségi előadó bejelentésére nem érkezett igény, így a napirendi pontjainkat megtárgyaltuk, elvégeztük a munkát.

Szeretném a tisztelt bizottságot még arról tájékoztatni, erről nyilván meghívó is fog majd érkezni, de június 27-én, 13 órára tervezzük a következő bizottsági ülést; illetve tervezzük még július 4-ére és 5-ére is - ez még nem teljesen biztos - bizottsági ülést. Ezt azért jelzem előzetesen, hogy jegyezzék fel a naptárunkba.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm mindannyiuk jelenlétét, és további jó munkát kívánok mindannyiuknak.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 52 perc)*

**Dr. Bajkai István**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira, Nánásiné Czapári Judit és Prin Andrea