



Ikt. sz.: TAB-41/48-2/2019.

TAB-19/2019. sz. ülés
(TAB-36/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2019. december 17-én, kedden 11 óra 02 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló T/8016/12. számú törvény (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	6
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló törvény (T/8016/12. szám)

(Megjegyzés: Köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő levele: T/8016/13.)

(Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Balla György (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
 Herczeg Tamás (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Balczó Zoltán (Jobbik)
 Csányi Tamás (Jobbik)
 Dudás Róbert (Jobbik)
 Stummer János (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dunai Mónika (Fidesz) megérkezéséig dr. Vejkey Imrének (KDNP)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)
 Balla György (Fidesz) megérkezéséig dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Csatáriné dr. Házi Andrea
Horváth-Babos Tímea

Meghívott

Hozzászóló

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

Megjelent

Dr. Salgó László Péter helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, kedves vendégeinket, valamint mindazokat, akik figyelemmel kísérik a mai munkánkat a televízió-közvetítés révén. Az ülést megnyitom.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az Országgyűlés a Törvényalkotási bizottság alelnökévé választotta dr. Varga László - MSZP - helyett tagságának megtartása mellett Bangóné Borbély Ildikót, MSZP. Alelnök asszonynak tisztségéhez gratulálok, és jó munkát kívánok! *(Bangóné Borbély Ildikó: Köszönöm.)*

Tájékoztatom önöket, hogy a mai ülésünkön Dunai Mónikát dr. Vejkey Imre, dr. Fazekas Sándort Nagy Csaba, Farkas Flóriánt Ovádi Péter, Horváth Lászlót Törő Gábor, valamint Balla Györgyöt dr. Kerényi János helyettesíti. Ennek megfelelően megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

Az előzetesen kiküldött napirend elfogadását kérem. Aki egyetért, most szavazzon igennel! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság 29 igen szavazattal a mai ülésünk napirendjét egyhangúlag elfogadta.

Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló T/8016/12. számú törvény (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)

Soron következik a T/8016/12. számon előttünk fekvő, az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló törvény - ez egy megfontolásra visszaküldött törvény - tárgyalása a határozati házszabály 78. §-a alapján. A köztársasági elnök úr megfontolásra visszaküldő levele T/8016/13. sorszám alatt található. A javaslat előterjesztője az Igazságügyi Minisztérium, képviselőjében köszöntöm dr. Völner Pál államtitkár urat és helyettes államtitkár urat is.

Két TAB saját módosító javaslat fekszik előttünk: az 1. hivatkozási számú a kormánypárti tagok szándékára 81 pont terjedelemben érdemi és technikai jelleggel - tájékoztatom önöket arról, hogy rendelkező részében szó szerint, betű szerint megfelel az alapeljárásban előterjesztett TAB módosító javaslatnak, tehát ebben érdemi változás nincsen -, továbbá 2. hivatkozási számon a jobbikos bizottsági tagok szándékára beterjesztett TAB saját módosító indítvány is előttünk van, amely 18 pontot tartalmaz, ezek érdemi és technikai pontok egyaránt, és amelynek valamennyi pontja összefüggő.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat túlterjeszkedő, az elfogadott törvény által nem módosított törvényeket nyit meg. Most kérem az előterjesztő álláspontjának ismertetését a köztársasági elnök átíratáról és a TAB saját módosító javaslatokról.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A TAB 1. számú saját módosítóját támogatjuk, mivel az megegyezik a

korábban tárgyalt részekkel és a TAB által elfogadott módosítóval. A 2. számút túlterjeszkedőnek tekintjük a házszabály szempontjából, tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önöket, hogy a Jobbik-frakció tagjai a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat benyújtásával egyidejűleg kezdeményezték, hogy a TAB saját szándékuk módosító pontjait a bizottság egyesével, pontonként tárgyalja meg, és így folytassa le a határozathozatalt is. Tekintettel arra, hogy a bizottságnak egy hivatkozási számon megküldött, összefüggő, valamennyi pont tekintetében egyetlen indokolással ellátott és egy darab módosítási szándékként benyújtott javaslatról fő szabály szerint egyben kell határoznunk, az ettől eltérő, a 2. hivatkozási számú TAB saját szándék Jobbik kérése szerinti tárgyalásához és szavazásához a bizottság döntése szükséges. Kérdezem ezért a bizottságot, hogy a bizottság támogatja-e a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 18 pontjának pontonként történő tárgyalását és határozathozatalát. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A Törvényalkotási bizottság a jobbikos előterjesztők által megfogalmazott kérést, igényt 10 igen szavazattal, 22 nem ellenében, tartózkodás nélkül elutasította, ezért megállapítom, hogy töretlen gyakorlatunknak és a házszabálynak megfelelően egy darab TAB saját módosító indítványról, módosító javaslatról egy egységes vita keretében fogunk határozni.

Megnyitom a vitát. Az a kérésem, ha szabad ilyet tennem, hogy a 2. számú TAB saját módosító javaslat benyújtói igyekezzenek amellet érvelni, hogy javaslatuk mennyiben és miért házszabályszerű, és azt a kérdést hagyjuk egy következő vitakörre, hogy vajon van-e vita köztünk arról, hogy ki mindenkinek lenne még indokolt megemelni az illetményét és a fizetését, mert ez két különböző dolog. Ha szabad ezt a tiszteletteljes, időkímélő kérést előterjeszteni, akkor én ezt most így meg is teszem, és a vitát megnyitom. Parancsoljanak! *(Jelzésre:)* Balczó Zoltán képviselő úré a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Ha megengedi a tisztelt bizottság, először nem a saját módosítónkról szeretnék szólni, hanem általában a visszaküldésben foglaltakról és az azzal kapcsolatos teendőkről.

A köztársasági elnök úr levelében három pont szerepel. Az első kettőben nyilván arra tér ki, hogy mik azok a pontatlan megfogalmazások, ellentmondásos rendelkezések, amelyek miatt ez a törvény így, az elfogadott formában nem illeszkedik a hatályos jogrendszerbe. Ez így is van természetesen, és érthető is, hogy kifogást emelt. A harmadik pontot egy kicsit azért tartom - ha szikáran nézem ezt a visszaküldési háttérrel - furcsának, mert tulajdonképpen az történt, hogy az összegző módosító javaslaton belül szerepelt egy tartalmi rész, a bírák illetménye megállapításának egy itt elfogadott mértéke, és azt a tisztelt Országgyűlés - beleértve a tisztelt kormánypárti képviselőket - elutasította. Tehát ha így nézem, akkor a köztársasági elnök úr tulajdonképpen most azt teszi ezzel a harmadik ponttal - ahol hangsúlyozza annak a fontosságát, hogy meg kell emelni az igazságszolgáltatásban dolgozók bérét, és összeköti az alapjavaslattal -, hogy gyakorlatilag ő nem fogadja el az Országgyűlés döntését, legalábbis olyan értelemben nem, hogy inspirál ennek a döntésnek a megváltoztatására.

Azért hadd mondjam el, hogy nem vagyok naiv, és elfogadom, hogy az élet más. Nyilván eljutott az az információ az elnök úrhoz, hogy valójában egy technikai hiba történt ennél a szavazásnál, és ő e háttér-információ alapján úgy értelmezi, hogy itt megvan a szándék az inkriminált szabályozás megalkotására, ez viszont a következő gondot jelenti nekem. A harmadik pontban ő értékeli és magyarázatot is ad arra, hogy miért szükséges ennek a résznek az újragondolása, és összeköti az egyfokú járási

hivatali eljárásoknak a minőségi szintjével azt, hogy ehhez a bírának magasabb illetményre van szükségük. Ez inspirálta a Jobbikot arra, hogy ha én egy negyedik pontot tennék oda, és azt mondanám, hogy mennyire fontos az ezen a területen dolgozók magas szakképzettsége, minőségi képzése, és ezért kiemelten fontosnak tartom a felsőoktatásban dolgozók illetményének a megemelését - ezt meg is tettük, méghozzá nem 50, hanem körülbelül 30 százalékos mértékben -, tehát még egyszer mondom, ha ezt elfogadjuk, és az elnök úr nem is egy salátatörvényt, hanem egy oda nem illő részt támogatólag és indoklással együtt idehozott, akkor ennek a mi beadott javaslatunk, legalábbis a felsőoktatási illetménymódosításra, megfelel.

Annyit hadd tegyek még hozzá, hogy megnéztem az általános indoklást, nem azért, mert villamosmérnökként annak minden pontját értelmezni tudom, de az a szó, hogy illetmény, nem szerepel benne. Ez egy 7,5 oldalas indoklás. Hogy ebben az illetmény nem szerepel, ez nyilván azt jelzi, hogy maga az alapcél szabályozása szempontjából erre az illetményemelésre semmilyen módon nem volt szükség. És ez az eljárás, amelyiknél nekünk a végszavazásnál egy szavazással kell döntenünk erről, én úgy ítélem meg, hogy a képviselői alkotmányos jogokat sérti. A Jobbik ezt az összegző módosítót támogatni fogja, támogatni fogja azért - ezt Völner államtitkár úrnak mondom a későbbiekre nézve -, mert egyetértünk az igazságszolgáltatásban dolgozók illetményének rendezésével, ugyanakkor az alapjavaslattal, az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével nem értünk egyet. És ez azt jelenti, hogy nekünk egyidejűleg két, egymással lényegében össze nem függő kérdéstről kell egy szavazással döntenünk.

Úgyhogy ennek van egy politikai vonzata is, és én csak kérni tudom az államtitkár urat, csak kérni tudom - nem tartozik azok közé, akik mindenképpen egy propagandaminisztériumi vázlatokat követnének a válaszaikban, hanem szakmai válaszokat ad -, hogy ha lehet, legalább ön ne mondja majd a későbbiekben, bármikor, ha az igazságszolgáltatás kérdésére visszatérünk, hogy a Jobbik, amely a plenáris ülésen is meg fogja szavazni azt az összegző módosítót, amelynek a tartalmi része egyértelműen ez a fizetésrendezés, arra kérem, hogy ne mondja azt, hogy maguk üljenek le, mert maguk nem támogatták ezt a fizetésrendezést, azért, mert belekényszerítettek egy ilyen együttes végszavazásba.

Még annyit hadd tegyek hozzá, hogy meg lehetett volna ezt konstruktívan is oldani. Ha önök úgy érezték volna, hogy nem árt felmutatni egy olyan javaslatot, döntést, amire azért közfigyelem irányul, és íme, a parlament ezt közösen meg tudja oldani, ez a bírák illetményrendezése, egy négyötödös házszabálytól való eltéréssel nem ebbe a törvénybe beinjektálva ezt idegentestként, hanem egy külön javaslatként, négyötödös többséggel, elérve a házszabálytól való eltérést, azt hiszem, sikerült volna egy ilyen, talán a választók számára is pozitív megoldást találni; sajnos nem így történt.

Természetesen tudomásul veszem, hogy a mi javaslatunkról egy szavazással döntünk, önmagában örülök, hogy legalább az egyszavazásos döntésre lehetőség lesz. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Bajkai Istváné a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előbbi felszólalásból, a képviselőtársunk felszólalásából, ha jól értelmeztem, igyekeztem követni a gondolatmenetét, akkor valójában nem az elnök úr által indítványozott vagy kért jogérvélest hallottunk, hanem más, politikai terepen hallható kifogásokat vagy megjegyzéseket hallhattunk.

Itt a Törvényalkotási bizottságnak a szakmai szabályok szerint azzal a tárgykörrel kell foglalkoznia, persze nem kizárt, hogy a képviselők mást is mondjanak, de mégiscsak azzal kell foglalkoznunk, ami az elsődleges feladatunk és az előttünk

fekvő törvényjavaslatnak a vitája, illetve miután megkaptuk a köztársasági elnök úrtól a leiratot, annak szellemében történő eljárás. Így csak pusztán, miután jogi érvelés, hogy miért házszabályszerű vagy miért nem házszabályszerű a Jobbik által benyújtott kezdeményezés, erre a Jobbik, ha jól láttam, érvelést nem mutatott fel, ezzel kapcsolatban viszont volt egy kifejtés, hogy miért nem házszabályszerű. Tehát első körben, ahogy egyébként ez a jogalkotásban is egy állandóan követett gyakorlat, az eljárásjogi és formai szabályok elsődleges vizsgálatát követi a tartalmi vizsgálat. Most erre akkor valójában, ha jól hallottam, a Jobbik részéről nem kaptunk választ, ugyanakkor kifejtettük azt, és azt gondolom, elég egyértelmű volt az, hogy nem házszabályszerű az előterjesztés.

Pusztán megjegyezni szeretném ebben a körben, hogy a köztársasági elnök úr kifejezetten a Balczó képviselőtársunk által megfogalmazott vagy idézett 3. pontban egyetlen kifejezést használ, melyben úgy szerepel szó szerint, hogy az újragondolásra figyelemmel, tehát az igazságszolgáltatásban dolgozók anyagi és egyéb megbecsülésének újragondolására is figyelemmel az Országgyűlés Törvényalkotási bizottságának összegző módosító javaslatára van szükség. Tehát nem terjeszkedett túl a köztársasági elnök úr azon a törvényjavaslaton, mint amit megvizsgált, ezt egyébként jogszabály szerint nem is tehetné volna, és a házszabályszerűség kapcsán pedig kifejezetten úgy kérte és úgy indítványozta a bizottságunk eljárását, hogy a törvény vonatkozó részeit tekintse át. Tehát ne a törvényen túlmutató egyéb törvények megalkotására, egyéb más, például a Jobbik által említett területekre terjedjen ki ez a jogalkotási eljárás vagy jogalkotási folyamat, hanem kifejezetten a törvényen belül, a törvény szerkezetén belül, a törvény struktúráján belül végezzük el a feladatunkat, és szerintem akkor vagyunk házszabályszerűek, ha ezt így végezzük el.

Még egyszer mondom: ezzel ellentétes érvelés itt most nem hangzott el, ezért én magam is azt gondolom, hogy ennek a szellemében, kifejezetten a házszabályszerűség szellemében, betűje és szelleme szerint kell eljárunk, és meggyőződésem, hogy a köztársasági elnök úr is ugyanígy gondolta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitát segítő szeretném ismertetni a házszabály 78. § (3) bekezdését, ez így szól: „A megfontolásra visszaküldött törvényhez csak a törvényalkotási bizottság nyújthat be módosító javaslatot. Ez a módosító javaslat csak a köztársasági elnök által kifogásolt vagy azzal összefüggő részekre vonatkozhat.” Tehát ez azt mondja, hogy sokkal szűkebb terjedelemben tárgyalhatjuk a visszaküldött törvényjavaslatot, mint ahogy az eredeti törvényjavaslat tárgyalása idején fennállt a helyzet.

Itt még egyszer utalnék arra, amit Balczó képviselő úr mondott, hogy ő egy 4. pontot tenne ide. Igen, csak az elnök úr nem tette oda a 4. pontot, képviselőtársam. Tehát a 3. pontba, amely kifejezetten és kizárólag az igazságszolgáltatásban dolgozók anyagi és egyéb megbecsülésének újragondolását célozza, nem érhető bele a pedagógus, a rendőrtiszt és így tovább, és így tovább, mindaz a 18 foglalkozási kategória, amelyeknek minden egyes tagja hogyan érdemelné meg az illetményemelését, de erről itt most nem tudunk dönteni, mert nem engedi meg a törvény. Ez sajnos ilyen egyszerű.

Örülök annak, hogy támogatni fogják az összegző módosító javaslatot. Ha egy héttel ezelőtt is ez lett volna az álláspontjuk, akkor most nem kéne itt ülnünk.

(Jelzésre:) Balczó képviselő úrnak adom meg a szót.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök Úr! Köszönöm a szót. Igyekszem rövid lenni, nem akarom parttalaná tenni. Csak annyit mondanék, hogy nyilván 28 fideszes képviselőnek külön szemrehányást lehet tenni, hogy miért nem támogatta, ugye?

A másik az, hogy Bajkai úrral sok mindenben egyetértek. Csak annyit szeretnék mondani arra, hogy politikai terepre vittem, hogy nevezhetjük politikai terepnek azt, hogy én úgy ítélem meg, egy ilyen jogalkotás, ahol egy idegen testről kell szavazni egy javaslatban, nehéz helyzet elé állítja azt a képviselőt, aki azokat eltérő módon ítéli meg. Ezt nem feltétlenül politikainak ítélem, talán egy kicsit képviselői alkotmányos jogot érintőnek.

Ami pedig a házsabályszerűséget illeti, én azt mondanám, hogy mi egy tartalmi lehetőséget látunk abban, hogy az elnök úr itt direkt módon elfogadta egyébként azt, hogy egy javaslatba egy oda nem tartozót be lehet illeszteni, és ennek a megszavazásának a fontosságára hívta fel a figyelmet. Ebből mi úgy véltük, hogy legalábbis a felsőoktatási kérdés mindenképpen idetartozik, és ezt bővítettük. Nyilván tudomásul fogjuk venni a döntést, és nem kívánom elnök úr székét rohammal elfoglalni egy ilyen döntés miatt, félreértés ne legyen!

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kormánypárti hozzászólási szándékot nem látok, ezért Szilágyi György képviselő úr következik.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném mondani elnök úrnak, hogy mi egy héttel ezelőtt is támogattuk a bírák fizetésemelését.

Balczó képviselőtársam nagyon világosan és érthetően elmondta, hogy mi a problémánk egyébként az egész törvénnyel: két ellentétes szavazást irányozna elő a Jobbik szempontjából, ezért döntenünk kell. Mivel a törvényben nagyon sok olyan javaslat is van, amely az egész bírósági működési rendszerre hátrányos a véleményünk szerint, ezért nem támogattuk a törvényt. De ha külön lehetett volna szavazni, akkor mi egy héttel ezelőtt is támogattuk volna a bírók fizetésemelését, és most is támogatjuk majd itt, ahogy Balczó képviselőtársam elmondta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Kérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm Balczó képviselőtársamnak a felvetését, és valóban, ahogy elnök úr mondta, ha ez a szavazás megtörtént volna a múlt héten, akkor most nem kellene itt ülnünk, ez a technikai hiba nem csúszhatott volna bele. Önmagukban pedig a házsabályra vonatkozó szabályok ennek a vitának a keretét valóban egyértelműen megszabják, tehát a köztársasági elnök úr levelében foglaltakon belül és az eredeti törvényjavaslat keretein belül kell megtenni.

Elhangzott olyan, hogy lett volna túlterjeszkedés a korábbiakban is. Nem volt, megnyitott törvényi részekben történtek csak módosítások. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk. Először az 1. hivatkozási számmal benyújtott kormánypárti TAB saját módosító javaslatról, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 31 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú, a Jobbik tagjai által megküldött TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány nem támogat. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 25 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság jelentéséről és módosító javaslatáról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a Törvényalkotási bizottság jelentését és módosító javaslatát 31 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom kézfelemeléssel Salacz László alelnök urat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú.

Kérdezem, hogy kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): *(Hangosítás nélkül:)* Gondolom, a frakció nevében is hozzá lehet szólni, nem csak ilyen módon. Nyilvánvalóan nekem megvoltak a kifogásaim, de megszavaztuk, tehát bíztam benne, hogy az igen szavazat egyben... Nem akarom a lehetőséget elvenni, a frakciók fontolják meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen, megértettük. Az ellenzék kisebbségi előadót nem jelent be. Napirendi pontunk végére értünk.

Az ülés berekesztése

Ezzel ez évi munkánkat is, remélhetőleg most már véglegesen, befejeztük. Áldott karácsonyt és sikerekben gazdag, boldog új évet kívánok minden képviselőtársamnak!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 28 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira, Nánásiné Czapári Judit és Szűcs Dóra