



Ikt. sz.: TAB-41/32-2/2020.

TAB-21/2020. sz. ülés
(TAB-57/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2020. október 15-én, csütörtökön, 13 óra 04 perckor
az Országház főemelet 40. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A hozzátartozók sérelmére elkövetett súlyos személy elleni erőszakos bűncselekmények áldozatainak fokozottabb védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/10953. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	6
<i>Az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó Euro-Mediterrán Megállapodás, továbbá a Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulás létrehozásáról szóló euro-mediterrán megállapodásról szóló jegyzőkönyv, valamint az egyrészt az Európai Közösségek és tagállamaik, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó euro-mediterrán megállapodás jegyzőkönyvének aláírásáról és ideiglenes alkalmazásáról a Bolgár Köztársaság és Románia Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/12880. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	
<i>Unió napirendi pont!</i>	7
<i>Határozathozatalok</i>	7
<i>Egyes vagyonkezelő alapítványokról és az azoknak történő vagyonjuttatásról szóló T/12884. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	8
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	8
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. A hozzátartozók sérelmére elkövetett súlyos személy elleni erőszakos bűncselekmények áldozatainak fokozottabb védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10953. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. Az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó Euro-Mediterrán Megállapodás, továbbá a Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulás létrehozásáról szóló euro-mediterrán megállapodásról szóló jegyzőkönyv, valamint az egyrészt az Európai Közösségek és tagállamaik, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó Euromediterrán megállapodás jegyzőkönyvének aláírásáról és ideiglenes alkalmazásáról a Bolgár Köztársaság és Románia Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/12880. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Unió napirendi pont!)
3. Egyes vagyonkezelő alapítványokról és az azoknak történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat (T/12884. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Herczeg Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Balla György (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Csányi Tamás (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Szakács László (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Hajdu László (DK)
 Burány Sándor (Párbeszéd)
 Farkas Gergely (független)
 Sneider Tamás (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Budai Gyula (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
 Arató Gergely (DK) Hajdu Lászlónak (DK)
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) Burány Sándornak (Párbeszéd)

A bizottság titkársága részéről

Csatáriné dr. Házi Andrea
Lévai Vanda

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)

Megjelent

Dr. Balogh Csaba államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Bizottság! A bizottsági ülést megnyitom.

Felolvasom a helyettesítési rendet: dr. Budai Gyulát Dunai Mónika, dr. Kerényi Jánost dr. Aradszki András, Arató Gergelyt Hajdu László, Bangóné Borbély Ildikót pedig Burány Sándor helyettesíti a mai ülésünkön. Ennek alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

Most az írásban kiküldött napirendről szavazunk. Ki az, aki a napirendet elfogadja? Kérem, géppel szavazzunk! *(Szavazás.)* A Törvényalkotási bizottság a mai ülésének napirendjét 29 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal az írásban kiküldöttel megegyezően fogadta el.

A hozzátartozók sérelmére elkövetett súlyos személy elleni erőszakos bűncselekmények áldozatainak fokozottabb védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/10953. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik az 1. napirendi pont. Ennek keretében a T/10953. számú, a hozzátartozók sérelmére elkövetett súlyos személy elleni erőszakos bűncselekmények áldozatainak fokozottabb védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk.

A határozati hárszabály 46. §-a alapján járunk el. Az előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium; képviselőjében köszöntöm dr. Völner Pál államtitkár urat.

A módosító javaslatokat az Igazságügyi bizottság 2. sorszám alatt öt pont terjedelemben technikai jelleggel terjesztette elő. TAB saját szándék nem érkezett.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy az ülésünkön szóban fog nyilatkozni a bizottsági módosító javaslatról. Kérem ezért, hogy tájékoztasson minket álláspontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyag 1-5. pontját támogatjuk; a háttéranyag alábbi pontjait nem támogatjuk az 1-2. pontban, amennyiben a nem támogatott pontok az összefüggő javaslatsor részei; és az 1.3-nál a nyelvhelyességi táblázat elhagyását kérjük azzal, hogy a nyelvhelyességi táblázat további sorait változatlanul támogatjuk. *(Jelzésre:)* Bocsánat, akkor elegendő, hogy támogatjuk a háttéranyagot, tehát tisztázott a dolog. Köszönöm.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok.

Először most a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a Törvényalkotási bizottság a háttéranyagot 25 igen szavazattal, 7 tartózkodó szavazattal támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal és 7 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel javaslom dr. Budai Gyula tagtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm. Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót bejelenteni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom.

Soron következik a második napirendi pont, amelynek címét a jegyzőkönyv számára kénytelen vagyok ismertetni. Megértésüket kérem.

**Az egyrészlől az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészlől a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó Euro-Mediterrán Megállapodás, továbbá a Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából az egyrészlől az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészlől a Marokkói Királyság közötti társulás létrehozásáról szóló euro-mediterrán megállapodásról szóló jegyzőkönyv, valamint az egyrészlől az Európai Közösségek és tagállamaik, másrészlől a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó euro-mediterrán megállapodás jegyzőkönyvének aláírásáról és ideiglenes alkalmazásáról a Bolgár Köztársaság és Románia Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/12880. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Unió napirendi pont!**

Tehát soron következik a T/12880. számú, az egyrészlől az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészlől a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó euro-mediterrán megállapodás, továbbá a Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából az egyrészlől az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészlől a Marokkói Királyság közötti társulás létrehozásáról szóló euro-mediterrán megállapodásról szóló jegyzőkönyv, valamint az egyrészlől az Európai Közösségek és tagállamaik, másrészlől a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó euro-mediterrán megállapodás jegyzőkönyvének aláírásáról és ideiglenes alkalmazásáról a Bolgár Köztársaság és Románia Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat. Ez volt tehát az előterjesztés címe. Eljárásunk a határozati hárszabály 46. §-a alapján zajlik.

Az előterjesztő a Külgazdasági és Külügyminisztérium. Képviseletében köszöntöm dr. Balogh Csaba államtitkár urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Külügyi bizottság részéről két pont terjedelemben technikai jelleggel kerültek benyújtásra. TAB saját módosítási szándék nem érkezett.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal egyetért, ezért most nem adok szót államtitkár úrnak, hanem megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk, először a háttéranyagról, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 32 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem szavazatukat! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 34 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel javasolom Héjj Dávid Ádámot kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. Kíván-e kisebbségi előadót állítani az ellenzék? Nyilván nem kíván, hiszen nem hangzott el kisebbségi vélemény. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

**Egyes vagyonekezelő alapítványokról és az azoknak történő vagyonjuttatásról szóló T/12884. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik harmadik napirendi pontunk, a T/12884. számú, egyes vagyonekezelő alapítványokról és az azoknak történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat.

A bizottság eljárása a házszabály 46. §-a alapján zajlik a Törvényalkotási bizottság eljárásának a határozati házszabály 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére tekintettel. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Miniszterelnökség, melynek képviselőjében köszöntöm dr. Orbán Balázs miniszterhelyettes államtitkár urat.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor. Előttünk fekszik viszont 1. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők szándékára 19 pont terjedelemben egy TAB saját módosító javaslat. Kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A TAB saját módosítót a kormány támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tehát támogatja. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szakács László. Parancsoljon, képviselő úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Kérdéseim volnának ezzel a javaslattal, illetve a tegnapi megkapott módosító javaslattal kapcsolatban.

Az első az, hogy a Millenáris Tudományos Kulturális Nonprofit Kft.-nél valamennyi egy évnél hosszabb időtartamú, határozott idejű szerződést fel kell bontani, a törvény erejénél fogva ezek a szerződések megszűnnek, és a bérlőket pedig kártalanítani kell. Erről szól a törvényjavaslat. Miért van erre szükség? Miért nem kellenek a bérlők? Miért kell a bérlőket onnan kitenni? Milyen strukturális változtatásokat hoz magával a vagyonekezelőn kívül a jogszabály? Miért van erre szükség?

A következő kérdésem pedig a tegnapi kiküldött anyag, a Mathias Corvinus Collegium Alapítványhoz kerülő ingatlanok kapcsán merül fel. Kettő pécsi - de van szombathelyi, szekszárdi, zalaegerszegi ingatlan is - és nyolc révfülöpi ingatlan is került oda. Ezekről annyit tudunk a kormány álláspontja szerint, hogy támogatja, hogy ezek átkerüljenek az alapítványhoz. Mi ennél egy kicsit többre vagyunk kíváncsiak.

Szeretnénk megkérdezni, hogy milyen ingatlanokat rejtenek ezek a helyrajzi számok. Mi csak a helyrajzi számokról tudunk. Miért van erre szükség, hogy átkerüljenek? Miért lesz jobb helyen az alapítványnál? Miért lesznek ezek az ingatlanok jobb helyen az alapítványnál? Hogyan fognak segédkezni ezekkel az ingatlanokkal az alapítvány munkájának az ellátásában? Nem utolsósorban milyen értékű ingatlanokról van szó? Ezek lettek volna a kérdéseim. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután kormánypárti hozzászólási szándékot nem látok, Demeter Mártának adom meg a szót.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nekem is lennének kérdéseim és véleményem is a törvényjavaslattal és a kiegészítésekkel kapcsolatban, hiszen bár államtitkár úr borzasztóan szűkszavú volt, de azért itt valami elképesztő állami vagyontokat juttatnak ezeknek az alapítványoknak.

Az én kérdésem az lenne, hogy például azok a nemzeti nagytőkések, akiket egyébként a kormány politikai célként vállalta, hogy támogat, ez politikai célkitűzése a kormányzatnak, ezt több fórumon egyébként nyíltan beismerték, miért nem tudnak az általuk kivett elképesztő osztalékokból például ezeknek az alapítványoknak támogatást nyújtani. Így például Mészáros Lőrinc 16 milliárd forint osztalékot vett ki csak az elmúlt évben. Azt gondolom, hogy ebből ezekre a célokra, amelyeket elvileg ezek az alapítványok képviselnek, bőven juttathatna pénzt. Nem ez történik, hanem az történik, hogy közpénzt adnak oda ezeknek az alapítványoknak, mégpedig úgy alakították ki a konstrukciót, hogy ha nem cél szerint történik ennek a pénznek a felhasználása, ami - mondom még egyszer - a magyar adófizetők pénze, akkor lényegében az állam futhat a pénze után, és nem tudja visszaszerezni ezt a pénzt az alapítványoktól. Tehát nagyon úgy néz ki, hogy megint a pénz, a közpénz kiszervezése zajlik. Feltenném a kérdést, hogy akkor most melyik eshetőség áll fenn. Tehát vagy ennyire rosszul működtetik az államot, hogy az képtelen bizonyos feladatokat ellátni, vagy pedig kiszervezik a közpénzt. Államtitkár úrtól várnék erre választ.

A másik kérdésem pedig, hogy a magyar állam delegál-e bárkit ezeknek az alapítványoknak a kuratóriumába, egy olyan embert, aki esetlegesen ott vétőzik, amennyiben nem a megfelelő célra történik a közpénz és a vagyon felhasználása, illetve kérdésem, hogy mi alapján választották ki ezeket az alapítványokat. Mi alapján adják oda ezeket az elképesztő vagyontokat, amelyek tartalmazznak egyébként ingatlanokat és pénzzuttatást is? Illetve az már csak egy költői kérdés, hogy csak nem a 2022-es választások előtti közpénz kimentéséről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Megadom a szót miniszterhelyettes úrnak, hogy válaszoljon a vitában elhangzottakra, ha kíván.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először a képviselő úr kérdésével kezdeném. Az első a Millenáris Tudományos Kulturális Alapítványra vonatkozott.

Ezeknek a közérdekű vagyonkezelő alapítványoknak, amelyek a magyar jogrendszerbe - mint jogintézmények - csak az elmúlt pár évben kerültek bele, de egyébként nálunk szerencsésebb történelmi fejlődésű országokban ezeknek komoly hagyománya és kultúrája van, az a lényege, hogy egy közérdekű cél ellátása érdekében rendelkeznek egy vagyontömeggel, és a vagyontömeg használatával, kezelésével összefüggésben látják el azt a közcélt, és egyébként valósítanak meg egy alapvetően

fenntartható, alapvetően gazdaságos működést. Tehát ezek az alapítványok akkor tudnak jól működni, és szerintem ott érdemes figyelni, hogy ki hogyan végzi a dolgát, hogy tudnak-e egy olyan konstrukciót kialakítani, amelyben a közfeladatot el tudják látni magas színvonalon, fenntartható módon, és egyébként mögötte a vagyongazdálkodási tevékenység ennek a pénzügyi alapjait megteremti-e. A Millenáris esetében az a szabály, amire ön is rákérdezett, pontosan azért kell, mert ez eddig egy nem ilyen logikával működő egység volt, ez egy költségvetési szerv volt, egy minisztérium alá volt rendelve. Ha a bevételtermelő képessége ennek az egységnek nem volt elegendő, akkor az állam a költségvetésből ezt például kipótolta. Innentől kezdve viszont az alapítvány kuratóriumának a felelőssége lesz, hogy a vagyont úgy hasznosítsa, hogy abból olyan bevétel keletkezik, amiből aztán a közcél - amit egyébként a törvényjavaslat rögzít - végre tudja hajtani. Ezért szerintünk indokolt ilyenkor egy tabula rasát engedni ennek a szervezetnek, tehát hogy átgondolhatja azt, hogy milyen hosszú távú elkötelezettségekkel, milyen bérleti jogviszonyokkal és milyen partnerekkel végzi ezt a tevékenységet, mert innentől kezdve a felelősség rajtuk áll.

A Mathias Corvinus Collegium ingatlanjaival kapcsolatban többször beszélt az alapítvány - nem akarom eltitkolni természetesen, azért is jöttem én, mert két sapkám is van, és én pontosan tudom az ott zajló szakmai munka részleteit -, nagyon sok alkalommal beszélt az alapítvány nyilvánosan arról, hogy egy kárpát-medencei tehetséggondozó hálózatot szeretne kialakítani. Ennek a hálózatnak az elemei most is léteznek, tehát minden eleme létezik, nem papíron, hanem a gyakorlatban, ezt szeretné elmélyíteni és kiterjeszteni. Ez az általános iskolától a középiskolán át az egyetemi és posztdoktori programig tartó speciális tehetséggondozási program.

Kifejezetten az általános iskolai és a középiskolai lábnak az a lényege, hogy a legtehetségesebb gyerekek a közoktatás rendszerén kívül speciális, alapvetően készségfejlesztő lehetőségeket kapnak. Ezeket akkor tudják legjobban igénybe venni, ha ott, helyben kapnak ilyen készségfejlesztő tréningeket, nem kell például egy Budapeستől alapvetően messze lévő megyei jogú városból a budapesti képzési központba felutazni. Ezért aztán annak a szakmai programnak, amelyet a Mathias Corvinus Collegium megfogalmazott, és amelyet az Országgyűlés még korábban, tavasszal támogatott, az is a része volt, hogy Magyarország esetében minden megyei jogú városban, illetve határon túli területeken is legyenek ilyen képzési központok, ahol általános iskolás gyerekeknek, középiskolásoknak és amennyiben egyetemi városokról beszélünk, akkor egyetemistáknak is a képzése megvalósul.

Tehát ezek mind-mind olyan ingatlanok lesznek, amelyekben kávézó, könyvesbolt, konferenciaterem, oktatási-képzési, tudományos központok alakulnak, és ilyen értelemben minden megyei jogú városban az ott élő diákoknak és szüleiknek, az ott tanulni vágyóknak az érdekeit fogják szolgálni. Nyilván ezek között az ingatlanok között van kisebb is és van nagyobb is, van rossz állapotban lévő, van kevésbé rossz állapotban lévő. Minden ingatlan használaton kívüli. Egy többletelemet tudok még mondani önöknek: egy olyan, nem megyei jogú városhoz kapcsolódó képzési központban, egy balatoni gyerektáborban is gondolkodik az alapítvány, és a kormány támogatja az erre irányuló módosítási szándékot. Ennek az a lényege, hogy a képzés nyári táborokban, alapvetően az informális és a formális oktatás, tehetséggondozás eszközeivel egyszerre tud zajlani, tehát hogy ne csak a tanév alatt, hanem a szünetekben is folyjon ilyen típusú képzés, és ennek egy gyerektábor keretében lehet lehetőséget biztosítani. Ezek nagyjából az ingatlanok.

Képviselő asszony kérdésével összefüggésben azt szeretném elmondani, hogy a képviselő asszony szerintem a tekintetben van tévedésben, hogy ezek a vagyonkezelő alapítványok a törvényekben meghatározott közfeladatot látnak el. Tehát olyan feladatot látnak el, amelyekkel összefüggésben az állam a magyar Országgyűlés

döntéséből következően azt mondta, hogy azt az egy közfeladatot részben vagy egészben egy államháztartáson kívüli szervezeti egység hatékonyabban tudja ellátni. De ilyen értelemben ez nem magánérdeket szolgál, hanem közérdeket. Ezek olyan feladatok, amelyeket a magyar állam eddig vagy nem látott el, vagy csak részben látott el, vagy szétaprózódott volt a struktúra, és azért bízza meg ezeket az alapítványokat, hogy ezek koncentráltan, kifejezetten ennek a közfeladatnak alárendelten végezzék a feladatukat. Azért kell ezeknek, szintén a képviselő úr kérdésére visszamenve, mert ennek nem lenne értelme, ha ez gazdasági értelemben nem lenne fenntartható. Olyan működési modelleket kell kialakítani, amelyekben, ha bármi történik, bármilyen kedvezőtlen gazdasági helyzet következik be, attól még a közfeladat magas színvonalú ellátását biztosítani kell. Ezért olyan konstrukcióra van szükség, amelyben ezek az alapítványok képesek bevételt termelni, és képesek a bevételt a közfeladat ellátására fordítani.

Egyébként, még egyszer mondom, képviselő asszony figyelmébe ajánlom a nálunk szerencsésebb fejlődésű országokban lévő alapítványi tehetséggondozási, oktatási, művészeti modellek tanulmányozását, annak az alapítványi konstrukció egy kulcsfontosságú eleme. Anélkül stabil polgári jogi viszonyok között, stabil alkotmányos demokráciákban, hogy ilyen formában ilyen típusú oktatási, kulturális, művészeti tevékenység folya, nem látunk tőlünk nyugatabbra lévő országokban. Tehát ez egy lemaradás, amit harminc évvel a rendszerváltoztatás után pótolni kell. A dolognak pont az a lényege, hogy nem kormányzati vagy állami felügyelet alatt történik, hanem a kuratórium tagjai teljes felelősségben vannak azért, hogy a közfeladat ellátására fordítsák és ennek megfelelően kezeljék a vagyont.

Ez nem egy szabályozatlan terület, ez nem egy szürke zóna. Nem tudom, képviselő asszony tag-e valamilyen alapítványban, de ha nem, biztos képviselőtársai között van olyan, mert ez egyébként egy bevett dolog, hogy politikusok, közéleti szereplők alapítványi vezető tisztséget vállalnak. Ha van ilyen tisztsége a képviselő asszonynak vagy képviselőtársainak, akkor pontosan tudja, hogy az alapítvány gazdálkodásával összefüggő pénzügyi, elszámolási szabályok jóval szigorúbbak, mint más gazdasági társaságok esetében, és azok a kezelő szervek, azok az alapítványok és azoknak a kuratóriumai kifejezetten felelősek azért, hogy a vagyongazdálkodás egyrészt hatékonyan folyjon, másrészt szolgálja az alapító okiratban foglalt közfeladat ellátását. Ráadásul itt szigorúbb korlát van, mert itt az Országgyűlés meg is mondja ezeknek az alapítványoknak, hogy mit kell csinálni, tehát nemcsak az alapító okiratban, hanem a törvényben foglalt közfeladat ellátását is szolgálja a kuratórium.

Tehát nem szűkebb garanciákról vagy kevesebb garanciáról beszélünk, hanem tágabb és erősebb garanciákról. Ezt, ha képviselő asszony ismeri az alapítványi vagy közérdekű alapítványi konstrukciót, vagy esetleg megnézi, hogy máshol, tőlünk nyugatabbra ezeket a feladatokat hogyan látják el, akkor ön is szerintem nagyon könnyen be fogja látni. Köszönöm szépen a szót, ennyit szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úrnak. *(Demeter Márta és dr. Szakács László jelentkeznek.)* Lezártam már a vitát, de két újabb normál szót kérőt látok, akik azonosak a régiekkel. Szakács László és Demeter Márta kíván újból felszólalni. Megkérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki egyetért a vita újbóli megnyitásával, tekintettel a hozzászólási szándéokra. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Látható kisebbség. *(Demeter Márta közbeszól.)* Képviselő asszony, van egy ügyrendünk, amely felszólalási lehetőséget ad a vitában, aztán válaszadási lehetőséget ad a vita lezárása után az előterjesztőnek. Ezt követően csak akkor lehet újra megnyitni a vitát, ha a jelenlévők többsége ehhez hozzájárul. Nyilvánvalóan lesz

mód az Országgyűlésben meg a nyilvánosság egyéb fórumain folytatni ezt az eszmecsereét.

Mivel a vita lezárása után nem tudok szót adni, most szavazni fogunk. Először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet az előterjesztő támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a bizottság 24 igen szavazattal, 10 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 10 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel javaslok Dunai Mónika képviselő asszonyt kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Kíván-e kisebbségi előadót állítani az ellenzék? Parancsoljanak! *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kíván. Tudomásul vettem.

Az ülés berekesztése

A napirendi pontot és egyben, mivel napirendünk végére értünk, mai ülésünket lezárom és berekesztem. További szép napot kívánok mindannyiuknak!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 30 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária, Vicai Erika és dr. Lestár Éva