



Ikt. sz.: TAB-41/2-2/2021.

TAB-2/2021. sz. ülés
(TAB-69/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2021. február 18-án, csütörtökön, 13 óra 08 perckor
az Országház Képviselőházi üléstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvény (T/13958/14. szám) (Alaptörvénnyel ellentétesnek nyilvánított rendelkezés miatt visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 79. §-a alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Az önálló határórség megteremtésének szükségességéről szóló H/9462. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</i>	12
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	12
<i>A magyar munkahelyek védelméről szóló H/11076. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</i>	20
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	20
<i>A szociális dolgozók egyszeri rendkívüli juttatásával kapcsolatos járulékok és költségek átvállalásáról szóló H/11519. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</i>	23
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	23
<i>Az ülés berekesztése</i>	25

Napirendi javaslat

1. Egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvény (T/13958/14. szám)
(Megjegyzés: Köztársasági elnök visszaküldő levele alaptörvény-ellenesség miatt: T/13958/15. szám)
(Alaptörvénnyel ellentétesnek nyilvánított rendelkezés miatt visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 79. §-a alapján)
2. A koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló törvényjavaslat (T/14800. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Sürgős eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az elfogadott sürgősségi javaslat száma: T/14800/3.)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat és a HHSZ 46. § (1) bekezdése szerinti előterjesztői tájékoztató benyújtására vagy a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
3. Az önálló határőrség megteremtésének szükségességéről szóló határozati javaslat (H/9462. szám)
(Jakab Péter, Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: H/9462/3.)
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság tárgysorozatba-vételi döntésének kezdeményezése a H/12956. határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)
4. A magyar munkahelyek védelméről szóló határozati javaslat (H/11076. szám)
(Nunkovics Tibor, Jakab Péter, Stummer János, Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: H/11076/3.)
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság tárgysorozatba-vételi döntésének kezdeményezése a H/12956. határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)
5. A szociális dolgozók egyszeri rendkívüli juttatásával kapcsolatos járulékok és költségek átvállalásáról szóló határozati javaslat (H/11519. szám)
(Kálló Gergely (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: H/11519/3.)
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság tárgysorozatba-vételi döntésének kezdeményezése a H/12956. határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), a bizottság alelnöke
 Ágh Péter (Fidesz)
 B. Nagy László (Fidesz)
 Balla György (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Csányi Tamás (Jobbik)
 Dudás Róbert (Jobbik)
 Kálló Gergely (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Arató Gergely (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Vécsey László (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Fazekas Sándornak (Fidesz), majd dr. Fazekas Sándor távozása után Bóna Zoltánnak (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz) Mátrai Mártának (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Herczeg Tamás (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Burány Sándor (Párbeszéd) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)
 Hajdu László (DK) Arató Gergelynek (DK)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) távozása után Dunai Mónikának (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz) távozása után Balla Györgynek (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz) távozása után Törő Gábornak (Fidesz)
 Dr. Szakács László (MSZP) Bangóné Borbély Ildikónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Csatáriné dr. Házi Andrea
Lévai Vanda

Meghívottak

Hozzászólók

Steiner Attila államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Horváth Ferenc elnök (Hulladékgazdálkodók Országos Szövetsége)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) előterjesztő

Megjelentek

Hizó Ferenc helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Borosnyay Zoltán ügyvezető igazgató (Hulladékgazdálkodók Országos Szövetsége)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 08 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelt bizottság, kedves képviselőtársaim! A mai ülésünket megnyitom.

Tájékoztatom önöket, hogy ülésünkön Vécsey Lászlót Ágh Péter, dr. Aradszki Andrászt dr. Vejkey Imre, dr. Budai Gyulát Fazekas Sándor, dr. Kerényi Jánost Mátrai Márta, Horváth Lászlót Nagy Csaba, dr. Tapolczai Gergelyt Ovádi Péter, Herczeg Tamást B. Nagy László, Burány Sándort Hiszékeny Dezső képviselőtársunk, valamint Hajdu Lászlót Arató Gergely képviselő úr helyettesíti a mai ülésen. Ezek alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes. Sikerült-e rögzíteni a helyettesítéseket? *(Jelzésre:)* Még nem, jó; tessék jelezni akkor, ha megvan. A gépi szavazás miatt muszáj megvárunk. *(Rövid szünet. - Jelzésre:)* Köszönöm szépen, sikerült rögzíteni; elnézést a szükségképpen technikai szünetért.

A napirend elfogadása körében tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a napirendi javaslatban 2. pontként jelzett, a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló T/14800. számú törvényjavaslat tárgyalására a mai ülésünkön nem kerül sor, mert a törvényjavaslatához nem érkezett részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat, és az előterjesztő sem kezdeményezte a Törvényalkotási bizottság eljárását.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a napirendi javaslatot ezzel a módosítással elfogadja-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a napirendet 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett a Törvényalkotási bizottság elfogadta.

(Dr. Vejkey Imre jelzésére:) Jelzi Vejkey alelnök úr, hogy nem működik a gépe. Kérem egyrészt ellenőrizni, másrészt hozzászámítani, tehát 25 az igenek száma. *(Dr. Vejkey Imre: Aradszki Andrászt is helyettesítem, úgyhogy plusz 2 igen szavazat!)* Igen, akkor 26 igen szavazat, mert Aradszki képviselő urat is - akinek továbbra is jobbulást kívánunk - helyettesíti mai ülésünkön Vejkey Imre, és a saját nevében is igennel szavazott. Tehát akkor 26 igen, 2 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett fogadta el a bizottság a napirendet.

Egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvény (T/13958/14. szám) (Alaptörvénnyel ellentétesnek nyilvánított rendelkezés miatt visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 79. §-a alapján)

Soron következik 1. napirendi pontunk: a T/13958/14. számú előterjesztés, az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvény. Eljárásunk: Alaptörvénnyel ellentétesnek nyilvánított rendelkezés miatt visszaküldött törvény tárgyalása a határozati házszabály 79. §-a alapján. Köztársasági elnök úr visszaküldő levelének száma alaptörvény-ellenesség miatt: T/13958/15.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a Hulladékgazdálkodók Országos Szövetsége részéről Horváth Ferenc elnök úr és dr. Borosnyay Zoltán ügyvezető igazgató úr azzal a kéréssel fordult hozzám, hogy szeretnének e napirendi pont tárgyalásán jelen lenni - nos, itt vannak mindketten, tőlem jobbra helyezkednek el -; ezt a lehetőséget részükre elnöki jogkörömben az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 40. § (4) bekezdése alapján biztosítottam.

Az előterjesztés előterjesztője az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviseletében Steiner Attila államtitkár úr és Hizó Ferenc helyettes államtitkár úr van jelen, akiket szintén köszöntök.

Ismertetem, hogy a módosító javaslatok körében 1. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők szándékát tükrözve benyújtásra került egy TAB saját módosító javaslat. Most arra kérem államtitkár urat, szíveskedjen nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról.

STEINER ATTILA államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium):
Köszönöm szépen. A magyar kormány támogatja a TAB saját módosító indítványát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a vitát azzal nyitom meg, tisztelt bizottság, hogy előzetesen jelezte hozzászólási szándékát Horváth Ferenc úr, a Hulladékgazdálkodók Országos Szövetségének elnöke, akinek elnöki jogkörben eljárva most megadom a szót. Parancsoljon! Tessék szíves a mikrofont használni! *(A képviselői ülés helyen található felcsíptethető mikrofon zsinórját nem lehet kibogozni.)* Olyan gubancos a zsinór, mint a hulladékügy egésze. *(Derűtlenség. - Horváth Ferenc kap egy kézi mikrofont.)* Köszönöm szépen, nagyszerű.

Hozzászólások és határozathozatalok

HORVÁTH FERENC elnök (Hulladékgazdálkodók Országos Szövetsége): Jó napot kívánok! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Hulladékgazdálkodók Országos Szövetségének elnöksége és tagsága nevében köszönöm a lehetőséget, hogy szót kapunk ebben a számunkra rendkívül fontos témában, hiszen az egész alaptevékenységünket határozza meg ez a jogszabály, ez a törvény, hogy a jövőben hogyan, miképp folytathatjuk, folytathatjuk-e a tevékenységünket.

Nos, tudom, hogy a jogalkotásnál nem a szakmai kérdéseknek van helye, ezért elsősorban itt a jogalkotási kérdésről szólnék. Az Alkotmánybíróság a válaszában - amellyel kötelezte a jogalkotót, hogy módosítsa a jogszabályt - meghatározott bizonyos dolgokat, például azt, hogy kompenzációt kell bevezetni. Azonban a kompenzációt ez a javaslat, amelyet röviden ismerhetünk, csak részben oldaná meg - oldaná, mondom, mert technikailag elég bonyodalmas lenne -, mégpedig úgy, hogy az intézményi típusú, ipari típusú hulladékok értékét kompenzációra utalná, ugyanakkor az alkotmánybírósági döntés minden hulladékról szól - ez pontosan, taxatívén benne van véleményünk szerint a szövegben -, ezért a lakosságot nem kártalanítaná ebben az esetben.

A másik probléma azzal van, hogy az Alkotmánybíróság állásfoglalása kötött volt, mégpedig az előterjesztéshez kötött, ahogy fordult hozzá a köztársasági elnök úr, tehát arra az indítványra tudott csak reagálni. Ezzel kapcsolatban kiemelném dr. Szabó Marcel alkotmánybíró párhuzamos indoklását, melyben azt írta: „...az Alkotmánybíróság által jelen eljárásban nem vizsgált okból is alkotmányossági aggályokat vet fel, melyre az Országgyűlésnek a törvény újratárgyalása során ugyancsak tekintettel kell lennie.”

Ehhez az alkotmánybírói párhuzamos indokláshoz csatlakozott egyébként dr. Szalay Péter és dr. Szívós Mária alkotmánybíró is. Nos, ez nem valósult meg, márpedig ebben nagyon komoly alapjogok vannak, mégpedig a vállalkozáshoz való jog, a vállalkozás szabadsága, illetve a piacgazdaság védelme, az áruk szabad áramlása vagy pedig a letelepedés szabadsága. Az EU-s jogkoherenciára is felhívjuk a figyelmet. Tehát ezek hiányoznak belőle.

Véleményünk szerint az sem elfogadható benne, legalábbis a mi álláspontunk szerint, hogy közérdekre hivatkozik, holott itt csak anyagi érdekről van szó. Tehát

közérdekre hivatkozik aszerint, hogy a forprofit tevékenység gazdaságos, a közszolgáltatás meg veszteséges, tehát ha összevonjuk a kettőt, akkor ki tud jönni a szaldó valahol nulla körül vagy annak környékén. Tulajdonképpen ez volt az alapgondolata, és innen vezette le végül is az egészet. Meglátásom szerint a kettő nem összevonható sem jogilag, sem pedig formailag, tartalmilag. Tehát egyrészt jogilag nem állja meg a helyét, másrészt tartalmilag nem működne. Feleslegesnek tartunk egy ilyen átalakítást csinálni, egy viszonylag jól működő szektort, amely teljesíti a számokat, mindennemű különösebb hatástanulmány nélkül megszüntetni, mert semmi indok nincs rá. 750 hulladékkereskedelemmel, -begyűjtéssel foglalkozó vállalkozás van, hulladékgazdálkodási engedélye 1290-nek van, ez 30-40 ezer munkahelyet jelent, zömében közép- és kisvállalkozást, és semmi garanciát nem látunk a jogszabályban arra, hogy ők meg fogják állni a helyüket az új rendben.

Tehát nem látjuk a közérdeket igazából. Azt látjuk, hogy egy koncesszorra tennék rá az egészet, aminek meglehetősen nagy kockázata van a magyar hulladékgazdálkodásra nézve. Erre egyébként, hogy az EU-ban ilyen működött volna, hogy összevonták volna a kettőt, példa nincs. Arra van példa, hogy a közszolgáltatást koncesszióba adták, de kizárólag közszolgáltatást, mert ott megállt a közérdek. Tehát azt gondolom, hogy emellett még nagyon fontos dolog megemlíteni, hogy amit elkészítettek, a jogszabály-módosítással formailag ugyan megvan, amit az Alkotmánybíróság kért, hiszen beterjesztésre került egy módosítás, tartalmilag azonban nem elégíti ki a követelményeit. A másik dolog pedig, hogy a gyakorlatban, ahogy néztük ez alatt a rövid idő alatt, nem látjuk technikailag megvalósíthatónak azokat a határidőket, amelyeket szabnak benne a különféle hulladék átvételére, felajánlására. Meggyőződésem, hogy a hivatal sem tudja elvégezni - az, amelyhez kerül ez a dolog - a feladatát, megvalósíthatatlan munkát adunk neki.

Ezért tisztelettel kérem a Törvényalkotási bizottságot, hogy átgondolásra adja vissza ezt a dolgot még a beterjesztőnek, és egy alaposan munkált anyaghoz természetesen magunk is felajánljuk a szakmai segítségünket. Inkább kétszer mérjünk, és utána egyszer vágjunk, ez a tiszteletteljes javaslatunk. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr gondolatait. Tájékoztatom önöket, hogy dr. Szakács Lászlót Bangóné Borbély Ildikó helyettesíti a mai ülésünkön.

Folytatjuk a vitát. Megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Bizottság! Köszönjük az elnök úr észrevételeit. Ez megkímél engem attól, hogy hosszasan elmerüljek az alkotmánybírósági döntésben, nem is lennék ebben igazán jó.

Azt szeretném csak jelezni, hogy amikor a szakma mondta, hogy ez a rendelkezés, ez az elképzelés káros, alkotmányellenes, sem környezeti érdekeket, sem a szolgáltatást igénybe vevők érdekeit nem szolgálja, akkor ezt lesöpörték. Amikor mi a parlamentben elmondtuk ugyanezt, minket is lesöpörték. Most az Alkotmánybíróság mondja. Rájuk nem kéne esetleg hallgatni?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balla György képviselő úré a szó.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az a helyzet, hogy pont azt tesszük, Arató képviselő úr, amit ön javasol. Azért került a Törvényalkotási bizottság elé szigorú eljárásrendben ez a javaslat, mert a köztársasági elnök úr három kérdésben az Alkotmánybírósághoz fordult, és az Alkotmánybíróság egyetlenegy kérdésben egyébként egyetértett a köztársasági elnök úr felvetésével. Azt a felvetést, ha el akarja fogadni a törvényt, értelemszerűen az Országgyűlésnek figyelembe kell

vennie, annak megfelelően kell eljárni. Az a módosító javaslat, amely önök előtt van, száz százalékban kielégíti az Alkotmánybíróság határozatát.

Elnök úr, az, hogy van alkotmánybíró, aki mást gondol, nyilván elképzelhető, de az Alkotmánybíróság egy testület. A testületnek van álláspontja és nem az egyes alkotmánybíróknak. Jól nézne ki a világ, ha bármilyen esetben nem egy testület véleményét fogadnánk el; ha például egy törvény esetében nem az számítana, hogy a parlament mit szavaz meg, mit fogad el, hanem az, hogy az egyes képviselőknek milyen véleménye van a törvényről. Így elég nehéz lenne hozzá igazodnunk. Elnézést, hogy azt kell mondanom, elnök úr, de szerintem tévedés van abban, amit mond.

Ami pedig a lakossági részét illeti a törvénynek, ön úgy fogalmazott, hogy a lakosság részére nincs kompenzáció biztosítva. Elnézést, a lakosság azt a hulladékot helyezi el a kukájában, amit ő gondol. Ha ő máshogy kívánja hasznosítani a hulladékát, akkor máshogy fogja. Az is súlyos tévedés, mintha ez a törvény egyébként vonatkozna az ipari vagy építési s a többi hulladékra. Nem vonatkozik rá. Ennek a szabályozása nem terjed ki erre. A kommunálisra vonatkozik, illetve a kommunális jellegűre, tehát, leegyszerűsítve, azokra a csomagolóanyagokra, amelyek a kereskedelem, értékesítés során keletkeznek. Ehhez ad egy nagyon komoly jogosítványt és egy nagyon komoly kötelezettséget a koncesszor számára, pontosan azért, hogy ezek ne a szemétkukába kerüljenek, ne felhasználatlanul a szeméthegeket növeljék, hanem egy új, körforgásos gazdasági modellben egyébként újrahasznosításra kerüljenek. Nem érinti az ipari hulladékot, például nem érinti az Audi fémhulladékát. De ezt elnök úr pontosan olyan jól tudja, mint én. Tehát szerintem kár úgy beszélni, mintha ez nem így lenne.

Az Alkotmánybíróság határozatának száz százalékig felel meg a benyújtott módosító javaslat. Más módosításra nincs lehetőség, hiszen elnök úr ismertette, hogy milyen eljárásrendben tárgyal a bizottság. Ilyenkor csak és kizárólag azt a passzust lehet megváltoztatni a Törvényalkotási bizottságnak is és majd a parlamentnek is, amire az Alkotmánybíróság vagy a köztársasági elnök úr észrevétele vonatkozik, más módosításra nem kerülhet sor. Most ezért vagyunk itt, ezt tárgyaljuk, és meg szeretnék nyugtatni mindenkit, hogy ennek az előterjesztésnek az elfogadása végre egy teljesen más irányú, sokkal hasznosabb, alapvetően zöldgondolatok mentén megfogalmazott hulladékkezelési eljárást tesz lehetővé. Úgyhogy helytelenül teszik ellenzéki képviselőtársaim, ha ezt nem fogadják el, mert ezzel semmi mást nem bizonyítanak, mint azt, hogy mindaz az elkötelezettség, amely a környezetvédelem iránt önöknél szóban megjelenik, valójában tettekben nem fog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot látok. Dudás Róbert, Jobbik. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Megmondom őszintén, eredetileg nem terveztem hozzászólni, de Balla képviselő úr néhány gondolatot generált. Szerintem kicsit szürreális, hogy szakmáról oktatja a szakma országos elnökét. Azt gondolom, azért ül ez a bizottság, de bármely szakmai bizottság is össze, hogy a szakma véleményét meghallgassa. Akár ennél a törvényjavaslatnál, akár bármely más törvényjavaslatnál egy dolgot felejtenek el mindig: a szakma véleményét kikérni; ha esetleg kikérik, akkor azt pedig megfogadni.

Legyünk már őszinték! Én elhiszem, hogy Balla képviselőtársam hulladékgazdálkodási szakember, hogy ebbe beleásta magát, és ez nagyon dicséretes és tényleg nagyon pozitív dolog, de nem gondolnám, hogy akár olyan évtizedes múlttal rendelkezik, mint az, aki egyébként életvitelszerűen nap mint nap ezzel foglalkozik, és felel ezért a területért. Még azt sem mondom egyébként, hogy az elnök úr által

megfogalmazott gondolatok mindegyikének benne kell lennie egy törvényjavaslatban, viszont megfontolás tárgyát kell hogy képezze, hogy tényleg akár a kormány által, akár egyébként a szakma által elfogadott és - ne hagyjuk már a végére azt sem, ne hagyjuk ki belőle! - a lakosság számára megfelelő törvényjavaslat legyen. Ez lenne valahol az alap. Nem tudom azt elfogadni, bocsásson meg, Balla képviselő úr, hogy az Alkotmánybíróságnak ez száz százalékban megfelel. És a szakmának? És a lakosságnak? Szerintem ez fontosabb kérdés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bajkai István alelnök urat illeti a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Én sem terveztem, hogy hozzá fogok szólni, de az előbb hozzászóló jobbikos képviselőtársam felszólalása kapcsán mégiscsak el kell hogy mondjam - bár Balla képviselőtársam nem szorul védelemre -, hogy mi egy olyan bizottságnak vagyunk a tagjai, amelynek az a feladata, hogy a törvényalkotást segítsük elő, és a törvények előkészítésével foglalkozunk hivatásszerűen. Most a jobbikos képviselőtársam felszólalása ezt mintha megkérdőjelezte volna, és kissé erőteljesebb módon, de mégis azt fejezte ki, hogy Balla képviselőtársam hozzászólására tulajdonképpen majdhogynem alkotmányos tilalom vonatkozna, milyen alapon szól ő bele egy jogszabály előkészítésébe. Úgyhogy ezt szeretném általában visszautasítani, és azt is szeretném kifejezni, hogy magának az új javaslatnak az előkészítésére kitűnő szakemberek készültek, itt ülnek előttünk, akik majd meg fogják válaszolni a kérdéseket, és a vitában elhangzottakra majd nyilván észrevételeket fognak tenni.

Azt gondolom, a Törvényalkotási bizottság teljesítette a kérést. Elnök úr elnöki hatáskörben meghívta a szakma első számú képviselőjét, akit nagy tisztelettel meghallgattunk. Azt gondolom, ez fontos is, és hozzátartozik az alkotmányosság fogalomrendszeréhez. Az is hozzátartozik, hogy az itt lévők és a választók bizalmából a mandátumukat töltő képviselők szintén kifejtsék a véleményüket, ami azt gondolom, hogy nemcsak joguk, hanem adott esetben kötelességük is. Most a jobbikos képviselő ezt mintha megkérdőjelezte volna, talán még az a kifejezés is kiolvasható, hogy vajon milyen jogi alapon próbálunk mi egyáltalán megszólalni egy törvényalkotási kérdésben. Nagyon érdekes demokráciafelfogást hallhattunk itt, és egy kis fényt vetít arról, hogy hogyan is gondolkodik a jobbikos képviselő úr, de látva azt, hogy milyen szövetség tagja, ezt tulajdonképpen nem is kell furcsállnunk.

Én pusztán csak annyit szeretnék mondani, hogy nyilvánvalóan - én magam is tanulmányozva magát az előterjesztést - azt gondolom, ehhez is jogunk van, hogy olyan állítást tegyünk, és a képviselői szabadságunknál fogva elmondhatjuk, hogy egy javaslat megfelel-e a mi véleményünk szerint az Alkotmánybíróság követelményének, és törvényesnek tekinthető-e. Ezt a véleményt természetesen elmondhatjuk. Szeretném arra kérni a tisztelt jobbikos képviselőtársunkat, hogy a megszólalási jogunkat vagy a törvényalkotásban való részvételi jogunkat ne kérdőjelezze meg. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Megadom a szót államtitkár úrnak, amennyiben kíván reagálni a vitában elhangzottakra. Parancsoljon!

STEINER ATTILA államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is azt szeretném kiemelni, hogy a ma előttünk lévő módosító javaslatnak az a célja, hogy a tavaly decemberben elfogadott törvénnyel kapcsolatos alkotmányossági aggályokat kezelje, tartalmilag kezelje, és én azt gondolom, a kormány nevében is egyetértünk azzal, hogy ez a

módosítási javaslat ezt tartalmilag kezeli. Ugyanis maga a törvényjavaslat biztosítja azt, hogy a koncessziós rendszerben az eredeti hulladéktermelők értékkel rendelkező – hangsúlyozom: értékkel rendelkező - hulladék átadásakor kompenzációban részesüljenek, és erre egy részletes eljárásrend került kidolgozásra.

Tekintettel arra, hogy itt több minden elhangzott a vita folyamán, engedjék meg, hogy én is röviden reflektáljak, és kiemeljek pár dolgot a tágabb kontextus kapcsán. Az új modell kialakításakor az volt szem előtt, hogy a jelenleg működő hulladékgazdálkodási rendszer fenntartása esetén kockáztatjuk azt, hogy az uniós célértékeket nem fogjuk tudni tartani, és ezzel azt is kockáztatjuk, hogy sok fejlesztési lehetőség kiaknázását is veszélybe sodorjuk. Emiatt nagyon-nagyon fontos cél lebegett a jogalkotó szeme előtt, amikor ezt a javaslatot kidolgozta, hogy ezeket az uniós célszámokat teljesíteni kell, mert ennek különben anyagi vonzata is lehet. Azt is szeretném ennek következményeként kiemelni, hogy emiatt mindenféleképpen szükséges volt hozzányúlni a mostani kerethez. Azt gondolom, a törvény mostani elfogadásával ezt a keretet kijelöljük, azonban a munka nem állt meg, majd a végrehajtási szabályok kidolgozásakor még nagyon sok munka áll előttünk.

Úgy látom, a tervezett modell nem érdekelt abban, hogy a magánszférát leépítsük. Pontosan emiatt egy koncesszori pályázati kiírásra kerül majd sor, ahol a magánszereplők vehetnek majd részt koncesszorként ennek a megvalósításában, illetve maga a koncesszor is érdekelt lesz abban, hogy ő is a további magánszereplőket bevonja ebbe a koncesszori rendszerbe, ugyanis egyik pillanatról a másikra nem fogja tudni magától teljesíteni ezeket a követelményeket.

Azt is szeretném hangsúlyozni, hogy a forprofit tevékenységet végző vállalatok a koncessziós tevékenység körébe nem tartozó területeken továbbra is piaci alapon működhetnek. Már elhangzott, hogy a hasznosítás, ártalmatlanítás területe nincs a koncessziós körbe belevonva, illetve magával a koncesszorral együttműködve egy kiszámítható, biztos piaci részesedést is majd fognak tudni szerezni ezek a szereplők.

Azt is szeretném kiemelni - ahogy itt is a vitában elhangzott -, hogy vannak olyan területek is, amelyekre a koncessziós tevékenység nem terjed ki, a gyűjtés és szelektálás területén, és ebben is ugyanígy részt vehetnek majd a jövőben a piaci szereplők, illetve egy nem mellékes végeredményt is várunk majd ettől a rendszertől. Azt várjuk, hogy a hasznosítási tevékenységben érintett vállalkozások számára is kedvező lesz az, hogy jobb minőségű alapanyagot fog ez az új koncessziós modell biztosítani az újrahasznosítás számára is. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk, először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, melyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 21 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 5 tartózkodó szavazat mellett elfogadta.

Most a Törvényalkotási bizottság jelentéséről és módosító javaslatáról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a Törvényalkotási bizottság jelentését és módosító javaslatát 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 5 tartózkodó szavazat mellett elfogadta.

Kézfelemeléssel javaslom bizottsági előadónak Héjj Dávid Ádám képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom. Kedves vendégeinknek, államtitkár úrnak, elnök úrnak és kollégáinknak megköszönöm a részvételt, és további szép napot kívánok!

Az önálló határőrség megteremtésének szükségességéről szóló H/9462. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

Soron következik a 2. napirendi pontunk, a H/9462. számú, az önálló határőrség megteremtésének szükségességéről szóló határozati javaslat. Ez egy döntés lesz tárgysorozatba-vételi kérelemről a határozati házszabály 58. § (6) bekezdése alapján. A tárgysorozatba-vételi kérelem tárgyalására a H/12956. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor.

A határozati javaslat előterjesztője Jakab Péter és Z. Kárpát Dániel képviselőtársaink a Jobbik részéről. Képviselőtársaink jelen van Z. Kárpát Dániel képviselő úr, akit köszöntök.

Az előzmények tekintetében el kell mondanom, hogy a határozati javaslat tárgysorozatba vételét a Honvédelmi bizottság 2020. november 25-én elutasította. Ezt követően 2020. december 1-jén a Jobbik képviselőcsoportjának vezetője tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be, valamint a H/12956. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján külön is kezdeményezte a Törvényalkotási bizottság döntését.

Ezek után megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Z. Kárpát Dániel képviselő úr jelzi, hogy igen, bár nem gombnyomással. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Nagy tisztelettel köszöntöm elnök urat, a tisztelt bizottság tagjait, munkatársait. Mielőtt a javaslatról mondanék bármit, ezúton is szeretnék Aradszki képviselőtársamnak jobbulást kívánni, hiszen közismert, hogy a járványügyi veszélyhelyzet komoly erőfeszítéseket kíván azoktól, akik gyógyulni kívánnak.

A javaslatról annyit szeretnék elmondani, hogy az előttünk álló migrációs folyamatok kezelendők, nem lehet abból a feltételezésből kiindulni, hogy ezek a folyamatok a mai szintünkön maradnak, állnak meg, ugyanakkor azt látjuk, hogy Magyarország Kormánya egy hosszú távon nem fenntartható gyakorlattal rendelkezik a határvédelmet illetően. Az ország más részeiről, más területeiről elvezényelt erőkre óriási szükség lenne eredeti feladatvállalási helyükön, és azt is látjuk, hogy egy önálló határőrség koncepciója lehetne az, amely olyan pluszfeladatokat lenne képes ellátni, amelyekre a következő években, évtizedekben óriási szükség lesz.

Bár az utóbbi évtizedben kétségtelen, hogy a hazai közbiztonság szubjektív érzete az ország bizonyos részein változott, néhol biztos, hogy pozitív változásról számolnak be a honfitársaink, máshol egyértelműen negatívról, azt is látjuk, hogy az elvezényelt erőkre valóban nagy szükség lenne bizonyos országrészekben, jellemzően ott, ahol ők korábban a feladatukat vállalták. Ennek szellemében pedig nem ártana végiggondolni, mondjuk, a körzeti megbízotti rendszer visszaállítását is. Ehhez ugyanakkor emberi erőforrásra van szükség, és egy olyan szervezetrendszerre, amelynek az elvezénylése esetén nem láthatóak el azok az alapfeladatok, amelyekre szükség lenne.

Itt szeretném lábjegyzetben hozzátenni, hogy önmagában a szabálysértési értékhatár markáns felfelé vitele és ezáltal nagyon sok korábbi bűncselekmény szabálysértésként való minősítése nem eredményezheti bennünk azt az érzést, hogy rendszerszinten javult volna a vidéki közbiztonság. Még egyszer mondom: bizonyos régiókban igen, máshol nem feltétlen. A probléma kezelése érdekében viszont emberi erőforrásra oly módon van szükség, hogy egy önálló határőrség tekintetében a határ

közelében, akár egy 30-50 kilométeres szakaszt ideértve, a határőrség olyan feladatvállalást végezzen és végezhesen, amire egyébként történelmi felhatalmazása feljogosítja.

A helyismerettel rendelkező, helyből toborzott határőrök lehetnének egyébként azok, akik a mostaninál is hatékonyabban egy olyan jövőbeli helyzetben el tudnák látni ezt a feladatot, amikor komolyabb nyomás nehezedik a határra, és további pozitív externália lehetne az is, hogy helyben és bizony, a munkanélküliségi adatok tekintetében sokszor nem túl fényesen teljesíteni képes régiók, járások esetében is ezen adatok javíthatók, mivel ahol országos átlagban is kevés a foglalkoztatott, ott a helyben toborzás eredményeképpen azért ezek az adatok javulni lennének képesek. És hát, azt is tegyük hozzá, hogy némi gazdasági fellendülést is okozna mindez, hiszen a helyben toborzott, ott foglalkoztatott, ott fizetést kapó emberek feltételezhető módon a régióban költik el keresetüket, ezzel is hozzájárulva a helyi kereslet növekedéséhez.

Nagyon sok mindenről lehetne még beszélni a javaslat kapcsán, hogyan lehetne szolgálatilakás-programot, otthonteremtési programot keresztülvinni, de az egészen biztos, hogy egy önálló határőrség specializált feladatrendszerrel tud bírni, ezt nem tudják helyettesíteni máshonnan odavezényelt rendőri és honvédségi erők hosszú távon és fenntartható módon, hiszen a feladatok vélhetően szélesedni, sokasodni fognak.

Ezen helyzet megoldása érdekében a Jobbik javaslata egyértelmű: vissza kell állítani az önálló határőrséget, ide kell allokálni a megfelelő költségvetési forrásokat, és felkészülni arra a helyzetre, ahol, hozzáteszem, egy európai együttműködés keretein belül - nem feltétlenül szuverenitástranszferrel, de mindenképpen együttműködve más európai, külső határt biztosító országokkal - hosszú távon is biztosítani kell a határvédelmet. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt Balla György képviselőtársamnak megadom a szót, pusztán kíváncsiságból szeretnék az előterjesztőnek egy kérdést feltenni. Az országgyűlési határozat-tervezet preambuluma a következőképpen szól: „Jelenleg a határőrizet biztosítása miatt a rendőrség és a honvédség túlterheltsége tapasztalható, amely körülmény akadályozza e szerveket a feladataik rendeltetésszerű ellátásában.”

Legyen olyan jó, és majd térjen ki arra a válaszában, hogy ugyan milyen feladatának nem képes eleget tenni a jelenlegi határőrizeti rendszer, különös tekintettel rendőreink és katonáink immár öt éve fennálló terhelésére, helytállására a határövezetben. Tehát mi az a feladat, amelynek rendeltetésszerű ellátása csorbát szenved jelenleg?

Megadom a szót Balla György képviselő úrnak.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Képviselő Úr! Egy dologban egyetértünk, és ebben a dologban, azt gondolom, a Fidesz-KDNP következetessége vitathatatlan: a határőrizet elsődleges feladat. Mi már akkor ezt mondtuk, amikor rajtunk kívül Európában ezt senki nem mondta. Mi már akkor népszavazásról döntöttünk, amikor önök még azt ellenezték, és annak az eredményét sem vették figyelembe. Azt gondolom, tőlünk azt elvitatni, hogy különösen a migrációs nyomás miatt, az emberek biztonsága miatt a határőrizet az első pillanattól kezdve ennek a kormánynak elsődleges feladata volt, lehetetlen.

Ennek a feladatának a kormány, azt gondolom, megint vita nélkül, kiválóan eleget tett - kiválóan eleget tett! Folyamatosan ott vagyunk a határon, folyamatosan ellenőrizzük, megakadályoztunk minden alagútásásos, kerítésbontásos és a többi cselekményt, tehát védjük a magyar határt a határátkelőkön is, az embercsempészek munkájának megakadályozásán keresztül is, és a kerítés mellett is védjük.

Ergo nem látom szükségét annak, hogy egy új szervezet jöjjön létre. Lehet, tehát semmi nem zárja ki, de értelmes ok nincsen. Egy új szervezet kialakítása mindig idő, csúszás, nehézség, és nincsen értelme, hiszen a magyar katonák és a magyar rendőrök ezt a feladatot el tudják látni. Én értem az ön érvét, amely azt mondja, hogy ezek a rendőrök máshol is szolgálhatnak; mondjuk, a katonák esetében szerintem ez kevésbé lehet helytálló, de a rendőröknél legalább van valami olyan jellege, mintha a javaslat kifejezetten értelmes lenne.

De az a helyzet, hogy azt elfelejti elmondani, képviselő úr - azt elfelejti elmondani! -, hogy nem az történik, hogy egyik helyről átvezényelünk a másik helyre rendőröket, hanem az elmúlt években több mint hétezer rendőrt állítottunk be, több mint hétezer rendőrrel van több ma az országban, mint volt 2010-ben. És ha egyébként szükség lesz még rendőrökre, pont azért, mert a határőrizet kiemeltebb feladata még megkívánja, akkor majd lesz több rendőr, nem kell ettől félni. A biztonságérzetnek nemcsak a szubjektív érzete javult az ország teljes területén - az is javult -, hanem maga a biztonság javult.

Éppen ezért én azt a tanácsot adnám a képviselő úrnak, hogy ami nem romlott el, azt ne javítsa meg. Ez a dolog rendben van, ez a dolog működik, a feladatát minden tekintetben ellátja. Nyilvánvaló, ha nagyobb igény lesz, akkor nagyobb lesz a lehetőség is. Nem egy új szervezet létrehozásával kell folyamatosan fenntartani azt a látszatot, mintha önök egyébként elleneznék a migrációt. Önök azt csinálják, amit Gyurcsány Ferenc mond, ő meg támogatja a migrációt - ennyire egyszerű. Köszönöm szépen. *(A kormánypárti képviselők tapsolnak.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Láthatóan sikerült komoly vitát gerjeszteni. Figyelemmel a magam által feltett kérdésre meg arra, amit Balla György mondott, hogy ami nem romlott el, azt nem kell megjavítani, utalnék még egy fontos elvre, egy fontos axiómára. Az egykori legfőbb ügyésztől, Györgyi Kálmántól tanultam még viszonylag fiatal jogászkoromban, hogy ha valamit nem muszáj módosítani, akkor azt muszáj nem módosítani. A kérdésem arra irányult, hogy a muszáj bizonyítását szíveskedjenek majd elvégezni számunkra.

Most megadom a szót az ellenzéki képviselők közül elsőként jelentkezett Dudás Róbertnek.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, ugyanúgy kell kezdenem, mint az előző témánál: nem volt tervben, hogy egyébként kiegészítsem, de szintén Balla képviselő úr szólalt fel előttem, így nyilván kérdéseket generált.

Elnök úrnak talán nem kell mondani volt honvédelmi miniszterként, hogy a honvédség és a határőrség között egyébként milyen különbségek lehetnek. Persze, el tudja látni esetleg a honvédség is, de a határőrség egy külön ágazat, és ez így van, amióta az idő idő, ez az idő kezdete óta így van, erről szerintem beszélni sem kellene.

Azt mondta, hogy több mint hétezer rendőr állt csatasorba, és a szubjektív biztonságérzet nőtt ezzel, és minden rendben van, és a lényeg az egészben az, hogy minden rendben van. Akkor én azt javasolom önnek, hogy látogasson el a Belügyminisztériumba, és ott is ahhoz az államtitkárhoz, akinél én voltam ezen a héten, pontosan rendvédelmi kérdésekről egyeztetünk; ha engem tájékoztatott, önt biztos, hogy fogja tájékoztatni korrekten. Ez nincs így. Nem tudok számot mondani, de ha hétezer rendőr szerelt fel, akkor érdemes megkérdezni, hogy hány ezer szerelt le. Pontosán, hogy létszámbeli hiány van. Ezeknek a rendőröknek nem az a dolga, hogy a határon szolgálatot teljesítsenek, és ellássák a határvédelmet, az egy külön szakma.

Mint ahogy a hulladékgazdálkodás is egy külön szakma, a határvédelem is egy külön szakma, érdemes lenne erre odafigyelni.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Salacz László alelnök úrnak.

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A rendőrség és a határőrség integrációja révén egy egységes rendőrség jött létre, megszűntek a párhuzamosságok, az átfedések, és egy gazdaságilag racionálisabb működésű rendőrségi állomány dolgozik jelenleg Magyarországon. A határrendészet külön szolgálati ágként üzemel, ezt hangsúlyozom, tehát megtartja azt a speciális jelleget, amelyet a határvédelem különleges feladatai indokolnak.

2016-ban, válaszul a tömeges illegális migrációra, 3 ezer fővel megerősítette a rendőrség határvadász részlegét a kormány. Jelentős beszerzések valósultak meg rendészettechnika, fegyver és gépjármű tekintetében.

Azt, hogy nem csak l'art pour l'art alapon jött létre ez az egységes rendőrség, illetve hogy az egységes rendőrség milyen feladatokat lát el, az bizonyítja, hogy az éles bevetésben, az illegális tömeges migráció megfékezésében tökéletesen hajtották végre a feladatukat. Itt nagy szerepe volt annak, hogy éppen a feladat szükségéhez igazodva erő- és jelentős eszközátcsoportosításra is van lehetőség ily módon, hogy egységes a szervezet. Az illegális migrációval jelentős mennyiségű többletfeladat került előtérbe, ezt hatékonyan és teljeskörűen képes volt ellátni ez a jelenlegi egységes rendőrség. Hangsúlyozom, hogy a honvédség 5 ezer műveleti tartalékos szolgálati állományban lévő tagja segíti ezt a rendőri munkát. S annak a bizonyítékeként, hogy milyen színvonalon látják el a feladatukat, a magyarbarátsággal nem gyanúsítható nemzetközi szervezetek is elismerően nyilatkoznak a magyar rendőrség, illetve a honvédség munkájáról.

Úgy gondolom, mivel szakmailag nem alátámasztható az önálló határőrség megteremtésének a gondolata, ezért nem indokolt azt tárgysorozatba venni.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak. Megadom a szót Arató Gergelynek, a DK képviselőjének.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Egyrészt szeretném megköszönni Salacz képviselő úrnak a Gyurcsány-kormány tevékenységét dicsérő szavait, hiszen a rendőrség és a határőrség összevonása akkor történt. Ugyanakkor szeretném elmondani, hogy azóta változtak a körülmények, tehát ami 2007-ben egy szükséges és jó döntés volt, annak a fenntartása nem feltétlenül indokolt 2020-ban.

Ez egy elég komoly kérdés, amelyet érdemes lenne komolyan megvizsgálni. A határozati javaslaton valószínűleg kell majd módosítani a plenáris ülésen, ha odakerül, de hogy ez egy érdemi alternatíva, amelynek a vizsgálata indokolt, abban szerintem egyetérthetünk. Azt gondolom, önök, akik szakmai kérdés helyett politikai kérdésként kezelik a határok védelmét, és mint ez látható Balla képviselő úr meglehetősen politikai ízű, de nem is így mondanám, inkább propagandaízű - így pontos - hozzászólásából, amelyből megtudhattuk, hogy ott áll a határon éjjel-nappal, nem is érteve, hogy miért nem csatlakozunk itt a parlamentben, erről ilyen fejedelmi többesben vagy többes szám első személyben beszélt, hogy „ott állunk a határon”... Én önt nem láttam még a határon, de lehet, hogy tévedek, hogy ön szokta a migránsokat visszafordítani.

Szóval, azt szeretném elmondani, hogy ez egy komoly kérdés, esetleg érdemes lenne valóban komoly kérdésként kezelni, és ennek a kezdőlépése lenne az, hogy a parlament előtt vitatkozzunk erről a kérdésről ennek a határozati javaslatnak a kapcsán, amely egyébként, hozzáteszem, nem döntést hoz ebben a kérdésben, hanem

felszólítja a kormányt arra, hogy készítsen elő egy döntést. Szerintem ezt nyugodtan megtehetjük; lehet, hogy kicsit óvatosabb fogalmazás kell majd a határozati javaslatban, erre fogunk tenni módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önöket, hogy Héjj Dávid Ádámot a továbbiakban Balla György képviselő úr helyettesíti a mai ülésünkön.

Ha még magamnál tarthatom egy pillanatra a szót, visszaélve az elnöki jogkörrel, mint olyan ember, aki 1991-ben kezdtem el a Honvédelmi Minisztériumban dolgozni és haderőszerkezési kérdésekkel foglalkozni, egy alapvető kérdés az mindig, tisztelt előterjesztő képviselő úr, hogy az állami funkciókat természetesen többféle szervezeti modellben el lehet látni. De ha valamit nem muszáj átszervezni, azt muszáj nem átszervezni. Egy haderőreform, egy önök által javasolt ismételt leválasztása a határőrségnek és önálló fegyveres erővé tétele alapvető következményekkel kell hogy járjon: új parancsnokságokat kell felállítani, új objektumokat kell kialakítani, és természetesen új egyenruhába kell öltöztetni a határőröket. Ön azt tudja - biztosan tudja, de ha nem tudja, elmondom -, hogy egy katonának az egyéni felszerelése, a fegyverzetet leszámítva, bőven meghaladja az egymillió forintos költséget. Tehát amikor arról beszélgetünk, hogy hát, tulajdonképpen nincs semmi probléma a határ őrizetével meg védelmével pillanatnyilag sem, de nekünk van egy kiváló ötletünk, hogy állítsunk fel egy önálló határőrséget, akkor gondoljuk végig, hogy ez mibe kerül az adófizetőknek. Mert innen nézve, kedves képviselőtársam, ez picit úgy néz ki, mint A hét mesterlövészben, amikor a jóember beleugrott a kaktuszba, és kérdezték, hogy miért: hát, jó ötletnek tűnt. *(Szórványos derűlttség.)*

Tehát, elnézést kérek, számomra sok mindennek tetszik ez a javaslat, és én értem, 2015 óta pengetik önök ezt a húrt, mert akkor még, ugye, úgy próbálták megkülönböztetni magukat az összes párttól, hogy még a Fidesznél is migránsbefogadás-ellenesebbek. Azóta nagy utat tettek meg *(Közbeszólások.)*, most már azokkal vannak együtt, akik a migránsok korlátlan betelepítését meg kvóta szerinti beengedését szorgalmazzák. *(Z. Kárpát Dániel: Elnök úr! - Közbeszólások.)* Úgy tűnik, hogy a tú elakadt önöknél ebben a dologban, és továbbra is... *(Z. Kárpát Dániel: Elnök úr! Ön egy bizottság elnöke! Ne vicceljen már!)* Képviselő úr, én is kifejthetem a véleményemet, természetesen jogom van hozzá. Ha úgy érzi, hogy az elnöki jogkörömmel visszaéltem, akkor tegyen panaszt a Házbizottságnál. De egész egyszerűen, mint olyan ember, aki évtizedek óta foglalkozik ezekkel a kérdésekkel, kénytelen vagyok néhány megjegyzést tenni mindehhez.

Nos, ezek után szeretnék szót adni - miután magamat kormánypárti felszólalónak számítom - Csányi Tamás jobbikos képviselő úrnak.

CSÁNYI TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Képviselőtársak! Én úgy látom, egészen politikai ízűvé vált itt ez a vita és nagyon szakmaiatlanná, hiszen a feladatunk annyi, hogy eldöntsük azt, hogy ez a tárgysorozatba vétel mehet-e a parlament elé, avagy sem, és az itt elhangzott érvek - ha megengedi, elnök úr, az öné is - inkább már a parlamenti vita kapcsán hangozhatnak el sokkal inkább, mintsem a TAB ülésén. Én ezért azt kérem, hogy ne ebbe az irányba haladjunk tovább, hanem abba az irányba, hogy döntsük el, engedjük-e a parlament elé ezt a javaslatot, avagy sem. Én nagyon kérném a képviselőtársakat, hogy igen, és mert úgy látom, mindenkinél tele van munícióval a tarsoly, és szeretne lőni ebben a kérdésben, tegyék meg ezt a parlamenti vita keretei között. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bajkai Istvánt illeti a szó. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Éppen a tárgyhoz kötöttség elve miatt magam is igyekszem nem tágabb dimenzióban beszélni, bár szerintem maga a tisztelt előterjesztő is picit tágabb dimenzióból indította magát a tárgybéli kérdést.

Azt gondolom, hogy ez már elhangzott, majdhogynem ismétlés, elnézést kérek, de valóban akkor kell változtatni egy intézményen, egy rendszeren, ha abban olyan elemet találunk, egy olyan új elemet kell szabályoznunk, amit ez nem tartalmaz. Kifejtettük mindannyian, hogy szerintünk a határvédelem megfelelő szervezeti keretek között védett, hála istennek, ennek érezhetjük hatását a mindennapjainkban, hisz nem kerülnek Magyarországra, például ide nem kívánatos migránsok, és nem árasztották el az utcáinkat és tereinket. Azt gondolom, hogy ebből az elvből, éppen a római jogból ismert fontolva haladás követelményéből fakadóan akkor kell valóban egy intézményt bevezetni vagy módosítani - nem is beszélve, ahogy az elnök úr kifejtette, ennek a költség- és egyéb szervezeti vonzatairól -, ha arra szükség merül fel.

Azt olvastam az előterjesztésben, hogy e szervek, legalábbis a honvédség, illetve a rendőrség szerveinek túlterheltsége tapasztalható. Nyilván az egyik elem, a túlterheltség abból adódik, hogy a migráció miatt a határvédelem is önmagában nagy nyomás alatt van az egész világban. Akkor erre a válasz lehet: nem egy másik szervezet létrehozása, hanem például a túlterheltségen való segítség; tehát eszközzel, emberrel vagy pénzzel, lehetne sorolni. Tehát a megoldás adott esetben a kérdésből is levezethető. Az új intézmény, a határőrség bevezetése viszont ebből a rövid felvezetésből még nem vezethető le. Valóban én sem szeretném politikai síkra terelni, csak soha nem fogom elfelejteni vagy most sem felejtethető a Facebookon található kettős fotó, ahol Gyurcsány Ferenc és Oláh Lajos képviselőtársunk egy hidegvágóval a határ túloldaláról vágja a kerítést, és ezt kellően meghangoztatta. Ezen, szerintem, amikor üléseket tartanak nyilván a szövetségben, érdemes lenne elgondolkodni a Jobbiknak is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arató Gergely kért szót. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Nem terveztem másodszor szólni, és elnézést kérek érte, de azt kell mondanom, hogy általában elengedem már a fülem mellett, amikor önök valótlanságokat állítanak a Demokratikus Koalícióval kapcsolatban, és csak azért fogalmazok ilyen udvariasan, mert elnök úrnak a személyét ugyan nem, de a tisztségét tisztetem.

ELNÖK: Ezt külön köszönöm önnek.

ARATÓ GERGELY (DK): Azt kell tehát mondanom, hogy mint ahogy fiktív az a kép, amelyről Bajkai képviselőtársunk beszél, az is fiktív, hogy lenne bármilyen politikai erő, amely a korlátlan bevándorlást pártolná. Sem a Demokratikus Koalíció, sem más ellenzéki párt nem gondolja így. Nyilván önöknek nem kötelessége, hogy a mi álláspontunkat megismerjék, csak akkor ne is beszéljenek róla.

Még egy dologra szeretnék reagálni, mert az előbb elfelejtettem. Lenyűgözőnek tartom, amikor önök beszélnek arról, hogy milyen nagyszerűen ellátja a rendőrség a feladatát. A rendőrök emberfeletti munkát végeznek, de azért, hogy lássák, hogy nincs elég erőforrásuk, és hogy máshova is kellene az az erőforrás, amit a határokon használnak fel, javaslom, nem kell elutazni messzire, nem kell a határra utazni, Kőbánya-Kispestig utazzanak el innen, a Nyugatiból vonattal, szálljanak le és nézzenek körül, hogy Budapesten, itt, a fővárosban milyen állapotok vannak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én önnek mind személyét, mind tisztségét igen tiszteltem, és ezért köszönöm ezt az értékes véleményt.

További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom, és megadom a szót Z. Kárpát Dániel előterjesztőnek, hogy ha kíván, válaszoljon a vitában elhangzottakra.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Nagyon köszönöm a szót és a lehetőséget, elnök úr. Semmiképp sem kívánnám az ülésvezetést bírálni. Elismerem azt, hogy vannak különböző ülésvezetői stílusok. Én magam egy sokkal kisebb bizottság elnökeként tevékenykedhetek, és nagyon hálás vagyok ezért a megtiszteltetésért. Annyit szeretnék jelezni, hogy abban a bizottságban ilyen stílusú minősítések sem kormánypárti, sem ellenzéki oldalról nem hangozhatnak el. Tiszteletben tartom, hogy adott esetben ebben a bizottságban kicsit szabadabban lehet dobálni azt a bizonyos labdát, de hogy ez nem a szakmai diskurzust segíti elő, abban egészen biztos vagyok.

Szeretnék válaszolni elnök úr kicsit rendhagyó kérdésére. Sok bizottságban ez úgy megy, hogy ha az elnök részt vesz a politikai vitában, átadja az ülésvezetést, szót kér, de értem én, hogy praktikus okokból ezt a lépcsőfokot gyakorta átugorják.

Én, amikor egy hasonló javaslatot megfogalmazok, azt általában nem az íróasztalom mögött találom ki, hanem a korábban a területen tevékenykedő szakemberekkel ülök le, olyanokkal, akik adott esetben megtisztelnek bennünket szakmai véleményükkel, és az ő jelzéseiből alakulnak ki azok az impulzusok, amelyek elvezetnek egy ilyen javaslatához. Példának okáért a határrendész-szakképzés hiányával kapcsolatban kaptunk nagyon sok észrevételt, és elnök úr biztosan járatos ezen a területen, így tudja, hogy a határrendész-szakképzés a korábbi formájában effektíve nem működik, pedig az eszközrendszer és a hálózat alkalmas lenne minderre. Ugyanígy a mélységi felderítés tekintetében is a korábbi történelmi korokból ismert határőrség egészen máshogy tudott funkcionálni, mint ahogy, mondjuk, egy Borsod 6-os választókerületében korábban tevékenykedő rendőr képes a határon ugyanezt a feladatot ellátni legjobb szándéka mellett is. Nyilvánvaló módon ezek olyan szakkérdések, amelyek kapcsán én nem kívánok polihisztornak látszani, ugyanakkor ezen szakmai kérdések eldöntésére a parlament plenáris ülése az alkalmas. Ha minden rendben van ezen a területen, és ahogy Balla képviselőtársam felvezette, minden csodálatos, miért félnek önök egy vitától a parlament plenáris ülésén? Úgy gondolom, hogy ott minden kétséget el lehetne oszlatni.

Azt is látjuk, hogy a szubjektív biztonságérzet a hazai közbiztonság tekintetében, korrekt módon említettem, bizonyos országrészekben kétségkívül javulhatott. Azt is említettem ugyanakkor, hogy más területeken kétségkívül romlott. A szabálysértési értékhatárral való elképesztő trükközés, de nevezzük módosításnak, nagyságrendileg a tiszteresére emelése, olyan helyzetet teremtett és idézett elő, elnök úr talán elismeri, amikor ha adott esetben egy benzinkúton teletankolt autóval valaki kihajt, és ezt a térfelügyelő kamera nem tudja rögzíteni rendesen, akkor a korábbi tényálláshoz képest ma már egy másfajta tényállással kell hogy szembesüljön az elkövető akkor is, ha fülön csípi. Látható tehát, hogy érdemi változás, belenyúlás történt ebbe a rendszerbe, és azt is látjuk, hogy ennek a vadhajtásai ugyanúgy ott vannak a rendszerben.

Nem nagyon szeretnék mit kezdeni az olyan politikai jellegű minősítésekkel, amelyek Balla képviselőtársamtól származtak, és amelyek nagyjából arra a vonalra fűzhetők fel, hogy „ők már akkor, amikor”. Szeretném emlékeztetni önt 2015-re. Ugyanebben az ülésteremben én nagyjából a patkó azon részén ültem (*Kezével a neki jobbra eső padsorokra mutat.*), felálltam és jeleztem, hogy a debreceni migránsszállás kapcsán elképesztő bűncselekmények elkövetéséről szereztünk tudomást, szeretnék kérni a kormányzatot arra, hogy vizsgálja ki a maga súlyának megfelelően ezeket a

kérdésköröket, mert nem biztos, hogy a hazánkba érkezők őrizete, a velük való együttműködés megfelelő színvonalon történik akkor, ha az érintettek kitörhetnek a közútra, és mondjuk, autóban utazó magyar állampolgárokat megtámadhatnak. Erre az államtitkári válasz óriási meglepetésemre az volt, hogy Magyarországon ilyen probléma nincs, Magyarországot migrációs probléma nem érinti. Ez volt az önök 2015-ös álláspontja akkor, amikor egyébként miniszterelnök úr emlékeim szerint az ENSZ-ben világkvótát követelt. Ez csak egy lábjegyzet volt Balla képviselőtársam felé. Ha vannak kérdőjelek önben a világkvótát illetően, folytasson az okostelefonjáról egy internetes keresést, látni fogja azt az elképesztő kettős kommunikációt, amely az önök részéről megnyilvánult ebben a kérdésben.

Azt is láthattuk, hogy azon alaptörvény-módosításunkat, amely a migráció, betelepítés minden formáját kizárta volna, önök nem tetszettek támogatni, hiszen a mi javaslatunk arról szólt, hogy az illegális migrációra való koncentráláson felül, ami egyébként egy fontos és szerintem konszenzuális kérdés Magyarországon, foglalkozzunk azzal a letelepedésikötvény-üzletággal - álláspontom szerint korrupciós üzletággal -, amelynek keretein belül önök a magyar adófizetők ráfizetése mellett ezrével invitáltak Magyarországra olyan idegeneket, akiknek odaadták pénzért az állampolgárság előszobáját, képviselőtársam. Azóta - röhögcsélhet ezen - a helyzet az, hogy a magyar költségvetés, a magyar adófizetők az előző költségvetési években tízmilliárdos nagyságrendben fizettek rá erre a konstrukcióra. Ön és a képviselőtársai nem tudtak azóta sem felállni és nem tudták elmondani, hogy miért volt szüksége önök szerint Magyarországnak a letelepedési kötvények üzletágára.

ELNÖK: Kérem képviselőtársamat, hogy térjen a tárgyra.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Ha annyira dühöngött volna a gazdaság, akkor minderre nem lett volna szükség. De vissza a javaslatához! Engem elnök úr megnyugtat a tekintetben, hogy ha a javaslattal kapcsolatban az egyik legnagyobb probléma az érintettek egyenruhája, akkor talán annyira rossz irányba nem indulhattunk el. De még egyszer arra szeretném önöket kapacitálni, hogy ha ekkora önbizalom dül mindkét oldalon, és talán ennyire rendben van Magyarországon a helyzet, akkor merjenek erről a kérdéstről vitázni egy kicsit szélesebb nyilvánosság előtt, akkor is, ha szeretném megköszönni a véleményeket, hiszen megtisztelnék engem azok a vélemények a Törvényalkotási bizottságban, amelyek korrekt módon és szakmai alapokon nyugodva igyekeztek ezt a kérdést megközelíteni.

Én is kísérletet tettem minderre. Talán a felvezetőm a bizonyítéka annak, hogy politikai minősítés ott egyáltalán nem szerepelt. Azt bocsássák meg nekem, hogy a közösségemet ért nemtelen támadásokra kénytelen vagyok reagálni. A jövőben is reagálni fogok, főleg akkor, ha korrupciós üzletágakkal büszkélkedő képviselőcsoportok teszik meg ezt a vádat. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő képviselőtársamat szeretném tájékoztatni, hogy a Törvényalkotási bizottság egyhangúlag elfogadott ügyrendjének 16. pontja lakonikusan így szól: „Az ülést vezető elnök a napirendi pont vitájában felszólalhat”. Pont. Tehát ennek a kifogásolása nélkülöz minden alapot.

Tájékoztatom önöket, hogy Fazekas Sándort a továbbiakban Dunai Mónika helyettesíti a mai ülésünkön.

A másik felvetés, amely több oldalról elhangzott, hogy a szakmai vitának a plénum előtt van a helye, és miért nem engedjük, hogy a plénum elé kerüljön. Picit el vagyunk itt tévedve, tisztelt képviselőtársaim, úgy tűnik, mert a szakmai vitának a szaktanácsadó előtt van a helye, ez meg is történt az Országgyűlés Honvédelmi és

rendészeti bizottságának ülésén, amely bizottság elutasította a tárgysorozatba-vételi kérelmet. Ezek után, élve a házszabályban foglalt jogával, az önök frakcióvezetője kérte, hogy a Törvényalkotási bizottság ismételten tárgyalja meg. Most ez folyik. Én arra tettem egy halvány kísérletet a napirendi pont megkezdésekor - mint olyan ember, aki már láttam ilyen állatfajtát, mint a határőrség, a honvédség meg a rendőrség -, hogy legyen olyan kedves nekem válaszolni arra a nagyon egyszerű kérdésre, hogy mitől lesz ez jobb. *(Z. Kárpát Dániel: Válaszolok!)* Azt mindenki eldönti, hogy sikerült-e válaszolni erre a nagyon egyszerű kérdésre, és most, azt gondolom, ideje is van annak, hogy döntsünk az ön tárgysorozatba-vételi kérelméről.

Tehát kérdezem a bizottságot, hogy az önálló határőrség megteremtésének szükségességéről szóló H/9462. számú határozati javaslatot tárgysorozatba vesszük-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság 7 igen szavazattal, 24 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba a H/9462. számú határozati javaslatot.

A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm képviselő úrnak, hogy eljött, de miután a következő napirendi pontban is érintett, nem köszönök el tőle.

**A magyar munkahelyek védelméről szóló H/11076. számú határozati javaslat
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)**

Harmadik napirendi pontként a H/11076. számú, a magyar munkahelyek védelméről szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételi kérelméről kell döntenünk a házszabály 58. § (6) bekezdése alapján.

A kérelem tárgyalására a H/12956. számú, a házszabályi rendelkezésektől való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor. Előterjesztők: Nunkovics Tibor, Jakab Péter, Stummer János és Z. Kárpát Dániel, Jobbik, képviselőtársaink. Képviselőtükben jelen van Z. Kárpát Dániel.

A határozati javaslat tárgysorozatba vételét a Vállalkozásfejlesztési bizottság 2020. november 25-én elutasította. Ezt követően 2020. december 1-jén a Jobbik frakcióvezetője tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be, majd pedig a koronavírus-járványra tekintettel meghozott H/12956. számú házszabálytól való eltérés alapján külön is kezdeményezte írásban a Törvényalkotási bizottság döntését, hiszen általában azt mondtuk, hogy halasztjuk az ilyen tárgysorozatba-vételi kérelmek megtárgyalását a járvány végeztéig, de ha egy képviselőcsoport ezt akarja, akkor ezen megismételt frakcióvezetői kérés alapján természetesen sor kerül a tárgyalásra. Itt tartunk most. Megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Z. Kárpát Dániel jelentkezik.)* Elsőként, úgy látom, hogy az előterjesztő kíván. Parancsoljon, megadom a szót.

Hozzászólások és határozathozatalok

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Ígérem, hogy megpróbálok nem visszaélni a tisztelt bizottsági tagok türelmével az idő tekintetében.

Az előttünk fekvő javaslat eredője az a többéves folyamat, amelynek során 2016 óta azt figyelhettük meg, hogy a Magyarországra érkező idegen munkások száma bizonyos területeken mintegy megháromszorozódott, és más ágazatokban is duplázódás, sokszorozódás volt tapasztalható.

Azt is látjuk, hogy nem minden esetben olyan ágazatokba, területekre érkeztek külföldi dolgozók, ahol adott esetben ne lett volna elérhető magyar munkaerő. Persze, természetesen ez vitaképes, nyilván mást fog mondani erről egy alkalmazó multicég, és

megint mást fog mondani egy megyei, munkahelyekkel foglalkozó hivatali alkalmazott. De azt látjuk, hogy folyamatos beáramlás tapasztalható egyrészt a mezőgazdaságban, ahogy elnök úr talán olvashatta, a Vállalkozásfejlesztési bizottság ülésén a kormánypárti képviselőtársaim kerekperek elmondták, hogy szerintük nagy bajban lenne a mezőgazdaság, ha ezeket a munkavállalókat nem tudnák alkalmazni, és azt is látjuk, hogy, mondjuk, Tiszaújvárosban egy új üzemegység felhúzásán is gyakorlatilag vendégmunkások egy falva, egy konténervárosa dolgozik.

A javaslatunk lényege egyrészt motiváló a tekintetben, hogy amely magyar cég vállalja azt, hogy munkavállalói legalább 90 százaléka az EGT-térségről szóló megállapodásban részes államnak az állampolgára legyen, természetesen valamifajta dotációban is részesülhessen. De egyértelműen szeretnénk visszaszorítani az idegen munkások lényegében importjának tömeges gyakorlatát, és azt szeretnénk, ha egyrészt Magyarország a saját reprodukciójára tudna hosszú távon építeni, ameddig pedig munkaerőhiány tapasztalható bizonyos ágazatokban, és ez kétségkívül fennáll, addig igyekezzünk Magyarországon még inaktívként található honfitársaink átképzésében, szakképzésében olyan forrásokat találni, amelyek ezt a folyamatot, a társadalmi mobilizáció ezen vetületeit fel tudják gyorsítani.

Azt is szeretném továbbá zárásként elmondani, hogy a családi és mikrovállalkozásokra is koncentrálna a javaslat természetesen, de itt is - bár kevésbé jelentkezik az idegen munkások problémaköre - azt látjuk, hogy sok vállalkozó talán nem is mindig a kényszerrel találkozik, hogy csak külföldön találna munkatársat, viszont a szakképzéssel, átképzéssel való teljes összeköttetés hiánya miatt sokszor születnek olyan megoldások, amelyek helyett talán lehetne hatékonyabbakat találni. Éppen ezért a javaslat lényege az idegenmunkaerő-import tömeges jelenlétének visszaszorítása, a hazai munkavállalókra való építkezés a munkaerőpiac tekintetében.

Egyébként szeretnék elosztatni egy kételyt, amely már bizottsági szinten felmerült: természetesen a javaslat semmilyen szinten nem szól a határon túlra szakadt magyar testvéreink munkavállalása ellen, tehát teljesen nyilvánvaló, hogy nem örölközök ez a javaslat. Azon indiai, pakisztáni, távol-keleti és sokszor egzotikus országból érkező munkavállalókról szól, akik adott esetben a mezőgazdaság egyes szegmenseiben is fellelhetők. Mi úgy gondoljuk, hogy nélkülük elképzelhető lenne a magyar gazdaság felvirágoztatása. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Ovádi Péter képviselő úrnak.

OVÁDI PÉTER (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. A Vállalkozásfejlesztési bizottság ülése óta nem változott ebben a véleményünk, hiszen az európai uniós tagságunkból eredő kötelezettségeink közé tartozik az uniós szintű migrációs rendelkezések megfeleltetése, és tekintettel arra, hogy Magyarország a schengeni övezet tagja, a tárgyban megalkotott irányelveken túlmenően az úgynevezett Schengen-kódex szabályai is alkalmazandók. Ennek a szabályrendszernek a megfeleltetését biztosítja az indítványban módosításra javasolt 445/2013. (XI. 28.) kormányrendelet, amely a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának engedélyezésével összefüggő részletszabályokat is tartalmazza.

Tehát a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi munkavállalásával kapcsolatos engedélyeztetési rendszer töretlenül alkalmazott alapelve éppen az, hogy az EU-n kívülről érkező munkavállalók csak akkor jogosultak Magyarország területén munkát végezni, ha az üres álláshelyet magyar vagy uniós állampolgárral nem lehet betölteni. Tartózkodási engedélyt, amely egyben a munkavállalásra is jogosít, kizárólag olyan munkakörben kaphat harmadik országbeli állampolgár, ahol nem áll rendelkezésre a munkakörben magyar vagy európai állampolgár. Tartózkodási

engedélyt határozott időre kaphatnak csak harmadik országból érkező munkavállalók. Hangsúlyozandó az is, hogy a külföldiek magyarországi munkavállalása nem korlátlan sem időben, sem munkakörben, sem egyéb feltételeket tekintve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önöket, hogy Böröcz Lászlót a továbbiakban Törő Gábor, Budai Gyulát pedig Bóna Zoltán képviselőtársunk helyettesíti az ülésen. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Egyetlen apró momentumra kell hogy reagáljak. Bár a Vállalkozásfejlesztési bizottság ülésén mi részben ezt a vitát lefolytattuk, én magam, mielőtt egy ilyen javaslat kidolgozásába kezdek, rendre időpontot szoktam kérni azon, ezzel foglalkozó szervekhez vagy akár az idegenrendészeti hivatalhoz is, ahol megpróbálom kikérni az idevágó adatokat például azt illetően, hogy hány vendégmunkás, idegen munkás tartózkodik Magyarországon. Viszonylag jól hozzáférhető adatok ezek - nagyon készséges és kedves volt mindenki -, tehát nehogy az a látszat legyen, hogy nehéz lett volna hozzáférni az adatokhoz. Viszont a módszertanra is rá szoktam kérdezni, képviselőtársam.

Itt végül az derült ki, hogy semmiféle piaci mélyelemzés nem következik akkor, amikor egy mult cég vagy egy gazdasági érdekeltség azt jelzi, hogy az ő területén munkaerőhiány alakult ki. Nem akarunk leegyszerűsítő megközelítéssel élni, de lényegében bemondásra történik mindez. Az adott mult cég és az adott közület jelzésére történik, amit úgy érzünk, hogy nem folytat egy kielégítő szintű vizsgálatot a tekintetben, hogy valóban állna-e rendelkezésre magyar munkavállaló. Így a tiszaujvárosi példa szerintem elég beszédes, ahol a környező falvakban inaktív munkaerő sajnos bőven található - bárcsak ne így lenne, ezt most a borsodi 6-os időközi alatt szerintem önök is, mi is a saját szemünkkel tapasztalhattuk -, és az inaktív munkaerő, ha nem is tömeges, de azért helyenkénti megléte mellett érkezik, mondjuk, 2-3 ezer idegen munkás, aki felhúz egy gyáregységet. Ennek a folyamatnak a természettel ellentétes mivoltára hívja fel a figyelmet a javaslat, miszerint ha ott vannak az inaktív, de lehetséges dolgozóink a falvakban, akkor nézzük meg, hogy mi a probléma! Nézzük meg, hogy az átképzés hiánya, a szakképzés elérhetetlen mivolta-e a probléma! Az én családom Szabolcsból származik. Ott adott esetben a falvakban inaktív fiatalok találhatóak, mert a környező kisvárosban nem áll rendelkezésre egy kollégiumi vagy olyan műhelyrendszer, ahol ki tudnák tanulni azt a szakmát, amit egyébként gyerekkorukban terveztek. Van, akinek sikerül ezeket az akadályokat legyőzni, van, akinek nem.

A javaslat lényege, hogy motiváljuk a vállalkozásokat abba az irányba, hogy hazai munkaerőre építsenek, lehetőleg minél kevésbé vegyenek igénybe olyan külföldi importot, amely egyébként a bérszínvonalat is lokális szinten mindenképpen letöri. Jellemző a külföldről érkező dolgozókra, hogy a kedvezőtlen munkafeltételeket talán sokkal könnyebben elfogadják, mint az adott ország állampolgárai, éppen ezért összességében és munkaerőpiaci szempontból sem vagyunk biztosak abban, hogy ez a folyamat tartható, hatékony és fenntartható, éppen ezért a javaslat célja, hogy Magyarország a magyar reprodukcióra és a magyar dolgozókra építse jövőbeni, általam nagyon remélt gazdasági sikereit. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk. Kérdezem a bizottságot, hogy a magyar munkahelyek védelméről szóló H/11076. számú határozati javaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a H/11076. számú határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 24 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

A szociális dolgozók egyszeri rendkívüli juttatásával kapcsolatos járulékok és költségek átvállalásáról szóló H/11519. számú határozati javaslat

(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

Soron következik 4. és egyben utolsó napirendi pontunk - köszönöm szépen Z. Kárpát Dánielnek a részvételt -, a H/11519. számú, a szociális dolgozók egyszeri rendkívüli juttatásával kapcsolatos járulékok és költségek átvállalásáról szóló határozati javaslat. Döntésünk a tárgysorozatba-vételi kérelemről a házszabály 58. § (6) bekezdésén alapszik. A kérelem tárgyalása a már sokat emlegetett H/12956. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sorra. Az előterjesztő Kálló Gergely, Jobbik, képviselőtársunk, akit köszöntök.

Az előzmények között el kell mondanom önöknek, hogy a Népjóléti bizottság 2020. november 24-én elutasította a tárgysorozatba-vételi kérelmet. Ezt követően szintén 2020. december 1-jén - miképp az előző két esetben is - a Jobbik frakcióvezetője nyújtotta be a tárgysorozatba-vételi kérelmet a TAB-hoz, kérve annak döntését, amelyet külön is megerősített a H/12956. számú házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján. Nos, ezen bevezető után megnyitom a vitát. Ki kíván szólni? *(Jelzésre:)* Az előterjesztő kíván szólni. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

KÁLLÓ GERGELY (Jobbik) előterjesztő: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon röviden szeretném bemutatni, hogy miért is nyújtottuk be ezt a határozati javaslatot.

A pandémia első hullámában nagyon helyesen a kormány - és én ezt tényleg dicsérni akarom - az egészségügyi dolgozóknak egyszeri juttatást biztosított munkájuk elismeréseként. Arról van vita, hogy lehetett volna több is, lehetett volna így is, úgy is, én mindenesetre ezt mégis dicsérettel illetem. Ugyanakkor ezekből a juttatásokból kimaradtak a szociális dolgozók, akik viszont szintén a frontvonalban küzdöttek és álltak helyt a pandémia első hullámában. Ők kimaradtak ebből a juttatásból sajnálatos módon. Ugyanakkor voltak önkormányzatok, amelyek mégis úgy gondolták, hogy a nehéz helyzet ellenére díjazni kell az ő munkájukat is. Dunaújváros is így tett, és 17 millió forintot különített el az önkormányzatban dolgozó szociális dolgozók számára, így átlag 85 ezer forintot kaphattak ezek a szociális dolgozók. Ugyanakkor tudni kell azt, hogy ez a juttatás járulékokkal jár, így kevesebb pénzt kaphattak a szociális dolgozók a szándék ellenére.

Ez a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy az ilyen helyzetben kiutalt juttatások legyenek adó- és tehermentesek, ezáltal is a kedvezményezettek többet kaphassanak. Azt mindenféleképpen szeretném megjegyezni, hogy a költségvetésnek ez nem okoz kárt, hiszen ezek előre be nem tervezett kiadások, így nem fognak hiányozni a költségvetésből.

Mint ahogy azt elnök úr is jelezte, a Népjóléti bizottság tényleg leszavazta ezt a javaslatomat, ugyanakkor ott elhangzott, és szó szerint is tudnék idézni, hogy nem azért szavazták le, mert rossz lenne ez a határozati javaslat, hanem azért, mert úgy gondolták, hogy ezt a Költségvetési bizottságba kéne besorolni, teszem hozzá, nem én döntök arról, hogy egy határozati javaslat melyik bizottsághoz megy. Így - szakmai érv híján - kérném önöket mégis, hogy vegyünk tárgysorozatba ezt a határozati javaslatot, és vigyük a parlament elé. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vejkey Imre elnök úrnak adom meg a szót.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A vírus és járvány elleni védekezés komplex feladat, amely érinti az ország minden állampolgárát, gazdasági szereplőjét, illetve az állami szerveket és magukat az önkormányzatokat is. Az egészségügyi hatások kezelése, a járvány terjedésének megfékezése, illetve kordában tartása elsődleges felelősségünk, de a gazdasági hatások kezelése is hasonlóan fontos feladat. A koronavírus-járvány miatt nehéz helyzetbe került sok vállalkozás és család. Az ő terheik mérséklésére a kormány már több intézkedést hozott, és jelentős összegű adóbevételekről mondott le.

A járvány elleni védekezés az egész ország közös ügye, amiből mindenkinek ki kell vennie a részét, így az önkormányzatoknak is. Az egészségügyi ágazat megnövekedett finanszírozási igényének biztosítása kiemelt prioritás. Meggyőződésünk, hogy az eddigiekben meghozott kormányzati intézkedéseket a következőkben meghaladó intézkedések biztosítani fogják azt, hogy a járványügyi helyzetre tekintettel az egészségügyi ellátórendszer működéséhez szükséges források folyamatosan rendelkezésre álljanak. E forrásbiztosítási lépések keretében került sor egyes központi költségvetési források átcsoportosítására a Járvány Elleni Védekezési Alapba. A kormány számít az önkormányzatok együttműködésére is, így a járvány elleni védekezés helyben történő megszervezése és az abban részt vevők jutalmazása köszönetet érdemel, ugyanakkor a terhekből az önkormányzatoknak is szükséges részt vállalniuk. A különböző területeken foglalkoztatottak egyszeri juttatásainak központi költségvetésből történő ellentételezését nem tartom indokoltnak, így nem támogatom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Úgy látom, az előterjesztő kíván reagálni. Én csak - megint élve felszólalási jogommal - egy félmondatot szeretnék az ön indoklásának utolsó mondatából idézni, amellyel mintegy megalapozza ezt az igényt. Ez így szól: „Azok az önkormányzatok, akik ilyen juttatásban tudják részesíteni a frontvonalban harcoló dolgozókat, ne szenvedjenek anyagi kárt, és az állam a juttatásokkal kapcsolatos költségeket vállalja át”. Parancsoljon!

KÁLLÓ GERGELY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Hát azért itt átéltünk négy napirendi pontot, ahol a politika legmélyebb bugyraiba kényszerítettünk le javaslatokat. Én úgy álltam önökhöz, hogy én ebben a csatározásban nem kívánok részt venni. Megvolt a véleményem a határvédelemről és minden más egyébről, de nem szóltam hozzá direkt. Igyekszem általában az ilyen javaslatokat csak így tárgyilagosan kezelni, hiszen nem szól ez másról, mondom még egyszer, mint hogy a szociális dolgozóknak adjunk több pénzt, ha van rá mód.

Mint ahogy én azt elmondtam, alelnök úr, ezzel a költségvetésnek semmi kára, nem betervezett költség, nem betervezett. Hát, önökön múlik az, hogy ha 85 ezer forintot odaadunk, abból lehessen egy picit több azoknak, akik megdolgoznak érte. Hát, ez olyan ördögtől való dolog?! Ezt így át kell politizálni?! Mikor jön a Soros, meg mikor jön a Gyurcsány? *(Közbeszólás.)* Gondolom, gondolom, hogy jön.

A másik: igen, költségekkel jár egy ilyen kiutalás. A határozati javaslat azt is tartalmazza, hogy ha lehetséges, ez a költség ne az önkormányzatokat terhelje. Ez minimális ahhoz képest, amennyi támogatást, mondjuk, a Mészáros-birodalom a pandémia ideje alatt kapott. Jöhet a politika! Jöhet a politika! Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő képviselő talán nem pontosan értette meg a gondolatomat. *(Kálló Gergely az előterjesztői helyről a saját helyére indul.)* Egyszerűen arról van szó, hogy ő azt írja le... El tetszik menni? *(Kálló Gergely: Nem, szavazni szeretnék!)* Ja, jó. Azt írja le, hogy a dunaújvárosi önkormányzat, mert a gonosz kormány nem adott, adott a szociális dolgozóknak 85 ezer forintot fejenként, mert olyan jófej, és most idejön, hogy de ezt meg fizesse ki neki az állam, nehogy kár érje a szegény önkormányzatot. *(Kálló Gergely: Nem, szó nincs erről!)* De, hát ezt jelenti, ez van ideírva!

Még egyszer felolvasom: azok az önkormányzatok, akik ilyen juttatásban tudják részesíteni a frontvonalban harcoló dolgozókat, ne szenvedjenek anyagi kárt, és az állam a juttatásokkal kapcsolatos költségeket vállalja át. *(Kálló Gergely: Olvassa fel, elnök úr, a 2. pontot is!)* Köszönöm szépen. *(Kálló Gergely: Azt is felolvassa?)* Hogy? *(Kálló Gergely: A 2. pontját is felolvassa a határozatnak?)* Nem, nem olvasom fel. *(Kálló Gergely: Pedig abban van a lényeg!)* Csak jelzem, hogy ilyen megmosolyogtató indokolást nagyon régen láttam.

Ezek után pedig szavazni fogunk. Kérdezem a bizottságot, hogy a szociális dolgozók egyszeri rendkívüli juttatásával kapcsolatos járulékok és költségek átvállalásáról szóló H/11519. számú határozati javaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a Törvényalkotási bizottság a H/11519. számú határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 24 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

Az ülés berekesztése

A mai napirendünk végére értünk. Köszönöm a munkájukat. Az ülést berekesztem. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 33 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea, dr. Lestár Éva, Vicai Erika és Szűcs Dóra