



Ikt. sz.: TAB-41/17-3/2021.

TAB-9/2021. sz. ülés
(TAB-76/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2021. június 10-én, csütörtökön 13 óra 16 perckor
az Országház Képviselőházi üléstermében (főemelet 16.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása</i>	10
<i>A napirend módosítására irányuló javaslat</i>	10
Hozzászólás	10
Döntés a napirendi javaslat módosításáról	11
<i>A napirend elfogadása</i>	11
<i>Egyes otthonteremtési állami feladatok karitatív szervezetek általi átvállalásáról szóló T/15986. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	11
Határozathozatalok	11
<i>Az állami vagyonnal való fenntartható gazdálkodás megteremtése érdekében egyes vagyongazdálkodást érintő törvények módosításáról, valamint egyéb vagyongazdálkodási rendelkezésekről szóló T/15995. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	12
Határozathozatalok	12
<i>A veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló T/16367. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	13
Hozzászólások és határozathozatalok	13
<i>Egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló T/16369. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	15
Határozathozatalok	16
<i>Az ingatlan-nyilvántartásról szóló T/15969. számú törvény (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)</i>	17
Határozathozatalok	17
<i>Egyes törvényeknek a turizmus-vendéglátás ágazatot érintő stratégiai célú módosításáról szóló T/16220. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	17
Határozathozatalok	18
<i>A jogi személyek nyilvántartásáról és a nyilvántartási eljárásról szóló T/16206. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	18
Határozathozatalok	18
<i>A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló T/16207. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	19

<i>Határozathozatalok</i>	19
A polgári peres eljárás elhúzóásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló T/16218. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	20
<i>Határozathozatalok</i>	20
A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló T/16212. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	20
<i>Határozathozatalok</i>	21
Egyes törvényeknek a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete létrehozásával összefüggő módosításáról szóló T/16297. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	21
<i>Határozathozatalok</i>	22
A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/16365. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	22
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	23
A védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló T/16221. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	29
<i>Határozathozatalok</i>	29
Egyes törvényeknek a szakképzéssel és a felnőttképzéssel összefüggő módosításáról szóló T/16204. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	29
<i>Határozathozatalok</i>	30
A Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló T/16225. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	30
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	30
A Budapest Diákváros megvalósításáról szóló T/16226. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	33
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	33
A nemzeti adatvagyonról szóló T/14949. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	35
<i>Határozathozatalok</i>	35
A játékosügynöki tevékenység szabályozásával összefüggésben a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/16366.	

számú törvényjavaslat	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	35
<i>Határozathozatalok</i>	36
<i>A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/16223. számú törvényjavaslat</i>	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	36
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	37
Az ülés berekesztése	44

Napirendi javaslat

1. Egyes otthonteremtési állami feladatok karitatív szervezetek általi átvállalásáról szóló törvényjavaslat (T/15986. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. Az állami vagyonnal való fenntartható gazdálkodás megteremtése érdekében egyes vagyongazdálkodást érintő törvények módosításáról, valamint egyéb vagyongazdálkodási rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/15995. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. A veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló törvényjavaslat (T/16367. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (2a) bekezdés szerinti kezdeményezést nyújt be és az előrehozott eljárás engedélyezésére sor kerül.)
4. Egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16369. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (2a) bekezdés szerinti kezdeményezést nyújt be és az előrehozott eljárás engedélyezésére sor kerül.)
5. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény (T/15969/7. szám)
(Megjegyzés: Köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő levele: T/15969/8.)
(Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)
6. Egyes törvényeknek a turizmus-vendéglátás ágazatot érintő stratégiai célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16220. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
7. A jogi személyek nyilvántartásáról és a nyilvántartási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/16206. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
8. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16207. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
9. A polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló törvényjavaslat (T/16218. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
10. A természetes személyek adósságrendeztetéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16212. szám)
(Harrach Péter, Nacsá Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
11. Egyes törvényeknek a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete létrehozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16297. szám)
(Kósa Lajos, Dunai Mónika (Fidesz), Juhász Hajnalka (KDNP), Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

- (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
12. A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16365. szám)
(Kocsis Máté, Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), Nacsá Lőrinc (KDNP), Gyopáros Alpár, Bánki Erik (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (2a) bekezdés szerinti kezdeményezést nyújt be és az előrehozott eljárás engedélyezésére sor kerül.)
 13. A védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló törvényjavaslat (T/16221. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
 14. Egyes törvényeknek a szakképzéssel és a felnőttképzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16204. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
 15. A Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat (T/16225. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
 16. A Budapest Diákváros megvalósításáról szóló törvényjavaslat (T/16226. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
 17. A nemzeti adatvagyonról szóló törvényjavaslat (T/14949. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
 18. A játékosügynöki tevékenység szabályozásával összefüggésben a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16366. szám)
(Kocsis Máté, Balla György, Bánki Erik, Dr. Salacz László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (2a) bekezdés szerinti kezdeményezést nyújt be és az előrehozott eljárás engedélyezésére sor kerül.)
 19. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16223. szám)
(Böröcz László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz) a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Herczeg Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), a bizottság alelnöke
 Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke
 Ágh Péter (Fidesz)
 B. Nagy László (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Dudás Róbert (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Arató Gergely (DK)
 Hajdu László (DK)
 Farkas Gergely (független)
 Sneider Tamás (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ovádi Péter (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) Herczeg Tamásnak (Fidesz)
 Balla György (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
 Nagy Csaba (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz) dr. Budai Gyulának (Fidesz)
 Dr. Szakács László (MSZP) Bangóné Borbély Ildikónak (MSZP)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Burány Sándor (Párbeszéd) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)
 Arató Gergely (DK) távolléte idejére Hajdu Lászlónak (DK)
 Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
 Dr. Bajkai István (Fidesz) távozása után Bóna Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Csatáriné dr. Házi Andrea
Lévai Vanda

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Fónagy János államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda)
Azbej Tristan államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dömötör Csaba államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)
Harrach Péter (KDNP) előterjesztő
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) előterjesztő
Dr. Vidoven Árpád közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Schanda Tamás János államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Szabó Tünde államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Böröcz László (Fidesz) előterjesztő
Gion Gábor államtitkár (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 16 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Képviselőtársak! Hölgyeim és Uraim! Köszöntöm a megjelenteket és mindazokat, akik a képernyőn keresztül követik a munkánkat.

Mai ülésünket megnyitom. Tájékoztatom önöket, hogy mai ülésünkön Ovádi Pétert dr. Salacz László, Nyitrai Zsoltot Herczeg Tamás, Balla Györgyöt Vejkey Imre, Nagy Csabát Ágh Péter, Mátrai Mártát Vécsey László, Horváth Lászlót Budai Gyula, Szakács Lászlót Bangóné Borbély Ildikó, Héjj Dávid Ádámot B. Nagy László, Burány Sándort Hiszékeny Dezső, Fazekas Sándort Farkas Flórián, Dunai Mónikát Törő Gábor, Arató Gergelyt Hajdu László, dr. Aradszki Andrást pedig Kerényi János képviseli. Ezek alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

A napirend módosítására irányuló javaslat

A napirend elfogadása körében tájékoztatom a tisztelt bizottságot arról, hogy Burány Sándor tagtársunk írásban kezdeményezte a Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonzuttatásról szóló T/16225. számú törvényjavaslat, valamint a Budapest Diákváros megvalósításáról szóló T/16226. számú törvényjavaslat levételét a mai napirendünkről.

A TAB ügyrendje szerint a napirendi javaslat módosítására vonatkozó indítványokról történő szavazások előtt képviselőcsoportonként egy képviselő szólhat fel. Kíván-e valaki a módosító javaslat kapcsán felszólalni? Nem látok jelentkezőt... *(Jelzésre:)* Igen, van? Nem jelent meg a monitoron, de Arató Gergely kíván szólni. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Elnézést kérek, valamiért nem működött a gépem, de most már jó.

ELNÖK: Bocsánatot kérek, csak a monitort figyeltem. Parancsoljon, képviselő úr!

Hozzászólás

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Azt szeretném elmondani, hogy ellenzéki képviselőtársainkkal együtt nagy meglepetéssel olvastuk a Törvényalkotási bizottság napirendjén ezeket a napirendi pontokat, hiszen a nagy ellenzéki tüntetés után a kancelláriaminiszter úr azt mondta, hogy 2023-ig nem lesz döntés a Fudan Egyetem építéséről. Ehhez képest azt látjuk, hogy elénk kerül ez a törvényjavaslat, és szerepel a parlament jövő heti napirendjén is. Magyarán szólva, az a szándékuk, hogy létrejöjjön a Fudan Egyetemért Alapítvány, és ez megkapja az állami vagyont, ami ott szerepel; más oka nem lehet e törvény elfogadásának. Olvastam természetesen, hogy majd beleraknak egy kis vörös farkat, egy kis enyhítést, hogy majd a kormány beszámol a parlamentnek, de hát ennek semmi jelentősége nincs, őszintén szólva. Ha egyszer már elvitték a vagyont, akkor körülbelül mindegy, hogy mi történik ezek után.

Magyarán szólva, én azt gondolom, hogy ha önök ma napirendre veszik ezt a javaslatot, ezzel a saját miniszterüket hazudtolják meg. Nem ez lenne az első eset, nem is lenne meglepő; de teljesen nyilvánvaló, hogy ha a kormány valóban megértett bármit a szombati tüntetés üzenetéből, akkor ma ezt a javaslatot nem lehet tárgyalni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándék van-e? *(Nincs ilyen jelzés.)* Senki nem jelez ilyen szándékot.

Döntés a napirendi javaslat módosításáról

Ezért tehát először Burány Sándornak a napirendről való levételre irányuló, két törvényjavaslatot érintő indítványáról kérem a bizottság döntését. Ki az, aki egyetért azzal, hogy ma ne tárgyaljunk se a Fudan Egyetemről, se a Diákvárosról szóló törvényjavaslatról? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a napirend módosítására irányuló javaslatot 11 képviselő támogatta, 20 nem támogatta, tartózkodás nem volt. Az indítványt elutasítottuk.

A napirend elfogadása

Ezt követően az ily módon nem módosult, írásban kiküldött napirendi javaslatról kérem döntésüket. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A Törvényalkotási bizottság a mai ülésének napirendjét az írásbelivel megegyezően 25 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Egyes otthonteremtési állami feladatok karitatív szervezetek általi átvállalásáról szóló T/15986. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik 1. napirendi pontunk, a T/15986. számú, egyes otthonteremtési állami feladatok karitatív szervezetek általi átvállalásáról szóló törvényjavaslat. A határozati hárszabály 46. §-a alapján járunk el. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. A javaslat előterjesztője a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter, képviselőjében jelen van dr. Fónagy János államtitkár úr.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről 2. sorszám alatt találhatók; TAB saját módosító javaslat nem érkezett. Kérem államtitkár urat, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nyilatkozni szíveskedjék.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda): A kormány a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 27 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid Ádámot javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

**Az állami vagyonnal való fenntartható gazdálkodás megteremtése érdekében egyes vagyongazdálkodást érintő törvények módosításáról, valamint egyéb vagyongazdálkodási rendelkezésekről szóló T/15995. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 2. napirendi pontunk, a T/15995. számú, az állami vagyonnal való fenntartható gazdálkodás megteremtése érdekében egyes vagyongazdálkodást érintő törvények módosításáról, valamint egyéb vagyongazdálkodási rendelkezésekről szóló törvényjavaslat. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Eljárásunk a házszabály 46. §-a alapján folyik. Az előterjesztő a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter, akit továbbra is dr. Fónagy János államtitkár úr képvisel.

A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről, másfelől 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslatoként fekszenek előttünk. Kérem államtitkár urat, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról nyilatkozni szíveskedjék.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A háttéranyag 1., 6., 8., 9. és 16. pontja helyett a TAB saját módosító javaslat 1., 2., 3., 4. és 7. pontját támogatjuk. A háttéranyag további pontjait támogatjuk.

A TAB saját módosító javaslat pontjait támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először a háttéranyag 1. és 16. pontjáról szavazunk, amelyek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány nem támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag felsorolt kizárt pontjait igen szavazat nélkül, 26 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta.

A háttéranyag összefüggő, 6-9. és 13-14. pontjairól szavazunk, azzal a változtatással, hogy a 6., 8. és 9. pont kerüljön elhagyásra. A kormány támogatja ezt a változtatást. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag összefüggő 6-9. és 13-14. pontját, azzal a változtatással, hogy a 6., 8. és 9. pont kerüljön elhagyásra, 25 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, amelyeket a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 22 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Salacz Lászlót kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. Megköszönjük Fónagy államtitkár úrnak a részvételt. *(Dr. Fónagy János: Köszönöm, elnök úr.)* A napirendi pontot lezárom.

A veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló T/16367. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik 3. napirendi pontunk, a T/16367. számú, a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján előre hozott eljárás keretében a /12. sorszámú kérelem alapján kerül sorra. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Miniszterelnökség, képviselőjében köszöntöm Azbej Tristan államtitkár urat, valamint az Igazságügyi Minisztérium részéről köszöntöm dr. Völner Pál miniszterhelyettes-államtitkár urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Magyarországi nemzetiségek bizottsága részéről, illetve 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslatként fekszenek előttünk. Kiosztásra került továbbá az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat pontosítását és kiegészítését tartalmazó módosító javaslat.

Most az előterjesztői tájékoztató megtartására kérem államtitkár urat, és arra, hogy szíveskedjen nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, valamint a kiosztásra került módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon, államtitkár úr!

AZBEJ TRISTAN államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat 1. és 3. pontjait a kormány támogatja, a 2. pontot nem támogatjuk. Továbbá támogatja az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot, kivéve a 35. és a 114. módosító pontot, ezeket nem támogatjuk, mert a 35. pont helyett a kiosztásra kerülő pótlap szerinti tartalommal támogatjuk azt. Továbbá a kiosztásra került pótlapon szereplő módosítást a kormány támogatja azzal, hogy a pótlapon szereplő új 64. alcímmel történő kiegészítés a TAB által tegnapi napon kiküldött TAB-módosító 44. módosító pontját követően kell hogy bekerüljön, vagyis a benyújtott törvényjavaslatban a II. fejezet utolsó alcímeként kell hogy szerepeljen.

ELNÖK: Egyebekben támogatja a TAB saját módosítót?

AZBEJ TRISTAN államtitkár (Miniszterelnökség): Egyebekben támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Arató Gergely, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

ARATÓ GERGELY (DK): Nem biztos, hogy teljesen tökéletesen követtem államtitkár úr szavait, ugyanakkor szeretném megkérdezni vagy az előterjesztőktől vagy az államtitkár úrtól, hogy a helyszíni kiosztásban megkapott módosító javaslat, amely, ha jól értem, a Magyarországon lakcímmel nem rendelkező magyar állampolgárok oltással való ellátásáról szól, pontosan milyen országban élő határon túli magyarokat érint, milyen számban és milyen költséggel, hiszen ezzel a magyar állam természetesen az illető országoktól vállal át terheket. Szeretnék indokot hallani arról, hogy Romániától, Szlovákiától, Szerbiától - gondolom, Ausztriától talán nem, de ebben

sem vagyok biztos - miért vállal át Magyarország költségeket. Nem véletlenül nem mondom Ukrajnát, mert tudjuk, hogy ott súlyos a helyzet, és indokolt lehet.

Ahhoz, hogy ki tudjam alakítani az álláspontomat erről a javaslatról, látni kellene, hogy a kormány pontosan kiket, milyen számban és milyen összegből kíván beoltani ez alapján a paragrafus alapján.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután kormánypárti jelentkező nincs, megadom a szót Demeter Márta alelnök asszonynak.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én nem is szeretnék ilyen konkrétumokat kiemelni, mint képviselőtársam, mert önmagában látszik, hogy önök mennyire gondolják komolyan a veszélyhelyzettel összefüggő intézkedéseket, és hogy miről szól, már csak abból is, hogy a saját javaslatukhoz sikerült egy 80 oldalas módosítást benyújtani erre a bizottsági ülésre. Azt kell mondanom tehát, hogy abszolút felelőtlenség, amit csinálnak. Egyetlenegy dolog megfontolt benne, az, hogy nem szól másról az egész, mint hogy lényegében vagy a bukásukat szeretnék ezzel megelőzni, és olyan intézkedéseket próbálnak hozni, vagy pedig a kormány a bukása utánra készül, és próbál olyan intézkedéseket hozni, amelyekkel biztosíthatja a pártjának vagy bizonyos személyeknek vagy bizonyos üzleti köröknek a további működését.

Tehát felháborító, hogy amikor ilyen helyzet van az országban, amikor a vírushelyzet okán több százezer magyar ember vesztette el a munkahelyét, igaz, vannak, akik közülük azóta találtak munkahelyet, de borzasztó, amin átmentek a magyar családok, rengeteg honfitársunkat veszítettük el, rengeteg kis- és közepes vállalkozás ment tönkre vagy gyengült meg, akkor nem az az első, hogy az ő megsegítésükkel foglalkoznak, hanem az, hogy megint mit lehet törvénybe iktatni még, amit esetleg később vagy nem lehet megváltoztatni, vagy borzasztó nehéz lesz megváltoztatni. Úgyhogy szeretném itt is mondani önöknek: meg fogjuk találni erre a megoldást, és át fogunk nézni minden intézkedést, hogy milyen esetleges visszaélések történtek ezekben.

Úgyhogy nem is emelnék ki konkrétumokat, mert az egész úgy, ahogy van, nem támogatható részünkről. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Pedig szívesen hallottunk volna konkrétumokat. *(Demeter Márta: Felsorolhatom őket!)* További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdezem a jelen lévő államtitkár urakat, hogy kívánnak-e és mindketten vagy csak egyikük válaszolni. *(Azbej Tristan igent int.)* Azbej Tristan bólogat. Parancsoljon, államtitkár úr, akkor most önnek adom meg a szót.

AZBEJ TRISTAN államtitkár (Miniszterelnökség): Az oltási jogosultsággal kapcsolatban arról szeretném tájékoztatni a képviselő urat és a bizottságot, hogy az a rendelkezés azokra a magyar emberekre vonatkozik, akik olyan országban élnek, ahol tiltják a kettős állampolgárságot, így a magyarigazolvánnyal, illetve a magyar hozzátartozói igazolvánnyal rendelkező emberekre. Ugyanis a kormány nem hagy magára egyetlenegy magyar embert sem.

A nagyszámú módosító javaslattal kapcsolatban pedig azt a tájékoztatást szeretném adni, hogy a javaslat benyújtása óta időközben több veszélyhelyzeti rendeletet kihirdetett a kormány, és ezeknek a rendes jogrendi átvezetését tartalmazza a javaslatcsomag; akkor lennének felelőtlenek és szakszerűtlenek, ha nem így tennénk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Völner államtitkár úr nem kíván reagálni. *(Dr. Völner Pál nemet int.)* Köszönöm szépen.

Most szavazni fogunk. Először a háttéranyag 2. pontjáról, amelyet, mint hallottuk, a kormány nem támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kormány által nem támogatott 2. pontját 1 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag fennmaradó 1. és 3. pontjáról szavazunk, amelyeket a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 1. és 3. pontját 26 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most a kiosztásra került, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat pontosítását és kiegészítését tartalmazó módosító javaslatról szavazunk, melyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a kiosztásra került módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat további pontjairól az előbbieken támogatott kiosztásra került módosításokkal együtt szavazunk, melyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat további pontjait a kiosztásra került módosításokkal együtt 26 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz László alelnök urat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadó állítására nem látok igényt, így arra nem kerül sor. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

**Egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló T/16369. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 4. napirendi pontunk, a T/16369. számú, az egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a házszabály 46. §-a alapján előre hozott eljárás keretében folyik, amelyre irányuló kezdeményezés a /7. sorszámot viseli. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Miniszterelnökség, képviselőjében Azbej Tristan államtitkár urat, valamint az igazságügyi tárca képviselőjében Völner Pál miniszterhelyettes urat köszöntöm.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nem nyújtottak be, ugyanakkor előttünk van 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslata, és kiosztásra került az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 12., 13., 19. és 20. pontjának módosítását tartalmazó javaslat. Kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal és a kiosztásra került módosítással kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

AZBEJ TRISTAN államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot és a kiosztásra került módosítást támogatjuk. Továbbá javasoljuk, hogy a TAB saját

módosító javaslat 17. pontjában szereplő, az Mrp. törvény 24/N. § (3) bekezdésében található hivatkozás ne a 24/M. § (8) bekezdésére, hanem a 24/M. § (9) bekezdésére vonatkozzon.

Javasoljuk, hogy a TAB saját szándék 26. pontjában „a továbbiakban Inyvtv.” szövegrész kerüljön elhagyásra.

A TAB saját szándék 48. pontjában a Gytv. 32/C. § (1) és (3) bekezdésében a 10. § (18) bekezdésre történő hivatkozás szerepeljen.

Javasoljuk, hogy a TAB saját szándék 105. pontjában szereplő nyelvhelyességi táblázat egészüljön ki egy új 13. sorral, és a törvényjavaslat 26. §-ában szereplő, „a továbbiakban: Tao. törvény” szövegrész kerüljön elhagyásra.

A TAB saját szándék 105. pontjában szereplő nyelvhelyességi táblázat egészüljön ki egy új 29. sorral, és a törvényjavaslat 167. §-ában a Közép-európai Épített Örökség Megőrző Alapítvány törvény módosításában szereplő szükségtelen 4. § (1) bekezdés megjelölés kerüljön elhagyásra.

Összefoglalva: az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot az elhangzott és kiosztásra került pontosításokkal támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólási szándékot, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először az elhangzott szóbeli pontosítási javaslatról szavazunk, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 17., 26., 48. pontját érintően, valamint a 105. pontjában szereplő nyelvhelyességi táblázat új 13. és 29. sorral történő kiegészítésével kapcsolatban. A kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat szóbeli pontosítását 26 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a kiosztásra került, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 12., 13., 19. és 20. pontját érintő módosításról szavazunk, melyet a kormány ugyancsak támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a kiosztásra került, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat pontosítását 24 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most pedig az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról az előbbieken elfogadott módosításokkal együtt szavazunk. A kormány természetesen támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Jelzésre:) Valami gond van a géppel. (Pillanatnyi szünet.)* Igen, most már tudunk szavazni. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot az elfogadott módosításokkal együtt 25 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta. *(Demeter Márta jelentkezik.)*

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Demeter Márta: Elnök úr!)* Tessék parancsolni!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Az előző szavazásnál nemet nyomtam, de nem vette be a gép!

ELNÖK: Akkor kérem a nem szavazatok számát eggyel megnövelni. Köszönöm szépen. *(Demeter Márta: Köszönöm szépen.)* Köszönöm, alelnök asszony.

Tehát most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Előadónak javaslok kijelölni Salacz László alelnök urat. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót a bizottság nem állít. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

**Az ingatlan-nyilvántartásról szóló T/15969/7. számú törvény
(Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)**

Következik az 5. napirendi pont, az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény. Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása folyik a házszabály 78. §-a alapján. A köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő levele a T/15969/8. számon található. Előterjesztő a Miniszterelnökség, képviseli Azbej Tristan államtitkár úr.

A TAB saját módosító javaslat 1. hivatkozási számon fekszik előttünk. Arra kérem most államtitkár urat, hogy szíveskedjen álláspontját ismertetni a köztársasági elnök átiratáról és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról. Parancsoljon!

AZBEJ TRISTAN államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászóló nem jelentkezik, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most az 1. hivatkozási számú, kormány által támogatott TAB saját módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság jelentéséről és módosító javaslatáról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a Törvényalkotási bizottság jelentését és módosító javaslatát 26 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid Ádámot javaslok kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állítunk. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak. *(Azbej Tristan távozik.)*

**Egyes törvényeknek a turizmus-vendéglátás ágazatot érintő
stratégiai célú módosításáról szóló T/16220. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 6. napirendi pontunk, a T/16220. számú, egyes törvényeknek a turizmus-vendéglátás ágazatot érintő stratégiai célú módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság a házszabály 46. §-a alapján jár el. A javaslatot a Miniszterelnöki Kabinetiroda terjesztette elő. A képviseletében köszöntöm Dömötör Csaba miniszterhelyettes-államtitkár urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről, illetve 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslatoként fekszenek előttünk. Kérem államtitkár urat, hogy nyilatkozni szíveskedjék a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Köszönöm, elnök úr. A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat 1-9. pontjait a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt a vitát megnyitom, a jelen lévő hölgyektől engedélyt kérek a zakóm levetésére. Köszönöm szépen. Többen már a bizottsági tagok közül éltek ezzel, de úgy illő, hogy én engedélyt kérjek erre. Hála istennek, itt van a kánikula.

Megnyitom a vitát. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs hozzászólási szándék, le is zárom azt.

Határozathozatalok

Ezért most szavazni fogunk, először a kormány által támogatott háttéranyagról. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 24 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány szintén támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz László alelnök urat javaslok kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állítunk. A napirendi pontot lezárom. Dömötör államtitkár úrnak megköszönöm a részvételt.

A jogi személyek nyilvántartásáról és a nyilvántartási eljárásról szóló T/16206. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik 7. napirendi pontunk, a T/16206. számú, a jogi személyek nyilvántartásáról és a nyilvántartási eljárásról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján járunk el. Előterjesztőnk az Igazságügyi Minisztérium, képviselőjében ismét köszöntöm dr. Völner Pál miniszterhelyettes-államtitkár urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről, illetve 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslatoként hevernek előttünk. Kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjék nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról, illetve az 1. hivatkozású számú TAB saját módosító javaslatról is.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyagot támogatjuk, kivéve a 26. pontot, és a TAB saját módosítóját támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Nem látok hozzászólót, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először a háttéranyag 26. pontjáról szavazunk, amelynek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány nem támogatja ezt a pontot. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt 26. pontját igen szavazat nélkül, 26 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk. Kérem, szavazzanak! A kormány támogatja ezeket a pontokat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 27 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány teljes egészében támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid Ádámot javaslok kijelölni. *(Szavazás. - Látható többség.)* Köszönöm szépen. Kisebbségi előadót nem állítunk. A napirendi pontot lezárom.

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló T/16207. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 8. napirendi pontunk, a T/16207. számú, a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Előterjesztőnk az Igazságügyi Minisztérium, dr. Völner Pál képviseli a továbbiakban is.

A módosító javaslatok a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről fekszenek előttünk, TAB saját módosítási szándék nem érkezett. Kiosztásra került ugyanakkor a törvényjavaslat hatályba léptető és átmeneti rendelkezéseinek pontosítását tartalmazó javaslat.

Arra kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni egyrészt a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról, másrészt a kiosztásra került pontosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyagot támogatjuk és a helyszíni kiosztásra kerülő módosító javaslatot is támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Van-e hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nincs hozzászólási szándék, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Akkor most először a kiosztásra került pontosító javaslatról szavazunk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a kiosztásra került pontosító javaslatot 29 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 29 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem döntésüket. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid Ádámot javaslok megválasztani. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állítunk. A napirendi pontot lezárom.

**A polgári peres eljárás elhúzóásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló T/16218. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

9. napirendi pontunk következik, a T/16218. számú, a polgári peres eljárás elhúzóásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a házszabály 46. §-a alapján folyik. Előterjesztője az Igazságügyi Minisztérium, képviselőjében továbbra is dr. Völner Pál van jelen.

A módosító javaslatok a háttéranyagban találhatók az Igazságügyi bizottság részéről. TAB saját módosítási szándék nem érkezett. Kérem államtitkár urat, szíveskedjék nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyagot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándék nincs, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 21 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslok Héjj Dávid Ádámot megválasztani. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

**A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló T/16212. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 10. napirendi pont, a T/16212. számú, a természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, melynek előterjesztője Harrach Péter és Nacsá Lőrinc, a KDNP képviselői. Ülésünkön őket képviseli Harrach Péter személyesen, akit köszöntök. Feladatkörrel érintett tárca az Igazságügyi Minisztérium, dr. Völner Pál államtitkár úr továbbra is jelen van és képviseli a tárcát.

A háttéranyagban az Igazságügyi bizottság két pont terjedelmű módosító javaslata található, és előttünk fekszik a kormánypárti képviselők szándékára a TAB 1. hivatkozási számú módosító javaslata is, mely hat pontot ölel fel.

Kérem az előterjesztőt, tehát Harrach képviselőtársunkat, valamint a kormány részéről államtitkár urat, hogy szíveskedjenek nyilatkozni mind a részletes vitát lezáró módosító javaslatról, mind pedig az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról. Képviselő úr, parancsoljon!

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Természetesen támogatjuk mindkettőt. Az utóbbi gyakorlatilag olyan módosítások, amelyek technikaiak, illetve egy kodifikációs problémát orvosolnak. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Támogatjuk a háttéranyagot és a TAB módosítóját is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindenki mindent támogat. A vitát megnyitom. *(Nincs jelszavazás.)* Hozzászólási szándék nincs. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Akkor most szavazni fogunk, először a háttéranyagról, melyet mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 27 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet úgyszintén mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. És önök vajon támogatják-e? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid Ádámot javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állítunk. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen Harrach képviselő úrnak a megjelenést.

Egyes törvényeknek a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete létrehozásával összefüggő módosításáról szóló T/16297. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik 11. napirendi pontunk, a T/16297. számú, egyes törvényeknek a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete létrehozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat. A határozati házszabály 46. §-a szerint járunk el azért, mert kezdeményezték 4. sorszám alatt a házszabály 46. § (3) bekezdése alapján eljárásunkat. Előterjesztők: Kósa Lajos, Dunai Mónika, dr. Selmeczi Gabriella, Fidesz, valamint Juhász Hajnalka, KDNP. Képviseletükben köszöntöm dr. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt. A feladatkörrel érintett tárca az Igazságügyi Minisztérium; továbbra is velünk van dr. Völner Pál miniszterhelyettes úr.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor. Előttünk van 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslata. Kérem a képviselő asszonyt az előterjesztő részéről és államtitkár urat a kormány részéről, hogy szíveskedjenek nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk a TAB saját módosító javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról szavazunk, amelyet mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Dunai Mónika képviselőtársunkat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm szépen. Kisebbségi előadót nem állítunk. A napirendi pontot lezárom.

A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/16365. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik 12. napirendi pontunk, a T/16365. számú, a pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A /12. szám alatt előterjesztett indítvány alapján előre hozott eljárás keretében járunk el a házszabály 46. §-a alapján. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztők: Kocsis Máté, Selmeczi Gabriella, Gyopáros Alpár és Bánki Erik, Fidesz, valamint Nacsa Lőrinc, KDNP. Képviselőnkben továbbra is dr. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt köszöntöm. Feladatkörrel érintett tárca az Igazságügyi Minisztérium, képviseli dr. Völner Pál miniszterhelyettes-államtitkár úr.

A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről, másfelől pedig 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslataként fekszenek előttünk.

Kérem az előterjesztő részéről képviselő asszonyt, hogy szíveskedjen nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról, valamint azt is kérem, hogy az ülést röviddel megelőzően, de elektronikusan már az ülés előtt a tagoknak megküldött és a helyszínen is kiosztott módosító javaslatról is szíveskedjen nyilatkozni. Parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a 4. és 7. pontjának módosításával támogatom. Kérdezem elnök urat, hogy szükséges-e felolvasni ezt a 4. és 7. pontot érintő módosító javaslatot, amelyre elnök úr azt mondta, hogy kiosztásra került a bizottság tagjainak.

ELNÖK: Sőt, megküldésre is került elektronikusan az ülést megelőzően. Erre tekintettel a kialakult szokásoknak megfelelően eltekintenek attól, hogy képviselő asszony ezt most szó szerint felolvassa *(Dr. Selmeczi Gabriella: Köszönöm szépen.)*, hiszen mindenki olvashatja. Egyebekben pedig?

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Ha vita nyílik a TAB 1. számú saját módosító javaslata kapcsán, akkor van véleményem, tehát szívesen részt veszek a vitában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a háttéranyagban szereplő módosító javaslatot pedig támogatja, ha jól értettem.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Támogatom, igen.

ELNÖK: Mert még nem hangzott el így. Köszönöm szépen. Államtitkár urat kérem, hogy nyilatkozni szíveskedjék.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyagot támogatjuk, és a TAB saját módosítóját is a kiegészítésben foglalt eltérésekkel, ami a 4. és 7. pontot érinti.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Akkor most a vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó jelentkezett elsőként. Alelnök asszonynak megadom a szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Részt vettem a vitában, és mondhatjuk azt, hogy ellenzéki képviselők oldaláról is elmondtuk, hogy egy fontos törvénymódosító javaslat került a Ház elé. De én személy szerint is azt mondtam erre a módosításra, hogy ha a jelzőrendszer megerősítése nem történik meg egyidejűleg azzal, hogy ezt a törvényt módosítjuk, akkor nem csinálunk lényegében majdnem semmit. Ha nem fogjuk tudni az áldozatokat majd speciális segítségnyújtás alkalmával kezelni, nem fogjuk tudni a családokat akár a pszichológusokkal, pszichiáterekekkel megerősítve kezelni, ha nem tudjuk a rendőrséget, a bíróságot felkészíteni, hogy sok esetben ne az áldozatokat hibáztassák, hanem maguk a bűnözők kerüljenek olyan helyzetbe, akkor nem csinálunk lényegében semmit, nem tudjuk azt a célt elérni, amire ez a törvény készült volna.

Én nagyon hiányolom, hogy hiába mondta el minden ellenzéki képviselő, hogy ennek a lábának a megerősítése szükséges, azt látjuk, hogy most sem ezeket a módosító javaslatokat küldte be a kormány. Nagyon sajnálom, hogy ezzel a részével, amit már évek óta mondunk, nem foglalkozunk, hogy hogyan lehetne ezeket a speciális helyzeteket kezelni, és hogyan kellene a gyermekjóléti szolgálatokat, a gyermekpszichiáterekeket felkészíteni, vagy hogy több pszichiáter legyen az országban meg pszichológus, mert akkor, azt gondolom, hogy nem érjük el azt az eredményt, mert higgyék el, hogy az áldozatoknak nagyon nagy szükségük van erre. Nem elég csak a bűnösöket megbüntetni, hanem oda kell figyelni nagyon az áldozatokra is. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arató Gergely, DK, parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Mi kezdettől azon az állásponton voltunk, hogy a pedofilokat illető büntetőszabályok szigorítását, pontosítását támogatjuk - akkor is támogattuk őket, amikor önök nem, mert az ellenzék javasolta -, sőt azt is kezdettől elmondtuk, hogy bizonyos területeken ennél szigorúbb szabályokat tartanánk szükségesnek. Sajnálatosnak tartjuk, hogy ezek nem kerültek támogatásra az önök részéről.

De önök ebben a törvényben, ugyanúgy, mint számos más jogszabályban, egy rendkívül piszkos játékot játszanak. Az a helyzet, hogy amikor a kezembe került a Törvényalkotási bizottság kormánypárti tagjainak a javaslata, akkor kétszer elolvastam, hogy ki nyújtotta be őket, mert azt hittem, hogy van a Törvényalkotási bizottságnak Mi Hazánk-os tagja is, tekintettel arra, hogy ennek a javaslatnak az 1. és 2. pontjában pontosan azok az ostoba és homofób szabályok szerepelnek, amelyeket egyébként korábban Dúró Dóra képviselőtársunk két könyvadarálás között benyújtott, és egyébként amit akkor még a fideszes képviselők sem támogattak.

Önök az egyébként pornográfiára vonatkozó, indokolt és már számos más jogszabályban is szereplő tiltás mellett ugyanis betiltanák minden olyan tartalomnak a gyerekek számára való elérhetővé tételét, amely a nem megváltoztatását, illetve a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg. Tehát nem lehet innen kezdve olyan könyv, olyan film, olyan irodalmi munka, olyan ismeretterjesztő kiadvány, amiből megtudhatja egy gyerek, hogy egyébként vannak például a meleg- vagy a leszbikusközösséghez tartozó emberek is a világon.

Mondanám azt, hogy ez egy középkori cenzúraelképzelés - tudnék javasolni cenzúrabizottsági elnököt is az önök volt európai parlamenti képviselője személyében -, de az a helyzet, hogy természetesen tudom, hogy nem erről van szó. Önök ebben nem őszintén hisznek. Önök ezt azért rakják bele ebbe a törvénybe, mert tudják, hogy egy ilyen putyini típusú szabályozásra nagyon nehezen tud igent mondani az ellenzéki oldal, és az a szándékuk, hogy Nacsa képviselő úr majd feláll, és el fogja mondani, hogy nem szavazták meg.

Most szeretném nagyon világossá tenni: támogatunk minden olyan szabályt, amely a pedofília elleni harcra, a pedofília visszafogására vonatkozik. Azt azonban, hogy fiatal embereket tegyünk tönkre azért, mert önök ostoba, homofób érzelmeket keltenek fel - mert önök folytatnak propagandát, nem azok, akik egyébként tényszerű tájékoztatást adnak arról, hogy a világ sokszínűbb, mint önök el tudnák képzelni -, ehhez nyilván nagyon nehezen tudjuk a támogatásunkat adni.

Még van választási lehetőségük, szavazzák le ezt a módosító javaslatot, támogassák azokat az ellenzéki módosító javaslatokat, amelyek a pedofilokra vonatkozó szabályokat szigorítják, ugyanakkor a felesleges ideológiai habverést kisedik ebből a törvényből, és ebben az esetben ez lehet egy konszenzussal elfogadott törvényjavaslat, amely egy ilyen fontos kérdésben szerintem kívánatos és öröndetes lenne.

ELNÖK: Visszafogom magam, és továbbadom a szót Demeter Márta alelnök asszonynak.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Egyértelmű, hogy aki pedofil-bűncselekményt követ el gyermekek ellen, vagy bármilyen bűncselekményt követ el egyébként gyermekek ellen, a legeslegszigorúbb büntetést érdemli, és az, hogy egyébként legyen egy nyilvántartás, amiben kereshető, hogy kik követtek el ilyen cselekményt, hogy mindenki meggyőződhesen róla, hogy a szomszédjában, az iskolában, a strandon, itt-ott-amott nem találkozhat a gyermeke ilyen személlyel, az abszolút támogatható és

támogatandó. Mi minden szigorítást támogatunk ebben a témában, való igaz, és egyébként édesanyaként én még azt mondanám, hogy még akár elképzelhető lenne, hogy folyamatosan kint legyen nyilvánosan azoknak a személyeknek az arcképe és a neve egyébként, akik ilyen cselekményeket követnek el.

Azt nagyon sajnálom, hogy a módosítási javaslatunkat nem fogadták be az előterjesztők, és a szakbizottság leszavazta, a kormánypárti többség. A mi módosításunk arról szólt, hogy teljeskörűen eltilthatók legyenek a pedofil-bűncselekményt elkövető személyek a gyermekekkel kapcsolatos bármilyen jellegű munkakörből. Bár az önök javaslata egyébként ebben tesz előrelépést, tehát van benne szigorítás, de azáltal, hogy a gyermekek a magyar jogszabályok alapján, még amikor ezt el is fogadjuk, mert mi támogatni fogjuk az önök törvényjavaslatát, a magyar jogszabályok a mai napig nem minősítik sértettnek jogilag azokat a gyermekeket, akik ellen ilyen bűncselekményt követtek el. Azt gondolom, ez egy nagyon súlyos rés, egy nagyon súlyos hiányosság, és egyébként nem azt mondom egy pillanatig sem, hogy önök tudatosan állítottak volna elő ilyen helyzetet. Azt viszont mondom, hogy azt fel lehet ismerni, hogy létezik ez a hiányosság. Számos alkalommal benyújtottuk a törvényjavaslatunkat ezzel kapcsolatban. Három alkalommal sajnos már elutasította a szakbizottság. Benyújtottuk most az önök törvényjavaslatához, most is elutasításra került.

Én azt tudom mondani, hogy ezek után ez már nincs itt a Törvényalkotási bizottság ülésén, de be fogjuk nyújtani újra ezt a javaslatunkat. Azt kérem, hogy támogassák majd ezt, amikor legközelebb az Országgyűlés elé kerül - én nagyon remélném, hogy még ebben a tavaszi ülésszakban, de legkésőbb ősszel -, hogy ténylegesen garanciát adhassunk a szülőknek arra, hogy ha ilyen tragédia következik be, és persze tegyünk meg mindent azért jogszabályi szinten, és egyébként ezt hangsúlyozom, hogy a végrehajtásban is, mert a törvényeket be is kell tudni tartatni, hogy megelőzzük az ilyen cselekményeket, de ha ilyen tragédia következik be, akkor legyen garancia a gyermek számára és a szülők számára is, hogy a legnagyobb védelemben részesül a gyermek, és minden jogi lehetőséget megkap, ami az áldozatokat megilleti.

Szeretnék Bangóné Borbély Ildikó alelnök asszonyhoz csatlakozni abban, hogy nagyon fontos lenne még az áldozati szemléletű megközelítést és az áldozati oldal védelmét tovább erősíteni, ebből az irányból közelíteni. Úgy tudom, hogy szakmai szervezetek is felhívták a figyelmet erre, és ebben folyik kidolgozó munka. Azt kérem itt is, nemcsak a plenáris vitában, hogy minél előbb kerüljenek ezek a javaslatok a Ház elé, és minél előbb, minél tovább szigorítsuk az ezzel kapcsolatos szabályokat.

Úgyhogy a magam részéről azt egy picit nem értem, hogy szigorítást önök miért nem támogattak, vagy az miért nem szerepel most ebben az egységes javaslatban, ami itt van előttünk, de mi be fogjuk újra nyújtani, és fogom kérni, hogy támogassák, mert azt gondolom, tényleg a gyermekeink az elsők mindannyiunk számára. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. További hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Megkérdezem az előterjesztő Selmeczi Gabriella képviselőtársunkat, illetve Völner Pál államtitkár urat, hogy kívánnak-e reagálni az elhangzottakra, válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Igen, reagálni kívánok az elhangzottakra. Először is mind a három képviselőtársam hozzászólását köszönöm szépen abban a tekintetben, hogy támogatják azt a célt, hogy a pedofiliát visszaszorítsuk, és minél előbb fedezzük fel, hogy ha erre

van mód. Először Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársamnak szeretnék reagálni, hogy egyetérttek azzal a céllal, hogy erősíteni kell az áldozatvédelmet. Mi ezt őszre vállaltuk, tehát az őszi törvényhozási időszakban szeretnénk, ha az áldozatvédelem erősítésével kapcsolatos törvényeket be tudnánk hozni a parlament elé és tárgyalni tudnánk. Tehát a céllal egyetértünk, szükséges az áldozatvédelem erősítése.

Demeter Márta képviselőtársamnak szintén az áldozatvédelem kapcsán mondom, hogy szeretnénk erősíteni, és neki is szeretném megköszönni a támogató szavakat, amelyekkel a törvényjavaslat-csomagot illette. A munkakörökkel kapcsolatos kritikájára én azt tudom mondani, hogy már eddig is volt a munkaköröknek egy olyan köre, hogy ha a bíró jogerősen elítélt valakit pedofil-bűncselekményért, akkor azokban a munkakörökben, ahol a gyermek nevelésével, gondozásával, gyógykezelésével összefüggésben dolgozott, köteles volt ettől a foglalkozástól eltiltani élete végéig, tehát végleges eltiltást kellett a bírónak mellékbüntetésként kiszabnia. Mi ezt a foglalkozási kört most módosítottuk, illetve nem módosítottuk, kiterjesztettük, és azokban a munkakörökben, ahol szabadidő eltöltése, sportolási tevékenység, szórakoztató tevékenység kapcsán kerülhet a pedofil közvetlen kapcsolatba kisgyermekkel vagy gyermekkel, akkor ott is el kell tiltani végleges hatállyal az illetőt. Ennek a végrehajtását segíti a pedofillista, amely a bűnügyi nyilvántartásba való betekintést szolgálja.

Igen, a „sértettnek minősül” módosító javaslathoz pedig annyit hadd tegyek hozzá, hogy a gyermekpornográfiának jelenleg is van sértettje. Na most, vagy ismerjük a sértettet, vagy nem. Például egy másik földrészén készített pedofil műsor vagy pedofil videofelvétel internetre való felrakásakor nagy valószínűséggel nem ismerjük meg a bűncselekmény sértettjét, de ettől függetlenül tényállásszerűen a bűncselekmény megvalósul. Tehát attól függetlenül, hogy megismerjük-e a sértettjét - a gyermekpornográfiának van sértettje -, megismerjük-e a sértettet vagy sem, el kell ítélni az illetőt bűncselekményért. Én ebben a kérdésben nyugodt vagyok, szerintem a jelenleg hatályos Btk. is szabályozza ezt a kérdést. Azt hiszem, minden kérdésre, illetve felvetésre válaszoltam képviselőtársamnak.

Arató Gergely képviselőtársam hozzászólására is szeretnék reagálni. No, hát először is szeretném visszautasítani mindannyiunk nevében azt a kijelentését, hogy mi homofóbok lennénk. Ezt egyszer és mindenkorra fideszes és KDNP-s képviselőtársaim nevében szeretném visszautasítani. Kérem képviselőtársamat, hogy ne provokáljon bennünket ezzel, és ne próbáljon ilyen bélyegeket ránk sütni! (*Arató Geregye: Mert mi lesz egyébként?*) Nem méltó ez a vita színvonalához. No, akkor még egy általános megjegyzésem lenne Arató Gergely képviselőtársam részére...

ELNÖK: A mikrofon felé tessék beszélni, képviselő asszony, mert ha odafordul, akkor nem halljuk, hogy mit mond.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Értem. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt liberális képviselőtársaim, legyenek már annyira liberálisok, hogy engedjék meg a jelenleg még gyermekkorban lévőknek, hogy majd amikor felnőttek lesznek, eldönthessék a szexuális irányultságukat, a szexuális szokásukat, s a többi. Nem korrekt, hogy önök felnőttként tapasztalatokkal rendelkezve teret engedjenek annak, hogy egy kisgyermek gondolkodásmódját, lelki fejlődését, szellemi fejlődését befolyásolják. Nem egyenlő a verseny. Tehát legyenek annyira liberálisok, hogy várják meg, amíg a gyermek nagykorú lesz, és akkor majd ő eldönti azt, amit mondtam, hogy hogyan viszonyul a szexuális élethez, milyen szexuális szokásai vannak, s a többi. Az igazi liberalizmus ez lenne, hogy békén hagyják ezzel a 18 év alatti magyar állampolgárokat.

No, az 1., 2. és az 5., 6. ponttal kapcsolatban még hadd mondjak el annyit, hogy az államnak az Alaptörvényből levezethető kötelezettsége az, hogy olyan jogszabályi környezetet és intézményrendszert megalapozó szabályokat alakítson ki, amelyek garantálják a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelmet, valamint a gyermek születésétől fogva megváltoztathatatlanul fennálló önazonosságának megőrzését, illetve megóvását. Ahhoz, hogy ennek a jogalkotó - tehát itt mi - eleget tegyen, szükséges, hogy az Alaptörvényben megfogalmazott általános szabályokon túl a gyakorlatban is alkalmazható, kézzelfogható szabályokat alkosson, melyeken keresztül megvalósulhat a hivatkozott értékek védelme, tehát ezt az Alaptörvényből levezethető alapelvet átvezetjük az ágazati jogszabályokon. Ezt egyébként azért is fontos átvezetni az ágazati törvényeken, hogy legyenek szankciók, tehát hogy kikényszeríthető legyen a törvényhozó akarata, szándéka és célja.

Még az egyebek között hadd mondjam el, hogy a 3. pontban foglaltak az Országos Bírósági Hivatal észrevétele alapján kerültek be. A 4. pontban foglalt javaslat a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság észrevételét kezeli. A 7. és a 9. pontban szereplő javaslat pedig nagyon fontos, tehát szeretném előterjesztőként megköszönni a TAB kormánypárti képviselőinek ezt a javaslatot. A javaslat a megkérdőjelezhető szakmai hitelességű és több esetben speciális szexuális irányultság képviselőit létrehozott szervezetek által tartott iskolai foglalkozások tartására vonatkozó szabályok bevezetésére tesz javaslatot. Egyes szervezetek képviselői ezeken a foglalkozásokon a hátrányos megkülönböztetés elleni felvilágosító tevékenység keretében érzékenyítő programnak nevezett tevékenységgel kívánják befolyásolni a gyermekek szexuális fejlődését, amivel súlyos károkat okozhatnak a gyermekek fizikai, szellemi és erkölcsi fejlődésében. Tehát még egyszer összességében: ha majd a gyermek eléri a 18 éves kort, akkor eldönti, hogy hogyan viszonyuljon ezekhez a kérdésekhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jelzem és bejelentem, hogy dr. Bajkai Istvánt, akinek hivatalos elfoglaltság miatt távoznia kellett ülésünkről, a továbbiakban Bóna Zoltán képviselő úr helyettesíti.

Megkérdem államtitkár urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra reagálni. *(Jelzésre:)* Igen.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr, csak két mondat: szeretném megerősíteni, hogy a sértetti pozíciója megvan a gyerekeknek a jelenlegi szabályozásban is.

A másik pedig, hogy az elhangzott hozzászólásokból látszik, hogy az egyik hozzászólás egy szigorítás ellen történt, a másik pedig további szigorításokat akart bevezetni, tehát amit az előterjesztők felvázoltak, hogy elmentek a falig tulajdonképpen a lehetséges keretek között, ezek a hozzászólások is igazolták. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A házszabályban foglalt jogának alapján Demeter Márta alelnök asszony szólásra jelentkezett a vita lezárását követően. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Annyit engedjen meg, képviselő asszony, és most hallottam államtitkár úr válaszát a sértetti minőséggel kapcsolatban, de itt önök tettek egy felsorolást ebben a törvényben, hogy milyen munkaköröket nem lehet betölteni, hogy ha valakit elítélnek ilyen bűncselekményért, egyébként nagyon helyesen. Tehát mondom, ez egy szigorítás, amit mi támogatunk. Viszont egy felsorolás nagyon ritkán tud teljes lenni, és éppen ezért lehet egy jó jogi megoldás, hogy ha ők sértettnek minősülnek. Itt ez két dolgot

eredményezne. Az egyik az, hogy a maximális áldozatvédelmi szabályok, lehetőségek minden érintett gyermekre vonatkoznának. Ez az egyik.

A másik, ami még egy nagyon fontos dolog, hogy lényegében garancia lenne arra, hogy eltiltanak mindenkit, aki ilyen pornográf felvételekkel kapcsolatban bármilyen bűncselekményt elkövetett, tehát eleve aki készítette, aki nézeget ilyen képeket, s a többi, s a többi. Tehát itt a mi problémánk az, hogy nyilvánvalóan egy sokkal szigorúbb dolog az, amikor eleve bárki, aki ilyen felvételeken szereplő gyermek, sértettnek minősül, mint az, hogy meghatároznak konkrét munkaköröket, hogy melyek azok, amelyeket nem lehet betölteni, mert tényleg akaratlanul is, a legjobb szándékkal is lehetnek olyan munkakörök, amelyek ebből kimaradnak. Emiatt mi be fogjuk nyújtani újra ezt a módosítást. Ezért kérem, konzultáljanak, legyenek kedvesek, a jogászaikkal is, hogy ez hogyan elfogadható. Mi akkor éreznénk teljesnek a védelmet. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Távol álljon tőlem, hogy a bizottság bármely tagját, különösen az alelnökét kioktassam, de úgy tűnik, hogy a sértetti minőség, amely természetesen függetlenül attól, hogy sértettként az eljárásban gyakorolhatja-e a jogait az adott gyermek vagy nem gyakorolhatja, mert egy távoli földrészen készült felvételtől beszélünk, ez semmilyen összefüggésben nincsen a tilalmazott és betölteni megtiltott munkakörök listájával; ezt majd még tessék átvenni, ha szabad javasolnom. Nem pontosan világos, hogy mire gondol képviselő asszony, alelnök asszony, de tisztelettel meghallgattuk több ízben is az álláspontját, nem lett egyértelmű, hogy mit szeretne elérni, mert amiről beszél, az egy nyitott kapu döntése a büntetőjog több száz éve és az eljárásjog nagyon sok száz éve hatályos elvei és részletszabályai alapján is.

Jó, tehát akkor most már végképp nincs más hátra, mint hogy szavazzunk, először az elhangzott szóbeli pontosítási javaslatról, amelyet írásban is megkaptak. Tehát a kiosztott pontosítási javaslatról szavazunk, amelyet az előterjesztő és a kormány is támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a kiosztott pontosítási javaslatot 27 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most a háttéranyagról döntünk, amelyet mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 29 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk az előbbiekben támogatott pontosítással együtt. Az előterjesztő és a kormány támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot az előbbiekben támogatott pontosítással együtt 29 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 29 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Dunai Mónikát javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani? *(Nincs jelentkező.)* Nem jelzik, hogy kívánnak, erre tehát nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom, és megköszönöm a képviselő asszonynak és államtitkár úrnak a részvételt.

**A védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló T/16221. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 13. napirendi pontunk, T/16221. számon, a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján a (3) bekezdés szerinti kezdeményezésre tekintettel, melynek száma /4., járunk el. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Az előterjesztő a Honvédelmi Minisztérium, amelynek képviselőjében köszöntöm dr. Vidoven Árpád államtitkár urat.

Részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújtottak be. Előttünk fekszik 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslata, mellyel kapcsolatos nyilatkozattételre felkérem államtitkár urat. Parancsoljon!

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány a TAB saját módosító javaslatát támogatja.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Nem érkezik jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Salacz László alelnök urat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót a bizottság nem állít. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak a részvételt.

**Egyes törvényeknek a szakképzéssel és a felnőttképzéssel összefüggő módosításáról szóló T/16204. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 14. napirendi pontunk, a T/16204. számú, egyes törvényeknek a szakképzéssel és a felnőttképzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a szerint, annak (3) bekezdése szerinti kezdeményezésre tekintettel járunk el, amely kezdeményezés a /5. sorszám boldog birtokosa. Előterjesztő az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviselőjében Schanda Tamás miniszterhelyettes-államtitkár urat köszöntöm.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nem nyújtottak be. Előttünk van viszont az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat, amellyel kapcsolatban kérem államtitkár urat, nyilatkozzék!

SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Nem érkezik jelzés.)* Hozzászólási szándék nincs. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! A kormány támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Dunai Mónika képviselő asszonyt javaslok kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állítunk. A napirendi pontot lezárom.

A Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló T/16225. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik 15. napirendi pontunk, a T/16225. számú, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a szerint, annak (3) bekezdése szerinti kezdeményezésre tekintettel járunk el. A kezdeményezés /3. sorszám alatt található. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviselőjében jelen van Schanda Tamás miniszterhelyettes-államtitkár úr.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor. Előttünk van a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon. Erre nézve kérem államtitkár urat, hogy nyilatkozzon!

Hozzászólások és határozathozatalok

SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Demeter Márta alelnök asszony, parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Teljesen világos, hogy egy elképesztően nagy mértékű beruházásról szól ez a törvényjavaslat, megint több száz milliárd forintjából a magyar adófizetőknek.

Az egyik legnagyobb probléma a sok közül ezzel a javaslattal, hogy önök meg sem kérdezték a helyieket, hogy egyébként szeretnének-e egy ilyen egyetemet, nem szeretnének, vajon egyetértenek-e azzal, ha egy ilyen mértékű beruházás és egy ilyen mértékű hitelfelvétel történik, amiről vajmi kevés információt oszt meg megint a kormány, csak sejtetik a nagyságrendeket. Szóval, akkor talán meg kellene kérdezni, hogy akarják-e ezt, mi lesz a helyiek haszna ebből, egyáltalán beengedik-e őket ebbe az intézménybe, vagy bármilyen hozzá kapcsolódó szolgáltatást igénybe vehetnek-e. Egyébként, mondom, a válasz tehát nem.

Ugyanazt látjuk tehát a Fudan Egyetem kapcsán, amit sajnos egyébként már végignéztünk a Balaton kapcsán, hogy lényegében kisajátították, kiprivatizálták a teljes Balaton-partot. És ez mind nem elég, hogy a tulajdon átkerült, és leginkább a kormányhoz közel álló személyek kezébe került, hanem a helyieket lényegében

kitiltották a Balaton-partról. Tehát sajnos a balatoniak már pontosan tudják, hogy ez hogyan zajlik. Na, ugyanez lenne egyébként a kínai egyetemmel kapcsolatban a főváros IX. kerületében, ami nagyban érinti a IX. kerület lakóit, de természetesen egész Budapestet. Ez egy nagyon fontos probléma a projekttel, és sok más dolog van még. Tehát itt eleve több száz milliárdos hitelről beszélünk eddig, ugye, önök újabb részletet nem árultak el ezzel kapcsolatban. A magyar embereknek pedig semmilyen haszna nincsen, amellett, hogy egy elképesztő adósságot kapnak a nyakukba.

Én értem azt, hiszen látszik a logikája az elmúlt éveknek, hogy valamiből önök etetni akarják az úgynevezett nemzeti nagytőkéseiket, akiket önök kineveztek annak, és állami megbízásokkal tömik őket pénzzel. Látjuk ezt Paks II. esetében, a Budapest-Belgrád vasútvonal esetében, amikor a tervezés, ilyen tanácsadás, olyan tanácsadás, jogi szakvélemény és még sorolhatnánk, a gödör kiásása, betemetése, kiásása, betemetése elképesztő tízmilliárdokat és most már százmilliárdos nagyságrendet visz el minden projekt esetében. Tehát semmiképpen nem támogatható ez az elképzelés, ami itt van ebben a javaslatban.

Teljesen világos az is, hogy önök bármit mondtak, lényegében a Diákváros területét kapná meg a Fudan, most látszik a helyrajzi számokból. És akkor én nem fogok a következő napirendi ponthoz, elnök úr, hozzászólni, hanem a magam hozzászólásában egyben kezelném a kettőt, hiszen nem elválaszthatók. Látszik, hogy a Diákvárosra lényegében egy teljesen más területet jelölnek ki, mint amiről eddig szó volt, és lényegében a Fudan megkapná a Diákváros céljára kijelölt területet. Tehát ez semmiképpen sem támogatható.

Én azt gondolom, hogy ebből a projektből egy okból egészen biztosan nem lesz majd semmi, az pedig a 2022-es kormányváltás. Tehát ez egészen biztosan leállításra fog kerülni, amikor az új nemzeti egységkormány megalakul.

És én csak javaslok önöknek, hogy minden ilyen nagyberuházásnál, amibe belekezdenének itt a következő években, mielőtt szerződést kötnek róla, vagy ahol már megtörtént, tegyék meg, hogy megkérdezik a helyi embereket, mert azért végső soron arról kellene szólnon minden beruházás, hogy a helyi embereknek létesít munkahelyeket, a helyi emberek számára ad hozzáférhető és megfizethető szolgáltatásokat, ne adj' isten, ingyenes szolgáltatásokat, és az ő számukra biztosít pihenési lehetőséget. Úgyhogy ezt tartsák szem előtt a következő években. Meg, mondjuk, azt, hogy próbálják meg korrupciómentesen, de ilyet már nem is merek önöktől kérni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Két rövid megjegyzést hadd tegyek, alelnök asszony. Az egyik, hogy nincs tudomásom arról, bárhogya is kutatok az emlékezetemben, hogy a Balaton partjáról bárkit is kitiltottak volna ebben az országban.

A másik, hogy most hallottuk öntől, hogy nemzeti egységkormány alakul a választások önök általi megnyerését követően. Ez elég baljóslatúan hangzik, mert ez azt jelenti, hogy akik nem önökre szavaznak, azok nem részei a nemzeti egységnek.

Megadom a szót Bangóné Borbély Ildikó alelnök asszonynak.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak egy rövid kérdést szeretnék feltenni: lesz-e népszavazás a kínai egyetemről vagy sem, meghazudtolják a saját miniszterüket vagy sem? Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólásra irányuló szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Megadom a szót Schanda Tamás miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én megértő vagyok Demeter Márta képviselő asszonnyal, mert előválasztási versenyben van a IX. kerületben, és ezért aztán érdekelt abban, hogy politikai hisztériát keltsen a téma kapcsán, de felhívom képviselő asszony figyelmét arra, amit már többször elmondtunk, hogy itt egy tervezési folyamat zajlik, ez a tervezési folyamat még jelentős időt vesz igénybe. Ezeknek a döntéseknek a meghozatala egyébként szükséges, hogy előre tudjunk haladni, és azt követően alakul majd ki az a döntési helyzet, hogy egyébként a Fudan Egyetem megépítését az ott élők és a budapestiek támogatják-e.

Szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy mi támogatjuk a népszavazást. Ezt elmondta Gulyás miniszter úr is, elmondta a miniszterelnök úr is a ma délelőtti folyamán, és nekem is volt szerencsém már ezt korábban önöknek is elmondani.

Viszont arra is fel kell hívnom a figyelmet, hogy ön a felszólalásában újabb álhíreket terjesztett, hiszen beszélt egy hitelfelvételről. Semmifajta hitelfelvételről nem született döntés, semmifajta finanszírozásról nem született és nem is születhetett volna döntés, hiszen még nem tart ott a tervezési fázis, hogy meg tudjuk mondani, a kivitelezés pontosan mennyibe fog kerülni, és egyébként ezt pedig milyen forrásból, költségvetési forrásból vagy más finanszírozási forrásból érdemes-e és célszerű-e finanszírozni. Én értem, hogy ez a téma politikai hangulatkeltésre, hisztériakeltésre kiválóan alkalmas, csak felesleges vitatkoznunk egymással, ha nem fogadják el, és nem értik meg azokat a mondatokat, amelyeket hetek óta egyébként az önök tudomására hoztunk.

Arra is szeretném felhívni a figyelmét, tisztelt képviselő asszony, hogy amikor ön hasznosságról beszél, akkor a világ egyik legjobb egyetemének a Budapestre költözését kérdőjelezi meg. Ez egy legitim vita, folytathatunk erről vitát, de azt hiszem, hogy hasznos, hogy Budapesten egyébként a világ egyik legjobb egyeteme elérhető legyen; hogy a magyar fiataloknak, a közép-európai fiataloknak Magyarországon legyen elérhető a világ egyik legjobb egyeteme, arra azért az egy komoly érv mégiscsak.

Arra is föl kell hívjam a képviselő asszony figyelmét, hogy több komoly beruházást támadott. Én értem, hogy semmilyen fejlesztést nem támogatnak, de azért arra hadd hívjam fel a figyelmét, hogy ezek a fejlesztések Magyarország hosszú távú versenyképességét alapozzák meg, megalapozzák azt, hogy a régióban kimagasló eredményeket tudjunk elérni, megalapozzák egyébként az olcsó rezsit, megalapozzák pedig számtalan magyar család és számtalan magyar ember megélhetését. Én csodálkozom, hogy baloldaltól támadják azokat a beruházásokat, amelyek munkahelyeket jelentenek a magyar családoknak és a magyar embereknek.

Tisztelt Képviselő Asszony! Ön szóba hozta a Diákváros és a Fudan elhelyezésének a kérdését. Erről a kérdésről is, azt hiszem, hetek óta beszélünk, és világos itt a helyzet: arról van szó, hogy eredetileg valóban más elrendezésben terveztük volna az egyetem elhelyezését és a Diákváros elhelyezését, de a kerületi és a fővárosi vezetők egyértelművé tették, hogy mi az ő álláspontjuk, így nem volt más lehetőségünk, mint hogy ily módon folytassuk a tervezést. De nagyon várjuk - és ha az előválasztás kapcsán olyan sokat van most Ferencvárosban, akkor tegye meg, hogy ebben közbenjár - a kerületi vezetőket és a főváros vezetőit is, hogy tárgyaljunk, keressük meg azt a legjobb megoldást, amivel egyszerre megvalósítható egy egyetem fejlesztése, egy diákváros fejlesztése, egyetemváros-fejlesztés, mert bizony közös munkával, közös koncepcióalkotással jó eredményeket lehet elérni, és higgye el, tisztelt képviselő asszony, több értelme van, mint Facebook-posztokat írni meg kínaiakat sértegetni akár itt az Országgyűlésben, vagy utcanevtáblákat átnevezni. Szerintünk érdemes lenne

ebben a budapesti emberekért, a IX. kerületi emberekért érdemben dolgozni, mert az a helyzet, ami jelenleg a kerület ezen részén található, azt gondolom, hogy ez senki számára nem egy dicső történet, ott egy rozsdatemető és szemétkupac van. Én azt hiszem, hogy érdemes ezt a területet fejleszteni. Örölnénk, ha támogatnák azok is, akik a IX. kerületben akarnak politikai sikert elérni. Ezt tudom csak javasolni.

Bangóné képviselő asszonynak pedig, remélem, hogy szintén megadtam a választ a népszavazás kapcsán. *(Bangóné Borbély Ildikó bólint.)* Köszönöm szépen a figyelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk. Először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Mátrai Márta háznagy asszonyt javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani? *(Nem érkezik jelzés.)* Ilyen igényt nem látok, erre tehát nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

A Budapest Diákváros megvalósításáról szóló T/16226. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik 16. napirendi pontunk, a T/16226. számú, a Budapest Diákváros megvalósításáról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján, a (3) bekezdés szerinti kezdeményezésre tekintettel járunk el, mely kezdeményezés /3. számon található. Előterjesztő az Innovációs és Technológiai Minisztérium, Schanda Tamás miniszterhelyettes úr továbbra is a tárca képviselője.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor. 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslata fekszik előttünk. Kérem államtitkár urat, nyilatkozzon e tekintetben, hogy támogatja-e!

Hozzászólások és határozathozatalok

SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Demeter Márta alelnök asszony! Az imént azt mondta, hogy nem kíván hozzászólni ennél a pontnál, de természetesen megadom a szót.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Nagyon kedves, elnök úr. Ha a kormány nem fog ennyit hazudozni, akkor nyilvánvalóan sokkal gördülékenyebben tudna haladni a bizottsági ülés, de államtitkár úr azért itt tett pár megjegyzést, amire muszáj reagáljak, nem terveztem persze hozzászólást.

Államtitkár Úr! A magyar gyerekek jó eséllyel nem ezen az egyetemen fognak tanulni, tehát elképesztő mértékű tandíjakról beszélünk. Bár megtehetnék a magyar gyermekek és a magyar családok, hogy egy ilyen mértékű tandíjat kifizetnek, de nem tehetik meg. Tehát ez egy nagyon-nagyon hamis érv, amit mondanak.

Azt gondolom, a logikai lánc azt kívánná meg, hogy előbb megkérdezik az érintetteket, és utána kezdenek el tervezni. Önök teljesen fordítva ülnek a lovon, tényleg még az a szerencse, hogy Baranyi Krisztina polgármester asszony elindított egy kezdeményezést, amelyben a budapesti lakosok elmondhatják a véleményüket erről a tervezett beruházásról, egyetemről, arról, hogy egyébként önök mit terveznek a Diákvárossal, hogyan - bár ne így legyen - sabotálják el azt, vagy hogyan módosítgatják folyamatosan, úgyhogy a budapestiek el fogják mondani a véleményüket. Én azt kérem, hogy ezt vegyék figyelembe, és próbálják meg azokat a minimális ígéreteket, amelyeket például a népszavazásra tesznek, betartani az üggyel kapcsolatban.

Természetes, hogy át kell majd nézni ezeket a projekteket, ezeket meg is fogjuk tenni, és ezeknek a megfelelő korrekcióját is el kell végezni, természetesen a helyiek és a budapestiek véleménye alapján. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ne haragudjon, alelnök asszony, csak kikívánczozik belőlem. *(Demeter Márta: Nem haragszom, elnök úr, csak nyugodtan!)* A Stipendium Peregrinum szabályaival nyilvánvalón minden jelenlévő tisztában van: a világ 63, azt hiszem, legjelentősebb, leghíresebb és ennek megfelelően legdrágább tandíjjal és egyéb költségekkel járó egyetemeire felvételt nyert magyar diákok a teljes tandíjat, sőt a teljes megélhetési költséget meg még az utazási költséget is megpályázhatják, és az egyetem teljes ideje alatt ezt számukra a magyar állam - legyen szó az Oxfordi Egyemről, a Yale-ről, a Stanfordról vagy éppen a Heidelbergi Egyetemről - folyósítja.

Ön most arról beszél, hogy a Budapesten lévő, egyébként a világ első 40 egyeteme között felsorolt Fudan Egyetemet majd a magyar diákok nem engedhetik meg maguknak. Lehet, hogy egy átlagos magyar családnak nehézséget okoz egy kiemelkedően tehetséges gyermek Oxfordban való taníttatása, de jelen helyzetben, most már két éve a magyar állam, felismerve ezt az igényt, teljes mértékben fedezi ezeket a költségeket. Egy ma még nem létező, ám világhírű egyetem budapesti campusa kapcsán tételezze fel, engedje meg, és előlegezze meg, hogy az a kormány, amely ilyen bőkezűen támogatja - a hazatérést elvárva az ott végzett diákoktól - a világ távoli pontjain jeles egyetemeket látogatva megszerzett diplomát és tanulmányokat, ugyanezt meg fogja tenni a Budapesten létesülő, világszínvonalú egyetem kapcsán is.

Nem a kioktatás szándékával mondtam el, de ha már ilyen szociális síkra terelődik, hogy mit engedhet meg magának egy magyar család, és mit tesz meg érte a magyar állam, hogy a legtehetségesebb, ám szegény sorsú gyerekek a legjobb helyeken is tanulhassanak, megengedtem azt magamnak, hogy magamhoz ragadva a szót a bizottságot minderről tisztelettel tájékoztassam. További hozzászólási szándékot nem látok.

Kérdezem Schanda államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnök úr elvette a munkámat, és bemutatta a Stipendium-programot, így nincs további hozzáteendőm. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor tehát most szavazni fogunk, először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, melyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Mátrai Márta háznagyasszonyt javaslok kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kérdezem, hogy kisebbségi előadót kíván-e állítani az ellenzék. *(Nincs jelzés.)* Nem kíván állítani, erre tehát nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

A nemzeti adatvagyonról szóló T/14949. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a 17. napirendi pontunk, a T/14949. számú, a nemzeti adatvagyonról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján járunk el. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium az előterjesztő, képviseli továbbra is Schanda Tamás miniszterhelyettes-államtitkár úr.

A háttéranyagban az Igazságügyi bizottság módosító javaslata 20 pont terjedelemben, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 1 pont terjedelemben fekszik előttünk.

Kérem államtitkár urat, hogy mind a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóról, mind pedig a TAB saját módosító javaslatáról fejtse ki álláspontját.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A háttéranyag 18. pontját nem támogatom, a többi pontját támogatom, és a TAB saját módosító javaslatát természetesen támogatom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most a háttéranyag 18. pontjáról szavazunk, melynek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja, és egyébként a kormány sem támogatja ezt a pontot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt 18. pontját 3 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, kormány által támogatott pontjairól szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 26 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslok Dunai Mónikát kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állítunk. A napirendi pontot lezárom, és megköszönöm államtitkár úrnak, hogy részt vett a munkánkban.

A játékosügynöki tevékenység szabályozásával összefüggésben a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/16366.

**számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 18. napirendi pont - végre valami szívünknek kedves, a futball -, a T/16366. számú, a játékosügynöki tevékenység szabályozásával összefüggésben a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, mely természetesen nem csak a labdarúgásra vonatkozik, de jön az EB, úgyhogy felcsillant a szemem. A bizottság eljárása a házszabály 46. §-a alapján zajlik. A kezdeményezésekre tekintettel, amelyeknek számai /4. és /5., előre hozott eljárás keretében tárgyalunk. Az előterjesztők: Kocsis Máté, Balla György, Bánki Erik és dr. Salacz László, Fidesz. A képviselőnkben dr. Salacz László alelnök úr van jelen. A feladatkörrel érintett tárca az Emberi Erőforrások Minisztériuma, tisztelettel köszöntöm dr. Szabó Tünde államtitkár asszonyt.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító benyújtására nem került sor, előttünk fekszik viszont 1. hivatkozási számon 13 pont terjedelemben a TAB saját módosító javaslata, amelyet a kormánypárti képviselők nyújtottak be.

Kérem az előterjesztő részéről a képviselő urat és a kormány részéről az államtitkár asszonyt, hogy szíveskedjenek nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat tekintetében.

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A TAB saját módosító javaslatát támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon, államtitkár asszony!

DR. SZABÓ TÜNDE államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A kormány támogatja a Törvényalkotási bizottság jogtechnikai és nyelvhelyességi pontosításokat tartalmazó módosító javaslatát.

ELNÖK: Valakinek ezt is el kell végezni. Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz László alelnök urat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állítunk. A napirendi pontot lezárom, és köszönöm államtitkár asszonynak a részvételt.

**A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/16223. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az a napirendi pont, amelyre már oly nagyon vágytunk, a 19., az utolsó napirendi pontunk: a T/16223. számú, a lakások és helyiségek bérletére,

valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a szerinti eljárásban vagyunk, annak a (3) bekezdése szerinti kezdeményezésre tekintettel járunk el; a kezdeményezés /7. sorszám alatt található. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezést tartalmaz. Az előterjesztő Böröcz László, Fidesz, aki jelen van. Nem kíván az előterjesztői asztalhoz ülni? *(Böröcz László képviselői helyéről átül az előterjesztői asztalhoz.)* Köszönöm szépen. A feladatkörrel érintett tárca a Pénzügyminisztérium, képviselőjében köszöntöm Gion Gábor államtitkár urat.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor. Előttünk fekszik 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslata, 10 pont terjedelemben, kiosztásra került továbbá az említett 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat pontosítását tartalmazó javaslat.

Kérem képviselő urat és államtitkár urat, ebben a sorrendben, hogy szíveskedjenek nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal és a kiosztásra került pontosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról. Képviselő úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Mind a TAB saját módosítót, mind a pontosítást támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr!

GION GÁBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A tárca az előterjesztőhöz hasonlóan mindkét módosítást támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Demeter Márta alelnök asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: *(Hozzászólása nagyon halkán hallható.)* Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az világosan látszik már ebben a javaslatban, hogy arra azért nagyon vigyáztak, hogy a haverok is jól járnak ezzel, azon kívül, hogy tény, szolgáltat valakiknek azért igazságot ez a törvény, viszont itt azért úgy látszik, hogy a haverok...

ELNÖK: Ha egy picit a mikrofont közelebb tetszene tenni!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Igen. *(Megtörténik.)* Ez egy fontos rész, úgyhogy ezt még inkább szeretném hangsúlyozni. Tehát látszik, hogy azért arra törekedtek, hogy a haverok jól járnak ezzel a törvénnyel.

Szeretném azt még felvetni, hogy látták-e, hogy sérti ez a törvényjavaslat az önkormányzatoknak a tulajdonhoz való jogát. Abból, hogy egyébként áron alul adnak el ingatlanokat - jellemzően a világörökségi területen lévő lakásokról és az annak minősített lakásokról beszélünk -, az önkormányzatoknak komoly vagyonszeresége lesz. A kérdésem az, hogy hogyan fogják kompenzálni az önkormányzatokat, kapnak-e bármilyen kárpótlást, kártérítést, mert ha akár még kisajátításról is beszélünk, ugye, ott is mindig szó van arról, hogy valamilyen kompenzációt kapnak. Azt gondolom, függetlenül attól, hogy milyen pártpolitikai színekben van egy önkormányzat vezetése, ez mindegyik önkormányzatot érinti.

Ilyenformán az, hogy mennyi bevétele van egy önkormányzatnak, mennyi pénze, mennyi vagyona van, nagybán határozza meg azt, hogy milyen

közszolgáltatásokat hogyan tud fenntartani, hogyan tud gazdálkodni, tehát ilyenformán az embereket közvetlenül érinti ez a kérdés. Úgyhogy erre várom akkor akár az előterjesztőnek, akár a kormány képviselőjének a választ. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Arató Gergelyt illeti a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Bizottság! Bizonyára mindannyian ismerjük a klasszikus viccet, amelyet mind terjedelmi, mind ízlésbeli okok miatt nem ismertetek, amelyik arról szól, hogy a székely nekiáll petrencerudat faragni, és végül azt mondja: hát gyufa lesz belőle, ha további hiba nem történik - bár nem pontosan ezekkel a szavakkal. Na, hát pont ez történt ezzel a törvényjavaslattal.

Amikor indult, akkor ez egy alkotmányellenes, a teljes önkormányzati lakásszektort tönkretevő és egyébként felháborító törvényjavaslat volt. Most már csak alkotmányellenes és felháborító ez a törvényjavaslat, ez kétségtől jelentős előrehaladás az eredeti javaslathoz képest, tehát nem végzi ki a teljes önkormányzati lakásrendszert, csak arról gondoskodik, hogy azok, akik egyes sajtóhírek szerint nem is mindig teljesen megérdemelt módon lakáshoz jutottak az önök polgármesterei alatt Budapest legértékesebb területein, a Várban, az Andrássy úton, ezek az emberek olcsón megvehessék a lakásokat.

Tudom, hogy nemcsak ők, éppen ezért mondom azt, hogy még azt sem tartom kizártnak, hogy van ennek a törvényjavaslatnak olyan része is, amelyik régóta fennálló jogos problémákat orvosol; nem feltétlenül volt megfelelő a korábbi szabályozás sem. Ki lehetett volna találni egy ilyen szabályozást, csak ahhoz meg kellett volna hallgatni az önkormányzatokat, és tisztázni kellett volna azt a kérdést, amit Demeter Márta képviselő asszony teljes joggal vetett fel, hogy milyen fajta módon kapnak kárpótlást ezért a vagyonért az önkormányzatok.

Megítélésünk szerint ez továbbra is egy olyan törvényjavaslat, amelyik nem felel meg az alkotmányos követelménynek, ugyanakkor pedig bizonyos embereket, akik között nagy számban találhatók az önök rokonai, barátai és üzletfelei, kedvező helyzetbe hoz, egyébként az önkormányzatok kárára. Tehát ebben a formában bizonyosan nem támogatható ez a törvényjavaslat.

ELNÖK: Hiszékeny Dezső képviselő úr, parancsoljon!

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ha végigkövetjük ennek a törvényjavaslatnak a parlamentben az életútját, akkor az azért megállapítható, hogy ez nem egy egyszerű történet, gondolom, ezt az előterjesztő úr is belátja. Tulajdonképpen úgy érzem, nem tudom eldönteni, hogy az előterjesztő, a Fidesz és a KDNP frakciója és a kormány valóban ennyire amatőr, vagy pedig ha nem amatőrök, akkor a másik gondolat az, hogy ennyire rafkósak. Azért gondolom ezt, mert az a helyzet, ami jelenleg kialakult, erre a kettőre utalhat.

Nézzük meg, hogy most milyen helyzetbe keveredtünk! Azzal, amit önök ezzel a törvényjavaslattal elkövettek, most olyan helyzetben vagyunk, hogy gyakorlatilag senki nem tehet hozzá módosítót, és gyakorlatilag ez az egyetlen megszólalási lehetőségünk azzal kapcsolatban, ami most itt előttünk hever, hiszen egészen másról vitatkoztunk két héttel ezelőtt. Tehát ezért mondom azt, hogy ez egy furcsa történet, bizonyára nem úgy fogják ezt a későbbiekben majd oktatni, hogy ez az ideális előkészítése egy törvényjavaslatnak.

Azt is jól érzékeljük, hogy ez egy nehéz szülés volt, és ha már a születéses példánál maradok, akkor ez egy nehéz szülés volt, és nem természetes úton fogant meg. Ide mesterségesen be kellett avatkozni, és úgy érzékelem, a kormány volt az, aki ebbe

az ügybe beavatkozott, itt a saját párttársaik elemi erejű felháborodásának következményeként. Sokáig abban sem voltam biztos, hogy ki az apa, de látom, hogy Böröcz képviselőtársam kiült, és felvállalta azt, ami, én úgy érzem, nem igazán az övé. Önnek szíve joga eldönteni, hogy valóban ezt akarta-e vagy sem, de innen, ebből a székől mi úgy látjuk, hogy ez nem az, amit ön akart, de hát magáévá tette.

Néhány gondolatot erről a javaslatról, amely most már módosítóként jelenik meg. Tekintettel arra, hogy ez az egyetlen megszólalási lehetőségünk ebben az ügyben, ezért azokat nem ismétlem már meg, amelyeket a kollégáim, képviselőtársaim elmondtak. Én magamban úgy fogalmaztam meg, hogy eddig kilógott a lóláb, de most már az egész ló kint van. Nem ecsetelem tovább, hogy ez gyakorlatilag a haverok és egyébek ügyében mit jelent, más oldalról közelíteném meg: az én megítélésem szerint ez a javaslat álságos, hazug, tulajdoni és jogbizonytalanságot eredményez, a szociálisan rászorulókat hátrányba hozza, igazságtalan, korlátozza az önkormányzatok gazdálkodási önállóságát, és az állami centralizáció erősítését szolgálja.

Ha megengedik, akkor néhány gondolatot fűznék ezekhez a talán sommásnak tűnő megállapításokhoz. Miért álságos? Azért, mert bár földrajzilag korlátozza a vételi jogot, de a nemzeti vagyonról szóló törvény módosításával lehetetlenné teszi, hogy az önkormányzatok a törzsvagyonnal való operálás lehetőségét kihasználhassák. Tehát gyakorlatilag, ha ez a nemzeti törzsvagyonból nem kerülhet ki, akkor értékesíthetlenné válik, ebben az önkormányzatok joga gyakorlatilag semmissé vált. Eddig eldönthették az önkormányzatok, hogy a törzsvagyon részének tekintették vagy sem, ez megszűnt.

Hazugnak gondolom azért, mert az eredeti módosítási javaslatában azt deklarálta célként, hogy akiket igazságtalanul ért a kilencvenes évek elején az a törvény, amely éppen a műemlékjelleg és a többi miatt nem tette lehetővé ezek megvásárlását - ez volt az apropója annak, hogy ön ezt a törvényt benyújtotta. Azt gondolom, a mostani módosítás ezen vételi jog kedvezményezettjeit valahogy eltüntette, tehát ez már nem róluk szól. Ez már nem róluk szól, mert a mostani bérlők azok, akik ennek a kedvezményezettjeivé váltak.

Emlékszem, ön említette, bizonyára egy ellenzéki felszólalás kapcsán, hogy ez a törvény nem Bayer úrról szól. Hát, dehogynem, csak nem most! Önök öt évben határozták meg. Ha Bayer úr üzlete ezelőtt két vagy három évvel történt meg, akkor Bayer úr kettő vagy három év múlva ennek a jogosultjává válik. Ez alapján, amit önök benyújtottak, ez az ötéves időszak mindenkire vonatkozik, és mivel nincsen benne semmifajta időkorlát, akkor három vagy négy év múlva jelentkezik, és azt mondja, hogy ő erre igényt tartana, és mivel ezt törvény szabályozza, a helyi önkormányzat nem tehet mást, köteles végrehajtani a törvényt. Tehát ön elvette ezt a döntési jogosítványt az önkormányzatoktól, a valódi tulajdonosoktól.

Úgy is lehetne ezt fogalmazni, jogászok mondatják ezt velem, hogy nem az embereket tekintik az igazságtalanság áldozatának, hanem a lakásokat. Tehát önök megint nem az emberrel foglalkoznak ebben az ügyben, hanem a lakásokkal foglalkoznak, és ez egy komoly hibája ennek a törvénynek.

Ha az önkormányzatok oldaláról nézzük, akkor tulajdonosi szempontból és jogbizonytalanság szempontjából is az állapítható meg, hogy ez tulajdoni és jogbizonytalanságot eredményez. Nincsen konkrét dátum a javaslatban, amely objektív végső határidőt szabna a vételi jog érvényesíthetőségének. Erre utaltam az előbb, azért próbáltam ezt itt szakszerűbben elmondani, mert értetlenséget véltem felfedezni az arcán. Ez, amiről az előbb beszéltem, nincs benne, míg világ a világ, ez működni fog. Látom, csóválja a fejét, reméljük, hogy így van.

Ez a javaslat a szociálisan rászorulókat, azokat, akik kevésbé stabil pénzügyi helyzetben vannak, mármint a bérlők, és nehezebben tudják a fizetési feltételeket

teljesíteni, hátrányba hozza. A saját szavait hoznám példaként. Ön azzal indokolta a javaslatának benyújtását, hogy a helyi önkormányzat olyan jelentős mértékben növelte meg a bérleti díjat, hogy az emberek ezt már nem tudják kifizetni, és ez problémát okoz majd nekik, ezért van szükség erre a lépésre. El tudná nekem magyarázni, képviselő úr, hogy az, akinek problémát okoz a bérleti díj kifizetése, vajon honnan fog milliőkat előteremteni, hogy meg tudja vásárolni a lakást? Nem tudom, szerintem nem nevetséges, különösen azoknak nem nevetséges, akik kényszerhelyzetbe fognak kerülni, és később majd a lakásmaffia áldozatává válnak, hiszen nincs arra pénzük, hogy ezt megvásárolják, de majd lesznek, akik majd különböző módon erre tudják biztatni. Szerintem ebben az ügyben önnek nincs kellő tapasztalata. *(Böröcz László: Önnek van.)* Tudnék segíteni, majd' egy évtizedig foglalkoztam ilyen típusú dolgokkal. *(Böröcz László: Olvastam!)* Ezzel ön kinyitotta az ingatlanspekulánsoknak a teret.

Igazságtalan ez a javaslat, mert a kedvezményes vételár mértékének a meghatározása annak, aki mondjuk, már 15 éve bérlő, ugyanannyi, mint annak, aki 2020. december 1-je előtt létrejött szerződés alapján jelenlegi bérlő, és aki tulajdont cserélt bérleti jogra.

A javaslat megítélésem szerint jelentősen korlátozza az önkormányzatok gazdasági, gazdálkodási önállóságát. Azért mondom ezt, mert rendkívül szűkre szabott az a cél, amelyre a befolyt összeg, a vételár felhasználható. Tehát nagyon szűk az a tartomány, amelyben fel lehet használni ezeket a befolyt összegeket, és ez nem ösztönzi egyébként az önkormányzatokat új önkormányzati bérlakások építésére. Ezzel azt is megfogalmazhatnánk, hogy nem segíti a rászoruló lakáshoz jutásának a lehetőségét, de - és ezt is érzékelem, mondjuk, önöket ez egyáltalán nem zavarja - a cél sem ez volt.

Miért mondtam az elején, hogy egyértelműen az állami centralizáció erősítését szolgálja? Mondom, azt hiszem, négy pontban sikerült ezt összefoglalnom. A kormányhivatal felülírhatja a valódi tulajdonos, az önkormányzat alkotmányosan biztosított rendelkezési jogát. A kormányhivatal olyan hatásköröket kap, amelyeket a bíróság lenne hivatott gyakorolni. Mondom, mik ezek. Az önkormányzat helyett egyoldalúan megállapíthatja a bérlakás forgalmi értékét. Eddig ez így nem történhetett. A kormányhivatal egyedül jogosult jóváhagyni és megtagadni a vételi nyilatkozat szerinti kényszerértékesítést, és ezen döntések ellen a bírói felülvizsgálat lehetősége kizárt. Nincs. A kormányhivatal saját szervét jogosítja fel az általa hozott tulajdonjogi döntés bejegyzéséről való döntésre. Ezek nonszenszek, államigazgatásban elképzelhetetlenek, önöknek mégis sikerült erre javaslatot tenniük.

Számomra egyértelmű, hogy a kormánynak nincs bérlakás-konceptiója, és azt is jól érzékelem, gondolom, hogy nem is tartja ezt szükségesnek. Az is szándékában áll, hogy ellehetetleníti az önkormányzati bérlakás-gazdálkodást. Ezzel szemben a mi terveink között pedig az szerepel, hogy ezerszám szeretnénk építeni állami bérlakásokat, mert ez a valódi megoldás a lakhatási válság elkerülésére. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Bangóné Borbély Ildikó alelnök asszony következik.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Azt gondolom, hogy ez az eredeti képviselői önálló indítvány a törvényhozás megcsúfolása, egyik jó példája. Az eredeti indítvány, ahogyan az önkormányzati vagyont akarta kiárusítani az önálló indítvány, nagymértékben felháborító volt.

Mivel hivatkoznak arra, hogy harmincéves problémát akarnak megoldani ezzel a módosítással, nekem csak az az egyetlen kérdésem lenne: miért most? Tizenkét éve kormányoznak. Talán félnek attól, hogy '22-ben már nem lesznek kormányon, és

akkor néhány haver nem jut hozzá ahhoz a lakáshoz, amit nagyon megszeretett? Miért most? Volt rá 12 évük. Ha kilencvenes évekbeli problémát akartak orvosolni, arra lett volna 12 évük. Nem tették meg.

Most szerintem maradjunk annyiban, hogy vonja vissza ezt az indítványt, nézzük meg, hogy '22-ben mi lesz, és utána a kormány nyújtson be egy törvényjavaslatot, amikor lehet szakmai szervezetekkel és magukkal az önkormányzatokkal megbeszélni, hogy lehet-e egyáltalán egy ilyen ügyet elindítani. Ez a legfelháborítóbb, amikor ilyen fajsúlyos ügyeket önök önálló indítványként terjesztenek a parlament elé, csak azért, hogy megkerüljék a szakmai szervezeteket, az érintetteket, az önkormányzatokat és mindenkit, csak azért, hogy néhány nap alatt, bár itt néhány hétről beszélhetünk, át tudják nyomni a parlamenten. Ha eddig tudtak várni 12 évet, akkor ezen a fél éven már semmi nem fog múlni, képviselő úr. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólásra jelentkezőt nem látok. Meg kell állapítanom, hogy a vita a Micimackótól a mesterséges megtermékenyítésig rendkívüli magasságokban folyt. Megadom a szót Böröcz Lászlónak, ha kíván reagálni az elhangzottakra.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Valóban, nagyon sok minden elhangzott, és néhány dologra érdemes reflektálni.

Az eredeti javaslat sem a teljes lakásállományról szólt, hiszen 105 ezer önkormányzati lakás van nyilvántartva ma Magyarországon, annak 60 százalékáról szólt az eredeti javaslat. Tehát a lakásállomány teljes privatizációjáról soha nem volt szó.

A jelenlegi módosítás azt tartalmazza, és nem teljesen értem, hogy Hiszékeny képviselő úr miért gondolja másképp, hogy akik a '93-94-es lakásprivatizáció során valamilyen oknál fogva kimaradtak a privatizáció lehetőségéből, azok most a törvény jóvoltából megvehessék ezeket az ingatlanokat. Itt nyilván van egy speciális eset, amelyre a képviselő úr utalt, ez pedig a lakásokhoz cserével, a lakásbérletek cseréjével, ingatlancserével történő hozzájutás. Az ingatlancsere tekintetében érdemes megnézni azokat az elemzéseket, amelyek a bérleti piac, a másodlagos piac számait takarják. Budapest esetében is 40 és 60 százalék közötti a forgalmi érték, 40 és 60 százalék között van az az érték, amely egyébként a bérleti jogok vételára volt egy-egy ilyen ügylet során. Tehát azokkal a csúsztatásokkal, amelyeket önök ebben az ügyben már megfogalmaztak a sajtóban is, persze lehet hivatkozni egy-két emberre, de több száz embert vádolnak meg ezekben az esetekben, akik jóhiszeműen, a törvényeket betartva cseréltek lakást és jutottak lakáshoz.

Ráadásul önök a csúsztatásaikban szándékosan arra engednek következtetni, hogy ezeket a lakáscseréket az önkormányzat vagy a polgármester csinálta volna. Ezek magánjogi úton történtek, az önkormányzatnak vagy a kormányhivatalnak csak jóvá kellett őket hagynia; amennyiben nem hagyta jóvá, akkor is bíróságra mehettek, és egyébként érvényesíthették ezt a jogukat. Tehát önök szándékosan csúsztatnak. Aztán arról meg végképp elfelejtene beszélni, hogy ha a világörökségi területet nézem, és azt, hogy kik kiknek a haverjai, hogy az önök szövetségesének a két alpolgármestere, az egyik momentumos, a másik a Demokratikus Koalíció oszlopos tagja, mindketten érintettek ebben az ügyben, a polgármester asszony főtanácsadója is. Úgyhogy nem tudom, önök számára miért meglepő az, hogy amikor mi egy javaslatot megfogalmazunk, akkor tulajdonképpen mi nem teszünk különbséget sem MSZP-s, sem fideszes, sem DK-s, sem párbeszédese, sem KDNP-s emberek között, hanem mindenkinek ugyanolyan jogokat és ugyanolyan kötelezettségeket igyekszünk előírni.

Lehet, hogy az önök számára ez meglepő, olvastam is, hogy a XIII. kerületben egész más volt a gyakorlat, de mi ezt gondoljuk jogosnak, mert az emberek között ilyen típusú különbségtételt nem lehet tenni, és óva inteném mindannyiukat ettől.

A felelős gazdálkodás, és hogy ez a vagyon tekintetében mit jelent, szintén elhangzott kérdésként. Az önkormányzati lakásoknak az ilyen típusú konstrukciói esetében, amelyek határozatlan idejű bérleti szerződésekkel rendelkeznek, az előbb említett bérleti díjak értéke eleve mutatja, hogy a forgalmi érték száz százalékaról semmilyen esetben nem lehet beszélni. Mivel ez korlátozott, az önkormányzat és a tulajdonos számára eleve korlátozottan hozzáférhető vagyonról van szó, így a vagyonvesztést sem lehet használni, hiszen a 18-80 százalék közötti összeget - eseteiktől függően - a bérlők ki fogják fizetni, és ezt még úgy is, hogy a legtöbben évtizedek óta irgalmatlan mennyiségű pénzt költöttek ezekre az ingatlanokra, hiszen ezeket a lakásokat az önkormányzatok egyébként nyilván soha nem újították fel.

Álságos vagy álszent, már nem is tudom, melyik szót használta Hiszékeny képviselő úr. Inkább az az álszent, képviselő úr, hogy önök a rászorulókra és a szociálisan nehéz helyzetben lévőkre hivatkoznak, miközben egyébként meg lehetne nézni azokat a statisztikai számokat - nem egy levelet kaptam a XIII. kerületi bérlőktől -, hogy önök egyébként milyen arányban osztogatnak piaci és milyen arányban osztogatnak szociális bérleti konstrukciókat. A szociális a minimálshoz konvergál. Tehát amikor ilyen erős szavakat használ, akkor érdemes lenne körülnézni a saját háza táján.

Hogy hátrányba hozza ez a javaslat a szerényebb jövedelműeket, ezt meg teljesen nem tudom hova tenni. 25 éves részletfizetési lehetőséget tartalmaz, ami pont a szerényebb jövedelmű családok esetén biztosít lehetőséget arra, hogy saját tulajdonhoz jussanak. Ráadásul négyéves elidegenítési tilalmat is tartalmaz a javaslat; és azt is megfogalmazza, hogy akinek a hatálybalépést megelőző egy évben három hónapnál nagyobb lakbértartozása volt, tehát effektíve a lakbért sem tudta fizetni, azok nem élhetnek a vételi joggal. Tehát ez kizárja annak a lehetőségét, hogy ha valakinek - ahogy képviselő asszony említette - nem lenne elég pénzügyi fedezete, és az életvitele sem mutatja alkalmasnak arra, hogy egy ilyen lakást megvásároljon, és ne adj' isten, ügyeskedők látszószögébe kerülne, kizárja azt, hogy erre lehetőség kerüljön.

Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony, miután feltette azt a kérdést, hogy miért most, ha jól látom, elment, de elmondom szívesen. Azért most, mert az önök szövetségese az I. kerületben a választási kampányban azt ígérte, hogy eladhatóvá teszi a vári lakásokat, amelyeket az ő állítása szerint a kormány ki akar sajátítani. Ezzel a hazugsággal próbálta meg egyébként becsapni az I. kerületi bérlőket, és miután megnyerte a választást, közölte velük, hogy szó sem lehet arról, ellentétben azzal, amit ígért, hogy megvásárolhassák, sőt szűkíteni akarta a lakhatási jogait, és drasztikus lakbéremelésre készült, és nyilván ekkor kerestek meg engem. Tehát hogy miért most történik, arra természetesen ez a válasz.

Talán még az is kérdésként felmerült, hogy van-e végső dátum. Van benne végső dátum, hiszen ha megnézi képviselő úr, akkor csak a 2020. december 31-e előtt bérleti jogviszonyt létesítettek vonatkozik. Innentől fogva egy viszonylag egyszerű matematikai művelettel kiszámolható, hogy ha valaki december 31-én létesített ilyen bérleti jogviszonyt, amire kevés esély van, akkor 2025. december 31-éig élhetne a jogával, afölött nyilván nem, tehát 2025. december 31-én, ami szintén nem valószínű, de kizárt dolog, hogy utána bárki ilyen típusú joggal élhetne, természetesen, ha a parlament elfogadja a törvényt.

Én még mindig ugyanazt gondolom, amit a javaslat benyújtásakor, hogy az eredeti javaslat is nyilván a jó szándékú kritikák és módosítások mellett szolgálta volna a magyar családok és a magyar emberek érdekét, és magántulajdonhoz juttatta volna,

ezzel rengeteg magyar embernek és családnak tudtunk volna segíteni. Azt az álszent dolgot pedig, amit önök itt végeznek ebben az ügyben a parlamentben, vissza kell utasítanom, és nagyon remélem, hogy az önkormányzatok többsége is át fogja gondolni, és segíteni fogja a saját bérlőiket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önöket, hogy az ülésünkről távozott Arató Gergely eseti képviseleti megbízást adott Hajdu László képviselőtársunknak, tehát a továbbiakban ő képviseli.

Most szavazni fogunk, először a kiosztásra került pontosítási javaslatról, melyet a kormány és az előterjesztő egyaránt támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a kiosztásra került pontosítási javaslatot 20 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítás... *(Jelzésre:)* Parancsolj!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz): Elnök úr, itt nem tudok szavazni, de természetesen támogatom.

ELNÖK: Mint előterjesztő, nem tud szavazni onnan. Akkor kérem képviselő urat, üljön vissza a helyére. *(Megtörténik.)* Tehát akkor felteszem, hogy igennel szavazott volna, ezért 1 igen szavazatot adjunk hozzá az iménti szavazási eredményhez.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról az elfogadott pontosításokkal együtt szavazunk. Értelemszerűen az előterjesztő és a kormány is támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot az elfogadott pontosításokkal együtt 21 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Böröcz Lászlót kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Megkérdezem, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót állítani. *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván. Ezzel a napirendi pontnak és egyben egész mai... *(Jelzésre:)* Budai képviselő úr jelentkezik?

DR. BUDAI GYULA (Fidesz): Igen, napirend után. Elnök úr, azt szeretném kérni, hogy vagy Arató képviselő urat ültesse el, vagy engem, mert nem vagyok hajlandó eltűnni, hogy a bizottsági ülésen megfenyegeessenek. Sajnálom, hogy Arató képviselő úr távozott. *(Hiszékeny Dezső nevet.)* Nagyon vicces, de egyszerűen ez most már tűrhetetlen, amit Arató képviselő úr művel. Most itt konkrétan megfenyegetett, amikor jeleztem, hogy hallgassuk meg Selmeczi Gabriellát. Köszönöm szépen, és kérem ezt jegyzőkönyvbe venni! *(Demeter Márta: Mit mondott?)* Nem olyan vicces! *(Hiszékeny Dezső: Ha hallottad volna magad, lehet, hogy nevettél volna!)* Megfenyegetett! És nem vicces!

ELNÖK: Természetesen figyelembe vesszük Budai Gyula képviselő úr kérését, és igen sajnálatosnak tekintem, hogy a bizottság tagjai közötti kollegiális kapcsolat ilyen mélypontra jutott. Sajnálkozásomat fejezem ki a történetek miatt.

Az ülés berekesztése

A napirendi pontjaink végére értünk. Mai munkánkat befejeztük. Az ülést ezennel berekesztem. Köszönöm szépen az együttműködést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 27 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea, Földi Erika, dr. Lestár Éva, Vicai Erika,
Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra