



Ikt. sz.: TAB-41/33-2/2021.

TAB-14/2021. sz. ülés  
(TAB-81/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2021. november 25-én, csütörtökön, 13 óra 08 perckor  
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>8</b>
<b><i>Az állatok védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17434. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>8</b>
<i>Hozzászólások, határozathozatalok</i>	9
<b><i>Az uniós információs rendszerek közötti interoperabilitásnak a határok, a vízumügy, a rendőrségi és igazságügyi együttműködés, valamint a menekültügy és a migráció területén történő megteremtése érdekében egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/17429. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>11</b>
<i>Határozathozatalok</i>	12
<b><i>A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló T/17432. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>12</b>
<i>Határozathozatalok</i>	13
<b><i>Egyes törvények honvédelemmel és rendvédelemmel összefüggő módosításáról szóló T/17433. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>13</b>
<i>Határozathozatalok</i>	13
<b><i>Egyes egészségügyi, egészségbiztosítási és gyógyszerészeti tárgyú, valamint kapcsolódó törvények jogharmonizációs és egyéb célú módosításáról szóló T/17278. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>14</b>
<i>Határozathozatalok</i>	14
<b><i>Az állam által finanszírozott állatorvosi ügyeleti rendszer biztosítása érdekében a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/17043. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</i></b>	<b>15</b>
<i>Hozzászólások, határozathozatal</i>	15
<b><i>A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvénynek a nyugdíjasok helyzetének javítását célzó módosításáról szóló T/17107. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>17</b>
<i>Hozzászólások, határozathozatal</i>	18
<b><i>A munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítés rendszerének átalakításáról szóló H/17241. számú határozati</i></b>	

<b>javaslat</b>	
<b>(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</b>	<b>18</b>
<i>Hozzászólások, határozathozatal</i>	19
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>20</b>

## Napirendi javaslat

1. A Földmegfigyelési Információs Rendszerről, valamint ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17430. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
2. Egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az egyes otthonteremtési állami feladatok karitatív szervezetek általi átvállalásával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17437. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. Az állatok védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17434. szám)  
(Kocsis Máté, Ovádi Péter, Nyitrai Zsolt, Gyopáros Alpár, Balla György, Böröcz László, dr. Tiba István, Vigh László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
4. Az uniós információs rendszerek közötti interoperabilitásnak a határok, a vízumügy, a rendőrségi és igazságügyi együttműködés, valamint a menekültügy és a migráció területén történő megteremtése érdekében egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17429. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
Unió napirendi pont!
5. A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló törvényjavaslat (T/17432. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
6. Egyes törvények honvédelemmel és rendvédelemmel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17433. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
7. Egyes egészségügyi, egészségbiztosítási és gyógyszerészeti tárgyú, valamint kapcsolódó törvények jogharmonizációs és egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17278. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
8. Az állam által finanszírozott állatorvosi ügyeleti rendszer biztosítása érdekében a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17043. szám)  
(Kunhalmi Ágnes (MSZP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)  
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: T/17043/3.)
9. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvénynek a nyugdíjasok helyzetének javítását célzó módosításáról szóló törvényjavaslat

(T/17107. szám)

(Schmuck Erzsébet, Hohn Krisztina, Csárdi Antal (LMP) képviselők önálló indítványa)

(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: T/17107/3.)

10. A munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítés rendszerének átalakításáról szóló határozati javaslat (H/17241. szám)  
(Dudás Róbert (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)  
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: T/17241/3.)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Hende Csaba** (Fidesz) a bizottság elnöke

Herczeg Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), a bizottság alelnöke  
B. Nagy László (Fidesz)  
Bóna Zoltán (Fidesz)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz)  
Dunai Mónika (Fidesz)  
Farkas Flórián (Fidesz)  
Héjj Dávid Ádám (Fidesz)  
Horváth László (Fidesz)  
Mátrai Márta (Fidesz)  
Nagy Csaba (Fidesz)  
Nyitrai Zsolt (Fidesz)  
Ovádi Péter (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
Dudás Róbert (Jobbik)  
Hiszékeny Dezső (MSZP)  
Arató Gergely (DK)  
Farkas Gergely (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Ágh Péter (Fidesz) dr. Budai Gyulának (Fidesz)  
Balla György (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
Böröcz László (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)  
Dr. Kerényi János (Fidesz) Mátrai Mártának (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz) Herczeg Tamásnak (Fidesz)  
Dr. Varga László (MSZP) Bangóné Borbély Ildikónak (MSZP)  
Hajdu László (DK) Arató Gergelynek (DK)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Pór-Zselinszky Eszter  
Csatáriné dr. Házi Andrea  
Lévai Vanda

**Meghívottak****Hozzászólók**

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Vidoven Árpád közigazgatási államtitkár (Honvédelmi  
Minisztérium)  
Dr. Horváth Ildikó államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Kunhalmi Ágnes (MSZP) országgyűlési képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 08 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az ülést ezennel megnyitom. Tájékoztatom önöket, hogy ülésünkön Hajdu Lászlót Arató Gergely, Törő Gábort Herczeg Tamás, Tapolczai Gergelyt Salacz László, Balla Györgyöt Vejkey Imre, Fazekas Sándort Dunai Mónika, Varga Lászlót Bangóné Borbély Ildikó, Kerényi Jánost Mátrai Márta, Böröcz Lászlót pedig B. Nagy László képviselőtársunk helyettesíti és képviseli. Megállapítom ennek alapján, hogy mai ülésünk határozatképes. Sikerült-e a helyettesítéseket rögzíteni? *(Jelzésre:)* Köszönöm, igen.

A napirend elfogadása körében tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy mai ülésünkön az előterjesztők kérésének támogatása esetén nem kerül sor az 1. napirendi pontként jelzett, a Földmegfigyelési Információs Rendszerről, valamint ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/17430. számú törvényjavaslat, továbbá a 2. napirendi pontként jelzett, az egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az egyes otthonteremtési állami feladatok karitatív szervezetek általi átvállalásával összefüggő törvények módosításáról szóló T/17437. számú törvényjavaslat tárgyalására.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a napirendi javaslatot ezekkel a módosításokkal együtt elfogadja-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság a mai ülésének napirendjét 28 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Kicsit változott a technikai képi megjelenítés, de így talán még egyszerűbb - elnézést a kitérőért.

### **Az állatok védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17434. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 1. napirendi pontunk: a T/17434. számú, az állatok védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Előterjesztői: Kocsis Máté, Ovádi Péter, Nyitrai Zsolt, Gyopáros Alpár, Balla György, Böröcz László, dr. Tiba István és Vigh László, valamennyien a Fidesz-képviselőcsoport tagjai, képviselőtársaink; képviselőtükbén jelen van Ovádi Péter képviselő úr - *(Jelzésre:)* igen, látom, köszönöm -, aki egyben bizottságunk tagja is. A feladatkörrel érintett tárca az Igazságügyi Minisztérium, képviselőtüben jelen van dr. Völner Pál miniszterhelyettes, államtitkár úr, akit szintén köszöntök.

A módosító javaslatok körében a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság 4. sorszámú módosító javaslata található. Két TAB saját módosító javaslat is fekszik előttünk: 1. hivatkozási számon a DK, az MSZP, az LMP, a Jobbik és a Párbeszéd bizottsági tagjainak szándékára 17 pont terjedelemben érdemi és technikai jellegű módosító javaslat; míg 2. hivatkozási számon bizottságunk kormánypárti tagjainak szándékát tükrözve egy pont terjedelmű, érdemi jellegű módosító javaslat fekszik előttünk.

Tájékoztatom önöket, hogy az 1. hivatkozási számú - tehát ellenzéki, mondjuk így - TAB saját módosító javaslat 1., 2., 3. és 8. pontjai túlterjeszkedők, hiszen a törvényjavaslat által nem módosított törvényeket nyitnának meg. Amennyiben a Törvényalkotási bizottság e javaslatokat támogatja, azokat a határozati házszabály 71. § (1) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattal egy időben, de attól elkülönítve nyújtja be.



Kérem ezek után az előterjesztők nevében képviselő urat, másrésről a kormány nevében államtitkár urat, hogy szíveskedjenek nyilatkozni a háttéranyaggal, valamint az 1. és a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról. Először tehát Ovádi Péter képviselő úré a szó.

OVÁDI PÉTER (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot nem támogatom.

A 2. hivatkozási számú, kormánypárti TAB saját módosító javaslatot támogatom. S itt szeretném megköszönni azon civil szervezeteknek, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesületnek, a WWF Magyarország Alapítványnak és a Trafficknak, akik együttesen küldték el hozzánk ezt a módosító indítványukat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyagot a kormány támogatja. Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítót nem támogatja, a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Kézfelemeléssel Arató Gergely, most már gombnyomással is. Parancsoljon!

### **Hozzászólások, határozathozatalok**

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Én is mindig belekeveredek a különböző termék különböző jelentkezési és hozzászólási módjaiba, de megérkeztem.

Tisztelt Bizottság! Az 1. számú saját kezdeményezésű módosító indítvány mellett szeretnék érvelni, ez az ellenzéki képviselők, frakciók által benyújtott 17 pontos javaslat. A javaslat arra irányul, hogy menjünk tovább azon az úton, amit egyébként az eredeti javaslat megfogalmaz, és amivel egyetértünk. Tehát ne csak a jogszabályok egyes részleteihez nyúljunk hozzá, hanem hozzunk létre egy, az állatvédelmet szolgáló teljes intézményrendszert, annak hatósági, pénzügyi és jogi alapjaival.

Ha megengedi a bizottság, akkor nem ismertetném a 17 pontot részletesen, hiszen nyilván a bizottság tagjai ezeket olvasták és ismerik, de kiemelnék néhány különösen fontos pontot belőle. Az első ezek közül az állatvédelmi őrség létrehozására vonatkozó javaslat, amelyben egyébként olyan technikát alkalmazunk, amely ismert a magyar jogban, létezik már ilyen típusú megoldás a rendőrséghez tartozó, de a rendőrségi szabályokat csak részben alkalmazó szervezetre. Azt hiszem, nem kell hosszasan érvelnem amellet, hogy mennyire régi követelése ez az állatvédelmi szervezeteknek és az állatokat kedvelő állampolgároknak. Nem sokat érnek a legjobb állatvédelmi törvények sem, ha ezek végrehajtására és kikényszerítésére nem áll rendelkezésre a megfelelő intézményrendszer.

Hozzáteszem, hogy a javaslat abban az értelemben nagylelkű a kormányzattal, hogy rendeleti felhatalmazást ad arra, hogy a kormány alakítsa ki a részletes szabályait az intézmény működésének. Ez talán elhárítja azokat a fajta aggodalmakat, amelyek a hirtelen jelentkező túl nagy pénzügyi vagy személyes nehézségekkel, terhekkel kapcsolatosak, hiszen a kormány megteheti azt, hogy megfelelő ütemben állítja fel ezt a fajta intézményt. *(Nyitrai Zsolt megérkezik az ülésre.)*

A második ilyen javaslatunk, amely jelentős változást okoz, az állatvédelmi alap létrehozására vonatkozik. Örömmel látjuk azt, hogy a kormányban is növekszik a szándék arra, hogy finanszírozzon állatvédelemmel kapcsolatos szervezeteket,

tevékenységet, állatvédelemmel kapcsolatos oktatást; ezek jó hírek, ezek fontosak. Mi azt szeretnénk, ha ennek lenne egy nevesített helye a költségvetésben, és lenne egy olyan rendszer, ahogy ezek a források eljutnak az állatvédelemmel foglalkozó szervezetekhez és intézményekhez.

Szintén fontos kérdés az állatvédelmi ombudsman kérdése. Azt szeretnénk, ha lenne egy olyan dedikált felelős, aki az állatokkal kapcsolatos szabályokra, az állatok helyzetével kapcsolatos ügyekre külön figyelmet fordít.

Ezen túl nagyon fontos néhány olyan részletszabály, amely alapvetően pontosítja, javítja az eredeti javaslatot. Néhányat csak nagyon röviden kiemelek belőle. Egyértelműbbé teszi az állattartástól való eltiltás szabályozását, ezt mellékbüntetésként kiszabhatóvá teszi. Pontosítja az állatkínzásnak minősülő ebszaporítással kapcsolatos szabályokat, amire van egyébként javaslat, csak mi azt gondoljuk, hogy pontosabb és erősebb szabály az, ami itt szerepel, vagy éppen az állatkínzással kapcsolatos nyomozás során is igyekeznek pontosítani a helyi önkormányzattól való vélemények bekérésével kapcsolatos ügyeket.

Végül még két nagyon fontos elemet hadd emeljek ki! Az egyik az, hogy javaslatot tesz ez a javaslat - az Állatorvosi Kamarával való együttműködésben - arra, hogy az állatorvosi ügyelet megszerveződjön az egész országban. A másik ilyen javaslat pedig arra vonatkozik, hogy pontosítsuk és erősítsük meg azokat a szabályokat, amelyek a mézelő méhek védelmére vonatkoznak a nem célzott, de rájuk mégis káros, elsősorban mezőgazdasági típusú vegyszerhasználattal szemben.

Nagyon röviden ennyit szerettem volna elmondani a bizottságnak, nyilván a részletek az általános vitából, illetve a módosító javaslatból megismerhetők. Véleményünk szerint a túlterjeszkedő javaslatok szervesen kapcsolódnak a javaslat egészéhez, ezért ezeknek a benyújtása indokolt ennek a törvényjavaslatnak a keretében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önöket, hogy Ágh Péter képviselőtársunkat dr. Budai Gyula képviselő úr helyettesíti a mai ülésen.

Meg kell kérnem az előterjesztő képviselőit, hogy egy pillanatra térjünk vissza az iménti nyilatkozatra. A háttéranyaggal kapcsolatban nem nyilatkozott.

OVÁDI PÉTER (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Támogatja, köszönöm szépen. Mielőtt továbbadom a szót Arató képviselő úrnak és előterjesztőtársainak, egy meglehetősen alapvető jogelvi problémára kell felhívjam a figyelmét a legnagyobb tisztelettel. A jogrendszer és az alkotmányosság alapja immár a római jog óta a személyek és a dolgok közötti különbségtétel. Az állatok a dolgok körébe tartoznak, és a dolgoknak nincsenek jogaik. A dolgok jogaira ombudsmant fölállítani törvényben, ez enyhén szólva képzavar. Másképp kéne hívni, mert az ombudsman egy jogvédelmi biztos az európai jogi nyelvben, és engedtesék meg nekem, hogy öreg jogászként erre a rendszertani jellegű problémára felhívjam a figyelmet.

Hasonló jogi túlzásokat hallunk nap mint nap. A minap olvasom Márki-Zay Pétertől, hogy egy rendes kormánynak ki kell adnia az elfogatóparancs alapján külföldi hatóságok számára a vélelmezett elkövetőket. Innen is üzenem, hogy a kormánynak semmi dolga nincs a kiadatási üggyel, az bírósági hatáskör - ez a MOL vezetőjére is vonatkozik -, de apróságokon ne akadjunk fönn, fontos a jogállami gondolkodás. Köszönöm szépen.

További hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Arató Gergely kíván reflektálni, gondolom, az én szavaimra. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Természetesen a legnagyobb tisztelettel, és a római joggal és a jogi alapelvekkel szembeni közös tiszteletünket is elfogadva, azért a római jog óta a jogfelfogás sok szempontból fejlődött. Én ugyan nem vagyok jogász, úgyhogy javítson ki, ha tévedek, de ha jól emlékszem, a római jogban a rabszolgákat is dolognak tekintették, amelyeknek nincsenek jogai, és ettől azért már eltávolodtunk. Én azt gondolom, hogy az állatok esetében is elképzelhető az, hogy másképp gondolkozzunk majd később ezekről, mint ahogy ezt a római jogban tettük.

ELNÖK: Képviselő úr, aligha képzelhető el, aligha képzelhető el. Az emberi méltóság az emberi jogi jogalkotásnak és jogalkalmazásnak az alapja. Nyilvánvalóan a rabszolgák felszabadítása, amely a hatvanas években is még egy napirenden lévő kérdés volt a világ bizonyos országaiban, nem az emberek és állatok közötti alapvető és áthághatatlan különbséget szüntette meg, hanem az ember és ember közötti jogtalan és méltatlan különbségtételt. De engedtessek meg, nem képzelhető el, hogy a jövőben a dolgokat személyeknek tekintsük, akkor tényleg minden a feje tetejére állna - mondom ezt olyan személyként, aki az állatvédelem és jelen törvény elkötelezett híve vagyok.

Ez egy olyan elvi alapvetés, amely egy súlyos gondolkodásbeli hibát tükröz az önök részéről, és erre én mint a bizottság elnöke kénytelen vagyok rámutatni, és nem ajánlom éppen ezért a magam részéről, amint az előterjesztők sem tették, hogy ezt, a személyeket a dolgokkal, az embereket az állatokkal összekeverő módosító indítványt, ezt a bizonyos 1. számú TAB saját módosító indítványt önök megszavazzák, mert akkor nagy bakot lőnének. Köszönöm szépen.

További hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)* A bizottság a háttéranyagot 31 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú, ellenzéki, TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogat. Kérem szavazatukat. *(Szavazás.)* A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 31 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 31 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadóként javaslom Ovádi Péter képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Egyhangú. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani. Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárjuk. Megköszönöm Völner államtitkár úrnak a részvételt.

**Az uniós információs rendszerek közötti interoperabilitásnak a határok, a vízumügy, a rendőrségi és igazságügyi együttműködés, valamint a menekültügy és a migráció területén történő megteremtése érdekében egyes törvények jogharmonizációs célú**

**módosításáról szóló T/17429. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 2. napirendi pontunk: a T/17429. számú, az uniós információs rendszerek közötti interoperabilitásnak a határok, a vízumügy, a rendőrségi és igazságügyi együttműködés, valamint a menekültügy és a migráció területén történő megteremtése érdekében egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján járunk el. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Belügyminisztérium, képviselőjében köszöntöm dr. Felkai László államtitkár urat.

A módosító javaslatok egyfelől a háttéranyagban a Honvédelmi és rendészeti bizottság részéről találhatók, másfelől előttünk fekszik az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat.

Az előterjesztő előzetesen már úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal egyetért, ezért most csak arra kérem, hogy az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját közölni szíveskedjék.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium):  
Köszönöm. Köszöntöm önöket. Támogatom valamennyi pontját.

**Határozathozatalok**

ELNÖK: Nagyon köszönöm. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Most először a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A bizottság a háttéranyagot 24 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)* A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javasolom Héjj Dávid Ádám képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék nem állít. A napirendi pontot lezárom.

Köszönöm szépen Felkai államtitkár úrnak a részvételt.

**A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló T/17432. számú  
törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: a T/17432. számú, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a házszabály 46. §-a alapján - a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezésére tekintettel, mely kezdeményezés 3. sorszám alatt található - történik. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Honvédelmi Minisztérium, képviselőjében köszöntöm dr. Vidoven Árpád államtitkár urat.

Részletes vitát lezáró módosító javaslat benyújtására nem került sor, előttünk van ugyanakkor 1. hivatkozási számom a TAB saját módosító javaslata. Kérem

államtitkár urat, hogy az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról szíveskedjék nyilatkozni.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány az 1. számú javaslatnak mind a 49 pontját támogatja. Köszönöm.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok hozzászólási szándékot, ezért a vitát lezárom.

Először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)* A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem döntésüket. *(Szavazás.)* A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Héjj Dávid Ádám képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség, köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárom.

### **Egyes törvények honvédelemmel és rendvédelemmel összefüggő módosításáról szóló T/17433. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik negyedik napirendi pontunk: a T/17433. számú, egyes törvények honvédelemmel és rendvédelemmel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján, a Törvényalkotási bizottság eljárásának - a 3. sorszám alatt található - kezdeményezésére tekintettel folyik. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Honvédelmi Minisztérium, továbbra is dr. Vidoven Árpád államtitkár úr képviseli az előterjesztőt.

A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor.

Előttünk van 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslata. Meg is kérem államtitkár urat, hogy a TAB saját módosító javaslatról nyilatkozni szíveskedjék.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány a TAB saját módosító javaslat mind a 36 pontját támogatja. Köszönöm.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)* A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Héjj Dávid Ádámot kézfelemeléssel megválasztani. *(Szavazás.)* Ez megtörtént. Kisebbségi előadót nem állítunk. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

**Egyes egészségügyi, egészségbiztosítási és gyógyszerészeti tárgyú, valamint kapcsolódó törvények jogharmonizációs és egyéb célú módosításáról szóló T/17278. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik ötödik napirendi pontunk: a T/17278. számú, egyes egészségügyi, egészségbiztosítási és gyógyszerészeti tárgyú, valamint kapcsolódó törvények jogharmonizációs és egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a házszabály 46. §-a alapján folyik. Az előterjesztő az Emberi Erőforrások Minisztériuma, képviselőjében tisztelettel köszöntöm dr. Horváth Ildikó államtitkár asszonyt.

A háttéranyagban a Népjeléti bizottság módosító javaslatát találjuk, valamint kettő darab TAB saját módosító javaslat fekszik előttünk: az 1. hivatkozási számú a kormánypárti képviselők szándékára és a 2. hivatkozási számú ugyancsak a kormánypárti képviselők szándékára.

Az előterjesztő előzetesen már nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró, tehát a népjeléti bizottsági módosító javaslattal egyetért. Most arra kérem államtitkár asszonyt, hogy szíveskedjen nyilatkozni mind az 1., mind a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal, valamint ezekkel összefüggésben esetlegesen a háttéranyaggal kapcsolatos álláspontjáról.

DR. HORVÁTH ILDIKÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Jó napot kívánok mindenkinek! A kormány az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot nem támogatja. A 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatjuk. A háttéranyag tekintetében a 4. pont kivételével támogatjuk a háttéranyagot. A 4. pontot nem támogatjuk, mert helyette a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 2. pontját támogatjuk. Köszönöm szépen.

**Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.)* Hozzászóló nem jelentkezik, ezért a vitát lezárom.

Először a háttéranyag 4. pontjáról fogunk dönteni, amelynek elfogadását a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány tehát ezt a bizonyos 4. pontot nem támogatja, amint hallották. És önök? *(Szavazás.)* A bizottság a háttéranyag kizárt 4. pontját 24 nem ellenében és 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk, amelyeket a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a bizottság előző ülésére nyújtottak be, és amelyet a kormány tehát nem támogat. És önök? *(Szavazás.)* A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 1 igen szavazattal, 23 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a szavazatukat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Mátrai Márta háznagy asszony megválasztását javaslom. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állítunk. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár asszonynak a közreműködést.

**Az állam által finanszírozott állatorvosi ügyeleti rendszer biztosítása érdekében a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/17043. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)**

Soron következik hatodik napirendi pontunk: a T/17043. számú, az állam által finanszírozott állatorvosi ügyeleti rendszer biztosítása érdekében a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Ez egy tárgysorozatba vételi kérelemről való döntésre irányuló eljárás, a határozati házsabály 58. § (6) bekezdése alapján. A törvényjavaslat előterjesztője Kunhalmi Ágnes képviselő asszony az MSZP részéről, akinek részvétele - az általános szabályokkal ellentétben - nem is lenne feltétele a tárgyalásnak, de szerencsére személyesen is itt van, és reagálni tud a vitában felmerülő kérdésekre.

Az előzmények körében ismertetem önökkel, hogy a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét a tárgy szerint illetékes Mezőgazdasági bizottság 2021. október 26-án elutasította. Ezt követően 2021. november 2-án az MSZP képviselőcsoportjának vezetője tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be /3. sorszám alatt.

Most pedig megnyitom a vitát. Megkérdezem Kunhalmi Ágnes képviselő asszonyt, hogy előterjesztőként kíván-e először szólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP) előterjesztő: *(Hangosítás nélkül!)* Tisztelt Elnök Úr! Nem tudom, hogy Arató...

ELNÖK: Még nem halljuk!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP) előterjesztő: Most lehet hallani?

ELNÖK: Működik a mikrofon?

KUNHALMI ÁGNES (MSZP) előterjesztő: *(Hangosítás nélkül!)* Be tudom Arató képviselőtársamét kapcsolni... *(A hangosítás működik.)* Mert itt nem enged semmit...

ELNÖK: Most jó!

**Hozzászólások, határozathozatal**

KUNHALMI ÁGNES (MSZP) előterjesztő: Most jó? Tökéletes! Ha megengedik, nem mennék ki. Köszönöm szépen a szót, elnök úr, hogy szólhatok.

Szorosan kapcsolódik egyébként az egész állatvédelmi törvényhez, hiszen annak az előterjesztésnek a folyamányaként, amelyet még korábban tettem, mielőtt a közös demokratikus ellenzék megalkotta volna a komplex javaslatcsomagját az előbb említett és vitatott állatvédelmi törvényhez, most ez egyedül van itt, de annak is része. Elutasították, de remélem, hogy most meghallgatásra talál, hiszen egy olyan társadalmi

hiányt, egy olyan problémát orvosolnánk ezzel, ami az állattartó, állatszerető embereknek szerintem szintén húsba vágó, ugyanis ma Magyarországon nincs egy olyan önkéntesen vállalt, költségvetési forrással megtámogatott, ünnepnapokon és munkaszüneti napokon meglévő állatorvosi ügyeleti rendszer, hogyha az ország bármely pontján az állatot ünnepnapon vagy hétvégén bármi éri, akkor a gazda biztosan találjon a közelben egy állatorvost, akár haszonállatról, akár házi kedvencről vagy társállatról van szó.

Sokszor tapasztaljuk azt, a honfitársaim is és magam is, hogy ha mondjuk, nyaraláson vagyunk valahol vidéken, és éri valami a házi kedvencet hétvégén vagy ünnepnap, akkor tulajdonképpen több száz kilométert is utazni kellene az első állatorvosi ügyelet megtalálásáig. Véleményem szerint a költségvetésben 2-2,5 milliárd forint elkülönítésével, az Állatorvosi Kamara által szervezeten, önkéntes alapon vállalva - természetesen azon állatorvosokat, akik nem kívánnak ebben részt venni, hátrány nem érve -, fel lehetne állítani egy ilyen ösztönző rendszert, amely nagymértékben megkönnyítené az állatok sorsát.

Itt engedje meg, elnök úr, talán nem veszi tiszteletlenségnek, hogy felvessem: valóban nagy kérdés az állatok jogalanyisága. A magyar állatvédelemben az egyik javaslatcsomagunk pontosan arról szólt, hogy egy egész állami állatvédelmi intézményrendszert alkossunk meg. Ovádi úr nagy lépéseket tett az elmúlt időszakban azért, hogy a büntető törvénykönyvben szigorítások történjenek. Nem véletlen, hogy ezt támogatjuk. Ezért javasoltuk, hogy menjünk tovább, és valódi előrelépés egy intézményrendszer felállítása lenne. De amit ön feszeget, és bár felhívta a figyelmünket (*Elnök: Én?*), az az ön jó irányba tett megfogalmazása, akár állatvédelmi biztosnak is hívhatnánk az ombudsmant, azt gondolom, de az állatok jogalanyisága véleményem szerint ma már, amikor a jogtörténelem, a társadalmunk fejlődött odáig, egy nagyon fontos jogfilozófiai kérdés. Szerintem erről ma is egyébként nagyon sok vita van, sokat olvastam én magam is erről. Szerintem elérkezett az idő, hogy ezt megléphetnénk, de ha ezt nem is, legalább egy állami intézményrendszert, és ha már azt nem is, akkor legalább az állatorvosi ügyeleti rendszert - kérem önöket, gondolják meg - támogassák. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Talán észrevették, hogy az 1. napirendi ponthoz benyújtott úgynevezett ellenzéki TAB saját módosító javaslatnak ez a törvényjavaslat teljes egészében része volt. A bizottság ma már egyszer ebben az értelemben döntött ebben a kérdésben, méghozzá elutasítólag foglalt állást. Vejkey Imrének adom meg a szót.

**DR. VEJKEY IMRE (KDNP):** Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban, egy sajátos jogi helyzet előtt állunk, amit részint maga az előterjesztő is mondott, részint pedig az imént elnök úr. Ugyanis a mai napon 1. napirendi pontként tárgyaltuk az állatok védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17434. számú törvényjavaslatot, melyhez 1. hivatkozási számon saját módosítási szándék volt a DK-, MSZP-, LMP-, Jobbik-, Párbeszéd-frakciók részéről, és annak konkrétan 8. számú módosítópontja alatt található taxatívén ezek a tényállások, amelyeket Kunhalmi Ágnes képviselő asszony most itt 8. napirendi pontként újra tárgyalatni kíván.

Nyilván köszönöm azt, hogy az 1. napirendi pontként egyhangúlag megszavaztuk az állatvédelem ügyét, és az ellenzék támogatását ezúton is köszönöm, de kérem, értsék meg, hogy a tárgysorozatba-vételi indítvány vonatkozásában így, a rendszerből kiszakítottan nem lehet szavazni erről. Ugyanis itt az egész állatvédelmi rendszernek a finomhangolása folyik, egymásra épülő lépések vannak. Bízom benne,



hogy ezt megértik, és a jövőben is kiállnak az állatvédelem ügye mellett, de a frakciónk jelen pillanatban nem tudja támogatni ezt a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok további hozzászólót, ezért engedjék meg, hogy kis időre megint magamhoz ragadjam a szót, mert azok a jogfilozófiai mélységek, amelyekre Kunhalmi Ágnes képviselő asszony utalt, valóban feltárultak ismét a szavai nyomán, amikor az állatok jogalanyisága elismerésének, ennek a nagy történelmi lépésnek a megtételéről beszélt.

Képviselő asszony, én csak nagyon egyszerű kérdést tennék fel önnek, kérem, ezen picit gondolkodjon el! A személyeknek, akiknek jogaik vannak, kötelességeik is vannak. A jog és a kötelesség kéz a kézben jár, csak annak lehet joga, akinek van kötelezettsége is, jogi értelemben vett kikényszeríthető kötelessége, hiszen személy. Tessék mondani: az ön felfogásában a jogokkal rendelkező állatoknak milyen kötelezettségeik vannak? *(Kunhalmi Ágnes: És a gyerekek?)* Igen? *(Kunhalmi Ágnes: A gyerekeknek?)* A gyerekeknek vannak kötelezettségeik, elmondom önnek, a jogszabályok vonatkoznak minden emberre, a gyerekekre is, mert személynek tekintik őket. Az állatnak viszont, miután kötelezettsége sincs, felelőssége sincs, az ő cselekedeteiért a tulajdonosa, a gazdája viseli a felelősséget, amint azzal nyilvánvalóan tisztában van, ezért az ő jogalanyisága - és ezt még egyszer Arató képviselő úrnak is mondtam - fel sem vehető a józan ész keretei között.

Ez után a rövid kitérő után dönteni fogunk a tárgysorozatba-vételi kérelemről. Kérdezem a bizottságot, hogy az állam által finanszírozott állatorvosi ügyeleti rendszer biztosítása érdekében a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/17043. számú törvényjavaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a T/17043. számú törvényjavaslatot 5 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

A napirendi pontot lezárom.

**A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvénynek a nyugdíjasok helyzetének javítását célzó módosításáról szóló T/17107. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 7. napirendi pontunk: a T/17107. számú, a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvénynek a nyugdíjasok helyzetének javítását célzó módosításáról szóló törvényjavaslat. Tárgysorozatba-vételi kérelemről kell döntenünk a házszabály 58. § (6) bekezdése alapján. A törvényjavaslat előterjesztője Schmuck Erzsébet, Hohn Krisztina és Csárdi Antal, mindhárman az LMP képviselői. Az előterjesztő részvétele nem feltétele a Törvényalkotási bizottság eljárásának, mégis megkérdezem, hogy van-e jelen valaki az előterjesztők közül. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok senkit. Köszönöm szépen.

Az előzmények körében tájékoztatom önöket, hogy a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét a Népjóléti bizottság 2021. október 26-án elutasította. Ezt követően október 28-án az LMP-képviselőcsoport vezetője tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be 3. sorszám alatt.

Ezek után megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Dr. Salacz László jelentkezik.)* Salacz alelnök úré a szó. Parancsoljon!

## Hozzászólások, határozathozatal

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Az elején rögzíteni kell, hogy az alacsony összegű nyugdíjban részesülők nem képeznek homogén csoportot. Vannak köztük olyanok, akik az életpályájuk során olyan alacsony összegű jövedelem után fizettek járulékot, amely után értelemszerűen alacsony összegű nyugdíj is jár. Vannak olyanok, akik rövid szolgálati időt szereztek, vannak olyanok, akiknek töredezett volt az életpályájuk. Sokan külföldről is nyugdíjban részesülnek, olyanok is vannak, akik már nem hazánkban élnek, és csak egy nagyon rövid szolgálati viszonyban töltött idő jogosítja őket a nyugdíjra. Olyanok is vannak, akiknek egyedül méltánylást érdemlő körülmények fennállása miatt állapították meg a nagyon alacsony öregségi nyugdíját.

Tehát rögzíthető, hogy ez a nem homogén csoport egységesen nem kezelhető. Ami egységesen kezelhető, az az, hogy Magyarországon ma egységesen 80 ezer forint nyugdíjprémiumot kap minden idős. A baloldali kormányzás idején ilyen nyugdíjprémium nem volt. A Fidesz-KDNP-kormány visszaadta a baloldal által eltörölt 13. havi nyugdíjat. Az is rögzítendő, hogy a nyugdíjak inflációkövető emelése is garantált.

A rezsziákat csökkentettük; a baloldal ezzel szemben háromszorosára emelte a gáz, duplájára az áram árát, és ezzel jócskán sújtotta a rosszabb anyagi helyzetben élő nyugdíjasokat.

Nincs vizitdíj, nincs kórházi napidíj; a baloldal ezt bevezette, ami az életkoruknál és egészségi állapotuknál fogva leginkább az érintett nyugdíjasokra volt hátrányos.

Kiemelendő, hogy a gazdasági növekedés eredményeiből a nyugdíjasok eddig is részesültek, és bátran kijelenthető, hogy a jövőben is fognak. Mindezeket figyelembe véve a javaslatot nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem észlelek. A vitát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, hogy a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvénynek a nyugdíjasok helyzetének javítását célzó módosításáról szóló T/17107. számú törvényjavaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a T/17107. számú törvényjavaslatot 6 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

A napirendi pontot lezárom.

### **A munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítés rendszerének átalakításáról szóló H/17241. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)**

Soron következik nyolcadik, egyben mai utolsó napirendi pontunk, a H/17241. számú, a munkába járással kapcsolatos utazásiköltség-térítés rendszerének átalakításáról szóló határozati javaslat. Tárgysorozatba-vételi kérelemről kell döntenünk a házszabály 58. § (6) bekezdése alapján. A javaslat előterjesztője Dudás Róbert képviselő úr, a Jobbik képviselője, akit köszöntök; tehát ő maga az előterjesztő. A határozati javaslat tárgysorozatba vételét a Vállalkozásfejlesztési bizottság 2021. október 26-án elutasította, ezt követően 2021. november 3-án a Jobbik képviselőcsoportjának vezetője tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be 3. sorszámmal.

Ezek előrebocsátása után megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy Dudás képviselő úr kíván-e előljáróban szólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

## Hozzászólások, határozathozatal

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget, hogy tárgyalhatunk erről az, én azt gondolom, minden magyar munkavállaló számára fontos lehetőségről és javaslatról. Itt engedje meg, hogy egy kicsi visszacsatolást tegyek az előző napirendnél elhangzott kormánypárti válasza, véleménynyilvánításra: ez nem baloldali, ez nem jobboldali embereket célzó és kormányokat minősítő vagy bármilyen megfontolásból ebbe a skatulyába nem zárható javaslat. Ez a munkavállalókat támogató, egyébként a munkaadókat is támogató javaslat, hiszen ha a 15 forintról felemeljük, és lehetőséget adunk a munkaadóknak, hogy 15 forint helyett 30 forintot kapjanak meg a munkavállalók a munkabajárási költségeikre, akkor ezzel mindkét felet támogatjuk.

Az általános indoklásban - bizonyára önök is olvashatták, röviden vázoltam - ennél sokkal bővebben tértem már ki erre a területre az elmúlt másfél hónapban, több szóbeli felszólalásomban, így például miniszterelnök urat is kérdeztem pár héttel ezelőtt. Egy nagyon rövid gondolat: amikor azt kértem miniszterelnök úrtól, hogy az üzemanyagok árának a befagyasztása kell hogy legyen az első, mondhatni, nulladik lépés, ez megtörtént, és ez egy nagyon fontos és pozitív lépés volt a kormány részéről, amit ezúton is köszönök; ugyanakkor viszont, mint ahogy mondtam, első, de sokkal inkább csak nulladik lépésként tekinthetünk erre, mert a befagyasztásnak köszönhetően is igen magasan maradtak az árak egyrészt, másrészt pedig csak az adócsökkentés és valamiféle segítségnyújtás jelenthet valódi támogatást a lakosság számára. Számos pontja van ennek a lehetőségnek, ami közül most egyetlenegyre térek ki, hiszen ez a javaslat egyetlenegy tárgyal, ez pedig az, hogy a 2017 óta érvényben lévő, azóta érintetlen 15 forintos kilométerdíjat emelje fel az Országgyűlés, emelje fel a kormány 30 forintra, segítve a munkavállalókat és a munkáltatókat is. Kérem önöket, hogy támogassák előterjesztésemet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Salacz László alelnök úr kíván szólni. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Magyarország Kormánya mindig kiemelt figyelmet fordít mind a munkavállalók, mind a munkáltatók érdekeire, és ezt a legmesszebbmenőkig támogatja. A munka törvénykönyve rendelkezik arról, hogy a munkáltató köteles megtéríteni a munkavállaló azon költségeit, ami a munkaviszony teljesítésével összefüggésben indokoltan merül fel. Ez a kötelezettség magában foglalhatja az egyes utazási kiadások megtérítését is. A munkába járással kapcsolatos utazási költség-térítésről szóló 39/2010. kormányrendelet tartalmazza azokat a kötelező eseteket, amikor a munkáltató köteles megtéríteni a munkavállaló munkahelyre jutásával kapcsolatos költségeit. Ez a kormányrendelet nem zárja ki, hogy a munkáltató más módon vagy a kötelezően előírtól nagyobb mértékben térítse meg a munkavállalónak a munkába járás költségét. Erről természetesen saját maga dönthet.

Azt rögzítenünk kell, hogy a munkanélküliségi ráta 2010-ben, a baloldali kormányzás utolsó évében 12 százalékos volt, ez a Fidesz-KDNP következetes gazdaságpolitikájának, foglalkoztatási politikájának köszönhetően 2021-re 4 százalékra csökkent. Ez az érték már évek óta ebben a kis tartományban mozog, a 4 százalék körüli tartományban. Ez a 4 százalékos munkanélküliségi ráta a közgazdasági tankönyvek szerint is szinte már a teljes foglalkoztatottságot jelenti.

Ennek köszönhetően jó pár foglalkoztatási területen már munkaerőhiány alakult ki, ily módon a munkavállalók komoly tárgyalási pozíciókkal rendelkeznek, amikor a munkaviszonyt létre kell hozni a munkáltatóval, illetve az egyes

bértárgyalások és egyéb juttatások tárgyalása során. Mindezeket figyelembe véve jelen pillanatban a határozati javaslatot én nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Kértem, hogy lehetőség szerint ne politikai alapon közelítsük ezt meg. Azért hál' istennek, sikerült.

Egy nagyon-nagyon rövid reakciót tennék csak Salacz képviselőtársam irányába: a statisztikai adatok nem segítik a munkába járás költségeit. Ez a javaslat viszont lehetőséget adna arra, ezért kérem, hogy támogassák ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy a munkába járással kapcsolatos utazásiköltség-térítés rendszerének átalakításáról szóló H/17241. számú határozati javaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a H/17241. számú határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 19 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

Tisztelt Bizottság! A napirendi pontot lezárom.

#### **Az ülés berekesztése**

Ezzel mai munkánk végére értünk. Köszönöm az együttműködésüket, további szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 58 perc)*

**Hende Csaba**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Bihariné Zsebők Erika, Lajtai Szilvia, dr. Lestár Éva,  
Madarász Mária, Prin Andrea és Vicai Erika