



Ikt. sz.: VFB-41/19-2/2018.

VFB-6/2018. sz. ülés
(VFB-6/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**
2018. október 15-én, hétfőn 10 óra 2 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	5
EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Munkaügyi Hatóság létrehozásáról [COM (2018) 131; 2018/0064 (COD) (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)	5
<i>Kissné Bencze Katalin indokolása</i>	<i>5</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>7</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>13</i>
A demokrácia helyreállítása, a társadalmi esélyegyenlőség előmozdításáért és a munkanélküliség csökkentéséért címmel H/1505. számú benyújtott határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	13
<i>Indoklás</i>	<i>13</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>17</i>
A demokrácia helyreállítása és a munkavállalói jogok érvényesülésének biztosításához szükséges intézkedésekről szóló H/1506. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	17
<i>Határozathozatal</i>	<i>18</i>
Egyebek	18
Az ülés berekesztése	18

Napirendi javaslat

1. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Munkaügyi Hatóság létrehozásáról [COM (2018) 131; 2018/0064 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
2. A demokrácia helyreállítása, a társadalmi esélyegyenlőség előmozdításáért és a munkanélküliség csökkentéséért címmel benyújtott határozati javaslat (H/1505. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás (MSZP), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A demokrácia helyreállítása és a munkavállalói jogok érvényesülésének biztosításához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/1506. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István (MSZP), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Z. Kárpát Dániel** (Jobbik), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bányai Gábor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Molnár Gyula (MSZP), a bizottság alelnöke

Becsó Zsolt (Fidesz)

Gelencsér Attila (Fidesz)

Ovádi Péter (Fidesz)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)

Tordai Bence (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Tasó László (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)

Dr. Tiba István (Fidesz) Gelencsér Attilának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Kissné Bencze Katalin osztályvezető (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 2 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Nagy szeretettel köszöntök mindenkit. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, meghívottakat, az összes munkatársat, a sajtó esetleges munkatársait, akikkel én még ugyan nem találkoztam ebben a szezonban, de ha itt lennének, akkor tiszteltetem önöket. A Vállalkozásfejlesztési bizottság ülését ezennel megnyitom.

Első, szokásosnak mondható feladatom a határozatképeség megállapítása. Ilyenkor mindig kiváló munkatársamhoz fordulok a tekintetben, hogy lepuskázom a papírrjáról, hogy 8 fő személyesen, illetve 2 fő eseti megbízással van jelen. Utóbbi esetben legalábbis teoretikusan. A határozatképeséget mindenképpen meg tudom állapítani.

A kiküldött napirend tekintetében a következő feladatom az, hogy képviselőtársaimhoz forduljak, megkérdem, hogy elfogadják-e a kiküldött napirendi javaslatot. Kérem, aki elfogadja, jelezze kézfelemeléssel. (Szavazás.) Úgy látom, hogy egyhangú döntést tudunk hozni e tekintetben.

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Munkaügyi Hatóság létrehozásáról [COM (2018) 131; 2018/0064 (COD) (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)

Az eredeti kiküldött napirendnek megfelelően első napirendi pontunkban az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Munkaügyi Hatóság létrehozásáról címszó alatti napirend-egyeztetési eljárások kapcsán kezdünk vitát. Egy unalmasnak tűnő, ám itt a háttérbeszélgetésekből kiderült, hogy annál izgalmasabb javaslatról van szó. Itt a bizottsági vélemény kialakítására vagyunk felkérve a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján. El kell mondanom, hogy az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság javaslatára a házelnök határidő megjelölésével kéri fel az európai uniós tervezet tárgyával kapcsolatban feladatkörrel rendelkező állandó bizottságot az európai uniós tervezetre vonatkozó vélemény kidolgozására. Köszöntöm a kormány képviselőjében helyet foglaló vendégeinket, Kissné Bencze Katalin osztályvezető asszonyt, a Pénzügyminisztérium részéről. Nagy tisztelettel köszöntöm. Illetve dr. Kovács Réka főosztályvezető asszonyt, az Emberi Erőforrások Minisztériumától. Szeretném röviden ismertetni a tárgyalás menetét. Első körben a kormány álláspontjának ismertetésére kerül sor az európai uniós tervezetről, aztán a szokásos kérdések, vélemények körre kerül sor, harmadsorban a bizottsági véleményt az Európai ügyek bizottságához fogjuk eljuttatni. A vélemény tervezetét a képviselők természetesen megkapták, illetve, ha ehhez képest változtatási igény merül fel, akkor annak megfogalmazása és a véleménytervezet kiegészítése, kiegészített szöveggel való elfogadására kerül sor. Ötödsorban pedig, ha nincs változtatási igény, akkor a bizottság a véleményről való döntést fogja foganatosítani. Ennek szellemében tehát a kormány álláspontjának ismertetése céljából meg is adom a szót. Tessék parancsolni, osztályvezető asszony!

Kissné Bencze Katalin indokolása

KISSNÉ BENCZE KATALIN (Pénzügyminisztérium): Nagyon szépen köszönöm a meghívást a bizottságnak. Azzal szeretném kezdeni, hogy az európai munkaügyi hatóság az Európai Bizottság számára egyértelműen prioritás, hiszen 2017-ben Juncker elnök úr évértékelő beszédében az európai munkaügyi hatóság

létrehozását egyik prioritásként és fő célkitűzésként nevesítette. Idén márciusban került nyilvánosságra az a rendelettervezet, amely az európai munkaügyi hatóság céljait és feladatait nevesíti. 51 cikkből áll. Magának a hatóság létrehozásának az indoka az a Bizottság szándékai szerint, hogy mivel az uniós mobil munkavállalók száma megduplázódott az utóbbi időszakban, már 2017-ben 17 millió mobil munkavállaló található az Unió területén, illetve a kiküldött munkavállalók száma is növekedett, a kiküldetések száma a Bizottság becslése szerint 2,3 millió volt, valamint a közlekedésben dolgozó, ugyancsak mobil munkavállalást ellátó, akár a teherfuvarozásban, akár buszvezetőként dolgozó munkavállalók száma is jelentős, ezért ezeket a szegmenseket, ezeket a célcsoportokat lenne hivatott a hatóság kezelni, illetve a jogait biztosítani.

A javaslat nagyon komplex: érinti a munkavállalók szabad mozgását, a szociális biztonsági rendszerek koordinációját, az önálló vállalkozókat, a szolgáltatásnyújtás szabadságát, amit mondtam a kiküldetés kapcsán és a nemzetközi szállítást is.

Ahogy olvasták a bizottság tagjai, ugye, megküldtük az Országgyűlés számára készített mandátumot, három fő célkitűzése van a hatóságnak. Egyrészt a személyek szabad áramlása területére vonatkozóan egy információhozzáférés-javítás, a munkaerő-mobilitás, szociális biztonsági rendszerek koordinációjával összefüggő jogaik tekintetében, az álláskeresési lehetőségeknek a jobb megismerése, involválná, befogadná az európai EURES irodát is maga a hatóság. A tagállamok vonatkozásában munkaügyi felügyelet tekintetében a hatóságok között, tehát a munkaügyi felügyeletek közötti határon útnyúló esetekben egy ellenőrzést, közös ellenőrzést tenne lehetővé, a POSTING irányelv betartásának az elősegítését szeretnék a Bizottság részéről ezzel a hatósággal elérni, és a szociális biztonsági rendszerek koordinációjának témaköréhez kapcsolódóan jelenleg az igazgatási bizottságban zajló mediációt is szeretné, ezt a közvetítő szerepet a hatóságnak átruházni a Bizottság szándékai szerint.

Rendkívül erőteljes politikai nyomás alatt tárgyalja a Tanács ezt a rendelettervezetet. A Bizottság szeretné, ha 2019-ben már megkezdene a működését, ami a jelenlegi állás szerint azért maximum 2019 második felében lehetséges, mert a legjobb konstrukció alapján is idén decemberben maximum utazási szinten általános megközelítést lehet elérni. Ezt követi majd a parlamenttel folytatott dialógus, tehát június előtt nagyon nem állhat fenn. Nem kerülhet elfogadásra maga a rendelet, és ennek kapcsán pedig a hatóság sem tud felállni. Én ennyit mondanék így első körben, köszönöm szépen, és várnám az esetleges kérdéseket. Köszönöm.

ELNÖK: Nagy tisztelettel köszönöm osztályvezető asszony felvezetését. *(Molnár Gyula: Mi a kormány álláspontja?)* A kormányálláspontot nagyon röviden, egy mondatban ossza meg, ha kérhetem, a munkánk segítése végett.

KISSNÉ BENCZE KATALIN (Pénzügyminisztérium): Természetesen. Magyarország nem támogatja a hatóság felállítását, úgy gondoljuk, hogy mindegyik célkitűzésével kapcsolatban vannak aggályaink. Mivel egyrészt a munkaügyi ellenőrzések, maga a munkaügyi terület tagállami hatáskörben van a jelenlegi szerződés szerint, ez szubszidiaritási aggályokat vet fel bennünk, tehát mi nem igazán támogatjuk. A munkavállalók szabad áramlásával kapcsolatban a mobilitást elősegítő intézkedések tekintetében is vannak aggályaink, nem látjuk a teljes képet, mennyire fogja ez egyszerűsíteni a meglévő rendszereket, mennyiben ad plusz ötletet, tehát ez mennyivel fog érvényesülni a hatóság tekintetében. Másrészt pedig a mediáció, tehát a szociális biztonsági koordináció tekintetében kifejezett aggályaink vannak, hogy a nagyon jól működő, szakmailag megfelelő emberekből álló tagok helyett új testület

nem igazán látott tagjai fognak majd melléállni, tehát számunkra ez mindenképpen olyan kérdés, ami kérdőjeleket vet fel. A magyar kormány álláspontja az, hogy nem támogatja a hatóság létrehozását. És hatóságként sem szeretjük, ha ezt így hívják, ügynökségként szeretnénk. Tehát a magyar javaslat többszörösen az volt, hogy ne hatóság legyen, hanem ügynökség legyen. De mivel decentralizált ügynökségként jönne létre a rendelet szándékai szerint, másként nem is lehet, hogy létrejöjjön a jelenlegi szerződés mellett, és ezt a nevében is tükrözze. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük az értékes kiegészítést. Ebben a körben pedig képviselőtársaimhoz fordulok hozzászólási igényként és tekintetében. Úgy látom, hogy alelnök úr keze volt a leggyorsabb és a legmarkánsabb. Parancsoljon, meg is adom a szót.

Hozzászólások

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Folytatnám ott, ahol a minisztériumi vélemény elhangzott. Valóban, magát a kiküldött anyagot küldenénk... és jó néhány olyan kérdés felmerül, amely valóban a nemzeti hatáskörök védelmét szem előtt tartva azt mondhatja velünk, hogy jelen formájában semmiképpen se támogassuk ennek a hatóságnak a felállítását. Pontosán amiatt, hogy a hatáskör és feladat nem tisztázott, illetve nemzeti hatóságok feladat- és hatáskörével való összeegyeztetése sem egyértelmű. Mi egyértelmű álláspontot vettünk fel a tekintetben, hogy a nemzeti hatásköröket e tekintetben sem szeretnénk az Uniónak átadni.

De nagyobb probléma van ezzel az előterjesztéssel, tisztelt képviselőtársaim, mert az az igazság, hogy van ez a mondat, hogy nem összeesküvés-elméletek vannak, hanem összeesküvések.

ELNÖK: Gyakorlatok.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igen. Gyakorlatok. És ha valakinek kétsége lenne a tekintetben, hogy hogy próbálja lopakodó jogszabályalkotással az Unió a migráció ügyét elősegíteni, akkor a legjobb példája ennek a javaslatnak a részletes megvizsgálása. Ugyanis az az anyag, amit képviselőtársaim így ab start olvashattak ezzel kapcsolatban, valóban Unión belüli problémákat is felvetően, de alapvetően az Unión belüli tagországok közötti koordinációt jelöli meg. Na de, ha valaki előveszi az Európai Parlamentnek a Bizottság által készített - nem is tudom pontosan, hogy kell a címét beidézni ide -, 635. jelentését 2018. IX. hó 12-én, amely az Európába irányuló legális migráció lehetőségének bővítéséről szól, a kiegyensúlyozott és átfogó migrációs politika elengedhetetlen elemeinek felsorolását tartalmazó anyagot előveszi, amelyet nem voltak kedvesek egyébként magához a munkaügyi előterjesztéshez benyújtani, azok meglepődve láthatják, hogy ebben a migrációs anyag második oldalán mindjárt azzal kezdődik az anyag, hogy az európai munkaügyi hatóság létrehozására irányuló bizottsági javaslattal az EU további lépést tehet a nemzeti munkaerőpiaci hatóságok közötti együttműködés és koordináció javítására. Tehát az anyag a továbbiakban a migráció kapcsán kiemelten kezeli az európai munkaügyi hatóság létrehozását, és tényleg csak a vájt fülűek kedvéért olyan elemeket tartalmaz ez az anyag, mind-mind az európai munkaügyi hatóság részvételével, minthogy az Európai Bizottság felszólítja a tagállamokat, hogy teljes mértékben vegyenek részt, és működjenek együtt konkrét afrikai országok és más harmadik országok részvételével zajló, jogszerű migrációra irányuló kísérleti projektek jövőbeni kialakításában. Mind-mind a munkaügyi hatóság szervezésében. Felszólítja a tagállamokat, hogy fokozzák a jelenlegi uniós

áttelepítési program keretében vállalt 50 ezer áttelepítés végrehajtására irányuló erőfeszítéseket. Gyorsan el kell fogadni az Unió áttelepítési keretére irányuló rendeletet, és hemzseg az anyag attól, hogy az európai munkaügyi hatóságnak az Európai Unió milyen, egyébként az Unióból, Unión kívülről, részben illegális migrációs feladatokat átvéve legális migrációs hatóságként kelljen működni.

Én tényleg azt tudom mondani, hogy egyszerűen a magam részéről, de szerintem a frakció részéről is teljesen elfogadhatatlannak tartjuk, és tényleg azt kell gondolnom, hogy - elnézést, finoman fogalmazok - komplett idióták ülnek Brüsszelben, amikor azt gondolják, hogy tagországok ilyen lopakodó jogalkotással majd magukévá teszik a legális migrációra irányuló brüsszeli erőfeszítéseket.

Tehát összegzésként csak annyit tennék hozzá, hogy egyáltalán semmilyen mértékben nem támogatjuk a hatóság felállítását, részben azon szakmai indokok alapján is, amit hallhattunk osztályvezető asszonytól, illetve azért is, mert ez a hatóság nem más, mint a migráció trójai lova. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Jelentkezési sorrendben Molnár Gyula alelnök úrnak fogok szót adni, aztán Tordai Bence képviselőtársamé a szó. Elnézést, nem vettem észre, hogy képviselő asszony is jelentkezett. A sor végén a bizottság elnöke is átvedlik mezei képviselővé, és szót fog kérni, de természetesen csak a jelentkező képviselőtársak után. Parancsoljon, alelnök úr!

MOLNÁR GYULA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Van az a kínai tanmese, amelyik arról szól, hogy egy parasztembernek eltűnik a baltája, és próbálja azt kitalálni, hogy ki lophatta el a baltáját, és amikor ránéz a szomszéd gyerekekre, akkor azt látja, hogy ez a szomszéd gyerek pont úgy jár, mint egy tolvaj, biztos ő lopta el, pont úgy beszél, mint egy tolvaj, biztos, hogy ő volt, aki a baltát ellopta. És akkor egyszer csak egy pár nap múlva a sublód mögött - nem tudom, így hívják-e Kínában a sublódot - megtalálta a baltáját. És ránézett a gyerekekre, és azt látta, hogy egy teljesen normális ifjú ember, semmi baj nincs vele.

Szóval tisztelt alelnök úr és önök keresztül a teljes kormány! Tényleg elképesztőnek tartom, csúnyább viccel is el tudtam volna ezt a példát mondani, hogy önök elképesztő módon, tényleg minden szóba képesek belelátani és behallani azt, ami nincs. Sőt eljutnak odáig, hogy ezek után azt mondják, hogy nyilván idióta az, aki azon gondolkozik, hogy Európa egyik legfontosabb problémáját, amit most nevezünk nemes egyszerűséggel a szociális Európa gondolatának, de még szűkítsük le, a magyar emberek számára szerintem egyik legfontosabb gondolat a szabad munkaerő-áramlás bármilyen módon való könnyítését, segítségét, az információk valamilyen módon való egységesítését önök képesek úgy beállítani, mintha ez a bűn lenne maga.

Ráadásul tényleg ezt a vitát egyszer majd le kell folytatnunk, nyilván nem ez a bizottság alkalmas terep erre, ezt valószínűleg ennél följebb kell, de lesz rá alkalom május 26-ig, hogy az az Európa, amit önök gondolnak, az nem létezik. Az nem fog létezni, nem lesz működőképes. Abban Magyarországnak nincs szerepe. Olyan nincs, hogy Magyarország mindent tud, Magyarország mindenben okos, saját maga minden problémáját megoldja, és ami jó neki, abban részt vesz, ami pedig úgy tűnik, hogy adott pillanatban nem jó, abban pedig nem. Ez körülbelül olyasmi, mint amikor az ember bemegy valahová, és leeszi mindegyik tálról a kaviárt, és egyébként pedig nem nyúl hozzá semmi máshoz. Azért nincs Európában háború, mi így gondolkozunk Európáról, mert az elmúlt hatvanvalahány évben a vitákat nem fegyverekkel, hanem tárgyalással oldották meg. Ez, aminek van értelme. Annak, amit önök csinálnak, annak nincs értelme, és hosszú távon nem is vezet szerintem sehová.

A kormány álláspontja szerintem kiváló, leszámítva a konklúziót. A bizottsági anyag, amit ott elnök úr jegyzett, az is szerintem teljesen hibátlan. Hozzájárul a belső piaci munkaerő-mobilitás biztosításához, segíti, védi a magánszemélyeket, koordinációs tevékenységet valósít meg, és azt mondja az anyag maga, meg azt gondolom én is, és ezt kellene megvitatni, hogy talán a munkaügyi hatóságok közötti kétoldalú kapcsolatok kiváltják-e azokat a problémákat, amik egyébként adott esetben máshol vannak. Szerintem nem. Értem a hatóság-ügynökség dilemmáit, értem azt, hogy itt most játszunk a szavakkal, hogy ez milyen mélységig megy egyáltalán be, de az, hogy ab start azt mondjuk mindenre mostanság, hogy semmi olyan, amelyik valamilyen formában Európa működését hatékonyabbá tehetné, azt elutasítjuk. Ha jól értem, most már a Frontexet is elutasítják, ami anno még a miniszterelnök koncepciójában szerepelt, ha jól értem az Európai Ügyészséget más elvi okokból elutasítják, tehát, ami szembe jön önökkel, és európai hatóságnak vagy hivatalnak tűnik, amelyik belelát a magyar viszonyokba, amelyik segítheti, vagy ne adj isten, kontrollálhatja a magyar viszonyokat, azt önök jól láthatóan elutasítják.

A nemzeti konzultáció fétisére szeretném önöknek felhívni a figyelmét. A nemzeti konzultáció mindent visz. Tehát, ha ott azt mondják az emberek, akkor az úgy van. Hát itt egy európai konzultáció van a háttérben, ráadásul az európai szakszervezetek azt mondták, hogy ez rendben van. Ha jól tudom, magyar szakszervezetek is, bár nem hiszem, hogy ez önöket túlzottan felizgatja, természetesen, de mégis csak azért vegyük ezt egy apróságnak ide, tehát, ha már konzultációpártiak lennének, akkor is talán szerencsésebb lenne, ha az ilyen dolgokat nem alaptól kidobnák. De viszont le a kalappal nyilván alelnök úr érvelése előtt, úgy látom, hogy erre a parlamenti vitára is meglesz az, hogy hogyan, miképpen tudjuk a bujtatott jogalkotás keretén belül újabb és újabb afrikai menekültekkel elárasztani Európát.

Nekünk ez a javaslat nagyon nem erről szól. Szerintünk egy nagyon fontos és nagyon hatékony dolog lehetne, ha működik, de azt látom, hogy a többség ezt nem fogja támogatni. Mi ellenére azt mondjuk, azt javasoljuk, hogy menjünk tovább azon az úton, hogy próbáljuk meg, hogy mi lenne, ha mégis egy ilyen hatóság vagy ügynökség segítené a következő időszakban az európai tagállamok munkáját. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igyekeztem közben felvenni itt különböző módszerekkel a kapcsolatot képviselőtársaimmal. Érdeklődnék, hogy Tordai Bence előreengedi a képviselő asszonyt? *(Tordai Bence: Ő jelentkezett előbb.)*

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én nagyon örülök Szatmáry Kristóf felvezetésének és annak, hogy Brüsszelben komplett idióták ülnek, mert akkor gondolom, hogy a Néppárt képviselőit meg a Fidesz-frakció képviselőit is beleértette képviselő úr, mert emelte ki, hogy egyik vagy másik frakcióban ülnének, hanem úgy en bloc komplett idióták vezetik Brüsszel, a Néppárt vezetésével, gondolom én, akkor nagy problémák vannak tényleg, hogyha önök kormánypárti képviselők így vélekednek.

Nem tudom, hogy önök mikor jönnek rá arra, és mikor kezdi el zavarni az a tény önöket, hogy mondjuk múlt héten kijött, hogy Németországban már több mint 100 ezren dolgoznak, amit legálisan ki tudnak mutatni, ettől szerintem sokkal többen. Magyarokról beszélünk. Mikor kezdi el önöket zavarni az, hogy a 18 év alattiaknak majdnem 90 százaléka gondolja úgy, hogy el kell hagynia a hazáját a jobb megélhetés miatt, bár mondhatjuk azt, hogy önök ilyenkor mindig azt hozzák fel indoknak, hogy nyitott Európában élünk, ezért csatlakoztunk az Európai Unióhoz, hogy menjenek

világot látni, tanuljanak, ismerjék meg a világot, és utána jöjjenek haza. Csak ezek a fiatalok nem akarnak hazajönni. Úgy látom, hogy önöket ez abszolúte nem zavarja.

Az, amikor arról beszélünk, hogy a magyar munkavállalók jogait is meg kellene védeni, és mondjuk, egy olyan hatóságot próbálnak létrehozni az Európai Unión belül, amiről én azt gondoltam, amikor a kormány részéről a felvezetés történt - én teljesen meg voltam győződve -, hogy itt pozitív választ fogunk adni. A pozitív érveket felsorolta, hogy mi miatt kellene ezt a hatóságot létrehozni, és képviselőtársunkhoz csatlakozva, lehet játszani a szavakkal, hogy hatóság vagy ügynökség. Teljesen mindegy szerintem, de az, amikor a szakszervezeteket, a munkavállalókat megkérdezik, és több mint 70 százalékban egyetértenek vele, azt gondolom, hogy a magyar kormánynak kutyakötelessége lenne elgondolkodni, hogy talán sokkal több pozitív dolog van ebben a kezdeményezésben, míg azonnal ráválni, hogy itt a migráció segítése és támogatása a bujtatott cél. Én kezdem azt érezni, hogy a magyar kormányban is csak komplett idioták ülnek - bocsánat, ki kellett mondanom -, és semmi más nem fog történni, csak a következő 3 évben is erről fogunk beszélni, és tényleges kormányzás meg nem fog megvalósulni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tordai Bence képviselőtársamé a szó, parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Előzetesen azt szeretném leszögezni, hogy a Párbeszéd támogat minden olyan kezdeményezést, minden olyan új európai uniós fejlesztést, intézménylétrehozást és hasonló lépést, amely a kiszolgáltatott munkavállalók helyzetét javítja. Különös tekintettel arra, hogy miután a magyar gazdasági menekültek már elárasztották Európát, és helyismeret, sőt sokszor nyelvismeret hiányában különösen kiszolgáltatottak a helyi viszonyoknak, illetve az ottani munkáltatóknak, azt gondolom, hogy ez magyar szempontból egyértelműen egy hasznos kezdeményezésnek kéne hogy tűnjön. Innentől kezdve egyrészt persze értem, amit elnök úr itt elővezetett, érdemben nem is nagyon reagálnék arra, hogy a fideszes agytrösztök már nem elolvassák a javaslatokat, hanem csak ctrl F-fel rákeresnek a migráns kifejezésre vagy a migrációra, és ha találnak valamit, akkor abba kapaszkodnak bele. Úgyhogy visszautalnék itt az eredeti előterjesztői álláspontra, ami a kormányzati véleményt egy kicsit árnyaltabban és szakmailag hitelesebben mutatta be. Az nem lep meg, hogy a Fidesz-kormány nem támogat semmi olyan intézkedést, amely az európai hatóerőt, az európai intézkedési lehetőségeket erősítené, és a nemzeti szuverenitás szoknyája mögé bújva, ahogy önök mondogatni szokták, próbál továbbra is kontroll nélkül hatalmat gyakorolni Magyarországon.

Fordítsuk le, hogy ez mit jelent! Amikor járom az országot, és beszélgetek helyben az emberekkel, elmesélik, hogy hogy zajlanak az építkezések, fejlődik az ország, ömlenek a milliárdok, dől a beton meg az acél, és amikor megkérdezem, hogy azokkal, akik ott dolgoznak ezeken az építkezéseken, vajon mi a helyzet, hát kiderül, hogy természetesen ők sincsenek bejelentve. Csak miután ezeket a nagy zsíros melókat kormány közeli vállalkozások, fideszes oligarchák végzik, illetve végeztetik, ezért a munkaügyi ellenőrzések valahogy nem annyira sűrűek és szigorúak, és annyi embert foglalkoztatnak feketén, amennyit csak szeretnének.

Én értem, hogy innentől kezdve a Fidesz-kormány nem szeretné, ha lenne egy olyan európai hatóság, amely a Fidesz közeli vállalkozások foglalkoztatási gyakorlatát is vizsgálná, és nemcsak Európában, hanem Magyarországon is a kiszolgáltatott munkavállalókat meg tudná védeni, hiszen akkor az extraprofit egy részét nem tudnák zsebre tenni, hanem ne adj isten, be kéne jelenteni a munkavállalóikat, ami után kapnának egészségügyi ellátást, lenne később nyugdíjuk, és így tovább, hadd ne

soroljam ennek az előnyeit. De miután a Fidesznek nem számítanak sem a határon túl munkát vállaló magyarok, sem a Magyarországon dolgozó kiszolgáltatott munkavállalók, ezért nem meglepő, hogy ezt az új európai munkaügyi hatóságot sem támogatják. Ezt fontosnak tartottam leszögezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben további képviselőtársaimban egyelőre nem ébredt felszólalási igény, a bizottság elnöke is röviden ismertetné frakciója álláspontját. Egyértelműnek tűnik a helyzet ugyanis számomra a tekintetben, hogy hatalmas munkaügyi problémák vannak Magyarországon, hatalmas megoldatlan problémák. Ugyanakkor nem vagyok naiv ember, és nem gondolom azt, hogy külföldi hatóságok, ügynökségek kellene hogy megoldják azokat a bajokat, amiket egyébként itthon Magyarország kormánya tendenciózusan elmulaszt megoldani. Csak hogy egy példát mondjak: 2010 óta több mint másfélszeresére nőtt a munkahelyi balesetek száma. Ez egy létező, reális, mérhető probléma, a releváns KSH-adatok ismeretében és azután, hogy ezt többször felvezettük a kormány számára, a leghalványabb beavatkozási kísérletet sem tudtuk tetten érni, tehát még a konzultációnak a csírája sem alakult ki közöttünk. Ezek után bármiféle nemzeti vagy európai konzultációra hivatkozni bármelyik oldal részéről, úgy gondolom, hogy legalábbis cinikus megközelítés. Főleg akkor érdekes a terület, a munkaügy területe, ha arra gondolunk, hogy miniszterelnök úr Szaúd-Arábiában két nagyon fontos tényezőre való figyelemfelhívással igyekezett ide csábítani működődő tőkét, ebből csak az egyik volt a kimondottan alacsony magyar bérszínvonal, a másik a munka törvénykönyve - szerinte - megfelelő rugalmassága volt. Én úgy gondolom, hogy ez a rugalmasság árt Magyarországnak, de egyetértek azzal, hogy egyáltalán nem egy európai ügynökség vagy egy európai akármilyen agency kell, hogy ezt a problémát megoldja.

Ugyanakkor azt is láthatjuk, hogy vannak olyan megoldandó gondok ezen a területen, amelyek esetében szintén nem sikerült még itthon sem konzultálnom. Ilyen például a magyar bérek kiegyenlítésének szándéka, ami a Jobbik béruniós koncepciójában megjelent, Magyarországon viszont még konzultációs fázisba sem juthatott el, hiszen a Fidesz-KDNP mindenféle szakmát megcsúfolva, megerőszkolva a legaljasabb blödlit kezdte el terjeszteni, miszerint a felvető frakció bármilyen adózási jogkört is átadna Brüsszel számára. Természetesen ez nem igaz, viszont ez a troll érv alkalmas volt arra, hogy mindenféle szakmai vitát kizárjon a kérdésben. És hát tendenciózusan ezt érjük tetten sajnálatos módon a kormány kommunikációjában. Szakmai érvek helyett a stigmatizálás terjed elképesztő mértékben, és tesz lehetetlenné vitákat.

Ugyanakkor nem lehet elhallgatni, és nem is kell szerintem. Ez a bizottsági vélemény, amely elérhető mindezen javaslat kapcsán és általában is, és amire Szatmáry alelnök úr hivatkozott, valóban az áttelepítési mechanizmus különféle részleteit taglalja, amelynek még csak elvi felvetéséhez sem tudok, és nem akarok csatlakozni. Tehát bármiféle áttelepítési mechanizmus kiegyenlítése, a göröngyeinek eltávolítása ellenkezik a magyar nemzetgazdasági érdekekkel is. Ily módon ez a bizottsági vélemény egyértelműen támogathatatlan, és azt is el kell hogy mondjuk: bármiféle támogató vagy elutasító véleménynek csak akkor van értelme, ha mondjuk, a mai napon a munka törvénykönyvét illető parlamenti szavazáson bizonyítanak az érintett frakciók a tekintetben, hogy legalább megvitatásra hajlandók, vagy érdemesnek tartják azokat a felvetéseket, amik egyébként ott vannak a ház előtt. Az a javaslatom kormánypárti képviselőtársaim számára mindenfajta cinizmus nélkül, ha nem tetszenek ezek az ellenzéki javaslatok, akkor tessék őket plagizálni, adják be a Fidesz neve alatt. Én úgy gondolom, hogy olyan felelős képviselők ülnek a parlamentben, akik ekkor is támogatni fogják az érintett javaslatokat, legyen szó

munkahelyi balesetek fokozott mértékben történő kivizsgálásáról vagy éppen azon bérkiegyenlítődesről, amit éppen a stratégiai szerződésekben lehetett volna legalább elvi alapvetésként kikötni. Mára oda jutottunk, hogy az általam nem túlzottan kedvelt hozzáállású Európai Bizottság is az alapelvei közé vonultatja fel, pontosabban erről szóló vitát folytat az európai bérkiegyenlítődes kérdéséről, mert látják, hogy az a kelet-nyugat irányú egészségtelen erőforrás-szivattyú, ami meglehetősen egyoldalúan működik, olyan mértékben üríti ki Kelet-Közép-Európát, ami már a reprodukcióra alkalmatlanná teszi ezt a térséget egy pár évtizedes távlatban. Ezt a problémát nem kezelni, a jelenlegi kormány történelmi bűne is lenne.

Egyet tudok érteni azzal a hivatkozással, hogy a Frontex kapcsán itt egy elképesztő kétkulacsos politika merült fel: először kérték, követelték a Frontexet - itt három évvel ezelőtti idősről beszélünk -, aztán most a kormányzati kommunikáció afelé ment el, hogy a Frontexet újra a magyar szuverenitásból valamit elvevő ügynökségként jelenítik meg. Mondják ezt úgy, hogy a Frontex esetleges együttműködésének a jogszabályai keretei nincsenek kialakítva, képviselőtársaim. Tehát az erről szóló tárgyalás egy kezdeti, egy csíraszakaszban van. És azt kell hogy mondjuk: most lehetne ezt alakítani jó felé. Természetesen nem támogatom semmilyen szuverenitásstranszfert, mint azt, mondjuk tették MSZP-s, fideszes képviselőtársaim a lisszaboni szerződéssel, ugye, olvasatlanul megszavazva a legnagyobb szuverenitásstranszfert hajtották végre talán a magyar történelem során, egészen elképesztő módon. Furcsa tehát nekem ilyen hivatkozásokat hallani a későbbiekben, de természetesen én mint aki nem voltam érintett a lisszaboni megszavazásával, mindenféle szuverenitásstranszfer ellen vagyok, és nyilván azért harcolok, hogy Magyarországon oldjuk meg ezeket a problémákat.

Azt ajánlom tehát képviselőtársaim figyelmébe, hogy a mai napon is fekszik a Ház előtt egy kiváló javaslat, amiről lehet pro vagy kontra szavazni, de legalább a vitáját támogassák, a vitáját folytassuk le, amellet, hogy vélelmezem, hogy most itt a bizottsági szinten előttünk lévő javaslat sorsa mi lesz, tehát nyilván nem erről szeretnék vitatkozni, de a kérdéstről és a felvetett létező, nagyon is valós problémákról mindenképpen. Köszönöm a figyelmet. Érdeklődöm, hogy képviselőtársaimban reagálási igény, további megszólalási szándék jelentkezett-e. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, úgy ezt a kérdések-vélemények kört lezárhatom, és visszaadnám a szót a tekintetben, ha bármilyen reakció következne a hozzászólásokra. Parancsoljon!

KISSNÉ BENCZE KATALIN (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Én úgy gondolom, hogy inkább véleményeket kaptunk mint kormány, mint konkrét kérdéseket. Szeretném hangsúlyozni, hogy három szakpolitikai terület vonatkozásában van komoly aggálya a magyar kormánynak. A konkrét munkaügyi ellenőrzések jogköre nemzeti szuverenitás tárgykörébe tartozik, és nem szeretnénk, ha ez az elv csorbításra kerülne a jelenlegi szerződéses keretek között. Tehát aggályaink vannak, így a munkaügyi, foglalkoztatási terület vonatkozásában konkrétan a munkaügyi ellenőrzés tekintetében, mivel ez a kiküldetési irányelv felülvizsgálatát rendkívüli módon érinti.

A másik komoly aggályunk a nemzetközi szállítási ágazatnak a hatálya alá való tartozása a hatóság tekintetében. Tehát azt hiszem, nyilvánvaló volt a POSTING elv tárgyalása során is és a közlekedési munkacsoportban is, hogy a közúti közlekedési ágazat nem tartozhat a kiküldetési irányelv hatálya alá. Ez a szektorban dolgozó kis- és középvállalkozásoknak az érdekeit súlyosan csorbítaná, illetve életidegen lenne. Magyarország végig a tárgyalások során ezt hangsúlyozta, és úgy gondolom, hogy úgy konzekvens a mi álláspontunk képviselete, ha a hatóság tekintetében is azt mondjuk, hogy a közlekedési ágazat nem tartozhat a hatálya alá.

A harmadik nagyon erős aggályaink a mediáció kérdésköre, amit úgy gondolom, hogy a jelenlegi tanácsok és szakértői testületek jól ellátnak, működésüket bizalom övezi. Ez a három súlyponti terület, ahol van egy elég erőteljes elutasítás. De mivel uniós tervezet azért sokkal komplexebben kezelendő, mint az, hogy akkor most egyes részeit kiragadjuk, amit támogatni tudunk, a többit pedig elutasítjuk, de csak azokat a részeket. A kormány álláspontja azért nemleges, hogy nem támogatjuk, mert látható, hogy vannak benne olyan elemek, amik bizony a kiküldetés kapcsán a magyar vállalkozásokat protekcionista eszközökkel kifejezetten hátrányos helyzetbe hozták. Én csak két példát szeretnék erre mondani: 2003-2004-ben voltak a SoKo Bunda és a SoKo Pannónia ügyek, nem tudom, hogy ki emlékszik rá, csatlakozásunk előtt egy évvel, illetve pont a csatlakozásunkkor, amikor 51 magyar vállalkozást hurcoltak meg német pénzügyőrök, és lehetetlenítettek el. A piacvesztésük elég jelentős volt. Ezek egy munkaügyi ellenőrzés keretében történő ellenőrzések voltak, 51 perről beszélek. Egyik perben sem tudták elmarasztalni a magyar vállalkozásokat, ennek ellenére a piacvesztésünk annyira jelentős volt, hogy a hétezeres kvóta, ami havi szintű kvóta volt, visszaesett 500 és 1000 főre. Mi ettől félünk a kiküldetés tekintetében, hogy ha ez a hatóság ilyen jogkört fog kapni, akkor ez a magyar vállalkozások számára a jelenlegi és a jövőbeni szabályozás alapján ennek az ellehetetlenítésére fog vezetni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy a Vállalkozásfejlesztési bizottság véleményének tervezete kiosztásra került, illetve előttünk fekszik. Kérdésem, hogy ehhez képest bármilyen változtatási igény merül-e fel a hallottak és az olvasottak fényében képviselőtársaimban. *(Nincs jelentkező.)* Mivel magasba emelkedő kezet várok, várok, de nem látok, ezért az a kérésem, hogy határozzunk az előttünk fekvő tervezetről, tehát a bizottsági véleményről. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja bizottsági vélemény ilyen formában történő benyújtását. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Tehát a tervezet keresztülmehetett ily módon. És mivel eleget tettünk ennek a vállalásnak, ezért ezt a napirendi pontot lezárom. Megköszönöm osztályvezető asszony, főosztályvezető asszony és a kollégái munkáját támogató fellépését.

A demokrácia helyreállítása, a társadalmi esélyegyenlőség előmozdításáért és a munkanélküliség csökkentéséért címmel H/1505. számú benyújtott határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Ily módon át is térhetünk a 2. napirendi pontra. Tárgysorozatba vételről szóló viták, illetve arról szóló döntések következnek. A demokrácia helyreállítása, a társadalmi esélyegyenlőség előmozdításáért és a munkanélküliség csökkentéséért címmel benyújtott határozati javaslatról tárgyalunk. Ez a H/1505. számon fut. Felsorolhatnám, hogy hány képviselő önálló indítványa, de dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó MSZP-s képviselő asszonyt látom, Burány Sándort, dr. Gurmai Zitát és további MSZP-s képviselőket. Elsőként előterjesztő asszonyé a szó, illetve megkérdezem, hogy előterjesztő asszony, illetve Molnár Gyula alelnök úr közül ki kívánja az indoklást ellátni. Jó, úgy látom, hogy képviselő asszony lesz az, aki indokolja a javaslatot. Parancsoljon!

Indoklás

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondolom, hogy a kiküldött anyagban elég részletesen leírtuk, a demokráciacsomag

nem ebből a két pontból áll csak. A demokráciacsomag a Sargentini-jelentés kapcsán készült el, bár a kormánypárti politikusok a 12 pontból folyamatosan egyetlenegy pontra hivatkoznak, ha a jelentést firtatjuk, vagy kritizálják, és a másik 11 pontról abszolúte nem hajlandóak beszélni, pedig elég komoly problémákat vet fel Magyarországgal kapcsolatban.

Ki kell emelni, a bizottsági ülésen is nagyon fontos, hogy a jegyzőkönyvbe belekerüljön: a Sargentini-jelentés nem Magyarországot ítéli el, nem a magyar embereket, hanem a magyar kormány elmúlt 8 éves tevékenységét. Úgyhogy ezért készítettük el ezeket a határozati javaslatokat, amiből most kettőt pont a Vállalkozásfejlesztési bizottság tárgyal.

Ami nagyon fontos, hogy amit a jelentésben kritizáltak, és felvetettek, hogy min kellene változtatni, az egyik nagyon fontos része a H/1505. határozati javaslatunk, a demokrácia helyreállításáért, a társadalmi esélyegyenlőség előmozdításáért és a munkanélküliség csökkentéséért. Én csak két pontot emelhetek ki ebből, az egyiket Andor László, az Európai Bizottság korábbi biztosa fejtette ki, hogy mi is a probléma a közmunkaprogrammal, és hogyan segítette, vagy milyen károkat okozott a gazdaságnak a közmunkaprogram. A másik pedig Szabó Máté alapvető jogok biztosának a jelentése, hogy micsoda visszafordíthatatlan következményei lettek a munkanélküliség rossz kezelésének, és ő is pontosan a közmunkaprogramról ír, hogy milyen negatív hatással volt a közmunkaprogram a vállalkozásokra. Sok mindenről beszélhetnék, én magam is rengeteg példát tudnék felhozni akár a lakókörnyezetemből vagy az ország egész részéről. Lényegében erre adtuk be a határozati javaslatunkat, hogy hogyan lehetne ezen segíteni. Nem olvasnám fel az indoklást, mert több oldalon keresztül indokoltuk ezt a határozati javaslatot, remélem, hogy kormánypárti képviselőtársaink elolvasták, és arra kérem önöket, hogy támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm képviselő asszony felvezetését. Érdeklődöm, hogy képviselőtársaimban ébredt-e hozzászólás iránti igény. Tordai Bence keze emelkedett a magasba. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Mint társelőterjesztő, egyrészt csatlakoznék ahhoz, amit kollégám elmondott, másrészt egy konstruktív szempontot hoznék be, hátha itt erre lesznek nyitott fülek.

A közmunkaprogram, szerintem mindannyian sejtjük, hogy nem egy tökéletes projekt, és most már a kormány is, úgy tűnik, hogy módosításokat eszközöl benne. Ezek közül én egyet láttam működésben, mégpedig a szociális szövetkezeteknek a támogatását, és azt hiszem, hogy ez egy jó irány. Tehát kivételesen most akkor megdicsérem a kormányt, hogy van olyan eleme a közmunkaprogram körül szerveződő politikának, amely támogatásra érdemes, és kiterjesztésre lenne érdemes. Azt látom, hogy ahol korábban közmunkások a bruttó 75 ezer forintjukért csináltak valamit, ami egyébként elkezdett profitot termelni, mert egy épkezláb polgármester asszony képes volt úgy megszervezni a közmunkaprogram adta lehetőségeket, hogy abból tényleg egy gazdaságilag is működőképes vállalkozás alakuljon ki, és aztán, ha nem is a nagyon intenzív kormányzati támogatás eredményeképpen, hanem inkább ennek hiánya dacára, de sikerült igénybe venniük egy olyan átalakítási támogatást, amely a korábbi közmunkáscsapatot és az önkormányzati közmunkát egy szociális szövetkezetbe szervezte, és terelte át. És itt pedig már 180 ezer forintos bruttó bérért dolgoztatják ugyanazokat az embereket, és állítják elő ugyanazokat a piacképes termékeket, és hosszú távon az látszik, hogy ez egy életképes és állami támogatás nélkül is megmaradni képes, helyben munkahelyeket biztosító és akár profitot is termelő gazdasági egység lesz.

Úgyhogy én amondó lennék, hogyha itt van tere az átalakításnak, és van némi nyitottság arra, hogy itt további módosítások legyenek, akkor csoportosítsanak át minél több forrást a szociális szövetkezetek létrehozásának támogatására, és az ebbe való átvezetésben támogassák a helyi vezetőket, polgármestereket, önkormányzatokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Érdeklődöm, hogy további hozzászólási igény van-e. Parancsoljon!

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Kettős érzés volt bennem, a képviselő asszony és a képviselő úr által elmondottak között van egy kis ellentét, mint társelőterjesztők, de ez nem okoz aggodalmat abban, hogy erről persze beszéljünk, és akár vitatkozzunk róla. Az első az, hogy a torznak mondott munkaerőpiaci helyzet, amit a közmunkaprogram kialakított, tegyük hozzá, hogy ennek az elmúlt 8-9 esztendőnek az egyik legfontosabb szociális programja mégis csak a közmunkaprogram volt, amit önök is elkezdtek 2004 tájékán. Jól vagy rosszul, nem kell minősíteni egymást ilyen tekintetben, de elkezdtek egy olyan programot, ami sok embert rángatott ki a mélyszegénységből, illetve abból az állapotból, ahol a munkát nem akarták megfogni. Ezt továbbfejlesztettük, ennek persze vannak bizonyos elemei, amelyeket lehet vitatni, hiszen a szociális szövetkezetek egy részében is vannak gondok, van, ahol nem működik jól, de ha mindent csak a rossz oldaláról nézünk nagyítóval vagy akár szemmel is, akkor azért az is látható, hogy amit elért az ország és a kormányzat a közmunkaprogrammal, annak az egyik legfontosabb eleme az, hogy embereket visszahelyeztek abba a világba, amiből kitaszították őket, vagy amibe éppen be sem akartak lépni. Számtalan olyan kezdeményezést látunk kistelepülésen, nagytelepülésen, aminek köszönhetően azok a települések és az ott élő, egyébként szegénysorban lévő, általában képzetlen emberek hozták helyre a településnek akár a településképi állapotát, hozták helyre azokat a lerobbant településrészeket, amelyeknek mindannyiunk számára szinte szégyenteljes állapotán igyekeztek változtatni. Ezeket igenis értékelni kell, hiszen rengeteget dolgoztak.

Azt is értékelni kell a közmunkaprogramban részt vevők irányában, hogy ha ők ezt a munkát nem végzik el, akkor ezt senki nem tette volna meg, hiszen magasabb bérekért vállalkozó munkavállalók valószínűleg nem hajolnak le olyan munkákért, amiket a közfoglalkoztatásban dolgozó munkatársaik végeztek. Lehetne itt az erdészetek támogatásával kapcsolatban elmondani azt is, hogy a magyarországi állami erdészeteknek jelentős szerepe volt abban, hogy a közszolgáltatásnak ez a része is szerintem sikeres volt, hiszen értékteremtő munkát folytattak. Lehetne a katasztrófavédelmet is idehozni, ahol akár a belvízi, akár az árvízi helyzetek megoldásában számtalan, több ezernyi munkavállalót tudtak alkalmazni. Ezt ki lehet terjeszteni.

Illetve azt is szeretném leszögezni, hogy a torz képet azért sem tartom helyesnek, mert most már látszik, hogy a munkaerőpiacra visszaáramló vagy betérő közfoglalkoztatottak legalább 20 százaléka már megtalálja számítását a vállalkozásoknál. Ez egy komoly előrelépés, és képviselőtársam is elmondta, hogy más a bruttó 74 helyett 180 ezerért dolgozni, de egy dolgot lássunk be, ilyen programokra mindig szükség lesz, mert mindig lesz egy olyan társadalmi réteg - ne vegyük itt a származást görcső alá -, akiknek a képzettsége, szociális helyzete olyan, hogy nem fog tudni a munkaerőpiacon megjelenni a tudásával, munkaerejével, akaratával, amit szeretnénk, hogy legyen mégis csak. Számukra valamilyen pályát nyitni kell, amire lehetőség van, és sokkal jobb, még ha kevesebb jóval is a bérük, mint egy magasabb képzett embernek, de jobban fogadják a választók, a magyar emberek azt, ha az

adófizetők befizetéseiből származó pénzek nem segélyekre mennek el, hanem inkább munkát és lehetőséget biztosítanak azok számára, akiket el kell látni munkával, mert önmaguk nem képesek erre. Tehát ilyen értelemben az indítvány első részét nem támogatjuk, mert szerintünk rengeteg olyan változás volt már, ami nem teszi szükségessé a változtatást ezen programokban. Mégpedig az is ma már nyilvános mindenki számára, hogy a torznak mondott munkaerőpiacon, amit a közmunkaprogram hozott torz helyzetbe állítólag, ebben a helyzetben, ami most jelenleg kialakult, rengeteg polgármester keresett engem is, hogy ne csökkentsük a közfoglalkoztatottak számát, mert nagyon kéne még munkaerő, mert nem tudják máshogy ellátni az általuk fontos településképi vagy bármilyen más programokat, akár a szociális szövetkezetben folyó munkát. Nem tudják ellátni, hiszen a munkaerőpiacon sokkal jobb béreket tud nyújtani ma már egy munkaadó, mint korábban, zsebbe kellett nyúlniuk.

Az előző előterjesztéshez még, eszembe jutott, hogy képviselő úr mondta, hogy számtalan helyzetet látott, hogy nincsenek bejelentve a munkavállalók. Bármelyik munkaadónál is legyen ez, ha ilyen van, akkor tessék megtenni a szükséges feljelentést. Ne értsen félre, nem cinikus vagyok most, ha ilyen van, én magamnál ezt nem tűröm. Mezőgazdasági vállalkozásban is benne van a családuknak, nem tehetjük meg azt, hogy nem jelentjük be a munkavállalót. Ha ilyen van, tessék megtenni a szükséges lépéseket.

Visszatérve az előterjesztésre, a közfoglalkoztatási programok nagy része szerintünk sikeres volt. Most ki próbálják terjeszteni hosszabb időre, meg mindenfajta egyéb támogatást kívánnak nyújtani a munkába visszatérő emberek számára, hogy hány hónapig lehessen még munkát keresniük, ezeket ma már a munkaerőpiac önmaga elrendezi, hiszen, aki munkát akar találni Magyarországon, az ország szinte minden részén, még a legsanyarúbb helyzetű határ melletti térségek számára is nagyon komoly változások következtek be az elmúlt hónapokban és években. Tehát ezt a részét nem kellene szerintem módosítani, mert maga az élet elrendezte, és szükségtelen lesz, reméljük hosszú időn keresztül, ha nem lesz gazdasági visszaesés a világgazdaságban és Magyarországon, akkor erre szükség sem lesz, de ha igen, térjünk vissza rá. Most ez nem aktuális, ezért nem támogatjuk az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Illetve azt is, hogy szakmai mederben folyik a vita. Ennek szellemében vissza is adnám a szót képviselő asszonynak, aki ismét szólásra jelentkezett.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Kormánypárti képviselőtársam nem beszélt azokról a közmunkásokról, akik igaz, hogy most közmunkások, de közalkalmazottként voltak foglalkoztatva, csak azért lettek kirúgva, úgymond, hogy ugyanarra a munkára, ugyanarra a helyre közmunkás bérért tudják visszavenni. Elég sokan vannak. A másik, hogy pont az erdészeteknél mondta el, hogy mekkora munkaerőt szívott fel. Ez is érdekes, mert lehetne azt mondani, hogy akkor miért nem piaci alapon foglalkoztatják. Mert a közmunkásbérért sokkal kevesebbet kell fizetni az erdészetekben is. Szóval kettős ez, ha ezt nézzük, hogy a közmunka hogyan avatkozott be a gazdasági életbe.

És még néhány példát hadd mondjak. Igen, lehet vitatkozni, hogy az önkormányzatoknak mi a feladata, de azt gondolom, a közmunkával az önkormányzatok rengeteg munkahelyet tettek tönkre, és rengeteg vállalkozást tettek tönkre. Egyetlenegy példát engedjen meg nekem. A kistelepüléseken, majdnem minden településen van fóliasátras zöldségtermesztés. A törvény úgy írja elő, hogy a megtermelt zöldséget piaci alapon nem értékesítheti az önkormányzat, az

önkormányzat által működtetett konyhákra lehet beszállítani. Egyetlenegy önkormányzat sem veszi figyelembe, mivel kormánypárti képviselők vannak az önkormányzatok élén, legtöbb esetben, és a piacon árulják. Jóval a piaci ár alatt. Több zöldségtermelőt tettek tönkre az elmúlt időszakban csak azért, mert a törvényeket az önkormányzatok nem tartják be.

És még egy oldalról szeretném megvilágítani. A törvényeket az önkormányzatok sok esetben még a permetezésnél sem tartják be. Utána kellene járni, erről jegyzőkönyvek vannak, hogy nagyon sok esetben több önkormányzattól is úgy kerülnek be élelmiszerek a közétkeztetésbe, hogy alapvető előírásokat nem tartanak be. Azt gondolom, hogy azon kellett volna segíteni, hogy a közmunkások találjanak a piacon munkát, és piaci alapon dolgozzanak, és ne azt segítsük, hogy közmunkások maradhassanak életük végéig, vagy az legyen, hogy a közmunkásnak még a gyereke is közmunkás fog maradni. Ez a javaslat azt segítette volna, amúgy Európában Magyarországon a legkevesebb, három hónap a munkanélküli segély. Három hónap alatt lehetetlenség Magyarországon... Én ezt a 20 százalékos adatot nem is olvastam még sehol, hogy a közmunkások 20 százaléka került már vissza a munkaerőpiacra. Én azt gondolom, hogy ha ez így van, ez nagyon jó, de mellette 80 százaléknak esélye nincs a piacon munkát találni, amellet sem, hogy közben a másik oldalon meg munkaerőhiánytól szenvedünk. Ezen a torz rendszeren próbáltunk segíteni, és ezért kérnénk a kormánypárti politikusokat, hogy ezt támogassák. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Érdeklődöm, hogy további hozzászólási igény adódott-e. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nem. Ebben az esetben pedig csak a határozathozatalra van szükségünk. Kérem, jelezzék azon bizottsági tagtársaim, akik a tárgysorozatba vételt indokoltnak tartják ezen előterjesztés esetében. *(Szavazás.)* 3 igent látok. Ki nem támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 7 nem és 1 tartózkodás mellett elvérzett a javaslat, így nem kerülhet vitára.

A demokrácia helyreállítása és a munkavállalói jogok érvényesülésének biztosításához szükséges intézkedésekről szóló H/1506. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 3. napirendi pontunk tekintetében a demokrácia helyreállítása és a munkavállalói jogok érvényesülésének biztosításához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat tárgyalására kerül sor. Ez a H/1506. számon fut. Szintén tárgysorozatba vételéről döntünk. Az előterjesztők névsora pontosan megegyezik az előző napirendi javaslatnál tárgyaltakkal. Így újra igyekszem felvenni a szemkontaktust. Úgy látom, képviselő asszony lesz az, aki indokolja a javaslatot.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Nagyon rövid leszek. Itt is leírtuk, főleg a munka törvénykönyvére hivatkozunk, hogy miért adtuk be ezt a tárgysorozatba vételi kérelmünket. Egyetlenegy adatot engedjenek meg nekem. Elnök úr már hivatkozott arra, hogy mennyire megnőtt a munkahelyi balesetek száma Magyarországon. Tavaly 9 milliárd forinttal fizettünk ki több táppénzt a munkavállalóknak, mint az előző évben, viszont kevesebb betegnek. 9 milliárd forinttal többet és sokkal kevesebb betegnek. Ez azt jelenti, hogy sokkal súlyosabb betegségben vannak sokkal hosszabb ideig táppénzen az emberek, ami egyenes arányban van a súlyos munkahelyi balesetek számával. Azt gondolom, hogy ezen el kellene gondolkodni, hogy a 2012-ben hatályba lépett munka törvénykönyve hogyan csorbította a munkavállalók jogait.

Még egyetlenegy példát hadd hozzak fel önöknek, ami az én személyes tapasztalatom meg személyes érintettségemből is fakad. Amikor önök arra hivatkoznak, hogy családbarát kormányzást folytatnak, 2012-ben úgymond a kismamáknál is tettek egy elég brutális csorbítást. Akkor én többször figyelmeztettem az akkori képviselőket, hogy a meddőségi kezelés alatt álló hölgyeket, nőket védte a munka törvénykönyve, nem lehetett kirúgni, nagyon komoly védettség alatt álltak. Önök hoztak akkor egy módosítást, hogy semmiféle védettségben nem részesülhetnek, ha meddőségi kezelésre járnak, kirúghatóvá válnak. Na ez végül is eljutott az önök füléhez, és módosították, annyira, hogy hat hónapos terhességet, ha betölti, kirúghatóvá válik. Ma Magyarországon, mikor arról beszélünk, hogy gyermekeket kellene szülni a magyar pároknak, lehet, hogy csak engem érint ez a probléma ilyen mélyen, de azt gondolom, hogy megengedhetetlen, hogy ilyeneket a munka törvénykönyvében megváltoztassanak, és ez csak egy picike része a munka törvénykönyve módosításának. Azt gondolom, hogy szükség van a munkavállalók jogait újra elővenni, és azt mondani, hogy a munkáltatóval szemben több jogot adni, és erre tettünk kezdeményezést. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen a valóban rövid, de annál velősebb indoklást. Érdeklődnék, hogy képviselőtársaimban ébred-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy az első napirendi pont kellőképpen kifárasztott bennünket. Ily módon nincs más dolgunk, mint határozni az előttünk fekvő javaslatról, pontosabban annak tárgysorozatba vételéről. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Újfent 3 igen szavazatot látok. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem és 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett. Lezárom a napirendet.

Egyebek

Negyedik napirendünk tekintetében a szokásos egyebekre kerül sor. Ennek keretében szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottsági tagokat, hogy következő ülésünket előreláthatólag október 29-én, hétfőn tartjuk. Pontosan, órát tekintve további információ nem áll rendelkezésemre, de természetesen azonnal szétküldjük, amint ez elérhető lesz.

Az ülés berekesztése

Amennyiben további felvetnivaló senki részéről nincs, az ülést lezárom. További eredményes napot, és ami a legfontosabb, jó egészséget kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra)

Z. Kárpát Dániel
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia