



Ikt. sz.: VFB-41/7-2/2020.

VFB-5/2020. sz. ülés  
(VFB-29/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**  
2020. június 18-án, csütörtökön 10 óra 2 perckor  
az Országház Apponyi Albert gróf termében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Az ülés megnyitása, határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10856. számú törvényjavaslat</i>	<b>5</b>
<i>Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat</i>	<b>6</b>
<i>Egyebek</i>	<b>18</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>19</b>

## Napirendi javaslat

1. Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/10856. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Z. Kárpát Dániel** (Jobbik), a bizottság elnöke

Bányai Gábor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Molnár Gyula (MSZP), a bizottság alelnöke  
Becsó Zsolt (Fidesz)  
Gelencsér Attila (Fidesz)  
Ovádi Péter (Fidesz)  
Dr. Tiba István (Fidesz)  
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Tasó László (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)  
Dr. Tiba István (Fidesz) Bányai Gábornak (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

#### **Meghívott**

Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 2 perc.)

### **Az ülés megnyitása, határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Nagy szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársainkat, kedves meghívottainkat, meghívott vendégeinket, és ha vannak itt jelen a sajtó részéről esetlegesen munkatársak, őket is, bár nem tudunk ilyen minőségről.

A Vállalkozásfejlesztési bizottság ülését ezennel megnyitom. Első feladatomban a határozatképeség megállapítása. Gyors egyeztetést követően megállapítjuk a könnyebb részét, hogy 9 fő személyesen van jelen, viszont az eseti képviselői megbízásokról is be kell számolni: egy helyettesítésről tudunk, így módon tud kialakulni a 10 szavazat akkor, ha egyöntetűen döntünk egy kérdésben.

A napirend elfogadása az előfeltétele annak, hogy érdemi tárgyalásba kezdhesünk. Ezért kérdzem bizottsági tagtársaimat, hogy ki az, aki a kiküldött napirendi javaslatot elfogadja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Úgy látom, egyhangú döntés született, a napirendet elfogadtuk.

Három napirendi pont fekszik előttünk, kettő terjedelmesebb, egy talán kevésbé.

### **Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10856. számú törvényjavaslat**

Elsőként a Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor a HHSZ 44-45. §-a alapján. A jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy mindez a T/10856. számon fut. Köszöntöm az előterjesztő Pénzügyminisztérium képviselőjében jelen lévő dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár urat és munkatársait. Nem először találkozunk a bizottság ülésén, de biztos vagyok benne, hogy most is gyümölcsöző lesz az együttműködésünk. Javasolom, hogy a részletes vitát egy szakaszban tárgyaljuk, mivel módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság sem kíván saját módosító szándékot megfogalmazni.

A részletes vita tekintetében tehát arról döntünk, ha törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek, azaz megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, illetve megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményének. Először az említett előterjesztő képviselőjében jelen lévő helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót, hogy nyilatkozzon a HHSZ szerinti megfelelésről. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. BERCSIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a Vállalkozásfejlesztési bizottságot. Az előterjesztő véleménye szerint az előttünk fekvő T/10856. számú törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében felvázolt, elnök úr által már ismertett követelményeknek, azaz megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, a jogrendszer egészébe is illeszkedik, a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek megfelel, azokat nem zavarja, és az Igazságügyi Minisztérium hathatós közreműködésének is köszönhetően a jogalkotás szakmai követelményeinek is megfelel álláspontunk szerint.

ELNÖK: Nagyon köszönöm az érdemi hozzászólást. Ezen a ponton kell a bizottság tisztelt tagjait megkérdeznem a tekintetben, hogy kívánnak-e hozzászólni a kérdéshez. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felemelkedő kezet nem látok, így a részletes vita e szakaszában képviselői hozzászólásra nem kerül sor. Így azért megkérdezem az illem kedvéért az előterjesztőt, hogy kíván-e bármit hozzáfűzni, vagy bármilyen gondolattal bővíteni.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, nem kívánok továbbiakat hozzáfűzni.

ELNÖK: Ily módon tényleg nincs más dolgunk, mint szavazni az előttünk fekvő kérdéstről. Kérdezem, hogy ki az, aki a HHSZ-nek való megfeleléssel egyetért. *(Szavazás.)* 7 igennel, 2 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett a megfelelést kimondta a bizottság.

Döntenünk kell ezt követően a részletes vita lezárásáról. Kérdezem, ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja. *(Szavazás.)* 7 igennel, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással a részletes vitát lezárjuk.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell még határoznunk. Ki az, aki támogatja a jelentés elfogadását? *(Szavazás.)* Újra 7 igennel, 2 ellenszavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk a részletes vitáról szóló jelentést. E tekintetben ezt a napirendi pontot lezárhatjuk. Köszönöm szépen mindannyiuk együttműködését.

### **Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat**

Második napirendi pont tekintetében Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról tárgyalunk. Mindez a T/10710. számon fut. Részletes vitára kerül sor a HHSZ 44-45. §-a alapján. Köszöntöm az előterjesztő Pénzügyminisztérium képviselőjében jelen lévő Szatmári László fősztályvezető urat és Szűcs Péter osztályvezető urat. Mivel a költségvetési törvényjavaslat elfogadására különös szabályok vonatkoznak, a Költségvetési bizottság előadói fogják majd a plenáris ülésen összefoglalóan előadni valamennyi tárgyaló bizottság véleményét, illetve a kisebbségi véleményeket is, ezért bizottsági előadó állítására sajnálatos módon nincsen lehetőségünk. A bizottságnak a részletes vitában kialakított véleményét a részletes vitáról szóló jelentés fogja tartalmazni. A részletes vitában hangsúlyozandó, hogy az általános vitában elhangzottakat nem lehet megismételni. A HHSZ 95. § (2) bekezdésének megfelelően az esetleges kisebbségi véleményeket függelékként kell majd csatolni a részletes vitáról szóló jelentéshez. Ha visszaemlékeznek képviselőtársaim, a korábbi években is így jártunk el, amely kisebbségi véleményeket aláírva ma 13 óráig a bizottság titkárságára lehetőleg e-mailen keresztül kell eljuttatni. Az írásba foglalt bizottsági és kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a bizottsági vitában elhangzottak. A benyújtás további feltétele, hogy az előterjesztő képviselők a részletes vitáról szóló jelentésről való szavazásban részt vegyenek, és kisebbségben maradjanak. A részletes vita az egyéb törvényjavaslatokhoz hasonlóan két szakaszban zajlik. A részletes vita első szakasza tekintetében már ismerős módon arról döntünk, hogy a törvényjavaslat megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek, azaz megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, illetve megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek. Először e tekintetben

főosztályvezető úrnak adom meg a szót. Parancsoljon! Bocsásson meg, most vettem észre, hogy maradt államtitkár úr, ily módon neki adom meg a szót.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt előző törvényjavaslathoz hasonlóan az előttünk fekvő T/10710. számú költségvetési törvényjavaslat esetében is az előterjesztőnek az az álláspontja, hogy az előterjesztés megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, a jogrendszer egészébe minden tekintetben illeszkedik, a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek megfelel, valamint az Igazságügyi Minisztérium ellenőrző munkája okán is a jogalkotás szakmai követelményeinek, melyet egy 2009-es IRM rendelet tartalmaz, minden tekintetben megfelel a törvényjavaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon köszönöm, és a bizottság elnöke gyorsolvasás közben igyekszik jobban figyelni az asztalnál zajló személyi változásokra. Még egyszer elnézését kérem. Szeretnék ezúttal bizottsági tagtársaimhoz fordulni, érdeklődve, hogy a vita e szakaszában kíván-e valaki hozzászólni vagy gondolataival gazdagítani a még ki sem bontakozó vitát. Alelnök úr kezét látom, parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ha jól értem, ezen a többségi vélemény megfogalmazására most van lehetőség.

ELNÖK: Én úgy gondolom, hogy a vita második szakaszában lesz erre lehetőség. Most a HHSZ-nek való megfelelésről kell döntenünk. Jó, e tekintetben, ha ehhez a szakaszhoz több hozzászólás nem érkezett, akkor döntenünk kell arról, hogy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel-e az előttünk fekvő csomag. Kérem, hogy határozzunk: ki az, aki támogatja a megfelelést? *(Szavazás.)* 7 igennel, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással a megfelelés kimondható.

Áttérhetünk a részletes vita második szakaszára, amikor is a többségi és a kisebbségi vélemény tekintetében is lehetőséget adhatunk a bizottság tagjainak. Alelnök úr előző kézfelemelését egy idevágó jelentkezésnek vehetjük, és meg is adom a szót neki. Parancsoljon! *(Szatmáry Kristóf: De ha van esetleg ellenzéki képviselő, azt is megvárhatjuk, és utána ismertetem a többségi álláspontot.)* Ebben kérem, hogy képviselőtársaim döntsenek. Én jelentkezési sorrendben fogok szót adni. Úgy látom, hogy Molnár Gyula alelnök úr jelentkezett, udvariasan jelezve, hogy a sor végén a bizottság elnöke is kívánja majd rövidesen a saját frakciói álláspontját ismertetni.

MOLNÁR GYULA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A házszabály szerint kisebbségi véleményt nyújtottunk be, valahogy úgy éreztük, hogy kisebbségbe fogunk kerülni. Még ugyan erről nem szavaztunk, de valamiért volt egy ilyen előzetes megérzésünk, sőt a 13 órát is megelőzve, én már tegnap ezt a dolgot benyújtottam, úgyhogy írásban rendelkezésre áll a bizottságnál. De hogy a házszabály szerint, ahogy elnök úr is helyesen mondta, szeretném nagyon röviden ismertetni. Nyilván nem fogom felolvasni, egy nagyon vaskos anyag, ajánlom olvasásra, mert tanulságos, de néhány tételét szeretném önöknek ismertetni.

Az egyes számú általános dolog, amit meglehetősen sokszor mondtunk el a költségvetés parlamenti vitájában: ennek a lényege tulajdonképpen az, hogy ebben az esztendőben az ellenzék, azt gondolom, nem támadta volna meg a kormányt nagyon, ha megvárja a válság gazdasági hatásainak a számait, és adott esetben szakít azzal a hagyománnyal, amit 2011 után vezetett be, miszerint a költségvetést nem az év végén, az adótörvényekkel együtt, a gazdasági folyamatok ismeretében teszi meg, hanem ezt

valamilyen rugalmasság és valamilyen tervezhetőség misztikus hivatkozásával ezt megteszi már a nyár elején. Aminek a következménye a mi álláspontunk szerint az, hogy tulajdonképpen egy vakrepülést folytat a kormány, ami alapján nem látja az előző évi zárszámadás pontos számait, nem látja a várható gazdasági folyamatokat. Meggyőződésünk, és ezt szeretném most is az 1. számú tételben megerősíteni, hogy ez ebben a járvány sújtotta 2020-as esztendőben még inkább szerintünk tervezhetetlenné és megjósolhatatlanná teszi azt, hogy körülbelül mire is számíthatunk. És ebből a szempontból azt gondolom, hogy önök talán ezt viccesnek meg helyesnek tartják, de szerintünk nem így kéne működni egy költségvetés-tervezésnek, hogy rutinná válik a költségvetés módosítása, mindennapossá, sőt arra is volt példa, hogy még az év megkezdése előtt már módosítani kellett. Ezt is említettem, de szeretném még egyszer megerősíteni: mi arra tippelünk, és ha olvassuk szakemberek véleményét, akkor azt látjuk, hogy a járvány gazdaságra gyakorolt hatásának a tényleges számait, valószínű, hogy a nyár vége, ősz előtt nem fogjuk látni. Vonatkozzon ez ténylegesen a növekedési mutatókra, ténylegesen azokra a lehetséges termelési volumenekre, amelyekből az adók képződnek és a munkaerőpiaci folyamatokra.

A második, amit megfogalmaztunk a kisebbségi véleményben: továbbra is felháborítónak, elképesztőnek és hibásnak tartjuk azt, hogy a Pénzügyminisztérium és a kormány értelemszerűen és majd később a parlament támogatásával egyre nagyobb tartalékokkal tervezi ezt a költségvetést. Amit önök rugalmasságként értelmeznek, mi ezt egyértelműen úgy fogalmazzuk, hogy ezzel a kormány - és önök a szavazatukkal, ha hozzájárulnak ehhez - kivonja a parlament kontrollja alól jelentős részben a költségvetés bizonyos tételeit. Tehát a kormány saját hatáskörben olyan átcsoportosításokat, olyan mozgásokat tehet meg, amelyek, azt gondoljuk, hogy nem helyesek. Azért van a parlament illetékes bizottsága, a parlament plenáris ülése, hogy a szükséges kontrollt megtartsa.

Pár szót szeretnék szólni a tervszámokról. Mi igazán örülnénk annak, ha ezek így alakulnának, örülnénk annak a 4,8 százalékos növekedésnek, amelyik nyilván kiugróan magas tudna lenni az Európai Unióban, szeretnék az óvatos aggályainkat megfogalmazni, hogy olyan lesz-e a klíma a világban, hogy ezek a számok alkalmasak lesznek-e akár a 3,1 százalékos fogyasztásbővülésre és a foglalkoztatottak számának 1,6 százalékos növekedésére. Azt sajnáljuk, hogy a kormány maga, aki egyébként régebben nagyon harcos volt az euróárfolyamot illetően, tehát az euróárfolyam és a kormányalkalmasság közötti összefüggéseket mindig bátran megfogalmazta egészen addig, ameddig nem került kormányra, most a 356 forintos euróval való tervezés, hogy finoman fogalmazzak, nem igazán jó hír a magyar emberek számára, és nem igazán jó hír azon vállalkozók számára, amelyek ezekről a piacokról próbálják meg beszerezni a nyersanyagokat.

Szeretnék nagyon röviden szólni az adóbevételekről is. Azt nagyon meglepőnek és furcsának tartom, hogy egy ilyen esztendőben, mint a 2021-es, szinte minden adóbevételemben a kormány jelentős növekedéssel számol. Milyen alapon gondoljuk azt, hogy ez lesz az az esztendő, 2021, amikor a költségvetés bevételi oldalán a forgalomból, a vállalkozások nyereségadójából, az emberek személyi jövedelemadójából több pénz fog befolyani a kasszába? Gondoljanak csak bele az önkormányzatok világába, ahol gyakorlatilag minden önkormányzat úgy tervezi, hogy az iparűzésiadó-bevételei a következő esztendőben, ami nyilvánvalóan a bázisévhez képest számít, jelentősen kevesebb iparűzésiadó-bevétellel számítanak, hiszen minden olyan adónem, amelyik ahhoz kötődik, hogy milyen forgalom generálódik a gazdaságban, milyen termelékenység lesz a gazdaságban, azokban azért mindenki lényegesen óvatosabb számokkal próbál meg operálni. Tehát az egyik oldalról reménykedünk a növekedési számok és az egyéb optimista scenáriókban, bár van bennünk némi kétely, a másik



oldalról pedig meglepetéssel tapasztaljuk, hogy a másik bevételi számot is, az adóbevételi számot is magasabbra húzzák. Ezzel azt akartam csak érzékeltetni, hogy a költségvetés bevételi oldalát ebből a szempontból nem tartjuk túlságosan megalapozottnak.

Ami a mi területünket illeti, kitértünk ebben a kisebbségi véleményben néhány olyan dologra, amelyeket nem tartunk szerencsésnek: például a szakképzési centrumok által személyi juttatásokra fordított összeg ebben az esztendőben csökken. Ez azért nem szerencsés, hiszen a bizottságunk profiljába illeszkedik, de ugye, sokszor hallottuk, hogy a következő esztendők a szakképzés növeléséről szólnak. Nem tartjuk helyesnek azt, hogy a közalkalmazotti illetményalap gyakorlatilag tíz esztendeje nem változott, a közszolgálati tisztviselők illetményalapja szintén az elmúlt esztendőkben semmilyen formában nem változott.

És akkor nagyon röviden szeretnék szólni a munkahelyteremtési ügyekről. Értjük azt a hangzatos jelszót, amit a miniszterelnök elmondott a járvány kezdetén, értjük, hogy a pénzügyminiszter maga a benyújtáskor ezzel érvelt, tehát annyi munkahelyet teremtünk, amennyi kiesik. Ugye, nyilván itt nagy izgalmat fog kiváltani az, hogy milyen számokkal fognak majd később, amikor a kommunikációs csapatok elmagyarázzák, hogy mi is történt azzal a 170 ezres számmal, mint ami a statisztikákban ma szerepel, vagy amit mi gondolunk, hogy ténylegesen Magyarországon munkahelyeket elveszítettek, és az igazi nagy kérdés az lesz, hogy ez a közfoglalkoztatásnak nevezett valamit behúzzuk-e abba a csoportba, ami alapján úgy gondoltuk, hogy megoldottuk a munkahelyek teremtését Magyarországon. Nem tartjuk azt szerencsésnek és helyesnek, hogy a kormány továbbra sem veszi komolyan az ágazati egyeztetéseket, a különböző szakszervezeti egyeztetéseket. Csak jeleznénk, hogy a 2020-as költségvetésben még önálló, külön soron szerepelt az Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft., az Ágazati Párbeszéd Bizottság költségvetése, ezt jelenleg nem látjuk. Csak reménykedhetünk, hogy az Innovációs Minisztérium költségvetésében ezek a tételek szerepelnek. De általában szeretnénk azt megfogalmazni, hogy nem tartjuk szerencsésnek, hogy a kormány ebből a szempontból a különböző ágazati és szakszervezeti szereplőkkel semmilyen formában nem egyeztet.

Összefoglalásképpen, amit a zárásban írunk, van néhány olyan tétel, amit mi 2021-ben kiemelten fontosnak tartunk, és nem látunk szerepelni a költségvetésben, az elmúlt három hónapban ezt többször elmondtuk, többször próbáltuk önálló indítványként benyújtani. A mi bizottságunkat érintő tétel ebből az álláskeresők járadékának kilenc hónapra emelése és az, hogy ennek az összege nem lehet 100 ezer forintnál alacsonyabb. A közfoglalkoztatottak legalacsonyabb bére érje el a minimálbért legalább. Nem érvényesül ebben az előterjesztésben az egyenlő munkáért egyenlő bér elve, amit mi rendkívül fontosnak tartunk. A már említett munkavállalói szakszervezeti jogok nem fognak erősödni a következő esztendőkben, sőt, zárójelbe téve, hogy ebben, a felhatalmazási törvény hatályon kívül helyezésében további szigorításokat tapasztaltunk, és semmilyen olyan ösztönzőt nem látunk, ami egyébként más országokban van, ami alapján a gazdasági szférát arra ösztönöznék, hogy az ágazati szinteken különböző szociális döntéseket hozzanak, vagy olyan bérfejlesztéseket hajtsanak végre, amelyek, azt gondoljuk, hogy a következő esztendőben talán fontosabbak lesznek az emberek számára.

Mindezek alapján tehát ez egy kisebbségi vélemény, mert úgy gondolom, hogy abban leszünk, és mi nem fogjuk támogatni a költségvetés elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem alelnök urat, hogy ne előlegezze meg a bizottság döntését. Ki tudja, hogy alakul az ülésünk. Ugyanakkor a pingpong-

szabályoknak megfelelően most kormánypárti képviselőtársnak, alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők! Hadd kezdjem azzal, ami az előző szavazásnál már egyértelművé vált álláspontot tükrözi, azaz, hogy - nyilván a jegyzőkönyv kedvéért is -, a 2021. évi költségvetésről szóló törvényjavaslatot a kormány egyébként az Alaptörvénynek megfelelően és annak formai részeit is betartva terjesztette az Országgyűlés elé. Engedjék meg, hogy két részben reagáljak, magára a költségvetésre és Molnár alelnök által elmondottakra is.

Talán van egy tartalmi rész, és van egy formai rész a költségvetés kapcsán, és azt is hadd mondjam el, hogy láthatólag alelnök úr ellenzéki vagy baloldali gazdaságpolitikai szempontjai továbbra is ellentétben vannak sok tekintetben a kormánypárt gazdaságfilozófiájával és politikájával. Ugye, mi annak a meggyőződésünknek engedve kívánjuk ezt a költségvetést támogatni, hogy mi az elmúlt tíz év gazdaságpolitikáját egyébként sikeresnek látjuk. Ugye, a 2010 után helyreállítási folyamatnak az eredményeként, hogy a válság, a mostani pandémia előtti időszakban a magyar gazdaság az Unió egyik legsikeresebb gazdaságává nőtte ki magát a sereghajtók közül, ez egy tíz év eredménye, és ugyanazokkal a gazdaságpolitikai eszközökkel kívánnánk élni. Nincs miért azt feltételezzük, bár vannak olyan iskolák, amik azt mondják, hogy ez a válság más, mint a többi, de mi azt gondoljuk, hogy azok a sikeres intézkedések, amelyek Magyarországot az Európai Unió, de akár világviszonylatban is a gazdasági növekedés, a foglalkoztatottság területén is az élmezőnybe vitték az elmúlt tíz évben, ezek működni fognak tudni a mostani válság esetében is.

Tehát hadd kezdjem onnan a bizottsági többségi vélemény megalapozását, hogy 2010 óta Magyarország a mi álláspontunk szerint visszaszerezte az önrendelkezését, és stabilizálta a pénzügyi helyzetét, felelős költségvetési gazdálkodást folytatott, tartósan alacsonyan tartotta az államháztartás hiányát, csökkenő pályára állította az államadósságot, és tartós gazdasági növekedést tudott elérni.

Mint említettem, a járvány azonban ezt a folyamatot megakasztotta, egy új és - ha lehet azt mondani - példátlan kihívás elé állította hazánkat. Hozzá kell tenni, hogy az elmúlt hónapokban is több rendkívüli intézkedést tett a kormány a járvánnyal kapcsolatban, két tekintetben mindenképpen. Egyrészt az egészség megvédése, illetve a gazdaság megvédése szempontjából, így alapvetően a munkahelyek és a családok védelme érdekében. Ezek az intézkedések tükröződnek vissza egyébként a 2021-es költségvetésben is.

Üdvözlendő a részünkről az, hogy a 2021-es költségvetés legfőbb vezérelve a gazdaság újraindítása. A javaslatból kiderül, hogy a kormány kiemelt célja a gazdaság lehető leghamarabbi visszatalálása arra, az európai szinten is kiemelkedő növekedési pályára, amelyet az elmúlt tíz évben sikerült elérnünk.

Ennek az érdekében született a gazdaságvédelmi program is, amelynek megvalósítása 2021-ben reményeink szerint folytatódni fog. Talán nem mondok újdonságot, hogy prioritásként kezeljük a magyar emberek munkahelyeinek védelmét, illetve új munkahelyek létrehozását. Az alapfilozófiánk, mint említettem, 2010 óta az, hogy ha munka van, akkor minden van.

Az akcióterv lehetővé teszi a költségvetés, ezáltal a vállalkozások stabilitásának megőrzését, reményeink szerint és a családok anyagi biztonságának a megvédését is. Hozzávetőlegesen a program intézkedései együttesen a teljes magyar GDP-nek körülbelül 20 százalékát mozdítják meg. Én azt gondolom, hogy ez a szám európai viszonylatban is kiemelkedő.

Mint említettem, továbbra is fontos cél lehetőleg, itt a teljes foglalkoztatásról persze lehet vitatkozni, hogy mit is jelent pontosan, de ennek a megőrzése. Itt a koronavírus-járvány előtt gyakorlatilag Magyarország közgazdasági értelemben a teljes foglalkoztatás küszöbén volt, ha lehet így mondani, mégis félmillió fő dolgozott, és ez mindösszesen 3,3 százalékos munkanélküliséggel párosult, ami ebből a szempontból a legkedvezőbb adat a rendszerváltoztatás óta. És itt is az az elmúlt tíz évben szerintünk sikeres gazdaságpolitika tükröződik vissza, hogy az ilyen válságokra vagy a munkaerőpiaci nehézségekre alapvetően nem segélyezéssel, adóemeléssel, megszorítással, hanem munkahelyteremtéssel, bértámogatással és komplex gazdaságpolitikai programok beindításával van lehetőség reagálni.

Összességében a tartalmi elemekről annyit hadd mondjak, hogy megállapítható, hogy a kormány által beterjesztett 2021. évi költségvetés egy, a válsághelyzetre gyorsan és eredményesen reagáló, a gazdaság talpra állítását elősegítő intézkedések összessége, amely megfelel a jogszabályi előírásoknak, és ezentúl reményeink szerint a legjobban szolgálja a nemzetgazdaság érdekeit.

Tartalmi oldalról mi ezt látjuk a legfontosabbnak. Talán két formai részre utalnék még, amit alelnök úr is említett, hogy kell-e az idei évben is gyakorlatilag az első félévben elfogadni költségvetést vagy nem. Ez egy - ha lehet így mondani - jogos vita kérdése lehetne egy ilyen nehezen kiszámítható gazdasági helyzetben, amire azért utalt alelnök úr is, és ebben egyetértünk, hogy jó néhány tényezőt nem ismerünk még a gazdasági folyamatokban. Mi egyébként, azt gondolom, hogy egyetértünk a kormánynak azzal az ebben a vitában született végső döntésével, hogy ragaszkodnánk a korábbi évek jól bevált gazdaságpolitikájához még akkor is, ha egyébként jó néhány konkrét programelem a korábbiakhoz képest nem látszik ebből a költségvetésből, de a fő számok, a fő tervezhetőségi pontok látszódnak. És azt gondoljuk, hogy ez a tervezhetőség bizonyos keretek között mégis csak fontosabb a tekintetben, hogy most fogadjuk el az első félévben a költségvetést, sem minthogy kivárjuk az év második felét, és eltérve az elmúlt jó néhány évtől, ne az első félévben, hanem a második félévben fogadjuk el a költségvetést.

Tehát egyetértve ennek a vitának a jogosságával, mi üdvözlendőnek tartjuk, hogy végül is az a döntés született, hogy az első félévben fogadjuk el a költségvetést. És talán formai kérdés az, hogy egy ilyen válsághelyzetben helyes-e, ha a kormánynak nagyobb mozgásteret adunk. Mint ahogy említettem, ennek az egész válságkezelésnek két fő iránya van: az élet védelme, a közvetlen járványveszély tekintetében és a gazdaság védelme. És ahogy az élet védelme szempontjából is, most már talán mondhatjuk azt, éppen ma éjféltől megszűnt ez a különleges helyzet Magyarországon, hogy ott is az bizonyosodott be, hogyha a kormánynak megfelelő felhatalmazása és mozgástere van gyors reagálásra, ez sok életet megmentett Magyarországon is, ha csak nyugat-európai ellenpéldákkal élnénk, a tekintetben is, és azt gondoljuk, hogyha a kormányzat számára egy ilyen sok bizonytalanságot tartalmazó helyzetben nagyobb mozgástere van gyors gazdasági döntések meghozatalára, ez is helyes irány a válság minél előbbi és végleges legyőzésében.

Összességében tehát azt tudom mondani, hogy mind tartalmi, mind formai szempontból mi a magunk részéről támogatjuk a költségvetést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És mivel kizárásos alapon más frakcióhoz tartozó képviselő jelentkezését nem is láthatom, ezért a sor végén én is szeretném ismertetni kisebbségi vélemény gyanánt az én közösségem álláspontját, igyekezvén óvatosan hozzáállni a kérdéshez, hiszen a papírra vetett gondolatokat célszerű idézni az írásban majd leadandó kisebbségi vélemény tekintetében, és minél kevésbé reagálni az elhangzottakra, hiszen az talán kevésbé képezi ezen vita tárgyát. Ezért szeretném

emlékeztetni képviselőtársaimat arra, hogy ha utána néznek, hogy a Bundestag mikor fogadta el azt az utolsó költségvetést, amely alapján jelenleg is dolgoznak az érintett országban, akkor egy néhány napnyi eltérést fog látni az elfogadás és az időszak kezdete között, mégsem okozott ez komoly fennakadásokat az érintett országban. És hát valóban vannak olyan nem tervezhető tényezők, amelyek alapján igen nehéz költségvetést tervezni. Gondoljunk csak a forint/euró árfolyamra, annak három hónappal ezelőtti szintjére, ebből következően nagyon nehéz megmondani, hogy akár ezen év második felében hova jut el ez az árfolyam. De ugye, 256 forint/euróval tervezi Magyarország kormánya a költségvetést, ez egy kellőképpen (*Molnár Gyula: De jó lenne 256!*), bocsánat, 356, látszik, hogy a költségvetési viták és szezon bizony mindannyiunkon nyomot hagy, rajtam lehet, hogy még jobban, de jó lenne, igen. De a 356-ból kiindulva el kell hogy mondjuk, hogy ez egy meglepően óvatos tervezés, ugyanakkor az elismerése annak, hogy egyfajta közvetett csúszó leértékelése zajlik a magyar forintnak, amelynek során tízéves távlatban vagy beletörődik Magyarország kormánya abba, hogy a forint folyamatosan veszítse el értékét, vagy nem képes ellenerőt támasztani ezen folyamatokkal szemben. Nem vagyok inkorrekt és szakmaiatlan, tehát nem a kormánytól kizárólag várom el azt, hogy tegye rendbe a forintárfolyamot, hiszen ez lehetetlenség volna. Ugyanakkor a Magyar Nemzeti Bank eszközszerével, piaci szereplőkkel való egyeztetésekkel igenis lehet azért olyan indirekt mozgásokat végezni, amelyek hatással vannak a forint árfolyamára. Legalábbis bedőlését megakadályozzák. Nem véletlen, hogy pár héttel ezelőtt, amikor egy nagyon komoly romló tendencia indult el, a Magyar Nemzeti Bank be is avatkozott, talán egy néhány héttel, hónappal később, mint azt a magyar emberek pénztárcájának megvédelem indokolta volna, hiszen ez a forintárfolyam lehet, hogy exportáló cégeknek jó, és ezt ne vitassuk el, ezzel szerintem nem szabad vitatkozni, ugyanakkor a magyar polgárok az összes importterméken keresztül irreális és indokolatlan terheket vállalnak most már nagyon régóta nemcsak a szolgálati i-Phone-ra vagy a saját telefonokra gondolok, ahol ez a különbség egy normális árfolyamhoz képest 30-40 ezer forint, de az importzöltségekre, -gyümölcsökre, ruházati cikkekre. Tehát legyen szó i-Phone-vásárlásról, H&M-ben ruhavásárlásról vagy egy egyszerű piaci bevásárlásról, ha ott nem áll rendelkezésre magyar termék, márpedig nagyon sok esetben nem áll rendelkezésre, akkor bizony ezeket a terheket a magyar polgárok fizetik meg.

El kell hogy mondjam azt is, a makrószámok tekintetében komoly vitát nem fogok folytatni egyetlen kormánypárti képviselővel sem, hiszen a makrószámok 2010 óta alapvetően egy legitim vita tárgyát képezik, de sok esetben rendben vannak. Természetesen mindenbe bele lehet kötni, és itt is találunk olyan mozgásokat, amelyek nem szimpatikusak.

A makrószámokkal ellentétben viszont a mikroszint az, ami rettenetesen zavaró. Hozzám egy patrióta, nemzeti alapú gazdaságpolitika áll közel, ami védi a saját piacait, a saját munkavállalóit, és ezt egyáltalán nem érzem baloldali gondolatnak, ez egy legitim nemzeti minimum gondolata kell hogy legyen, a munkavállalók érdekeinek védelme. Magyarországon ugyanakkor azt látom, hogy a költségvetési tervezésből teljes társadalmi csoportok maradtak ki.

Látható, hogy a járványügyi veszélyhelyzet tekintetében Magyarország Kormánya azért igyekszik reagálni, és ezt ne vitassuk el. Amikor azt látja, hogy gazdasági társaságok tömegesen mennek csődbe, akkor most a héten felszámolások tárgyában hoz be egy javaslatot, ahol igyekszik ezen cégeknek segíteni, és igyekszik olyan klímát teremteni, amelynek értelmében ezek a csődhelyzetek nehezebben vagy később következnek be. És nem is érzem azt, hogy ebbe kell páros lábbal beleszállni, viszont hiányolom a költségvetésből ugyanezt a magyar munkavállalók és a magyar családok tekintetében. Azt látom, hogy Magyarország Kormánya tétlenül szemléli több

százezer ember álláshelyének elvesztését, jelesül azokra próbál koncentrálni, akiknek még megvan az álláshelyük, és itt, bár másfél hónap csúszással, de azért behozott egy munkabéreket kipótolni szándékozó csomagot. Ez a csomag ugyanakkor a teljes kieső bértömeg alig 10-20 százalékát képes kipótolni, és el lehet persze mondani plenáris vitán mindig, hogy 100 vagy 150 ezer munkahely megtartásához járult hozzá ez a csomag, a teljes kieső munkabértömeg elenyésző részét képes csak pótolni.

És hát azt is látjuk, hogy egy, megint csak legitim vitatéma van közöttünk, ez pedig az álláskeresői járadék körül folyó. Én alapvetően elutasítom a segélyezés kiterjesztésére alapított, arra alapuló gazdaságfilozófiát, magam is a munkával elérhető jövedelem minél könnyebb megszerezhetőségét kívánom szorgalmazni minden döntéssel, de van egy speciális járványügyi veszélyhelyzet, és ilyenkor a betegnek lélegeztetőgépre van szüksége. Ha én ezeket az embereket meg szeretném tartani a munkaerőpiacon termelő, produktív, adófizető honfitársakként, és nem szeretném őket kizárólag szociális transzferekkel életben tartani, hanem azt szeretném, hogy a munkaerőpiacon tudjanak sikeresek lenni, akkor átmenetileg bizony ezt a segítséget meg kell adnom, nem segély gyanánt. Ez egy filozófiai kérdés. Egy társadalmi szerződés részének tekintjük-e azt, hogy a dolgozó ember, ha elveszíti megélhetését - most azért kimondhatjuk, hogy jellemzően önhibáján kívül - akkor számíthat-e ezen társadalmi háló vagy akár a szociális háló átmeneti segítségére, hogy aztán megmaradhasson a produktív adófizető szférában. Én azt mondom, hogy ebben a helyzetben ez több, mint indokolt. Ez nem baloldali, nem jobboldali, hanem épeszű gondolat, amely arról szól, hogy ha valaki megbetegszik, és rászorul, akkor bizony azt az idézőjeles lélegeztetőgépet ily módon is biztosítsuk számára, fenntartva azt, hogyha, mondjuk, a feltétel nélküli alapjövedelem lenne az előttünk fekvő kérdés, arra egyértelműen nemmel szavaznék, hiszen szeretném azt a motivációs tényezőt benntartani a rendszerben, hogy alapvetően a munkával elérhető jövedelem legyen az a cél, amire családok az életstratégiájukat építik. Nincs tehát e tekintetben vita, ugyanakkor elképesztőnek tartom, hogy a munkahelyüket elvesztett honfitársaink tekintetében még ez a minimális gesztusértékű módosítás sem mehetett keresztül.

A kieső bérek nem pótlásával egy társadalmi, szociális kataklizmahelyzetet idéz elő Magyarország Kormánya, ahol most a veszélyhelyzet megszüntetésével előállt az a helyzet, hogy az árverések órája újra elkezd ketyegni, a kilakoltatások akár már nyártól beindulhatnak. Úgy gondolom, hogy ha egy kormány családbarát, és ezt hirdeti is magáról, egyébként helyesen, és nincs módom, nincs indokom vitatni azt, hogy bizonyos képviselőtársak teljesen őszintén gondolják azt, hogy családbarát kormányban ülnek, és ennek részesei, akkor ezért bizony tenni is kell. Nem fordulhatna elő álláspontom szerint, hogy egy válsághelyzettel sújtott évben magyarok akárcsak tucatjait lakoltassák ki az otthonukból, de perpillanat több ezer honfitársunk van ilyen veszélyben, hiszen a különböző végrehajtói letiltások, nem tudom, hogy képviselőtársaim tisztában vannak-e vele, de az egész járványügyi veszélyhelyzet alatt sújtották az érintett polgárokat, tehát a 33, illetve 50 százalékos letiltásokra nem vonatkozott semmiféle moratórium. És miközben az egyik oldalon folyamatosan estek ki a bérek, a bevételek, ezek a törlesztőnivalók bizony jelen voltak a rendszerben. A hiteltörlesztési moratórium egy teljesen jó, legitim felvetés, amit, úgy érzem, hogy mindenki támogatott a parlamentben, ennek mintájára egész évre egy költségvetésben biztosított alaphoz kellene és még lehetne mindig elérni azt, hogy a kilakoltatásokra ne kerülhessen sor, illetőleg a szociális védőháló foszladozása közepette szőjünk vissza annyit belőle, hogy magyar családok tömegesen ne kerülhessenek utcára. Hiszen ez egy olyan vörösposztó, amit, ha átlép egy kormány, és ezt folytatólagosan teszi, akkor családbarátnak igen nehezen nevezheti magát.

Szeretném azt is elmondani, hogy a költségvetési tervezés során nem is csak a számokkal volt bajunk, sok esetben az indoklásokkal is. Családtámogatások összege tekintetében én azt támogatom, ha minél magasabb összeg kerül a magyar családokhoz. Mondjuk családi adókedvezmény formájában nagyon támogatnám azt, ha az első gyermek vállalását is kiemelten támogatná Magyarország mindenkori kormányzata, nemcsak a mostani. Ugye, a kétgyerekesek esetén itt azért valamifajta módosítások voltak az utóbbi években, egygyermekeseknél kevésbé. De azt is látom, hogy a családtámogatások közé számol rengeteg olyan tételt a kormány, amely egyszerűen nem tartozik oda. Nyugdíj, korábban nyugdíjba vonulással kapcsolatos kedvezményeket több száz milliárd forintos nagyságrendben ide számol a kormány. A világon nincs még egy költségvetés, ahol családtámogatások közé számítana be valaki nyugdíj célú kiadásokat. Magyarországon - még egyszer mondom - a nők 40 tekintetében több száz milliárd jelenik meg ezen a soron, miközben ez nem nettó családtámogatás. Ily módon a statisztika torzul, és hát számos egyéb esetben látjuk ezt. Az álláshelyek száma tekintetében is mondjuk, diákmunkások és közfoglalkoztatottak tekintetében.

Összességében egy utolsó nagyon velős téma a közteherviselésé, ahol viszont nagyobb bátorságra kapacitálnám Magyarország Kormányát, és arra, hogy kezdje el végre védeni a saját nemzetállamának a gazdaságát. Hiszen a fegyverletétel és az önfeladás magas iskolája az, hogy közteherviselés gyanánt a pártok támogatásának 50 százalékát elvonja, állunk elébe, az önkormányzatokat álláspontom szerint túlszarcolja, ugyanakkor pénzügyintézetek és bankok tekintetében egy olyan iparágban, ahol 6-700 milliárd forint az éves profit, kivét egy 50 milliárdos nagyságrendű különadót. Ezzel eddig nincs baj, csak hogy az 50 milliárdos nagyságrend öt év alatt leírható az érintett bankok, pénzügyintézetek adójából, és még a Magyar Nemzeti Bank biztosít számukra egy hitelkeretet 4 százalékos marzssal, tehát 55 milliárdos befizetés helyett egy 40 milliárdos adomány keletkezik a bankrendszer irányába. Én tehát arra kapacitálom Magyarország Kormányát, hogy legyen sokkal bátrabb ezen a területen, és ha különadót vet ki, akkor ezt valóban vesse ki azokra, akik ez alá kell hogy tartozzanak, és ennek az idézőjeles behajtását is intézze profi módon! Ne adjon különböző titkos kedvezményeket az érintetteknek, ne tegye lehetővé a kivetett adó elkerülését, hiszen ez számtalan esetben bekövetkezett! Ne nézzük tétlenül ezeket a folyamatokat, mert ezek a közteherviselés ellen hatnak!

Összességében tehát reménytelenség sugárzik ebből a tervezetből számos társadalmi csoport számára, nem vitatva el azt, hogy más társadalmi csoportok pedig jól járnak ezzel a költségvetési tervezéssel, én egy sokkal igazságosabb csomagot tartanék elfogadhatónak és egyébként támogathatónak is, még egyszer mondom, annak hangsúlyozásával, hogy ne maradjanak ki teljes társadalmi csoportok ebből. Köszönöm szépen a figyelmet.

Érdeklődöm, hogy bárki további felszólalásra, hozzászólásra érez-e magában erőt, illetve ingert. *(Nincs jelentkező.)* Felemelkedő kezét nem látok. Ily módon a részletes vita második szakaszára térhetünk át. Itt pedig javaslom, hogy a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján a módosító javaslatokat a kiosztott háttéranyag pontjai sorrendjében tárgyaljuk. Kérem képviselőtársaimat, hogy készítsék elő a kiosztott anyagot, és egy 15 másodperc technikai szünet után bele is vágthatunk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy tárca- vagy kormányálláspontot mond-e, és a bizottságunkhoz címzett 40 módosító javaslat közül mellyel ért egyet. Parancsoljon!

DR. BERCEK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium):  
Tárcaálláspontot mondom egyelőre, jelenleg tárgyalja a kormány gazdasági kabinetje, amely a kormány nevében döntést hozhat az álláspontokról majd az Országgyűlés előtt,

tehát jelenleg tárcaálláspontot mondok. A bizottsághoz benyújtott módosító indítványok közül egyiket sem támogatja a tárca.

ELNÖK: Értettem. Köszönöm az érdemi információt, tehát egyetlen ponttal sem ért egyet az előterjesztő. A szavazás során akkor engedelmükkel külön nem kérdezem meg ismét a tárcát pontonként, hiszen ez talán felesleges kényelmetlenséget okozna. Ha valaki indoklást kér az előterjesztő részéről az adott ajánlási pont szavazásánál, az kérem, jelezze kézfelemeléssel. Ebben az esetben természetesen minden további nélkül egy rövidebb vagy hosszabb indoklást fogok kérni a megjelent kiváló szakteknéktől. Kérem, hogy térjünk át az előttünk fekvő csomagra a tekintetben, hogy egyesével határozassunk a pontokról. A háttéranyagpont sorszama tekintetében tudunk haladni, a 34-essel érdemes kezdenünk. Itt a benyújtó dr. Tóth Bertalan MSZP-s képviselőtárs. Érdeklődöm, hogy hozzászólási igény van-e. Parancsoljon!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Egy rövid indoklást kérünk, hogy miért utasítja el a tárca.

ELNÖK: Rendben, pingpong-szabályoknak megfelelően én a lehetőséget át is adom ezennel államtitkár úrnak.

DR. BERCEZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Két indokból nem támogatja a tárca ezt a javaslatot. Egyrészt forrás tekintetében a közszolgálati hozzájárulás forrását csökkentené a javaslat, amely a kétharmados médiatörvényben rögzített determinációk szerint került kialakításra, tehát csökkentés esetén a médiatörvénnyel ellentétessé válna a költségvetési törvény. A másik indok pedig az, hogy egyedi útépitések nem kerülnek nevesítésre a költségvetési törvényben, a Gazdaságvédelmi Alap fejezetében a közúti fejlesztések előirányzatokban 204 milliárd forintos keretösszeg áll rendelkezésre a közúti fejlesztésekre, és amennyiben az Innovációs és Technológiai Minisztérium mint közlekedésért felelős minisztérium indokoltnak tartja, akkor természetesen ezen utak felújítására, illetve építésére is majd biztosíthatja a megfelelő forrásokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben további hozzászólási igény nem érkezik, akkor az előttünk fekvő javaslatról kell határozatot hoznunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 2 tartózkodással ez a javaslat elvérzett.

Áttérhetünk a háttéranyagpont-sorszám szerinti 48-asra, ahol a benyújtó Tordai Bence párbeszédes és Kocsis-Cake Olivio párbeszédes, illetve Szabó Timea párbeszédes képviselőtársunk. Hozzászólási igény van-e? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy határozzunk. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen, 7 nem, tartózkodás nélkül nem támogatja a bizottság.

A következő javaslat a háttéranyagpont-sorszám szerinti 63. Burány Sándor, Mellár Tamás, Kocsis-Cake Olivio, Szabó Timea, Tordai Bence párbeszédes képviselők javaslata. Hozzászólási igényt nem látok. Határozzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen, 7 nem. *(Dr. Tiba István távozik az ülésteremből.)*

Következik a háttéranyagpont-sorszám szerinti 309-es Farkas Gergely független képviselő által benyújtott javaslat. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett vértett el ez a javaslat.

A háttéranyagpont-sorszám szerinti 349-es, szintén Farkas Gergely független képviselő által benyújtott javaslatról határozunk. A kiskunhalasi csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztéséről szavazunk. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk lévő módosító javaslatokból 17 milliárd 255 millió forint a független képviselő úr által bejegyzett módosítóknak az összértéke. Mindegyike a választókerületünket érinti, és csak jelzem, hogy nagy része mindenfajta előzetes tervezés, pontos költségvetés engedélyek nélküli ex-has módon készült, és nem áll módomban így támogatni, és nagy részére már eleve támogatási szerződések, illetve kormány-előterjesztések készültek, tehát ennek nincs értelme. Ezért csak a jegyzőkönyv kedvéért, mert ebből nálunk otthon politikai vita is lehet, jelzem, hogy „letartózkodom” az összes ilyen fajta javaslatot, mert egy része értelmetlen, a másik, hogy ilyen költségvetési módosítást, ekkora értékben soha nem fogunk tudni átjuttatni a kormányzaton sem. Köszönöm.

ELNÖK: Értettem. Köszönöm. Az ellenzéki lét gyönyöreihez tartozik az, hogy az ember merhet nagyot álmodni, és ennek megfelelően be lehet adni bármilyen javaslatot, de megértem, hogy választókerületi illetőség miatt fontos, hogy a jegyzőkönyvbe kerüljenek az elhangzottak. Köszönöm szépen. Ily módon határozhatunk az előttünk fekvő javaslatról. Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki támogatja az előttünk fekvő javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett vélelmezem, hogy ez lesz a későbbiekben is a szavazati arány, de persze ne vélelmezzen a bizottság elnöke semmit.

A háttéranyagpont-sorszám szerinti 350-es javaslatra térünk át, itt a kiskunhalasstrand-fejlesztésről lesz szó. Szintén Farkas Gergely független képviselő úr indítványa. Kérem, határozzunk! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A háttéranyagpont-sorszám 351. van előttünk. Farkas Gergely független képviselő úr ipari park kialakítására vonatkozó javaslata. Kérem, határozzunk! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

Ugorhatunk a következő javaslatra, amely a háttéranyagpont-sorszám szerinti 352. Farkas Gergely független képviselő úr indítványa. Kérem, határozzunk! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A háttéranyagpont-sorszám 397. Farkas Gergely független képviselő úr javaslata, a mélykuti belterületi földutak aszfaltozása tekintetében fekszik előttünk. Kérem, határozzunk! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ugorhatunk a következő javaslatra

A 398. sorszámú fut, Farkas Gergely független képviselő úr újabb javaslatáról van szó, keresztezédfelújítás tárgya tekintetében. Kérem, határozzunk! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 399. számon futó Farkas Gergely független képviselő úr javaslata épületkorszerűsítés tárgyában fekszik előttünk. Kérem, határozzunk! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A következő tekintetében a háttéranyagpont-sorszám szerinti 400. javaslat, Farkas Gergely független képviselő úr újabb javaslatáról van szó, amely útburkolattal való ellátásáról szól a bekötőútnak Kisszállás külterületén. Kérem, határozzunk! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

401. sorszámú Farkas Gergely független képviselő úr által benyújtott kunfehértói útfelújításra vonatkozó javaslat. Kérem, határozzunk! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 402. sorszámú Farkas Gergely független képviselő úr javaslata. Kérem, határozzunk! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.



A 403. sorszámú szintén Farkas Gergely független képviselő úr indítványa, egy útszakasz felújítására vonatkozik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ugorhatunk a 407. sorszámú javaslatra.

Farkas Gergely független képviselő úr által benyújtott javaslat, jelen esetben kerékpárút felújításáról döntünk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 408. sorszámú szintén Farkas Gergely független képviselő úr javaslata. Itt besorolósáv fejlesztéséről fogunk dönteni. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 409. háttéranyagpont-sorszám szerinti javaslat szintén Farkas Gergely független képviselő úr indítványa. Jánoshalmi belterületi utak felújításáról szól. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ugorhatunk a következőre.

410. sorszámú Farkas Gergely független képviselő úr javaslata, amely bekötőút kiszélesítését célozza. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 411. sorszámú épület-korszerűsítéssel foglalkozó Farkas Gergely független képviselő úr indítványa. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ugorhatunk tovább.

A 412. meglepő módon Farkas Gergely független képviselő úr indítványa kerékpárút fejlesztéséről Kiskunhalas tekintetében. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ugorhatunk a következő javaslatra.

A 413-asra, amely Kisszállás útburkolat-javításával foglalkozik, Farkas Gergely független képviselő úr által. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett nem ment keresztül ez a javaslat.

A 414-es fekszik előttünk, Farkas Gergely független képviselő úr kiskunhalasi belterületi utak szilárd burkolatának építését, felújítását célzó javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 415-ös van előttünk, Farkas Gergely független képviselő úr indítványa, amely kamerával őrzött kerékpártároló létesítését célozza a jánoshalmi vasútállomásnál. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 419-es sorszámon futó Farkas Gergely független képviselő úr kiskunhalasi buszállomás felújítására vonatkozó indítványa. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett lapozhatunk.

Eljutunk a 420-as javaslatig, Farkas Gergely független képviselő úr indítványa a hajósi útburkolatok javításáról szól. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ugorhatunk tovább.

A 421. sorszámú Farkas Gergely független képviselő úr indítványa, járdajavítást célzó. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett a következő javaslatra ugorhatunk.

A 422. sorszámú, Farkas Gergely független képviselő úr, tompai járdafelújításokat célzó indítványa. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 423. sorszámon Farkas Gergely független képviselő úr a tompai beltéri utak javítását célozza. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslat nem járt sikerrel.

A 424. sorszámon Farkas Gergely független képviselő úr bácsalmási járdák felújítását tűzte ki célul. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 438. sorszámon szintén bácsalmási, de beltéri utak javításáról határozunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

Az 507-es sorszámon Farkas Gergely független képviselő úr javaslata a keceli egészségház energetikai felújításának céljából. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

Meglepetést fogok okozni, mert az 527. sorszámon Ander Balázs jobbikos képviselő úr javaslata fekszik előttünk barcsi szociális bérlakásprogram tekintetében. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 610-es sorszámon Farkas Gergely független képviselő úr javaslata került elénk, amely otthonteremtést céloz Kiskunhalason. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 653. sorszámon Farkas Gergely független képviselő úr jánoshalmi tanuszoda működtetését kívánja támogatni. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

A 724. sorszámon Szilágyi György jobbikos képviselő úr javaslata kerül elénk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 6 nem, tartózkodás nélkül ez a javaslat is elvérzett.

Ezt követően a 943. háttéranyagsorszámú Farkas Gergely független képviselő úr javaslata tér vissza elénk, legalábbis a benyújtó tekintetében. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett ez a javaslat is elvérzett.

Az 1021. háttéranyagsorszámú javaslat fekszik előttünk, Tordai Bence párbeszédes képviselő úr javaslatáról van szó. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 6 nem, tartózkodás nélkül ez a javaslat is elvérzett.

Az 1059. sorszámon dr. Gurmai Zita MSZP-s képviselő asszony javaslata kerül elénk. *(Szatmáry Kristóf: Ez olyan, mint a ...)* Jó, de hát különböző sorszámon kerül elénk, ily módon a formai és a rend kedvéért ne tartsunk még egy bizottsági ülést egy kimaradt javaslat miatt. Ez a javaslatom. Tehát kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 6 nem, tartózkodás nélkül ez a javaslat is elvérzett.

Az 1219. háttéranyagpont-sorszám szerinti javaslat fekszik előttünk, ez Tordai Bence párbeszédes képviselő úr javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 6 nem, tartózkodás nélkül vértett el ez a javaslat.

Úgy látom, hogy az érintett módosítások és pontok végére értünk. Egyesével határoztunk. Kérdezem, hogy akár az előterjesztő, akár képviselőtársak részéről kíván-e bárki hozzászólni ehhez a napirendhez. *(Nincs jelentkező.)* Mivel ilyen igényt nem látok, így döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Kérdezem, ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását. *(Szavazás.)* 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett döntöttünk a részletes vita lezárásáról, mely előfeltétele annak, hogy döntsünk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk a részletes vitáról szóló jelentést. Így ezt a napirendi pontot lezárhatom. Szeretném megköszönni mindannyiuk kitartó helytállását és segítségét a pörgő vitában. További jó munkát kívánok mindannyiuknak.

A bizottság tagjai pedig a harmadik napirendi pontra térnek át.

## **Egyebek**

Vélhetően nem lesz olyan kimerítő, mint az egyebek. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy várhatóan ez volt az utolsó ülésünk őszig. Megköszönöm a szokatlan

körülmények ellenére végzett eredményes és színvonalas szakmai munkát.

**Az ülés berekesztése**

A szeptemberi viszontlátásig jó egészséget és kellemes pihenést, feltöltődést kívánok mindenkinek.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 15 perc.)*

**Z. Kárpát Dániel**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia