



Ikt. sz.: VFB-41/2-3/2021.

VFB-1/2021. sz. ülés  
(VFB-36/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**  
2021. február 23-án, kedden, 10 óra 06 perckor  
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Az elnök napirend előtti tájékoztatója</i></b>	<b>7</b>
<b><i>A koronavírus-járvány miatt nehéz gazdasági helyzetbe került kis- és középvállalkozások Szerencsejáték Zrt. általi támogatásáról szóló H/14884. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>7</b>
<i>Bencsik János kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<b><i>Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/14354. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>10</b>
<i>Csányi Tamás bevezetője</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<b><i>A négynapos munkahét veszélyhelyzet időtartamára történő bevezetéséről szóló H/14200. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>12</b>
<i>Kocsis-Cake Olivio kiegészítése</i>	12
<b><i>Határozathozatal</i></b>	<b>15</b>
<b><i>A koronavírus miatti temetkezési többletköltségek támogatásáról szóló H/13853. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>15</b>
<i>Tordai Bence kiegészítése</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<b><i>A veszélyhelyzet ismételt elrendelése miatt bezárni kényszerülő szórakozóhelyek alkalmazottainak bérpótlásáról szóló H/13576. számú határozati javaslat (Dr. Lukács László György, Csányi Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>16</b>
<i>Csányi Tamás kiegészítése</i>	16
<i>Hozzászólások</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<b><i>A magyar közalkalmazotti státusz megvédéséről szóló P/13184. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>18</b>
<i>Demeter Márta bevezetője</i>	19

<i>Határozathozatal</i>	19
<b>Egyes törvényeknek a Közszolgálati Tisztviselők Napja visszaállításához szükséges módosításáról szóló T/11199. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>20</b>
<i>Demeter Márta bevezetője</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	20
<b>A kereskedelmi vendéglátásban dolgozók (TEÁOR 5610'08, 5621'08, 5629'08, 5630'08) munkaidejének, bérezésének és járulékfizetésének szabályozásáról szóló H/11127. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>20</b>
<i>Határozathozatal</i>	21
<b>A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1191. évi IV. törvény módosításáról szóló T/10870. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>21</b>
<i>Demeter Márta bevezetője</i>	21
<i>Hozzászólás</i>	21
<i>Demeter Márta reflexiója</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	22
<b>A gyermek után járó pótszabadság mértékének veszélyhelyzeti megemeléséről szóló H/10478. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>22</b>
<i>Határozathozatal</i>	23
<b>A nők és férfiak közötti bérszakadék mérsékléséről szóló H/9354. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>23</b>
<i>Molnár Gyula kiegészítése</i>	23
<i>Hozzászólások</i>	24
<i>Hozzászólások</i>	26
<i>Határozathozatal</i>	27
<b>Az elbocsátási moratóriumról szóló H/9303. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>27</b>
<i>Határozathozatal</i>	28
<b>A magyar kvótáról szóló H/9251. számú határozati javaslat (Stummer János (Jobbik) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>28</b>
<i>Határozathozatal</i>	28
<b>Egyebek</b>	<b>28</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>28</b>

***Napirendi javaslat***

1. A koronavírus-járvány miatt nehéz gazdasági helyzetbe került kis- és középvállalkozások Szerencsejáték Zrt. általi támogatásáról szóló határozati javaslat (H/14884. szám)  
(Bencsik János (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  
2. Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/14354. szám)  
(Csányi Tamás (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  
3. A négynapos munkahét veszélyhelyzet időtartamára történő bevezetéséről szóló határozati javaslat (H/14200. szám)  
(Kocsis-Cake Olivio és Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  
4. A koronavírus miatti temetkezési többletköltségek támogatásáról szóló határozati javaslat (H/13853. szám)  
(Szabó Tímea és Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  
5. A veszélyhelyzet ismételt elrendelése miatt bezárni kényszerülő szórakozóhelyek alkalmazottainak bérpótlásáról szóló határozati javaslat (H/13576. szám)  
(Dr. Lukács László György és Csányi Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  
6. A magyar közalkalmazotti státusz megvédéséről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (P/13184. szám)  
(Ungár Péter és Hohn Krisztina és Demeter Márta (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  
7. Egyes törvényeknek a Közszolgálati Tisztviselők Napja visszaállításához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11199. szám)  
(Ungár Péter és Demeter Márta (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

8. A kereskedelmi vendéglátásban dolgozók (TEÁOR 5610 '08, 5621 '08, 5629 '08, 5630 '08) munkaidejének, bérezésének és járulékfizetésének szabályozásáról szóló határozati javaslat (H/11127. szám)  
(Székely Sándor (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10870. szám)  
(Demeter Márta (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. A gyermek után járó pótszabadság mértékének veszélyhelyzeti megemeléséről szóló határozati javaslat (H/10478. szám)  
(Dúró Dóra (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. A nők és férfiak közötti bérszakadék mérsékléséről szóló határozati javaslat (H/9354. szám)  
(Dr. Gurmai Zita, Bangóné Borbély Ildikó, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Szakács László, Dr. Tóth Bertalan, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor, Tóth Csaba, Kunhalmi Ágnes (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence, Kocsis-Cake Olivio, Burány Sándor és Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. Az elbocsátási moratóriumról szóló határozati javaslat (H/9303. szám)  
(Stummer János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
13. A magyar kvótáról szóló határozati javaslat (H/9251. szám)  
(Stummer János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
14. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Z. Kárpát Dániel** (Jobbik), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Molnár Gyula (MSZP), a bizottság alelnöke

Becsó Zsolt (Fidesz)

Gelencsér Attila (Fidesz)

Ovádi Péter (Fidesz)

Hollik István (KDNP)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)

Tordai Bence (Párbeszéd)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Bányai Gábor (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)

Tasó László (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) távozása után Molnár Gyulának (MSZP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Bencsik János országgyűlési képviselő (független)

Kocsis-Cake Olivio országgyűlési képviselő (Párbeszéd)

Csányi Tamás országgyűlési képviselő (Jobbik)

Demeter Márta országgyűlési képviselő (LMP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Nagy szeretettel megkérek mindenkit, hogy foglalja el a helyét. Amíg ez megtörténik, tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a protokoll szerint a nemzetiségi szószólót, de nem látok a teremben illet, a meghívottakat és minden kedves vendégünket, munkatársainkat. A Vállalkozásfejlesztési bizottság ülését ezennel megnyitom.

Első körben arról kell számot adnom, hogy hányan vagyunk jelen személyesen, ez a könnyebb része, hiszen kilencen, illetve arról, hogy eseti képviseleti megbízással hányan látják el a munkájukat: két személyről tudunk, így a bizottság mindenképpen határozatképes.

A határozatképeség megállapítását követően kerülhet sor a kiküldött napirendi javaslat elfogadására. Képviselőtársaim előzetesen írásban megkapták az ülés napirendi javaslatát. Nem titok, hogy nagyszámú tárgysorozatba-vételi eljárás fekszik előttünk, 13 darabról tudunk. Annak érdekében, hogy a bizottság folyamatos ülésezését biztosítani tudjuk, kérem a bizottság tagjainak hozzájárulását ahhoz, hogy amennyiben a soron következő napirendi pontunk előterjesztője nincs jelen, illetve nem tudunk róla, akkor az azt követő napirendi pont tárgyalására térve folytassuk munkánkat, végül pedig a nem tárgyalt napirendi pontokra az ülés végén térjünk vissza, annak reményében, hogy az előterjesztő addig megérkezik. *(Jelzésre:)* Látom alelnök úr kezét, meg is adom a szót. Parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak annyit tennék hozzá, hogy a házszabály nem kötelez minket erre. Tehát azokat az előterjesztőket, akik itt vannak, azokat szívesen meghallgatjuk, de egyébként én azt mondanám, hogy haladjunk. Tehát én ilyen jellegű, mai napirendtől való eltérést nem támogatnék. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság elnökének saját, ha úgy tetszik: kérését hallhatta, alelnök úr, nem pedig házszabályi paragrafusra való hivatkozást, de természetesen tudomásul vettem az elhangzottakat.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a kiküldött napirendi javaslatot elfogadják-e a kiküldésnek megfelelően. Amennyiben igen, kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú döntés született a napirend elfogadását illetően. A bizottság elnöke igyekszik felpörgetni a felolvasás tempóját, hogy azzal se húzzuk a drága időt, de engedjék meg, képviselőtársaim, hogy rövid tájékoztatással kezdjem ülésünket.

### **Az elnök napirend előtti tájékoztatója**

Az Országgyűlés főigazgatója 2/2020. számú intézkedésének megfelelően a járványügyi helyzetre való tekintettel a bizottságoknak ebben az ülészakban is csak három teremben van lehetősége nyilvános bizottsági üléseket tartani, hiszen a belső, zárt láncú közvetítés ezekből az üléstermekből oldható meg. Arra kérem tehát képviselőtársaimat, hogy tájékoztassák kollégáikat arról, hogy a sajtó képviselői az így közvetített üléseket az erre kijelölt helyiségekben kísérhetik figyelemmel, ha pedig bárkinek ezzel kapcsolatban további kérdése van, arra kérem, hogy azzal a Sajtóirodához forduljon. A hivatalos közlési igénynek eleget tettem.

### **A koronavírus-járvány miatt nehéz gazdasági helyzetbe került kis- és középvállalkozások Szerencsejáték Zrt. általi támogatásáról szóló**

## **H/14884. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Át is térhetünk az első napirendi pontra, a kiküldött napirendnek megfelelően: a koronavírus-járvány miatt nehéz gazdasági helyzetbe került kis- és középvállalkozások Szerencsejáték Zrt. általi támogatásáról címmel benyújtott, H/14884. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenie a bizottságnak. A határozati javaslatot Bencsik János független képviselő úr nyújtotta be.

A napirendi pont tárgyalását ezennel megnyitom, és értelemszerűen át is adom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

### **Bencsik János kiegészítése**

BENCSIK JÁNOS (független), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagy tisztelettel köszöntöm én is a bizottság minden megjelent tagját.

Az előttünk fekvő határozati javaslatot annyiban szeretném szóban kiegészíteni, hogy bár Orbán Viktor miniszterelnök úr úgy fogalmazott a tavaszi évadnyitó parlamenti ülésen, hogy 2020 decemberében ugyanannyi ember dolgozott, mint 2019 decemberében, tehát ebből is látszik az, hogy a magyar gazdaságot nem rengette meg a koronavírus, ezzel szemben az igazság az, hogy ha megnézzük a Központi Statisztikai Hivatal számait, akkor jól láthatjuk azt, hogy ez nincs így.

Most anélkül, hogy vég nélküli statisztikai adatokkal untatnám a bizottság tagjait, csak röviden kiemelve néhány, ezt alátámasztó adatot, amit a határozati javaslat indoklásában is írtam: a 2020. novemberi KSH-adatok alapján több mint 90 ezer egyéni vállalkozás szüneteltette a tevékenységét. 2020 decemberében, az egy évvel korábbihoz képest, harmadával több önálló vállalkozó fejezte be a tevékenységét, és 2021. január első felében is rendkívül magas volt a szüneteltetést megkezdő egyéni vállalkozók száma.

Továbbá, 2020. december eleje óta, 9 járás kivételével, az összes járásban emelkedett a szüneteltetést megkezdő egyéni vállalkozók aránya. Ezeknek az adatoknak a pontos forrását, hivatkozását megtalálják a határozati javaslatban.

Azt hiszem, ez is jól jelzi azt, hogy a miniszterelnök úr vágyvezérelt optimizmusával szemben nagyon komoly bajok vannak a gazdaságban. Nyilván önök között vannak szép számmal egyéni országgyűlési képviselők és egyéni körzetet nyert képviselők, és nyilván önök is nap mint nap szembesülnek a saját választókerületükben élő vállalkozóknak a nehéz helyzetével.

És az is teljesen nyilvánvaló, hogy azt a fajta bértámogatást, amelyet a magyar kormány késve, de 50 százalékos mértékben ezeknek az érintett vállalkozásoknak kiutalt, az nem kompenzálja, nem fedezi ezt, és nem segít ezeknek a vállalkozóknak a talpon maradáshoz.

Önöknek, a Vállalkozásfejlesztési bizottság tagjaiként, feltételezem, hogy nem kell azt bizonyítanom, hogy egy vállalkozónak a saját alkalmazottainak bérének kívül milyen egyéb rendszeres kiadásai vannak. Tehát még ha pusztán arról lenne szó, hogy ezen vállalkozók költségeit, kieső bevételeinek felét állná a magyar állam, az is rendkívül csekély lenne, de még ennél is rosszabb a helyzet, hiszen egy vállalkozónak a kiadásai jóval meghaladják ezt.

De szerencsére vannak nekünk aranytojást tojó tyúkjaink, mint a Szerencsejáték Zrt., amely így is rendkívül magas bevételek fölött diszponál, ezért ez a határozati javaslat azt célozza, hogy ezekből a pénzeszegekből, amelyekből azért jelentős mértékben juttat a Szerencsejáték Zrt. - többnyire egyébként a kormány számára kedves, a kormányhoz közel álló civil szervezeteknek - ennek a pénznek most, a válság idején sokkal jobb helye lenne; ezért azt indítványozom a Polgári Válasz Mozgalom nevében, hogy ezt 2021. decemberéig teljes mértékben fordítsuk a nehéz helyzetbe került kis- és középvállalkozások megsegítésére.



Ehhez kérem az önök támogatását, illetve bármilyen, ezzel kapcsolatos, az adott javaslatot érintő kiegészítést, kritikai észrevételt szívesen veszek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A csoportdinamikából úgy veszem ki, hogy van olyan képviselőtárs, aki kíván reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, jól látom? *(Szatmáry Kristóf: Igen.)* Parancsoljon, meg is adom a szót.

### Hozzászólások

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nagyon röviden annyiban reagálnék, hogy ezt a javaslatot azért venném külön a többtől, mert valóban egy fontos részre tapint rá: a hazai vállalkozások nehéz helyzetbe kerülésének, segítségének szándéka sejlik föl a javaslat mögött, amelyet, azt gondolom, messzemenőig támogatunk, és azon kormányzati intézkedések, amelyek akár az ingyen hitelt, akár a bértámogatást, akár a különböző iparúzésiadó-kedvezményeket jelentik a vállalkozások számára, azok nagyon komoly kormányzati intézkedéseket sejtetnek.

A javaslat azon tartalmával, amely arról szól, hogy a Szerencsejáték Zrt. támogatási rendszerét alakítsuk át, azt már csak azért sem támogatnánk, mert azért a képviselő úrnak volt egy félmondata, amit szeretnék visszautasítani, hogy a Szerencsejáték Zrt. bármiféle haveri támogatásokat adna. És csak néhány példát hadd említsek a Szerencsejáték Zrt. támogatási portfóliójából, mint a csontvelő-transzplantáció, óvodai intézmények, fogyatékkal élő sportolók, határon túli magyar közösségek, gyermekkórházak, bölcsődék, és sorolhatnám azokat a támogatási csoportokat, amelyeket Szerencsejáték Zrt. végez. A képviselő úr javaslata azt is jelenti, hogy ezeket a támogatásokat gyakorlatilag *(Kocsis-Cake Olivio belép a terembe, és helyet foglal.)* meg tudná adni a Szerencsejáték Zrt.

Azt gondolom, a javaslat tartalmi lényegével egyet tudunk érteni. Azt gondoljuk, hogy a kormányzat komoly lépéseket is tett ez ügyben, azonban a konkrét javaslattal nem értünk egyet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyben azt is köszönöm képviselőtársaimnak, hogy korrekt szakmai mederben folyik a diskurzus. Képviselőtársaimhoz fordulok azt illetően, hogy ki kíván hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben senki, úgy a bizottság elnöke szerényen, a sorban utolsóként megosztaná a Jobbik-frakció álláspontját. Abszolút el tudnám fogadni az alelnök úr által elmondottakat abban az esetben, ha a magyarországi bértámogatások rendszere nem olyan szűk kiterjedésű lenne, mint amilyen. A miniszterelnök úr is elmondta az expozéjában, hogy hány munkahelyet érint konkrétan a kieső bérek pótlása Magyarországon. Ebből nagyjából az jött ki, hogy érdemi segítséget a magyar munkahelyek, álláshelyek 5, azaz öt százaléka esetében tudott, illetve akart nyújtani a kormányzat.

Ez a mutatóarány Ausztriában, Németországban nyilvánvaló módon 20-25 százalék környékén vagy afölött van. Nem is azt várom én, hogy a Németországra jellemző kipótlási szisztéma vagy a teljes kurzarbeit működjön, de azt kijelenthetjük, hogy mikroszkopikus ez a segítség sok sikeresebb európai országéhoz képest. Miközben a költségvetésben látjuk azt a mozgásteret, hogy adott esetben a kieső bérek 80 százaléka egy lényegesen szélesebb körben is kerüljön kipótlásra. Amennyiben ez megtörténik, az előttünk fekvő javaslat talán okafogyottá is válhat.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs jelentkező. Ebben az esetben visszaadom a szót az előterjesztőnek, amennyiben élni kíván vele. *(Bencsik János nemet int.)* Jelzi, hogy nem kíván. Köszönettel vesszük.

## Határozathozatal

Így nincs más dolgunk, mint határozni az előttünk fekvő javaslatról. Kérdezem, ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazatot számoltam össze. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Mindig az első számolás a legnehezebb. Hét nemet számoltam. Van-e esetleg tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen.

Tehát 3:7 arányban vértett el ez a javaslat. Köszönöm az együttműködést, a napirendi pontot lezárom.

### **Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/14354. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Át is térünk a 2. napirendi pontra, amely szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról benyújtott, T/14354. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről szóló döntés. A törvényjavaslatot Csányi Tamás jobbikos képviselő úr nyújtotta be. A törvényjavaslat tárgyalására a H/12956. számú határozati házsabálytól való eltérés alapján kerül sor. A napirendi pont tárgyalását ezennel megnyitom.

Szokásainknak megfelelően az előterjesztőt illeti a szó. Parancsoljon!

### **Csányi Tamás bevezetője**

CSÁNYI TAMÁS (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt bizottsági Tagok! Egy egyszerű és időszerű javaslatot hoztam önök elé. Igaz, még tavaly decemberben nyújtottam be, de úgy gondolom, hogy örök érvényű lehet a szentestével kapcsolatosan megvitattunk nagyon fontos, egész társadalmat érintő problémakört.

Ez a javaslat, azért mondom, hogy régi javaslat, mert a Jobbik már benyújtotta hosszú évekkel ezelőtt. Akkor nem talált visszhangra. Én abban bízom, hogy most az önmagát keresztény kurzusnak tartó kormányzat és családbarát kormányzat vevő lesz - ha szabad így fogalmaznunk - erre a javaslatra.

Nem kell mondanunk a szentestével kapcsolatos keresztény háttérrel. Én ezt nem is szeretném most ragozni. Egy biztos: a szeretet és a család együttléte a legfontosabb ezen ünnepnap alkalmakor, és év végén is nagyon fontos, hogy megpihenhessenek a társadalom minden szegmensében élő dolgozó magyar honfitársaink.

Három érvet szeretnék önöket elmondani azzal kapcsolatban, hogy miért is szeretnénk, hogy tárgysorozatba vegyük ezt a törvénymódosító javaslatot.

Érdemi munkavégzés ezen a napon már nem zajlik ebben az időszakban, a tapasztalat ezt bizonyítja, hiszen mindenki a karácsonyra koncentrál.

És ebből következik egy nagyon fontos második érv is, hogy valójában költségvetési szempontból sem mondhatjuk valóban relevánsnak ennek a munkanapnak a meglétét, annál is inkább, mert sokan úgy élik ezt meg, hogy akár fél napot dolgoznak, vagy pedig már munkanapcserével, vagy szabadsággal oldják meg ezt a napot. Tehát még egyszer hangsúlyozom, hogy költségvetési szempontból ez nem releváns.

És egy harmadik, amely az én civil foglalkozásomhoz köthető. Én tanár vagyok a civil életben, húsz tanévet dolgoztam középiskolai tanárként, és mindig nagy problémát okozott, és anomáliát szült az a tény, hogy december 24-e a középiskolákban és az általános iskolákban is már a téli szünetnek a része, ennek ellenére a diákokkal ezt a napot le kell dolgoztatni, illetve egy oktatást kell tartani, jellemzően egy szombati nap

beiktatásával, ami mindenképpen egyfajta anomáliát okoz. A törvénymódosító javaslatom pontosan ennek a megszüntetését is célozza.

És utolsó érvként talán azt helyezném ide az önök asztalára, hogy 2017-ben a nagypéntek esetében könnyen sikerült ezt a munkaszüneti nappá nyilvánítást megoldani, pedig talán a nagypénteknek a munkaszüneti nappá nyilvánítása annyira nem lehet indokolt, nyilván keresztény szempontból természetesen igen, de ösztársadalmi szempontból talán nem annyira indokolt, mint a szenteste munkaszüneti nappá történő nyilvánítása. Ennek fényében kérem a tisztelt bizottságot, hogy törvénymódosító javaslatom tárgysorozatba vételét támogatni szíveskedjen. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úrnak adom meg a szót a reagálás érdekében. Parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Csányi Úr! Én alapvetően értem a javaslatot, szerintem értjük mindannyian, csak az az érdekes, hogy ugyanazokból a tényekből épp az ellenkező következtést tudjuk levonni.

Ön három érvet sorolt itt fel. Engem ebből kettő érv pont arról győz meg, hogy ennek a javaslatnak ebben a formában nincs időszerűsége. Az egyik javaslat éppen az, hogy a munkaszüneti nap jellegét tekintve, most nem tudok pontos statisztikát, de ahogy ön is említette, az emberek nagy része egyébként vagy nem, vagy csak részben dolgozik már 24-én, és igazából a készülődés napja a 24-e. Tehát ebből a szempontból az emberek életére ez nagyobb hatást ebben a formában nem gyakorol.

A másik érv éppen az, hogy ön itt a mostani kurzus elköteleződését hozta ide a keresztényi hagyományainkkal kapcsolatban. A nagypéntek munkaszüneti nappá nyilvánítása 2017-ben, nem kimondva, de gyakorlatilag a reformáció 500. évfordulójához kapcsolódóan, és nem egy évre, hanem hosszú távra, megtörtént. Én azt gondolom, hogy ennek sokkal jelentősebb ösztársadalmi hatása van, hiszen itt egy teljes plusznap került munkaszüneti nappá nyilvánításra, és valóban a húsvéti kultúrkört és a családi együttlétet bővítette ki a húsvét hétfővel együtt most már igazán egy négynapos ünneppé, tehát ezt sokkal jelentősebbnek látom.

Ez a két érv, amit ön felsorolt, számomra pont azt mondatja, hogy a 24-ének sem ösztársadalmi szinten nincs ilyen jelentős hatása, mivel nagyon sokan részben, vagy már nem dolgoznak, illetve pontosan a keresztényi elköteleződés szempontjából pedig az öt évvel ezelőtt bevezetett nagypénteki munkaszüneti nap sokkal fontosabb.

Ebből a megfontolásból mi a magunk részéről a javaslatot nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimhoz fordulok azt illetően, hogy kíván-e valaki hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Amennyiben nem, úgy a bizottság elnöke a Jobbik nevében csak annyit jegyezne meg, hogy miközben a világ demokráciáinak jó részében már a négynapos munkahéttel kampányolnak, ezzel szemben vannak ellenérveim nekem is, de Magyarországon adott esetben mind a kettő kedvezményes lehetőség is beleférne, a nagypénteket illető és a szentestét illető is, ezt talán nem zárja ki semmi.

De ha további gondolatok nem ébredtek a képviselőtársakban, akkor szeretném visszaadni a szót az előterjesztőnek, amennyiben kíván zárszót mondani. *(Csányi Tamás nemet int.)*

Mivel nem kíván, így nincs más dolgunk, mint határozni az előttünk fekvő javaslatról.

## Határozathozatal

Kérdezem, ki az, aki támogatja ennek a tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igent számoltam. Ki az, aki nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 7 nemet számoltam. És ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodást számoltunk, ily módon a javaslat elvérzett. Köszönöm szépen a közreműködőknek. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy Tordai képviselőtársam lemaradt az igen szavazatról, de utólag nem módosítunk szavazási eredménnyen. Talán a történelem szempontjából kevésbé is van ennek jelentősége, de köszönöm szépen, a jelzést vettem, és igyekszik a bizottság elnöke még jobban figyelni, illetve egy kicsit lassabban szavaztatni. Köszönöm a képviselőtársak és az előterjesztő együttműködését, a napirendi pontot lezárom.

### **A négynapos munkahét veszélyhelyzet időtartamára történő bevezetéséről szóló H/14200. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a következő, harmadik napirendi pontra, ahol nyilván párbeszédese képviselőtársaim figyelmét masszívabban elnyerem, mint az előzőnél, hiszen ők az előterjesztők. A négynapos munkahét, és pont ezt említettem, nem volt tudatos, veszélyhelyzet időtartamára történő bevezetéséről címmel benyújtott, H/14200. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről dönt a bizottságunk. A javaslatot Kocsis-Cake Olivio, illetve Tordai Bence urak, a Párbeszéd képviselői nyújtották be. A határozati javaslat tárgyalására a H/12956. számú, határozati házsabálytól való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor, amely december 8-án érkezett Szabó Timea frakcióvezető asszonytól.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom, és át is adom a szót az előterjesztőnek, Kocsis-Cake képviselő úrnak. Parancsoljon!

### **Kocsis-Cake Olivio kiegészítése**

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd), előterjesztő: Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ahogy elnök úr már nagyon jól felvezette az előző előterjesztésben, a négynapos munkahét már több fejlett országban megjelent, nagyon sokan használják is és kampányolnak vele, úgyhogy a Párbeszéd is ezt a javaslatot hozta a bizottság elé.

Bizonyára a bizottság tagjai is tudják, hogy a ledolgozott munkaórák száma folyamatosan csökken a világban, Magyarországon is, de a tapasztalatok alapján ezzel párhuzamosan nem csökken a termelékenység, sőt, ellenkezőleg.

A munkaórák a történelem során folyamatosan csökkentek. A XIX. században, az ipari forradalomkor még hétszer 12 órát kellett dolgozni, és így csökkentek folyamatosan. Sőt, Magyarországon 1982-ig, én nem nagyon emlékszem, mert még kicsi voltam, de még szombat is kellett dolgozni. Nyilván vannak olyan képviselők, akik erre emlékeznek, és szerintem ez rossz emlék. Úgyhogy itt az ideje, hogy egy progresszív előrelépést tegyünk a munkaórák száma tekintetében.

Azért is aktuális ez most, mert úgy gondoljuk, hogy a veszélyhelyzet alatt ez egy abszolút kipróbálható, indokolt és aktuális javaslat. Egyfelől nyilván az, hogyha kevesebbet vannak bent a munkahelyen a kollégák, kevesebbet utaznak, ez a fertőzéseket, a vírus átadását is csökkentheti. Harmadrészt nyilván az iskolabezárások miatt, a különböző családtagokról való gondoskodás miatt is indokolt lehet az, hogy eggyel kevesebb napot, vagy kevesebbet tartózkodjanak a munkahelyen a kollégák. A középiskolás gyerekeknek otthon többet lehet segíteni, az idős családtagokat könnyebben lehet ápolni, több idő van erre.

Több helyen már kipróbálták ezt a négynapos munkahetet, Új-Zélandtól, Japánon keresztül. Egyébként Utah államban is kipróbálták, ugyanígy pontosan azért, hogy

spóroljanak, és kipróbálják azt, hogy hogyan hat ez a munkavégzésre. Bebizonyosodott, hogy mind a termelékenységben, mind a különböző intézmények fenntartásában, Utah államban a köztisztviselők dolgoztak csak négy napot, ez hatékony volt.

A konkrét javaslatunk elég rugalmas, és nagy lehetőséget ad a munkáltatóknak arra, hogy ezt megszervezzék. A legfontosabb elemei, hogy nyilván mi úgy gondoljuk, hogy hétfőtől csütörtökig lenne a négy munkanap, 8 órában, de lehetőséget ad a munkavállalóknak arra, hogy ezt esetleg módosítsák négyszer 7 órára, és mondjuk pénteken csak 4 órára.

Egyébként aki hivatali ügyeket akar pénteken intézni, az pontosan tudja, hogy ez már jelenleg is így van, tehát pénteken gyakorlatilag, ha szerencsénk van, akkor délelőtt tudunk ügyeket intézni, tehát ott már lassan kialakul valóban a négynapos munkahét. Úgy gondolom, hogy a hivatali időn kívül az átlagembereknek is érdemes lenne biztosítani ezt a lehetőséget.

Nagyon fontos eleme a javaslatunknak, hogy emiatt nem csökkenhet senkinek a fizetése, éppen ezért mi 1,25-ös szorzóval kezelnénk a munkabért. Viszont a munkáltatóknak is megfelelő garanciát kell kapniuk arra, hogy a munkaszervezést át tudják állítani, át tudjanak erre állni, ezért erre is lehetőséget ad a javaslat. Úgyhogy röviden ennyi.

Azt gondolom, a vészhelyzet alatt ez egy indokolható javaslat, elfogadható javaslat. Remélem, hogy Szatmáry Kristóf alelnök úrnak nem túl progresszív; mert látom, hogy őt bízták most meg, hogy érveljen az ellenzéki javaslatok ellen, úgyhogy bízom benne, hogy az ő támogatását is sikerül elnyerni.

Köszönöm szépen. Kérem a bizottságot, hogy támogassa a javaslatunkat.

ELNÖK: Köszönöm szépen a felvezetőt. Érdeklődöm, hogy képviselőtársaim közül ki kívánja kiegészíteni az elhangzottakat. *(Jelzésre:)* Alelnök úr kezét látom. Parancsoljon, megadom a szót.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban leginkább a választók bíztak meg azzal, hogy érveljek az ellenzék nehezen értelmezhető javaslataival szemben.

Képviselő úr annyiban megkönnyítette a dolgomat, hogy nem nagyon tudtam én magam először összekötni a négynapos munkahét bevezetéséről szóló, egyébként korábban talán a bizottság előtt már többször is járt javaslatot a vészhelyzettel.

De mivel a képviselő úr megtette, hogy ezt a két javaslatot érdemben összekötötte, én a következő napirendi pontok kapcsán is - előttünk van még 10 napirendi pont - amiből talán kettő nem kötődik a vészhelyzethez, ott majd talán külön érvelni fogok. De a másik nyolccal nagy összefüggésben annyit tudnék mondani, képviselő úr, hogy a tegnapi nap elég jó példa arra, hogy az itt ülő ellenzéki képviselők is a vészhelyzet alatt mit szavaznak meg és mit nem.

Tehát nagyon nehezen tudom értelmezni ezeket a javaslatokat annak összefüggésében, hogy tisztelt ellenzéki képviselőtársaim egyébként a vészhelyzet meghosszabbítását, és minden, azzal összefüggő, egyébként kormányzati intézkedést nem szavaztak meg. Ebből a nézőpontból lehetne külön érvelni minden javaslat mellett, de szerintem nagyon jól mutatja, hogy mennyire lehet komolyan venni az ellenzéki képviselők bármilyen, ilyen irányú javaslatait.

Nem is kívánnám külön részletezni. Ezek látszatjavaslatok. A fő javaslatot, ami az ország védekezését és újraindítását jelenti, az ellenzéki képviselők nem szavazzák meg, ehelyett mindenféle vélt vagy valós problémára próbálnák felhívni a figyelmet, de amíg a fő irányokban, azt gondolom, az ellenzékre nem lehet számítani, addig ezekre a javaslatokra sem. Köszönöm szépen. *(Bangóné Borbély Ildikó elhagyja a termet.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kezdjük a hivatalos bejelentenivalóval. Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony halaszthatatlan közfeladata ellátása miatt Molnár Gyula alelnök úrra bízta a kézfelemelés jogát a szavazások esetében, tehát a helyettesítést alelnök úr látja el, illetve be kell jelentenem, hogy a bizottság elnöke és munkatársai tévesztettek.

Az előző szavazásnál nem 7, hanem 6 nem szavazatot kellett volna összeszámolnunk. A jegyzőkönyvbe is helyesen kerül így az adat, viszont rosszul mondtam, ezért szeretném most, a bizottság ülésén is korrigálni mindezt.

Érdeklődöm továbbá, hogy elhangzottakhoz bármely képviselőtárs kíván-e valamit hozzátenni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, úgy a bizottság elnöke, bár nem szereti ezt a műfajt, de képviselőként is megnyilvánul. Egyedül vagyok jobbikosként a bizottságban, így a házszabály adta lehetőséget használom fel ilyenkor, hiszen nincs más képviselőtárs, aki ezt meg tudná tenni helyettem.

A bizottság elnöke eddig nagyon büszke volt arra, hogy ez egy szakmai bizottság, és alapvetően egy szakmai diskurzustérben, érvrendszeren belül tudtuk megvitatni az előttünk fekvő javaslatokat. Ez ennél a napirendi pontnál érzésem szerint kissé megbicsaklott. Mindenféle ellenérv érthető egy ellenzéki javaslattal szemben. A benyújtó személyét illető, és a mögötte álló közösséget, közösségeket illető érv viszont maximum politikai lehet, szakmai semmiképpen.

Én magam egyébként, ha az lenne a kérdés, hogy négynapos munkahetet támogatók-e, jelen ismereteim szerint egy hatalmas nemmel szavaznék akkor is, ha ez a volt Munkaügyi bizottság, ahol alapvetően a munkavállalói érdekképviseletet illető témák merülnek fel, de nekünk a munkaadókra is gondolnunk kell.

Nyilván nem úgy, én nem rabszolgatörvénnyel kedveskednék neki, mint a kormánypárti többség, de figyelembe venném a munkáltatói érdekeket is egészen addig a pontig, amíg a munkavállalói érdekek indokolatlan csorbulásával nem jár.

Ugyanakkor idehozni a veszélyhelyzetre való felhatalmazást az én álláspontom szerint kissé visszás, főleg a tekintetben, hogy tudjuk, hogyan élt ezzel a megkapott felhatalmazással a kormányzat. Egészen elképesztő kormányzati vadhajtásokhoz vezetett mindez a Budapest-Belgrád vasútvonal örületétől kezdve vadászkiállítás támogatásán keresztül úrkutatásig nagyon sok helyre, területre jutott a kormányzati energiából, viszont olyan alapvető fontosságú területekre nem, amely egyébként részben munkavállalói érdekvédelem is, mint például a végrehajtói letiltások befagyasztása a járványügyi veszélyhelyzet közepén.

Nem tudom, tudják-e képviselőtársaim, hiszen a mi jellemző életviszonyaink nem a minimálnyugdíj és nem a minimálbér környékén található, de minimálnyugdíjas és minimálbéres honfitársaink tízezrei, vagy egy-két százezrük esetében folyamatosan a 33, illetve 50 százalékos végrehajtói letiltások olyan esetekben is, amikor a mögöttes folyamatok kétségkívül a devizahitelezéshez hasonló, elképesztő anomáliáktól szenvednek.

Ezeket a honfitársainkat senki nem mentesítette az irreális terhek alól egy járványügyi veszélyhelyzetben, és természetesen ellenzéki képviselők próbálkoznak ilyen, olyan vagy amolyan javaslatokkal ezen csoportok számára is valamifajta levegőt, túlélést biztosítani, ugyanakkor nekem is vissza kell utasítanom képviselőként azt a feltételezést, hogy esetleg ne akarná segíteni a járványügyi védekezést bármely ellenzéki képviselő. Dehogynem!

De talán megerősítik képviselőtársaim is azt, hogy ha egy olyan keringőre kérnek fel minket, ahol önök beleírják még tollal a kormány egymondatos dicséretét is, nekünk azt kellene egy igen szavazattal elismerni, hogy milyen jól védekezett ez a kormány, miközben találkozom a fogadóórakon a végrehajtások áldozataival, akikről az imént

beszéltem, és tudom, hogy nem tettek érdekükben egyetlen lépést sem, akkor a lehetetlent kéri ellenzéki képviselőtársaimtól. Én szeretnék nyugodtan lefeküdni, nyugodtan aludni éjszaka.

A kilakoltatottakkal, a végrehajtók áldozataival szemben nem lett volna korrekt és tartható a részemről, ha dicséretet adok a kormánynak azért, amivel én magam nem tudok azonosulni. A kieső munkabérek kipótlásának elmulasztása hasonló témakör.

Folytathatnánk a sort reggelig, de úgy érzem, hogy ez egy politikai vita lenne. Én csak odáig kívántam elmenni, amennyit a javaslat megenged, illetve a javaslattal kapcsolatban felhozott érveket kívántam resztink legalább cáfolni. Érdeklődöm, hogy további megszólalási igény ébredt-e valakiben. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nem, úgy visszaadnám a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm, elnök úr. Kifejezetten örülök, hogy alelnök úr ilyen politikai támadás alá vonta az előterjesztést, hiszen ezek szerint nincsenek szakmai érvei ellene, úgyhogy engem ez elégtétellel tölt el. A politikai támadásra nem kívánok reagálni, nem kívánom a nagy szakmai felkészültségű bizottság munkáját aláásni ezzel.

Az elnök úr kritikáját észleltük és halljuk, úgyhogy akkor szerintem vissza fogunk jönni egy olyan javaslattal, amely még több munkáltatói mozgásteret biztosít egy ilyen javaslathoz, és bízunk benne, hogy az elnök úr és a Jobbik támogatását is elnyerjük a jövőben, és be tudjuk vezetni a nagynapos munkahetet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném jelezni, hogy attól, hogy egy javaslattal nem értünk egyet, a vitára való bocsátásával még egyetérthetünk. Én nagyon sokszor küzdök olyan gondolatok elhangzásáért, amikkel egyébként nem értek egyet. Ezt hívják demokráciának.

### **Határozathozatal**

Nincs más feladatom, mint elrendelni a szavazást a javaslatról. Kérdezem, ki az, aki támogatja annak tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazatot nagyon alaposan összeszámoltam, nehogy még egyszer számolási hiba legyen. Ki az, aki nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 6 nem szavazatot számoltam össze. Tartózkodási próbára ebben a szellemben nincs is szükségünk, úgy látom. Így a javaslat napirendi vitáját lezárom.

### **A koronavírus miatti temetkezési többletköltségek támogatásáról szóló H/13853. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Átérünk a következő napirendünkre, amely a koronavírus miatti temetkezési többletköltségek támogatásáról címmel benyújtott, H/13853. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szóló vita. A határozati javaslatot Szabó Timea, illetve Tordai Bence párbeszédes képviselők nyújtották be.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom, és át is adom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

### **Tordai Bence kiegészítése**

TORDAI BENCE (Párbeszéd), előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Szerintem ismerjük a javaslatot, de a címe is elárulja a tartalmának a lényegét.

Az előzményekről annyit, hogy nagy vihart kavart egy olyan hír, ami szerint a koronavírusban elhunyt hozzátartozója után többletköltségeket számoltak fel egy gyászoló családnak, és kiderült, hogy ez általános jelenség. Arra teszünk javaslatot, hogy

az egyébként is tragédia által sújtott családokat ne sújtsák további anyagi terhek, amúgy is egekben vannak a temetkezési költségek. Ezzel generálisan is kezdeni kellene valamit, de most a veszélyhelyzet miatt és az egyre magasabb számú, most már 15 ezret verdeső koronavírusos elhalálozások után szerintem itt a legfőbb ideje, hogy a törvényalkotó Országgyűlés, vagy akár a kormány lépjen ez ügyben minél előbb, úgyhogy ehhez kérem a támogatásukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Érdeklődöm, ki kíván hozzászólni a javaslatához? *(Nincs ilyen jelzés.)* Mivel felemelkedő kezét nem látok, azért megkérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e az el nem hangzottakat kommentálni. *(Tordai Bence nemet int.)*

### **Határozathozatal**

Amennyiben nem, úgy nincs más dolgunk, mint határozni a javaslatról. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 4 igen szavazatot számoltam össze. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazattal a javaslat nem kerül tárgysorozatba, így a napirendi pont tárgyalását váratlanul gyorsan, de lezárhatjuk.

### **A veszélyhelyzet ismételt elrendelése miatt bezárni kényszerülő szórakozóhelyek alkalmazottainak bérpótlásáról szóló H/13576. számú határozati javaslat**

**(Dr. Lukács László György, Csányi Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk az 5. napirendi pontra, amely a veszélyhelyzet ismételt elrendelése miatt bezárni kényszerülő szórakozóhelyek alkalmazottainak bérpótlásáról címmel benyújtott, H/13576. számon futó határozati javaslat, amelynek a tárgysorozatba vételéről döntünk. A határozati javaslatot pedig Lukács László György, illetve Csányi Tamás jobbikos képviselő urak nyújtották be.

Az előterjesztő képviselőjében Csányi Tamás képviselőtársunkat ismételten üdvözlöm. A napirendi pont tárgyalását megnyitom, és át is adom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

### **Csányi Tamás kiegészítése**

CSÁNYI TAMÁS (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! A javaslatunk pofonegyszerű, és azt gondolom, hogy időszerű, annál is inkább, mert a benyújtása még a második hullám idején történt meg, és bár annak a végét nem észleltük teljes mértékben, már a harmadik hullámban vagyunk benne. Éppen ezért az aktualitása fennáll ennek a javaslatunknak, ezért is van most önök előtt.

A javaslat lényege annyi, hogy a Gazdaságvédelmi Alapból a kormányzat 80 százaléknyi bért biztosítson azon vendéglátós és szórakoztatóágazatban dolgozó vállalkozásoknak és munkavállalóknak, akik a veszélyhelyzet miatt kénytelenek voltak a munkájukat szüneteltetni, bezárni a vállalkozásukat, és munkavállalók kerültek utcára. Azt gondolom, hogy sem az első hullámban, sem a második hullámban érzékelhető segítséget a kormányzattól ezen szektorban dolgozók nem kaptak, így körülbelül 120 ezer ember kezét engedte el a kormányzat azzal, hogy tétlenkedett, és nem segítette meg őket, méghozzá egy olyan szektorét, amelyben a hazai GDP közel 2 százaléka termelődik ki. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon nagy felelőtlenség, és nem áll összhangban azzal a kormányzati kommunikációval, hogy senkit sem hagynak az út szélén. Itt bizony legalább 120 ezer ember út szélén hagyásáról van szó.



A kis- és középvállalkozások kerültek így nehéz helyzetbe, annak ellenére, hogy a multinacionális cégeknél működnek ezen vendéglátó egységek. Hogy mást ne mondjunk, még itt a Házban is lehetséges akár az étkezést is megoldani. Ez már odakint nem működik, tehát itt némi disszonanciát fedezhetünk föl. Én azt kérném ezúttal is a kormányzat jelen lévő képviselőitől, fideszes képviselőtársaimtól, hogy vizsgálják felül ezen intézkedések időszerűségét, mert azt gondolom, hogy nagyon komoly társadalmi feszítés van ebben az irányban, hogy az újranyitásról már ne is beszéljünk.

Ha már nem szeretnék senkit sem az út szélén hagyni, és ezt a generált engedetlenséget vagy elégedetlenséget is, volt engedetlenség is a témában, szeretnék kordában tartani, akkor én azt kérem önöktől tisztelettel, hogy a javaslatunk tárgysorozatba vételét támogatni szíveskedjenek, hogy valóban széles körű vitát folytathassunk ebben a kérdésben. Köszönöm szépen, elnök úr.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Érdeklődöm, hogy kíván-e valaki hozzászólni a javaslatához. *(Jelzésre:)* Hollik István képviselőtársam kezét látom. Nagy tisztelettel meg is adom a szót.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm, elnök úr. Csak egy rövid tisztázó megjegyzésem lenne. Képviselő úr, jó lenne, hogyha a saját javaslatával tisztában lenne. Ön most többször említett itt a megjegyzésében vendéglátóhelyet, éttermet, de az előttünk fekvő javaslat viszont csak szórakozóhelyekre vonatkozik. Tehát akkor ne beszéljen vendéglátóhelyekről meg éttermekről, hogyha nincs is ez benne a javaslatában.

Másrészt pedig, ami a dolog érdemét illeti, azt önök is tudhatják, hogy az ágazati bértámogatási programban van egy olyan kategória, ez a máshova nem sorolt, egyéb szórakoztatási és szabadidős tevékenység, amely egyébként vonatkozik a szórakozóhelyekre is, és ők is igénybe vehetik a bértámogatást. Tehát tulajdonképpen az a probléma, amit ön felvetett, hogy ők nem kapnak ágazati bértámogatást, ez nem létezik, mert kapnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Érdeklődöm, hogy más képviselőtársam kíván-e hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nem, úgy a bizottság elnöke szerényen a sor végén ezt röviden megtenné.

Abszolút érthető az, hogy egy fájó pontra tapintó ellenzéki javaslat esetén kormánypárti képviselőtársam igyekszik olyan pontot találni, ahol úgy érezzük, hogy bele lehet kötni ebbe a javaslatba, de ha igaz lenne, amit képviselőtársam mond... Legyünk korrektek: részben igaz, ágazati bértámogatás mikroszkopikus szinten létezik, ahogy említettem, a magyar munkavállalók 5 százalékát illetően. Amikor Orbán Viktorék elmondják, hogy 250 ezer munkavállalót érint mindez, akkor az összes szektorra gondolnak, itt pedig egy olyan szektorról beszélünk, amelynek a munkavállalói önmagukban vannak körülbelül ennyien. Teljesen evidens, hogy az ő kieső bérüket senki nem pótolta. Novemberben ezt megígérték, de talán Hollik képviselőtársunk is emlékszik arra, hogy Gulyás Gergelynek volt egy igen kellemetlen hangulatú sajtótájékoztatója, ahol elmondta azt, hogy több mint 20 milliárdos nagyságrendben még a megígért bértámogatás sem került kiutalásra. Ez a sajtótájékoztató viszont emlékeim szerint február első napjaiban volt. Tehát a novemberben beígért összeg sem tudott februárban teljes körben megérkezni, és ez a beígért összeg is csak töredéke, tehát néhány százaléka a teljes munkavállalói bértömeget érintő kiesésnek.

Azt látjuk tehát, hogy önök kétségkívül rá tudnak mutatni, hogy néhány ezer embert illetően van néminemű bértámogatás, lehet, hogy némelyek esetében még 50 százalékos is, nincs okom ezt elvitatni, szögezzük le, ugyanakkor azt látom, hogy tízezrek,

százezrek maradnak ki teljes egészében a támogatottak köréből, és olyan furcsa anomáliákkal találkozunk, amelyekről jó lenne szakmai diskurzust folytatni.

Én nem akarok döntőbíróként játszani, de például Kaposvárról beérkezett hozzám egy jelzés, ahol kettő nagyobb, kényszerből bezárt szórakozóhely létezik. Mind a kettő igényelt támogatást. Az egyik kapott, több milliós nagyságrendűt, a másik kapott nulla forintot, pedig mindenféle piaci karakterisztika a két vezető cég esetében ugyanolyan és megegyező. Nincs tehát érthető magyarázata, indoka annak, hogy az egyik cég miért kap segítséget, a másik miért nem.

Én itt egy parlamenti bizottsági székben nyilván nem szeretnék döntőbíróként játszani ilyen kérdésekben, de hozzánk is eljutnak azok a piaci anomáliák, amelyek megtárgyalására egy hasonló javaslat alkalmas lehetne.

És azt is látjuk, hogy számtalan szektorban semmiféle segítséget nem tudnak kapni munkavállalók. Még fájóbb az, hogy a munkanélkülivé váltak közül 150 ezren már kiestek Európa egy legszűkmarkúbb munkanélküli ellátási rendszeréből. Erről tényleg csak egy mondatot engedjenek meg, képviselőtársaim: egy nagyjából 20 éve már a tankönyvek szintjén is megdőlt közgazdasági elmélet az, amit a Fidesz megpróbál fenntartani Magyarországon, miszerint legyen minél rövidebb a munkanélküliségi ellátás ideje, minél alacsonyabb a kiutalt összeg, és ezzel arra próbálják kényszeríteni, kapacitálni a munkavállalóvá vált dolgozókat, hogy minél hamarabb találjanak maguknak új álláshelyet. Lehet, hogy békeidőkben, és mondjuk húsz éve ez működött, de a szakma szemében ez az elv megdőlt, és egy járványügyi veszélyhelyzetben szó szerinti merénylet az érintett munkavállalók ellen, hiszen nagyon sokan, mondjuk egy munkanélkülivé vált idegenvezető vagy tolmács, mégis milyen állást találjon egy veszélyhelyzet közepén, még az átképzés érdemi lehetősége nélkül is?

Ha azt látjuk tehát, hogy a javaslat létező problémáról beszél...; lehet ennek a stílusos vagy különböző vetületeiről persze vitatkozni, és nem vitatom el, hogy minden javaslatot lehet még jobbra tenni, de ezt a vitát a parlament plenáris ülése előtt lehetne lefolytatni a maga súlyának megfelelően. Erre kapacitálom tehát nagy tisztelettel képviselőtársaimat is, egyben pedig érdeklődök, hogy kíván-e valaki hozzászólni ehhez a vitához. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, úgy az előterjesztőt kérdezem, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kíván.

### **Határozathozatal**

Akkor tehát szavazunk a javaslatról. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazatot számoltam. Így a javaslat nem kerül tárgysorozatba. A vitáját lezárhatjuk és a napirendi pontot is. Köszönöm az előterjesztőnek az érdemi részvételt.

A következő napirend tekintetében viszont kissé tanácstalanabb vagyok, hiszen azt látom, hogy Demeter Márta képviselőtársam itt van. Közben tájékoztattak, hogy csatlakozott a javaslathoz. Ennek szellemében gondolom, hogy indokolni is kívánja. A bizottság elnöke a kelleténél lassabban, de összerakta a képet.

### **A magyar közalkalmazotti státusz megvédéséről szóló P/13184. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Ennek szellemében tehát a 6. napirendi pont következik, amely a magyar közalkalmazotti státusz megvédéséről címmel benyújtott, P/13184. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat tárgysorozatba vételét illeti. A politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslatot Ungár Péter, Hohn Krisztina és Demeter Márta LM-s képviselők

nyújtották be. az előterjesztők képviselőjében nagy tisztelettel megadom a szót Demeter Márta képviselő asszonynak. Parancsoljon!

### **Demeter Márta bevezetője**

DEMETER MÁRTA (LMP), előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Annak okán nyújtottuk be a közalkalmazottakról, az ő státuszukról és annak megvédéséről szóló politikai nyilatkozatot, mert kialakult egy olyan helyzet, amelyben azt gondolom, hogy a magyar Országgyűlésnek demonstrálnia kell azt, hogy ki áll azok mellett az emberek mellett, akik a közszférában dolgoznak, és egyébként naponta rengeteg embernek segítséget nyújtanak, és lényegében az állam működtetését ezek az emberek látják el.

Az elmúlt években egyre többeket kivontak ez alól a bizonyos státusz alól, és mindenféle külön szakmai területekre koncentrálnak státuszok jöttek létre, amelyekkel lényegében felállt egy bizonytalanság ebben a jogállásban. És nagyon fontos amellet, hogy szeretnénk hangsúlyozni, hogy már középtávon is szükség van egy olyan egységes stratégiára, amely megfelelően méltányolja az állam minden területén dolgozóknak az áldozatos és egyébként rendkívül kemény munkáját, szükséges az, hogy kinyilvánítsuk, hogy fontos számunkra az a munka, amit ők végeznek, és kinyilvánítsuk azt, hogy szeretnénk megtartani ennek a státusznak a létezését.

Szeretnék konkrétan is idézni a politikai nyilatkozatból, hogy érezzék egyébként, hogy pontosan miről is van szó. Az Országgyűlés a közszolgáltatási ágazatok dolgozóinak közalkalmazotti státuszát jelentő több, mint 200 éves magyar vívmányt védett és kiemelten védendő értéknek tekinti. Azt gondolom, ebben nem lehet köztünk vita, és ez nem pártpolitikai kérdés. Továbbá felismeri annak a szükségességét, hogy a szociális és gyermekvédelmi ellátások területén az oktatási, közművelődési és tudományos ágazatban az egészségügyben, az önkormányzati szektorban dolgozó munkavállalók közalkalmazotti státuszának fenntartását minden kétséget kizáróan biztosítani kell a jövőben.

Az önkormányzati dolgozókról szeretnék még annyiban szólni, hogy mivel a legtöbb közalkalmazotti státuszban foglalkoztatott személy ebben a szektorban maradt vagy beszorult ide, hiszen nagyon sok egyéb státusz jött létre, ezért kiemelten fontos velük is foglalkozni, az ő bérüket is emelni szükséges, és jelen pillanatban az önkormányzatokat is - függetlenül attól, hogy milyen politikai vezetésűek ezek az önkormányzatok - lényegében őket terheli minden költség ezekkel a foglalkoztatottakkal kapcsolatban.

Szeretném azt is hangsúlyozni, hogy azokról az emberekről beszélünk, akik az emberek mindennapjaiban intézik a mindenféle fontos ügyeket így például akár az okmányirodában dolgozók, és sorolhatnánk. Persze, voltak változások, létrejöttek a kormányhivatalok, teljesen más státuszok, tehát vannak keveredések, viszont nagyon sok ember a mai napig ezekkel az ügyintézőkkel találkozik, közalkalmazotti státuszban dolgozókkal találkozik.

Azt gondolom, mindenféleképpen szükséges, hogy őket megbecsüljük anyagilag is, és azt gondolom, hogy egy ilyen nyilatkozattal is. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen az érdemi felvezetőt. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy az első napirendek mindannyiunk energiáját egy kicsit kivették, így nem látok jelentkezőt. Megkérdezném az előterjesztő asszonyt, hogy kíván-e reagálni, de nincsen mire.

### **Határozathozatal**

E tekintetben nincs más feladatunk, mint szavazni az előttünk fekvő javaslat tárgysorozatba vételéről. Kérdezem, ki az, aki ezt támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazatot számoltam össze. Ki az, aki nem támogatja?

(Szavazás.) 7 nem szavazat ellenében a javaslat elvérzett, így a napirendi pont tárgyalását lezárom, de a képviselő asszonyt megkérem, hogy maradjon a helyén.

**Egyes törvényeknek a Közszolgálati Tisztviselők Napja visszaállításához szükséges módosításáról szóló T/11199. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Hiszen a következő javaslat a 7. napirendi pont. Egyes törvényeknek a Közszolgálati Tisztviselők Napja visszaállításához szükséges módosításáról címmel kerület elénk. Ez a T/11199. számon futó javaslat. Tárgysorozatba vételről döntünk. A törvényjavaslatot Ungár Péter és Demeter Márta LMP-s képviselők nyújtották be.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. A képviselő asszonyé a szó az előterjesztés érdekében. Parancsoljon!

**Demeter Márta bevezetője**

DEMETER MÁRTA (LMP), előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Részben kapcsolódva az előző napirendi ponthoz: itt július 1-jéről lehet tudni, hogy megszűnt, mint munkaszüneti nap. Ez volt a köztisztviselők napja. A javaslatunk azt célozza, hogy a közszolgálatban dolgozók megbecsülésének jeleként állítsuk vissza munkaszüneti napnak a július 1-jét. Legyen ez a közszolgálati tisztviselők napja, és ilyenformán egyébként az önkormányzatok, akik állják ennek a költségeit, ilyen formán ők is tehermentesítve lennének, de ennél sokkal-sokkal fontosabb, hogy az érintettek felé egy rendkívül fontos jelzés a munkájuk megbecsülésének. Köszönöm, elnök úr. Ezért kérem, hogy támogassák a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen a felvezetőt. Érdeklődöm, hogy kíván-e valamely képviselőtársam hozzászólni a javaslatához. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nem. Előterjesztő asszony esetében így a reagálás talán okafogyottá válik.

**Határozathozatal**

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazatot számoltam össze. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat mellett a tartózkodási próbára nincs szükségünk. Ezennel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Kérem képviselő asszonyt, hogy azért nagyon messzire ne menjen, hiszen jól látom, hogy kettővel később még egy javaslata fekszik a bizottság előtt.

**A kereskedelmi vendéglátásban dolgozók (TEÁOR 5610'08, 5621'08, 5629'08, 5630'08) munkaidejének, bérezésének és járulékfizetésének szabályozásáról szóló H/11127. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Addig is áttérünk a 8. napirendi pontra, amely a kereskedelmi vendéglátásban dolgozók munkaidejének, bérezésének és járulékfizetésének szabályozásáról címmel benyújtott H/11127. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételéről szóló döntés. A javaslatot Székely Sándor független képviselő úr nyújtotta be. Az előterjesztőről ezen egyetlen napirendi pont esetében nem tudunk. Nem kapott a bizottság jelzést azt illetően, hogy meg kívánja-e indokolni valaki a javaslatot, de ennek hiányában is le tudjuk folytatni a javaslatról szóló vitát.

Érdeklődöm, hogy ki az, aki hozzászólna a még ki sem bontakozott vitához? *(Senki sem jelentkezik.)* Ily módon előterjesztőnk nincs, vita nincs, a szót nincs kinek visszaadni, tehát határozunk az előttünk fekvő javaslatról.

## Határozathozatal

Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat mellett ki az, aki nem támogatja ugyanezt? *(Szavazás.)* Hollik képviselőtársamat kérdezem, hogy szavaz-e. *(Szavazás.)* Igen, tehát 7 nem szavazatot számoltunk. Ily módon tartózkodási próbára nincs szükség. A napirendi pontot lezárom.

### **A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosításáról szóló T/10870. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Megnyitom a 9. napirendi pontunkat, amely a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosításáról címmel benyújtott, T/10870. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. Ismét szeretettel üdvözlöm Demeter Márta LMP-s képviselő asszonyt, aki a javaslat benyújtója, egyben az előterjesztő. Egyben meg is adom neki a szót, hogy indokolja a javaslatot. Parancsoljon!

#### **Demeter Márta bevezetője**

DEMETER MÁRTA (LMP), előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Javaslatunk azt célozza, hogy az a rengeteg magyar munkavállaló, aki elvesztette a munkáját a vírushelyzet következtében az elmúlt egy évben mielőbb visszanyerhesse a munkáját azáltal, hogy szeretnénk ösztönözni a cégeket - legyenek ezek kisebb vállalkozások, nagyvállalkozások vagy akár multicégek -, hogy az állami támogatással őket sarkalljuk arra, hogy minél több magyar munkavállalót foglalkoztassanak vissza, tehát amikor a bővülés ismét megengedi azt, hogy fölvegyenek embereket vagy pedig visszavegyenek munkavállalókat, akkor részesítsék előnyben a megfelelő szakképzettséggel, tapasztalattal bíró magyar munkavállalókat. Köszönöm.

#### **Hozzászólás**

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Érdeklődöm, hogy kíván-e valaki hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nem, úgy a Jobbik képviseletében csak egy megjegyzésre szeretnék szorítkozni.

Nagyon örültem, amikor külügyminiszter úr az utóbbi hetekben egy megaberuházásról adott hírt Magyarországon. Bár hozzáteszem, sokkal jobban örülök, ha mondjuk a magyar mezőgazdaság, vidékfejlesztés tekintetében hazai háttérű, közepes cégek sikereiről számolunk be, mintha mondjuk egy akkumulátorgyár érkezik ide, de értékeljük azt, ami van, tehát látni kell az ország lehetőségeit. E tekintetben értékelni kell ezt is.

Ugyanakkor megvizsgáltuk az érintett régió munkaerőpiaci adatait, és azt láttuk, hogy ahova ez a megaberuházás érkezik, feltételezhetően nem fogunk tudni elegendő munkaerőt biztosítani helyben, és pontosan ez okozza az ország legnagyobb baját, hogy egyszerre van jelen a nemzetgazdaságban a munkanélküliség, illetve a munkaerőhiány. Engem nagyon érdekelne az, hogy ilyen esetekben, tehát egy sikeres beruházás idevonozása esetében hogyan kívánja a kormányzat azt elérni, hogy inaktívak tömegét mozgassa meg, adott esetben a szomszéd járásból, vagy a szomszéd régióból, illetve hogyan kívánja elkerülni azt, hogy egy ilyen beruházásnál ezrével hozzanak ide idegen munkásokat, egzotikus országokból érkező munkavállalókat?

Azt hiszem, ez olyan kérdés, amire nemzetgazdasági szempontból is stratégiai fontosságú lenne választ kapnunk a határozott és megalapozott döntésünk érdekében. Én ennyit kívántam elmondani. Érdeklődöm, hogy hozzászólási igény ébredt-e valakiben?

(*Nincs ilyen jelzés.*) Amennyiben nem, úgy az előterjesztőt kérdezem, hogy kívánja-e bővíteni az elhangzottakat. (*Jelzésre:*) Igen. Parancsoljon, visszaadom a szót!

### **Demeter Márta reflexiója**

DEMETER MÁRTA (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úrnak a gondolatait. Engedjék meg, hogy példaként említsem elnök úr felvetésére, hogy az elmúlt hónapokban, egyébként a vészhelyzet ideje alatt, érthetetlen módon, a ZalaZone-pálya, aminek a megtérülése erősen kétséges, 10 milliárdos nagyságrendű támogatást kapott úgy a kormánytól, hogy megnéztük a konkrét szakmai számításokat, lehetőségeket a térségben, és még ez az úgynevezett beruházás körülbelül 500 főnek teremene munkahelyet, ami persze nagyon jó, hogy ott 500 embert lehetne foglalkoztatni, addig, hogy ha a környező térségben lévő kis- és közepes vállalkozások, magyar vállalkozások kapták volna ugyanezt a támogatást, ezzel az átlagbérrel számolva, tehát ha ők átlagbért adnak a munkavállalóknak, akkor 4600 munkahelyet lehetett volna teremteni. Úgyhogy azt gondolom, hogy egy olyan gazdasági szerkezetre van szükség, amelyben a hazai kis- és közepes vállalkozások sokkal nagyobb és kiemelkedőbb támogatást kapnak, mint a mostani.

Nyilvánvalóan most van egy adott helyzet és egy gazdasági helyzet is, amit mindenféleképpen kezelni kell, mindenféleképpen valahogy inspirálni kell a vállalkozásokat, és természetesen anyagilag is segíteni. Azt gondolom, hogy a munkavállalók védelmében ez például egy fontos lépés, amit javaslatként behoztunk az Országgyűlésbe, hogy ténylegesen a magyar munkavállalók újbóli elhelyezkedését segítsük elsősorban.

Köszönöm szépen, csak elnök úr nagyon inspiráló volt a véleményével, ezért gondoltam, hogy ezt elmondom önöknek. Mindenesetre kérem kormánypárti képviselőtársaimat is, hogy támogassák a javaslatnak a tárgysorozatba vételét, hiszen jelen pillanatban erről folyik majd a szavazás. Hadd kerüljön ez a parlament elé, és ott folytassunk arról vitát, hogy hogyan lehet a magyar munkavállalókat minél jobban segíteni. Köszönöm szépen, elnök úr.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen az érdemi kiegészítést. További hozzászólásokra nincs lehetőség, de talán szükség sem, hiszen határozunk a javaslatról. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) 4 igen szavazatot számoltam össze. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 6 nemet számolok eddig... Illetve szerényen szerettem volna megkérdezni Hollik képviselőtársamat, de így megvan a 7 nem szavazat, így ez a javaslat nem kerül tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását lezárom, egyben köszönöm szépen mindenkinek az érdemi részvételt.

### **A gyermek után járó pótszabadság mértékének veszélyhelyzeti megemeléséről szóló H/10478. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 10. napirendi pont áll előttünk, ahol szintén kissé tanácstalanok vagyunk, hiszen az előterjesztő részéről nem kaptunk jelzést azt illetően, hogy kívánja-e személyesen megvédeni a javaslatát, és személyesen nem is látjuk jelen lenni a teremben. A gyermek után járó pótszabadság mértékének veszélyhelyzeti megemeléséről címmel benyújtott, H/10478. számú határozati javaslatról van szó, egy tárgysorozatba-vételi vitáról, és Dúró Dóra független képviselő asszony nyújtotta be ezt a javaslatot.

A vitát megnyitom. Érdeklődöm, hogy kíván-e valaki hozzászólni a javaslatához. (*Nincs ilyen jelzés.*) Úgy látom, hogy nem. Ily módon határozunk a javaslatról.

## Határozathozatal

Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazatot látok. Ki az, aki nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 7 nem szavazatot számolok össze, így ez a javaslat elvérzett. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **A nők és férfiak közötti bérszakadék mérsékléséről szóló H/9354. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 11. napirendre, ahol a nők és férfiak közötti bérszakadék mérsékléséről címmel benyújtott, H/9354. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenie a bizottságnak. A határozati javaslatot dr. Gurmai Zita, Bangóné Borbély Ildikó, Harangozó Tamás, Hiller István, Molnár Zsolt, Szakács László, Tóth Bertalan, Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor, Tóth Csaba, Kunhalmi Ágnes, Szabó Timea, Tordai Bence, Kocsis-Cake Olivio, Burány Sándor, illetve Mellár Tamás, MSZP-s, illetve párbeszédese képviselők nyújtották be.

A határozati javaslat tárgyalására, ahogy ez megszokott, a H/12956. számú határozati házsabálytól való eltérés alapján kerül sor. A napirendi pont tárgyalását megnyitom, egyben érdeklődöm, és látom is, hogy Molnár Gyula alelnök úr lesz az, aki indokolja a javaslatot. Parancsoljon, megadom a szót.

### **Molnár Gyula kiegészítése**

MOLNÁR GYULA (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon rövid leszek, nem akasztom meg ezt a huszáros tempót, amit az utóbbi időben felvettünk.

A XXI. században élünk, és most nem is azzal kívánok érvelni, hogy európai uniós alapjog az, hogy a nemek közötti egyenlőség felé haladjunk, hanem sokkal inkább azt gondolom, hogy természetes és normális emberi követelmény a mindennapokban. Én bízom benne, hogy ha néha esetleg önök másmilyennek is tűnnek, vagy másképp is viselkednek, azért a szívük mélyén egyetértenek velem.

Arra kérjük ebben az előterjesztésben a kormányt, hogy mérje fel azt pontosan, hogy mi is történik ezen a területen Magyarországon. Vizsgálja meg a különböző szakmákat, vizsgálja meg a különböző iparágakat, vizsgálja meg a különböző méretű cégeket, hogy milyen mértékű az, amiről beszélünk, és esetlegesen próbáljunk meg egyet beljebb menni, hogy mi lehet ennek az oka. Ennek kapcsán hisszük azt, hogy talán néhány ügyben választ kapunk arra is, hogy miért van egyes ágazatokban az, hogy ilyen alacsony, az átlagosnál is alacsonyabb a bér. Valószínűsíthetően ott a nemek közötti különbség még markánsabb és még látványosabb.

Szóval az első lépésben, azt gondoljuk, ahhoz, hogy megfelelő és felelős döntést tudjunk hozni, ahhoz kell egy alapos feltárás, erre teszünk javaslatot. És utána értelemszerűen, azt gondoljuk, hogy egy felelős és bölcs kormánynak, függetlenül attól egyébként, hogy milyen típusú és milyen színű, ezen az úton menni kell tovább. Menni kell tovább azért, hogy lehetőség szerint belátható időn belül, a mi életünkben, ezek a különbségek csökkenjenek. Erről szól a javaslat, ehhez kérjük a támogatásukat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Érdeklődöm, hogy képviselőtársaim közül kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szatmáry Kristóf alelnök úr, parancsoljon!

## Hozzászólások

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden, mert ez talán kevésbé kapcsolódik a vészhelyzethez.

Ez a javaslat is már többször járt egyébként a bizottság előtt, és akkor is elmondtuk az érveinket, hogy mi messzemenőig elkötelezettek vagyunk abban, hogy a munkaerőpiac és a bér ebből a szempontból kiegyensúlyozott legyen a hölgyek és a férfiak között. Itt szerintem van egy olyan probléma is, hogy ezen hozzáállásban a nők valamiféle hátrányos helyzetűnek vannak feltüntetve a munkaerőpiacon. Mi ezt így nem látjuk. Vannak bizonyos különbségek, természet adta különbségek a hölgyek és férfiak között, akár bizonyos munkakörök elvégzése tekintetében, csak az építőiparra gondolok, és van egy olyan természetes különbség is, ami szerencsére az utóbbi időben tapasztalható, hogy a gyermekvállalási kedv növekedésével a hölgyek több időt töltenek egyébként a munkaerőpiacon kívül, aminek van egy olyan következménye, hogy bizonyos karriertípusokban nem ugyanazt a lépést tartják.

Ezek olyan különbségek, amelyeket próbál a kormány, a mindenkori kormány csökkenteni, és szerintem Magyarország ebben nem is áll rosszul. Csak az európai összehasonlítást hoznánk ide, ezt a korábbi bizottsági ülésen is elmondtuk, hogy Magyarországon egyébként az Unió átlaga alatti ez a bérkülönbség, ami a férfiak és a hölgyek között van. De emellett is értelemszerűen, például a hölgyeknek a 40 év munkaviszony utáni nyugdíjba vonulás lehetőségével, adókedvezményekkel, vagy azokkal a legújabb döntésekkel, amelyek bizonyos gyerekszám után szja-mentességet adnak a hölgyeknek, ezekkel a kormány mind-mind megpróbálja ezeket a természetből következő különbségeket egyensúlyba hozni.

Szerintem e tekintetben a céljaink egy irányba mutatnak. De azt talán politikai és szakmai szempontból hibás perspektívának gondolom, hogy itt valaha el lehet érni ezen különbségek miatt a teljes egyenlőséget, mert az most már átvezetne egy másik vitához is, de nem akarnék itt genderfrontot nyitni. Tehát bizonyos dolgokat nem fogunk tudni elérni, de a cél az, hogy természetesen ilyen tekintetben ne legyenek hátrányban a hölgyek a magyar munkaerőpiacon, és azt gondolom, hogy e tekintetben a kormány nagyon komoly lépéseket is tett, de a javaslat így összességében ilyen formában számunkra kevésbé értelmezhető. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Érdeklődöm, hogy kíván-e valaki hozzászólni a vitához. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, úgy nekem a Jobbik képviselőjében muszáj.

Alelnök úr minden tiszteletemet bírja egyébként szakmai téren is, ugyanakkor helyesbítenem kell egy-két ponton. Bárcsak igaza lenne alelnök úrnak! Azt látjuk, hogy óriási bérszakadék tátong egyrészt Kelet és Nyugat között, sokszor Észak és Dél között Magyarországon, de férfiak és hölgy munkavállalók között is.

Ennek okai részben oda vezethetők vissza, amerre alelnök úr elindult. Ahova megérkezett, azzal nem értünk egyet, hiszen azt látjuk, hogy ezek a kompenzációs mechanizmusok, amelyek mondjuk a családtámogatási rendszerben fennállnak, egész egyszerűen nem működőképesek ilyen formában.

Hadd mondjak egy példát! Ott a nagyszülői gyed. Szerintem egyébként jó az alapötlet, direkt úgy van kitalálva, hogy egy viszonylag szűk keresztmetszet tudja igénybe venni, de itt is megkövetelnek 40 év szolgálati viszonyt. A 40 év szolgálati viszonyon belül viszont, ha hölgyről van szó, aki nagyszülői gyedet kap, maximum 8 évet számolnak be a gyermekkel otthon töltött időből.

Ez pontosan azt jelenti, hogy ha egy édesanya három gyermeket vállal, és mind a három gyermekével átfedés nélkül, külön-külön három évet otthon tölt, ami egyébként



számukra ideálisnak tartott állapot, vagy legalábbis a többségi társadalom ezt tartja ideálisnak, már túllépi azt a nyolc évet, és már nem tudja a nagyszülői gyedet igénybe venni.

Tehát azt látjuk, hogy a gyermekvállalás kiemelt mivoltát nem támogatja ez a kormányzat, hanem az ilyen részjavaslatokkal adott esetben bünteti is, hiszen kiszorítja a nagyszülői gyed igénybevehetőségéből azokat, akik sok gyerekkel sokat voltak otthon, de mégis végigdolgozták ezenkívül az egész életüket.

Én a szemléletmódon szeretnék változtatni. A gyermekkel otthon töltött idő egyenrangú a munkavállalással - az én szememben egyébként talán még tovább is mehetnék, de biztos, hogy a legszentebb, legcsodálatosabb dolog, ami egy édesanya életében, egy édesapa életében és egy család életében történhet -, és azt látom, hogy ezen elhibázott lépések miatt, amit alelnök úr említett, miszerint a gyermekvállalási kedv növekszik Magyarországon, ez tételesen nem igaz. Számszerűen bizonyítható, hogy nem igaz.

El vagyok képedve azon, amikor Novák miniszter asszony vagy Fűrész Tünde kiállnak a nyilvánosság elé, és olyan adatokat mondanak, amikről minden statisztikus, minden demográfus tudja, hogy egyszerűen nem úgy vannak, nem találkoznak a valósággal.

Mondok egy példát. Novák miniszter asszony a tavalyi katasztrofális demográfiai adatokat hozó évről - rettenetes adatokat hoztak ezek - év elején elmondta, hogy Magyarországon növekszik a gyermekvállalási kedv, és ezért mondom, hogy nem alelnök urat hibáztatom, mert azt adja itt vissza, mit miniszter asszony sajtótájékoztatóján hallott; és miért vitatná azt, hogy a saját minisztere adott esetben olyat közöl, ami nem igaz?

De a helyzet az, hogy közölte a miniszter asszony, hogy 1,49-ről 1,55-re nőtt a termékenységi arányszám 2020-ban. A probléma az, hogy Fűrész Tünde, a KINCS elnöke, 2018-ra vonatkozóan két éve kiállt, és elmondta ugyanezt szó szerint, hogy 1,55-re nőtt a termékenységi arányszám.

A valóság az, hogy öt-hat éve egy vonalat így meg lehet húzni, nagyjából ugyanolyan a gyermekvállalási hajlandóság, de ha kicsit növekedne is, amit én nagyon szeretnék, a szülőképes korú hölgyek száma zuhanásszerűen csökken. Így az élvet születések száma zuhanásszerűen csökkenni fog a következő években.

A tavalyi évben Nagykanizsának megfelelő magyarral lettünk kevesebben itt, az országban. Decemberben, amikor egy óriási felfutást vízionált Novák miniszter asszony, Siklós lakosságának megfelelő létszámban fogyott a magyarság.

Ezek a tények, és ezt minden demográfus, minden statisztikus tudja: a helyzet az, hogy ezt a zuhanást megállítani a hasonló javaslatok érdemi kitérgetésével lehetne, a nagyszülői gyed helyrerakásával, azzal, hogy adott eseten egy olyan bérlakásprogramot indítunk, ahol az alacsonyabb jövedelmi decilisben lévők is meg tudják találni a számításukat, megfizethető bérlakáshoz jutnak, oda gyermeket tudnak vállalni, ha szeretnének. Nem kényszerrel, nem erőszakkal, de a vágyott gyermekek és a világra jött gyermekek közötti szakadékot kellett megszüntetnünk.

Ez csak őszinte kitérgetéssel megy, és oly módon, hogy ha az általam említett disszonanciákat felszámoljuk, és minden magyar nő, aki szeretne gyermeket vállalni, támogatást kap ehhez. Ha adott esetben ehhez pedig a bérszakadék megszüntetése kell, akkor megszüntetjük a bérszakadékot, de legalább vitatkozunk róla a parlament plenáris ülése előtt. Én ezért fogom ezt a javaslatot nagy erővel támogatni. Köszönöm szépen. Elnézést, ha hosszú voltam.

Szeretném megkérdezni, hogy kíván-e valaki hozzászólni a javaslatához. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, úgy az előterjesztőt kérdezem, hogy kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, alelnök úr. Öné a szó.

## Hozzászólások

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem akarnám itt a bizottság ülésének vége felé a vitát fokozni, de fontos, tényleg teljes tiszteletem elnök úr szakmaiságot vizionáló és kérő ülésvezetéséhez, de azt azért nem tudom teljesen komolyan venni, hogy egy ma 25 és 35 év közötti hölgy, aki a gyermekvállaláson gondolkodik a párjával, ott az lenne döntő, hogy ő a nagyszülői gyedet majd igénybe tudja-e venni 30-40 év múlva.

Amikor demográfiáról beszélünk, akkor tényleg vegyük annyira komolyan magunkat, hogy valóban a megszületendő gyermekek a leglényegesebb vállalásuk. És azt gondolom, hogy tényleg szerénytelenül, de ha volt kormány, aki gyakorlatilag minden, tényleg a nyugati demokráciákban bevezetett minden hangszeren játszik az ügyben, hogy próbálja segíteni a fiatalokat abban, hogy a vágyott gyermekeket vállalják végül - Magyarország, ha egy kicsit belemegyünk mélyebben, abban a szerencsés helyzetben van ma még, a „ma még” kifejezés ebből a szempontból nem is jó, hanem úgy is marad, hogy a magyar fiatalok átlagosan jóval több gyereket szeretnének - így nyilatkoznak legalábbis - ahhoz képest, amennyit vállalnak.

A kormányzat legfőbb feladata itt az kell hogy legyen, hogy hozzásegítse a fiatalokat ahhoz, hogy a vágyott és a valóságban vállalt gyerekek számát minél jobban közelítse. És amikor elnök úr arról beszél, hogy Magyarországon növekszik-e a gyermekvállalás, akkor megint tényleg csak teljes tisztelettel arra hívnám föl a figyelmét elnök úrnak, hogy 2010-ben, mióta van szerencsém felelősséget vállalni az ország irányításáért, valahol 1,26-27 körül van - elnök úr, lehet, hogy ebben precízebb volt - az egy hölgyre jutó vállalt gyermekek száma. Ez nem egy szép statisztikai szám.

De ma, ahogy elnök úr is mondta, 1,5 körül van ez a szám. Ez egy komoly lépés úgy egyébként, hogy az Európai Unió belül, ami mégiscsak tágabb értelemben a környezetünk, ezen időszak alatt - beleértve a járványok és válságok okozta helyzetet - majdnem mindenhol egyébként csökkent ez a szám. Azt tudjuk jól, hogy ezzel nem lehetünk elégedettek, és ez még mindig messze van attól, ami azt a hón áhított 2,1-es számot, a reprodukciós szint fönntartását jelentené, de ez semmiképpen nem azt jelenti, hogy egyébként ez a kormányzat ne tenne meg mindent, amit lehet a családok gyermekvállalása elősegítése érdekében.

Még egyszer: messzire jutottam, nem innen indultunk ki. A javaslat ennek egy részproblémáját világítja meg, amiben ugyancsak azt tudom mondani, hogy nagyon sok mindent tett egyébként a családpolitikai intézkedéseken keresztül a kormányzat.

Szerintem hamis az a képzet, hogy itt a teljes egyenlőséget meg lehet teremteni, mert nem vagyunk egyformák, szerencsére.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság elnöke kellő visszafogottságot ígér, de képviselőként muszáj reagálnia egy-két elhangzott adatra és tényre.

Az a borzalmas helyzet áll előttünk, alelnök úr, hogy egy iszonyatos mélyrepülési spirálban van Magyarország demográfiai téren, és ezt nekünk közösen be kéne ismerni, megoldásokat kéne kidolgozni. Az elmúlt talán száz év legrosszabb adata egyébként a 2011-es, és nagyon örülök annak, hogy a 2011-esről feljött ez az adat, hozzáteszem, a régiós átlag alá, és még mindig az uniós átlagnak jóval alá.

És azt is elfogadom, hogy az uniós átlagot befolyásolják bizonyos tényezők, mondjuk az általam nem kedvelt bevándorlás is bizonyos országokból. De azt el kell hogy mondjuk, hogy az a kormány nem mondhatja magáról, hogy mindent megtett, amely Európában a legjobban adóztatja a gyermeknevelési cikkeket. Tehát, ha ezt komolyan gondolják, alelnök úr, akkor adjanak be egy javaslatot, amely a gyermeknevelési cikkek 27 százalékos áfatartalmát leviszi legalább 5-re. Én beadtam ezt a javaslatot többször, el

tetszetek utasítani. És az a helyzet, hogy a demográfiai, termékenységi arányszámot illető növekményhez önköz vajmi kevés közül volt, ugyanis aki ezzel a szakmával foglalkozik, én amatőrként tényleg csak húsz éve foglalkozom ezzel, az ismeri a régióban lévő országok, főleg a posztoszocialista országok katasztrofális demográfiai trendjeit. Nálunk a Bokros-csomag és egyéb nagyon káros jelenségek miatt a termékenységi arányszám bezuhanása ugyanakkor kezdődött, de tovább tartott, de az összes volt szocialista ország átélte azt, hogy 1,2 környékére zuhant a termékenységi arányszám, és 1,5 környékére visszapótlódott, a szakma visszapótlódásnak nevezi ezt a folyamatot. Minden környező országban bekövetkezett; van, ahol 1,6-ig, 1,7-ig ment föl.

Magyarországon ugyanez történt meg utolsóként a régió országait illetően, és szerencsére azért az évtized közepére megtörtént. De a mostani születésszám alapján azért ez még mindig csak egy 6,5 milliós ország lesz, ha a születések száma ekkora marad, mint most. Márpedig önök elmulasztottak egy történelmi lehetőséget. A Ratkó-unokák nagyon terebélyes korcsoportja, akik nagyon sokan vannak, most lépnek ki éppen a gyermekvállalás lehetőségeit jelentő korból. Az utóbbi öt évben lehetett volna számukra olyan kedvezményrendszer kidolgozni, amely alapján több gyermeket tudtak volna vállalni, hogyha szeretnének. Erre mit csinál Magyarország kormánya? Meghirdeti úgy a babaváró hitelt, hogy hűz egy 40 éves korhatárt, miközben vannak 42 éves hölgyek is, akik gyermeket szeretnének vállalni. Nem olyan sok emberről van szó sajnos, 65 ezer magyar hölgy érintett, de ezeket a hölgyeket kizárták a babaváróból. Érthetetlen, hogy miért, hiszen a létszámukat illetően vélhetően kevesen próbálkoztak volna csak emiatt a gyermekvállalással, de éppen ezért kéne azokat a gyermekeket megbecsülni, és kedvezményezni az érintett hölgyeket.

Alelnök úrral valószínűleg ugyanonnan indultunk el, ugyanazokat a következtetéseket akarjuk levonni, de ezeket a módszereket szerintem végig kell tárgyalni, és konszenzuális megoldásokat találni, amit a kormány is és az ellenzék is támogat, és amit egy kormányváltás után egy új kormány továbbvisz, vagy csak fejleszt, bővít, és semmiképp nem épít le.

Ehhez az kell, hogy most konszenzus szülessen ebben a kérdésben, mert az számon kérhető majd a mostani ellenzéken is akkor, hogy ne merjen hozzányúlni, és lebontani családtámogatási eszközöket. Ezért fogom támogatni a javaslat vitáját, és nagyon-nagyon fontosnak tartom ezt a kérdést. Köszönöm, hogy elmondhattam.

Érdeklődöm, hogy további hozzászólás adódik-e. *(Nincs ilyen jelzés.)*

### **Határozathozatal**

Amennyiben nem, úgy kérem, határozzunk a javaslatról. *(Molnár Gyula felé:)* Bocsánat, zárszó tekintetében.... *(Molnár Gyula: Nem, köszönöm! Annyira jó volt, hogy csak csatlakozni tudok az előttem szólóhoz...)*

Alelnök úr, nehéz helyzetbe hoz, de köszönettel akkor határozzunk a javaslatról. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazatot számolok, és meglátjuk, hogy kormányoldalon milyen hatást értünk el. *(Molnár Gyula: Áttörés...)* Ki az, aki nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? Áttörést egyelőre nem... *(Szavazás.)* 7 nem szavazatot számoltam össze, ily módon tartózkodási próbára nincsen szükségünk. A napirendi pontot le tudjuk zárni.

### **Az elbocsátási moratóriumról szóló H/9303. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Két napirendi pontunk van hátra. A 12. napirend tekintetében az elbocsátási moratóriumról címmel benyújtott, H/9303. számú határozati javaslat tárgysorozatba

vételéről kell döntenie a bizottságnak. A javaslatot Stummer János jobbikos képviselő úr nyújtotta be.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Kérdezem, ki az, aki hozzá kíván szólni a javaslatához. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok, így határozunk a javaslatról.

### **Határozathozatal**

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat mellett ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egyelőre 6 nem szavazatot számoltam össze... *(Jelzésre:)* 7 nem szavazatot számoltam össze, így módon ez a javaslat nem kerül tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **A magyar kvótáról szóló H/9251. számú határozati javaslat (Stummer János (Jobbik) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az egyebek előtti utolsó napirendi pontunkként következik a magyar kvótáról címmel benyújtott, H/9251. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. A javaslatot Stummer János jobbikos képviselő úr nyújtotta be.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Érdeklődöm, hogy kíván-e valaki hozzászólni a javaslatához. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nem, úgy kérem, hogy határozunk arról.

### **Határozathozatal**

Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 3 igen szavazatot számoltam össze. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazattal a javaslat elvázott, így a vitáját lezárjuk.

### **Egyebek**

Az utolsó, 14. napirendi pontunkhoz érkezünk el. Az egyebek tekintetében, érdeklődöm, hogy van-e bárkinek érdemi észrevétele, kérdése, felvetése? *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs.

Ilyenkor szoktam elmondani, hogy várhatóan mikor kerül sor a következő ülésre. Ezt illető biztos információval egyelőre nem rendelkezem, de az ülésterem környékén is szoktunk találkozni, illetve a hivatalos utat is betartjuk a meghívók kiküldése tekintetében. Időben szólni fogunk.

### **Az ülés berekesztése**

Amennyiben tehát nincs további felvetés, az ülést bezárom. További eredményes munkát, és ami a legfontosabb, jó egészséget kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 27 perc)*

**Z. Kárpát Dániel**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Barna Beáta és Madarász Mária