



Ikt. sz.: VFB-41/7-4/2021.

VFB-3/2021. sz. ülés
(VFB-38/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**
2021. április 12-én, hétfőn, 9 óra 34 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	5
A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvénynek a nevelési-oktatási intézményt érintő járványügyi intézkedések miatt a szülők fokozott munkajogi védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/15454. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	5
<i>Határozathozatal</i>	<i>5</i>
A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvénynek az álláskeresői járadék folyósítási ideje meghosszabbítása érdekében szükséges módosításáról szóló T/15654. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	6
<i>Hozzászólások és határozathozatal</i>	<i>6</i>
A koronavírus-járvány harmadik hulláma miatt szükséges azonnali intézkedésekről szóló H/15457. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	7
<i>Hozzászólások és határozathozatal</i>	<i>9</i>
A szépségipari vállalkozók anyagi támogatásáról szóló H/15597. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	12
<i>Határozathozatal</i>	<i>13</i>
A kiskereskedelemben dolgozók munkahelyeinek védelméhez szükséges intézkedésekről szóló H/15598. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	13
<i>Hozzászólások és határozathozatal</i>	<i>15</i>
Egyebek	16
Az ülés berekesztése	16

Napirendi javaslat

1. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvénynek a nevelési-oktatási intézményt érintő járványügyi intézkedések miatt a szülők fokozott munkajogi védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15454. szám)
(Arató Gergely (DK) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvénynek az álláskeresési járadék folyósítási ideje meghosszabbítása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15654. szám)
(Hohn Krisztina, Csárdi Antal, Demeter Márta, Dr. Keresztes László Lóránt, Schmuck Erzsébet, Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A koronavírus-járvány harmadik hulláma miatt szükséges azonnali intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/15475. szám)
(Nunkovics Tibor, Csányi Tamás, Dudás Róbert, Jakab Péter, Potocskáné Kőrösi Anita, Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A szépségipari vállalkozók anyagi támogatásáról szóló határozati javaslat (H/15597. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Szakács László, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A kiskereskedelemben dolgozók munkahelyeinek védelméhez szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/15598. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Szakács László, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Molnár Gyula (MSZP), a bizottság alelnöke

Becsó Zsolt (Fidesz)

Gelencsér Attila (Fidesz)

Ovádi Péter (Fidesz)

Tasó László (Fidesz)

Hollik István (KDNP)

Tordai Bence (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) Molnár Gyulának (MSZP)

Ovádi Péter (Fidesz) megérkezéséig Becsó Zsoltnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán főtanácsadó

Meghívottak

Hozzászólók

Hohn Krisztina (LMP) előterjesztő

Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 34 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Nagy tisztelettel, szeretettel megkérek mindenkit, hogy foglalja el a helyét. Úgy látom, hogy ez a kötelezően szaladgálókat leszámítva megtörtént, ezért tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, nemzetiségi szószólót nem látok a teremben, de az összes meghívottat, kedves barátainkat a bizottság ülésén. A Vállalkozásfejlesztési bizottság ülését ezennel megnyitom.

Első körben a helyettesítések bejelentése és a létszám tekintetében megállapítjuk, hogy Bangóné képviselőtársunkat Molnár Gyula alelnök úr helyettesíti, Bányai Gábor alelnök urat pedig Szatmáry Kristóf alelnök úr helyettesíti.

Mielőtt továbbmennénk, szeretném innen is a legjobb kívánságaimat kifejezni Bányai Gábor alelnök urat illetően. Nagyon sok erőt kívánunk neki és természetesen a szeretteinek is, abban a reményben, hogy minél hamarabb visszatérhessen közénk. A bizottság elnöke ezért imádkozik.

A helyettesítések bejelentését követően a határozatképeség megállapítása a feladatunk. Személyesen heten vagyunk jelen, és a helyettesítéseket is gyorsan összeadtuk, 2 fő eseti képviselői megbízással... *(Rövid konzultáció.)* A 11-es létszám tehát megvan és adott 9:2-es felosztással. A határozatképeséget tehát megállapíthatom.

Első belépő feladatunk a napirendi javaslat elfogadása, tehát az arról való döntés következik, hogy a kiküldött napirend ebben a formában elfogadható-e képviselőtársaim számára. Amennyiben igen, kérem, ezt kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a napirendet illetően egyhangú döntés született, 11 szavazattal elfogadtuk a napirendet.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvénynek a nevelési- oktatási intézményt érintő járványügyi intézkedések miatt a szülők fokozott munkajogi védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/15454. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Ezennel át is térhetünk az 1. napirendi pontra, amely az elfogadott napirendünknek megfelelően a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvénynek a nevelési-oktatási intézményt érintő járványügyi intézkedések miatt a szülők fokozott munkajogi védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/15454. számon futó törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. A törvényjavaslatot Arató Gergely DK-s képviselő úr nyújtotta be, akit nemcsak hogy nem látok a teremben, de arra vonatkozó hírem sincsen, hogy várunk kellene órá, ezért ezt a javaslatot most a jelenléte hiányában tárgyaljuk meg.

A napirendi pont tárgyalását tehát megnyitom. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni a javaslat tárgysorozatba-vételi vitájához. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel jelentkezőt nem látok, ezért meglepően gyorsan, de határozhatunk is az első javaslatról.

Határozathozatal

Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazatot számoltam össze. Ki az, aki nem támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat ellenében a javaslat nem került

tárgysorozatba, ily módon a ki sem bontakozó vitát lezárhatom és egyben a napirendi pontot is.

**A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvénynek az álláskeresési járadék folyósítási ideje meghosszabbítása érdekében szükséges módosításáról szóló T/15654. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra, amely a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvénynek az álláskeresési járadék folyósítási ideje meghosszabbítása érdekében szükséges módosításáról szóló T/15654. számon futó törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. Az előterjesztő képviselőjében üdvözlöm Hohn Krisztina képviselő asszonyt, aki, látom, már el is foglalta a helyét. Ezért nagy tisztelettel és szeretettel megadom neki a szót, parancsoljon!

HOHN KRISZTINA (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Újra itt vagyok újra ugyanazzal a javaslattal, csak most már helyesen, a múltkor volt egy kis elírás az indoklás részben, de most már ezt helyesen újra benyújtottuk.

Tehát továbbra is azt szeretnénk, hogyha az álláskeresési járadék folyósításának ideje a mostani három hónapról kilenc hónapra növekedne. Ennek indoklása pedig nagyon egyszerű: több mint egy éve tart a koronavírus-járvány, nagyon sokan veszítették el a munkájukat, sokan vannak, akik munkanélküliek most is, és nem tudták ez idő alatt megoldani azt, hogy el tudjanak helyezkedni. Ezért javasoljuk azt újra és újra és újra és újra, hogy gondolkodjanak el ezen, fontolják meg ennek a lehetőségét, és hogyha nem is szeretnék, hogy egy ellenzéki képviselő nyújtsa be, hát nyújtsák be önök, nekünk úgy is jó lesz. Köszönöm szépen.

Hozzászólások és határozathozatal

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, képviselő asszony. Képviselőtársaimhoz fordulok azt illetően, hogy ki kíván reagálni az elhangzottakra. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben senki, úgy udvarias módon a bizottság elnöke a sorban utolsóként szeretne néhány gondolattal hozzászólni a javaslatához.

Látható, hogy a koronavírus okozta járványügyi veszélyhelyzet keményen megpróbálja családok tízezreit. Talán túlzás nélkül mondhatjuk azt, hogy az az Európában nem túl bőkezűnek tekinthető rendszer, amely Magyarországon fennáll, nem nyújt érdemi segítséget a válsághelyzetben az állásukat hirtelen elveszített családok számára. Számptalan egyéb megoldás lenne, szerintem ide sorolható lenne a családi pótlék duplázása családi kártyán, amely által alapvető élelmiszereket, gyermeknevelési cikkeket lehetne finanszírozni a családok számára.

De az egészen biztos, hogy ez a három hónapos és viszonylag alacsony összegű ellátás egy álláspontom szerint már bukott közgazdasági modellre alapoz, amelynek értelmében minél kisebb az összeg és minél szűkebb az időtartam, egyes közgazdászok húsz-huszonöt éve úgy gondolták, hogy ezzel motiválni lehet a munkavállalót arra, hogy minél hamarabb keresse meg a következő álláshelyét, fogadja el akár azt a piaci ajánlatot, ami számára nem is biztos, hogy a legjobb, de most egy járványügyi veszélyhelyzet közepén erre száz százalék, hogy nem lesz lehetőségük az érintetteknek.

Éppen ezért a javaslatot mindenképpen vitára alkalmasnak tartjuk, és legalább egy átmeneti megoldást kellene, lehetne ezen a területen keresztülvinni minimum a járványügyi veszélyhelyzet végéig, hiszen most az elsődleges munkaerőpiacra való visszatérés esélyei a töredékére csökkent ahhoz képest, mint normális időkben.

Legyünk őszinték, az utóbbi harminc évben viszonylag kevés normális időszak köszöntött a magyar nemzetgazdaságra, de ez most még nehezebb, éppen ezért a javaslatot mi vitára alkalmasnak tartjuk.

Érdeklődöm, hogy képviselőtársaim kívánnak-e hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel nem látok jelentkezőt, megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni a ki sem bontakozó vitához. *(Jelzésre:)* Természetesen megadom a szót, parancsoljon!

HOHN KRISZTINA (LMP) előterjesztő: Köszönöm a támogató hozzászólását az elnök úrnak. Sajnálom, hogy úgy látszik, ezt nem vesszük elég komolyan, nincs lehetőség a parlamentben vitázni erről. Tudom, hogy a narratíva szerint minden rendben van, én azt gondolom, hogy nincs, és igenis szükség lenne arra, hogy a veszélyhelyzet idején meg legyen hosszabbítva ezen álláskeresési járadék folyósításának a lehetősége, hiszen sokan kétségbe vannak esve, mert egyszerűen nem tudnak elhelyezkedni. Úgyhogy nem adom fel, jövők még máskor is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen - a képviselő asszony állhatatos.

Most már tényleg nincs más feladatunk, mint határozni az előttünk fekvő javaslatról. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A már megszokottá váló 4 igen szavazatot számoltam össze. Ki az, aki nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 5 nem szavazatot számoltam eddig össze. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodást látok. Ily módon a javaslat azért nem került tárgysorozatba, tehát a bizottság tagjainak a vérnyomása nem kell, hogy megemelkedjen, de kicsit változtak a szavazati arányok.

Köszönöm szépen az érdemi együttműködést, így ezt a napirendi pontot lezárhatom.

**A koronavírus-járvány harmadik hulláma miatt szükséges azonnali intézkedésekről szóló H/15457. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 3. napirendi pont, amely a koronavírus-járvány harmadik hulláma miatt szükséges azonnali intézkedésekről szóló H/15475. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. A javaslatot Nunkovics Tibor, Csányi Tamás, Dudás Róbert, Jakab Péter, Potocskáné Kőrösi Anita, Z. Kárpát Dániel jobbkios képviselők nyújtották be. Az előterjesztők nevében Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony van jelen, akinek nagy tisztelettel meg is adom a szót. Parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Jobbik egy átfogó javaslatot nyújtott be a koronavírus-járvány harmadik hulláma alatt keletkezett kötelezettségekről és a magyar családokat segítő intézkedésekről. Nyolc pontot tartalmaz ez a javaslatcsomag, én azt gondolom, hogy mindegyik olyan, amit támogatni lehet egyenként is, de így, csomagban még értékesebb és még többet tudnak tenni önök a családokért, hogyha önöknek valóban a családok a fontosak.

Én nagyon örülök neki, hogy itt a bizottsági ülésen a fideszes képviselőtársaim minden mással foglalkoznak most, csak nem azzal, hogy engem figyeljenek. De bízom benne, hogy azzal, hogy most el tudom mondani önöknek, mi az a nyolc pont, akkor talán majd önök is megfontolásra alkalmasnak találják ezt a javaslatot.

Először is fontosnak tartjuk, hogy egy magyar munkahelyvédelmi alapot hozzunk létre, amely 80 százalékos bértámogatást biztosít azoknak az embereknek,

akiknek most itt a koronavírus-járvány harmadik hulláma alatt igencsak nehézkes akár a mindennapi élelem biztosítása a magyar családoknak, a magyar gyermekeknek.

Ezenkívül fontosnak tartjuk, ahogy egyébként az előző napirendi pontban Hohn Krisztina képviselőtársam is saját javaslatként benyújtotta, mi is fontosnak tartjuk, hogy az álláskeresési járadék időtartamát három hónapról kilenc hónapra növelje meg a kormányzat, ugyanis láthatóan ez nagyon nagy problémákat okoz magyar családok tízezreinél.

Ezenkívül fontosnak tartjuk azt, hogy engedjék meg és biztosítsák a lehetőséget, hogy a 60 évet elérő honfitársaink, munkavállalók, hogyha érintettek a koronavírus-járvány miatt a munkájuk elvesztésében, azok vonulhassanak öregségi nyugdíjba, ne kelljen nekik a 65 évet megvárni, és ezzel biztosítsuk a lehetőségét annak, hogy a fiatalabbak is megtarthassák a munkahelyüket. Tehát javasoljuk a nyugdíjkorhatár ez irányú idézőjeles csökkentését, tehát 60 éveseknek is lehessen nyugdíjba menni.

A 4. pont, azt gondolom, hogy egy magát családbarátnak hívó kormánynál nem lehetne, hogy kérdéseket vonjon maga után, ez pedig az, hogy az óvodák, iskolák bezárása miatt biztosítsanak 5 nap pótszabadságot azon szülőknek, akik 14 éven aluli gyermekeket nevelnek. Láthatjuk, hogy az elmúlt időszakban rendkívül nagy a családoknak és a szülőknek a terhelése, a digitális oktatásra való átállás és a koronavírus-járvány miatti óvodabezárások miatt sokan már a teljes szabadságukat így április közepére felélték. Ez az 5 nap pótszabadság nagyon-nagyon sokat segítené a családoknak, bízom benne, hogy ezt tudják támogatni.

Ezenkívül a családok sajnos szembesülnek azzal, hogy a levonások akár a bérük 33 százalékát, tartásdíj esetében akár az 50 százalékát is elérheti. Mi arra teszünk javaslatot, hogy bár a tartásdíjakat nem érintve, de minden más levonás esetén az öregségi nyugdíjminimum és a minimálbér összegéig legfeljebb 10 százalékot, kivételes esetekben 15 százalékot lehessen levonni ezekből a bérekből, mert láthatóan egyébként is csökkent a magyar embereknek a keresete.

Egy olyan programpontra, egy olyan javaslatot fogalmaztunk meg hatodikként, amely a Széchenyi Pihenőkártya zsebei közötti átcsoportosítást teszi lehetővé. Láthatóan a koronavírus-járvány harmadik hullámában a turisztikai ágazat az, amelyik a legjobban érintett, és az ott tevékenykedő munkavállalók és munkaadók természetesen az egyik legnagyobb kárvallottjai a koronavírus-járványnak, és láthatóan a szállásokra és egyéb rekreációs célokra fordítható összeget nem minden esetben tudják kihasználni azok a munkavállalók, akik a munkaadójuktól ezt a cafetériaajuttatást megkapták. Ezért arra teszünk javaslatot, hogy lehessen az alszámlák között átcsoportosítani, és a vendéglátás számlán lévő összegeket pedig élelmiszervásárlásra is lehessen fordítani. Szintén úgy gondoljuk, hogy ez egy olyan intézkedés lehet a kormánytól, amely magyar emberek százezreinek biztosíthat így könnyebb boldogulást.

Ezenkívül szeretnénk kérni a tisztelt kormányzatot, hogy tudjuk, hogy nekik a foci az első és mindent a labdarúgásba, de kérjük a kormányzatot, hogy a társaságiadó-felajánlásokat, az úgynevezett tao-pénzeket engedélyezzék egészségügyi intézmények fenntartására és működtetésére is fordítani, mert valóban ez is egy olyan pluszforrás lehet az egészségügyben, amelybe egyébként szerintem - és a jobbikos képviselőtársaim szerint is - nem lehet elég forrást biztosítani. Tehát ez egy plusz olyan láb lenne az egészségügyi rendszer támogatásához, amely szintén a magyar embereket és egyébként az egészségügyi ellátórendszert segítené.

Végül 8. pontként egy olyan javaslatot fogalmaztunk meg, amelyet ellenzéki képviselőtársaim szintén már többször is elmondtak, és a magyar Országgyűlésben plenáris ülésen is ismertettük, hogy biztosítsák a százsázelékos táppénzt azoknak az óvodai és iskolai dolgozóknak, pedagógusoknak, tanároknak, akik egyértelműen a

munkahelyükön kapták el a koronavírust, és ezzel szorúlnak erre a segítségre, hogy táppénzt kapjanak.

Az említett nyolc pont mindegyike külön-külön is, úgy gondoljuk, hogy támogatásra érdemes. Bízom benne, hogy jelen lévő jobbikos képviselőtársaim mellett az ellenzéki képviselők és fideszes képviselőtársaim is fogják engedélyezni ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét, hogy vitassuk meg a parlamentben, a plenáris ülésen, hogy mik azok a programpontok, amelyeket önök is tudnak támogatni. Bízom benne, hogy a nyolc közül több is lesz ilyen. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen az elhangzottakat. Gyorsan megbeszéltük, hogy a Fidesz-KDNP részéről Szatmáry Kristóf alelnök úr lesz az, aki reagál az elhangzottakra. Némi technikai előkészület érdekében a bizottság elnöke még beszél pár szót, amint elkészül, az alelnök úrnak adom is a szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatal

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Bizottsági Tagok! Képviselő Asszony! Nem lennék tiszteletlen önnel, de figyeltünk arra, amit mondott. Csak éppen az a konklúziója ennek a figyelemnek, hogy az ön által benyújtott javaslatok egy része arra irányul, hogy miképpen ne tereljük vissza az embereket a munka világába, a másik része önellentmondásos és egy része meg szakszerűtlen is.

Elöljáróban részletesen azt tudnám mondani, hogy nem térnék ki a már korábbi bizottsági üléseken elhangzottak alapján arra, hogy egyébként létezik munkahelyvédelmi alap Magyarországon. Nem terhelném a bizottságot ennek részleteivel, mi azt gondoljuk, hogy egyébként jól teljesített, nagyon sok vállalkozónak tudott segíteni. Az egész világon, Európában is nehéz időszakot élünk, és bízunk benne, hogy az a segítség, amit több milliárd forint összegben a magyar vállalkozások kaptak, illetve egyéb intézkedéseken keresztül alkalmasak arra, hogy ezt a nehéz időszakot a vállalkozóink túléljék. Egyébként ha megnézzük azokat a statisztikákat, amelyek a cégfelszámolások és egyebek tekintetében irányadóak, akkor nem is lehet Magyarországon arról beszélni, hogy vállalkozások tömegével szűnnének meg. Meggyőződésünk, hogy tudtunk segíteni a vállalkozóinknak.

A munkahellyel kapcsolatos adatokra megint csak azt tudom elmondani, ami már korábban elhangzott, hogy Magyarországon a jelenlegi statisztikák szerint körülbelül százezerrel kevesebb munkavállaló van jelen pillanatban, mint egy évvel korábban. A mi célunk az, hogy minden magyarnak biztosítsuk a munkahelyet, és ezt meg is fogjuk tenni. Bízom benne, hogy a néhány héten belül mindannyiunk által várt nyitás, azokban a szektorokban is, amiket ön említett, meghozza azt a munkaerő-felszívó hatást, amely gyakorlatilag azt a foglalkoztatási szintet vagy azt meghaladó foglalkoztatási szintet is eredményezhet már az év hátralévő részében, mint ami a járvány előtt volt. Mi erre koncentrálnunk, és azt gondolom, hogy ez a fontos.

A SZÉP-kártyával kapcsolatos javaslatát már csak azért is önellentmondásosnak tartom, mert ön éppen a turisztikában és a vendéglátóiparban, a járvány által leginkább sújtott ágazatban dolgozókért aggódott, a SZÉP-kártya javaslata éppen tőlük venne el forrást, illetve azokat a forrásokat csoportosítaná át máshova. Tehát ezt a javaslatot ebből a szempontból sem tudjuk támogatni. Abban egyébként egyetértünk, hogy a turisztikai és a vendéglátó szektor az, amit leginkább támogatni kell.

A tao kérdésére azt tudom mondani, hogy már korábban előkerült ez a javaslat. Önök, ha jól értem, azt szeretnék, hogy egyes egészségügyi intézmények teljesen eltérő fejlesztési lehetőségekkel rendelkezzenek, ami az ország szétszakadását jelentené. Ha belegondol a képviselő asszony abba, hogy milyen tao-erő áll egyes területek mögött,

ez azt jelentené például, hogy ha ezzel arányosan gondolnánk a tao-támogatásokat, akkor azt jelentené, hogy bizonyos városi településeken sokkal jobban felszerelt egészségügyi intézményeink lennének, míg vidéken sokkal rosszabbak. Én azt gondolom, hogy ezt önök sem akarnák. Teljesen más a sport támogatása a tao-rendszer keretében, és teljesen más egy mindannyiunk által használt állami egészségügyi rendszernek a finanszírozása. Ezt a kettőt összekeverni, erre értettem én azt, hogy ez egy szakszerűtlen javaslat.

Összességében azt tudom mondani, hogy figyeltünk önre, de nem támogatjuk a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bizottsági tagtársaimhoz fordulok a tekintetben, hogy kíván-e valaki hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, úgy szerényen, a sor végén szeretnék pár gondolatot hozzáfűzni az elhangzottakhoz.

Bárcsak a kormánypárti vezetés legalább annyira vitaképes lenne, mint Szatmáry Kristóf alelnök úr! Bárcsak a plenáris ülésen hasonló mélységben tudnánk kitárgyalni érdemi javaslatokat!

Szeretném a statisztikai adatokat egy kicsit megvilágítani az elhangzottak mögött. A magyar munkabér-támogatási rendszer, tehát a kieső bérek támogatása azért tekinthető mikroszkopikusnak, mivel a piacon fellelhető munkahelyek nagyságrendileg 5 százalékánál tudott mérhető hozzájárulást vagy támogatást nyújtani. Ugyanez az 5 százalékos mutató tőlünk egy-két országgal nyugatabbra 15, 20 vagy 25 százalékos nagyságrendű, és egészen más a támogatási rendszer volumene, hiszen a kisvállalkozások esetén mondjuk kieső bevételt is pótolnak adott esetben, sőt, ami Magyarországon jellemző, miszerint kedvezményes hitelhez juthatnak csak a kisvállalkozások, Nyugat-Európában nem mindenhol van így, a vissza nem térítendő támogatásokat is sok helyen megnyitják a vállalkozások felé.

Magyarországon, javítson ki, alelnök úr, ha nem így van, de jellemzően olyan multicégek kapnak vissza nem térítendő támogatást, mondjuk az Audira gondolkodok elsősorban, amelyek aztán ezen támogatási milliárdok többszörösét viszik ki adózatlanul az országból osztalék formájában vagy pedig más ügyes megoldásokkal, miközben a magyar mkkv-szektorban jellemzően a kedvezményes hitel marad, akkor, hogyha a közvetítő bank úgy dönt, hogy hitelképes az illető, illetve van, amikor jelzáloggal kell megterhelni az érintett ingatlant annak érdekében, hogy az összeg folyósítható legyen. Nem véletlen, hogy a miniszterelnök úr sem azt mondja, hogy 10 millió forintos kedvezményes hitel érhető el a kisvállalkozók számára, hanem azt mondja mindig, hogy legfeljebb 10 millió, mert ő nagyon jól tudja, hogy a közvetítő bank azért ebből bőven lecsíphet, és ezt az összeget is vissza kell természetesen fizetni.

Azt is látjuk, hogy amikor a statisztikában annyi jelenik meg, hogy 100 ezerrel kevesebb munkavállaló van soron, mint mondjuk egy évvel ezelőtt, akkor bizony ebből a statisztikából kimaradnak azok, akiknek a munkaviszonyuk érintetlenül megvan, de mondjuk fizetés nélküli szabadságra vannak kárhoztatva, vagy otthon ülnek meglévő munkaviszonnyal, viszont bevételhez hónapok óta nem jutnak, vagy éppen diákmunkásként, bár ledolgozzák a heti vagy a havi egy-két órát, mérhető, a család életét megkönnyítő bevételekre mégsem tesznek szert.

Azt szerettem volna mindebből kihozni, hogy a KSH szerinti fő statisztikai sorok nem feltétlen a magyar valóságot mutatják meg. Éppen ezért gondoljuk úgy, hogy a javaslat vitára érdemes, de az egyik része mindenképpen - és arra kapacitálnám a kormánypártiakat, hogy akár saját szakállukra valósítsák meg ezt -, az, hogy kisnyugdíjasok, illetve minimálbéresek esetén a végrehajtói letiltások végigpörögtek a járványügyi veszélyhelyzet alatt, embertelen, bármennyi

humánnummal rendelkező kormány nem engedne ilyesmit. Ha már hiteltörlesztési moratóriumot rendeltek el, és egyébként helyesen, bár én kiszedném belőle a rejtett aknákat és az apróbetűs részeket, amelyekről most derül ki, hogy mennyivel drágítják meg a hiteleket, de ha már ezt elrendelték, akkor a legnehezebb helyzetben lévőkre is gondolni kellett volna. A végrehajtói letiltásokat le kell állítani, erről is szól ez a javaslat.

Ha itt, ebben a csomagban ezt nem támogatják a kormánypártiak, akkor elvárom tőlük, hogy nyújtsák be külön, hiszen úgy érzem, hogy ez nem jobb- vagy baloldali, nem izmusoktól átszótt javaslat, hanem egy emberbarát, humanitárius és tényleg az alapvető keresztényszociális érzékenységünket birizgáló javaslat, hogy egy válsághelyzetben a legnehezebb helyzetben élőket ne érje ilyen típusú sérelem. Köszönöm, hogy ezeket elmondhattam.

Érdeklődöm, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szatmáry Kristóf alelnök úr kezét látom. Parancsoljon! Azt követően természetesen az előterjesztőé lesz a szó ismételten.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak egyetlenegy pontban szeretném korigálni vagy más megvilágításba helyezni az elnök úr által elmondottakat.

Az elnök úr a vállalkozások segítése kapcsán folyamatosan a 10 millió forintos hitelt hozza ide, ami szerintem jó és helyes program, de a hazai és nem is a mikro-, inkább a kis- és közepes vállalkozások számára az elmúlt időszakban soha nem látott mértékű uniós pályázati lehetőség állt rendelkezésre fejlesztésre. Szerintem képviselőtársaim, legyenek akár vidékiek vagy budapestiek, tucatszám tudnak beszámolni a saját választókerületükben olyan kis és közepes magyar vállalkozásokról, amelyek milliókat, tízmilliókat kaptak fejlesztésre, alapvetően a termelő szektorba, ez egyébként látványos is az országban járva.

Tehát amikor a képviselő úr összehasonlítja a multiknak adott támogatást, amely, azt gondolom, hogy a magyar gazdaság nemzetközi integrációját figyelembe véve egyébként szükséges, akkor tegye mellé azt, hogy emellett komoly tízmilliárdok, százmilliárdok mentek a hazai kis- és közepes vállalkozásoknak, amelyek éltek is ezzel a lehetőséggel. Az elnök úrral volt szerencsém nem is olyan régen az uniós források kapcsán egy parlamenti vitanapon részt venni, ahol el is hangzottak azok a számok, hogy a korábbi EU-ciklusokhoz képest hány százalékkal, hány száz milliárddal sikerült egyébként az uniós források lehívásában a hazai kkv-szektor pozícióba hozni.

Szerintem az irány helyes, és a vállalkozások sok egyéb mást, például a hitelmoratóriumot is, ma már a vállalkozásokra is igaz a hitelmoratórium, azt gondolom, azt a támogatást megkapták és meg is fogják kapni, amely a válság túléléséhez, illetve az újrakezdéshez, a további fejlődéshez szükséges. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben több jelentkező nincs, úgy visszaadom a szót az előterjesztőnek. Képviselő asszony, parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Megdöbbenéssel hallgattam Szatmáry alelnök úr szavait, mert lehet hogy itt a vállalkozásfejlesztési bizottsági ülésen ülünk, amely nyilvánvalóan a vállalkozások elsődleges támogatásáról szól és hogy tegyünk meg mindent a vállalkozásokért. De nem kéne elfelejteni az emberi oldalt, a nyolc pontból négyhez hozzá sem szólt.

Nyilván értelmezhetem úgy, hogy azért van egy része a javaslatcsomagnak, amelyet önök tudnak támogatni, például az ötnapos pótszabadságot a szülőknek, mert akkor tud egy vállalkozónál egy munkavállaló jól teljesíteni, ha ő egyébként szellemileg, mentálisan is jól van. Tehát ha jól értem és jól értettem az alelnök úrnak a szavait, akkor

például ez egy olyan programpont, ami ellen ön nem emel kifogást, tehát akár még támogatandó is.

Ugyanígy nem beszélt ön arról, hogy a 2021. március 31. napjáig 60. életévüket betöltötteknek a nyugdíjazásával kapcsolatosan mi az álláspontja. Szintén azt gondolom, hogy ez sem elhanyagolható. Ezenkívül nem érintette a százszázalékos táppénzre való jogosultságot a munkavállalók esetében, hogyha azt a pedagógusok és tanárok a munkahelyükön kapják meg, illetve a levonással kapcsolatosan sem beszélt az alelnök úr egy szót sem. Én elhiszem, hogy a vállalkozások fejlesztésével kell minden esetben foglalkozni, de az emberi oldalt sem szabad elhagyni.

Az pedig, amilyen ellenvéleményt mondott a tao-rendszerrel kapcsolatosan, az egész egyszerűen elképesztő! Önöknek itt van a lehetőség. Nem véletlenül nem törvényjavaslatot nyújtottunk be, hanem határozati javaslatot. Ha önök úgy gondolják, hogy a tao-felajánláshoz úgy is meg lehetne csinálni a rendszert, hogy nem egyes intézményekhez, hanem összességében ajánlják fel a tao-t azok az emberek, akik nem a fociba szeretnék önteni a pénzt, hanem mondjuk az egészségügybe, ott van a lehetőségük, hogy önök ezt megteremtsék. Ezért határozati javaslat ennek a műfaja és nem pedig törvényjavaslat.

Tehát az, hogy szakmaiatlannak és meggondolatlannak gondolják ezt a határozati javaslatot, az, azt gondolom, az önök álláspontja és a felénk mutatott politikai hercehurca, de nem erről kellene szólnia. Itt vagyunk a harmadik hullám kellős közepén, a magyar vállalkozások és a magyar emberek szenvednek a harmadik hullám okozta gazdasági válságban, és önök nem segítenek, hanem azt mondják, hogy szakmaiatlan javaslatokat terjeszt be az ellenzék. Inkább el kellene gondolkozni azon véleményem szerint, hogy ezen nyolc pont közül mi az, amit a lehető leggyorsabban és leghatásosabban meg lehet csinálni, hogy a magyar embereknek segítsenek. Önök ezért ülnek itt, a magyar Országgyűlésben, és nem azért, hogy minket, az ellenzéket mindenféle dolgokkal sárdobáljanak.

Tehát azt gondolom, hogy van itt pontosan a nyolc pont közül olyan, amelyet tudnak támogatni. Ez egy határozati javaslat, annak kérjük a tárgysorozatba vételét, hogy ezt a magyar Országgyűlésben, a plenáris ülésen is megvitathassuk, és akkor utána fel lehet hozni azokat az indokokat, hogy miért nem tudják maguk támogatni a magyar embereket. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs más dolgunk, mint határozni a javaslatról. Kérem, hogy aki a tárgysorozatba vételt támogatja, kézfelemeléssel jelezze mindezt! *(Szavazás.)* 4 igen szavazatot számoltam össze. Ki az, aki nem támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 7 nem szavazatot számoltam össze. Ily módon a javaslat nem került tárgysorozatba.

A képviselő asszonynak köszönöm az együttműködést, a napirendi pontot lezárom.

**A szépségipari vállalkozók anyagi támogatásáról szóló H/15597. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 4. napirendi pontra, amely a szépségipari vállalkozók anyagi támogatásáról szóló H/15597. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. A javaslatot dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó, dr. Gurmai Zita, dr. Harangozó Tamás, dr. Hiller István, dr. Molnár Zsolt, dr. Szakács László, dr. Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor és Tóth Csaba MSZP-s képviselők nyújtották be. Azt az értesülést

kaptam, hogy az alelnök úr tisztel meg bennünket azzal, hogy ő kívánja indokolni ezt a javaslatot, ezért meg is adom neki a szót. Parancsoljon!

MOLNÁR GYULA (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Van az a nagyon bölcs és szép képi megjelenésű magyar mondás, hogy ha az ember baltával farag fogpiszkálót, akkor bizony ott hullik a forgács. Azt érzékeljük és azt szeretném önöknek elmondani - és ez nem kritika, megpróbállok más hangnemben szólni, mint az előttem szóló jobbikos képviselő asszony -, hogy tényleg van olyan, hogy az ember itt megpróbál valamit rendezni, és tényleg úgy érzi, hogy mindent megtett, de valami véletlenül úgy alakult, hogy ez egy kicsit ott átcsúszott a lécszál alatt vagy mondjuk úgy, hogy átesett azon a szitán, aminek, úgy látszik, hogy nem volt elég sűrű a hálójára.

Mi ennek tekintjük a harmadik hullám bevezetésénél az önök által meghozott és általunk is támogatott döntést, hogy a teljes zárás érintse a szépségipart. Itt több tízezer emberről beszélünk, ez a fodrászoktól kezdve a sminkeseket, műkörmösöket, masszőröket, kozmetikusokat jelenti, akik, nyilván önök is tudják, ebben a bizottságban ez nem kérdéses szakmailag, hogy valószínűleg a nagyobb része, de inkább mi azt mondjuk, hogy közel 90 százaléka egyéni vállalkozó, és mint egyéni vállalkozót az a fajta munkabér-támogatás, ami egyébként megilleti a munkavállalókat a vállalkozón keresztül, abból ők kiesnek. Ezt látták, voltak ilyen segélykiáltásaik az elmúlt időszakban.

Most nyilván már visszatértek a világba a legutóbbi nyitás kapcsán, de mégis azt gondoljuk, hogy talán még maradt ebben egy kicsi szerep, megnézni azt, hogy hogyan, miképpen lehet nekik kompenzálni azt a kiesett időszakot. Erről szól tehát a javaslatunk, amit benyújtottunk. Köszönöm szépen, elnök úr.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimhoz fordulok azt illetően, hogy ki kíván hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel jelentkezőt nem látok, így megkérdezném az alelnök urat, hogy kíván-e reagálni - de nincsenek elhangzottak, amire vonatkozóan ezt megtenné. Egyetértés, tehát a hallgatás tehát még akár beleegyezést is jelenthet, ez nemsokára kiderül, hiszen határozatot hozunk a javaslatról.

Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* 4 igen szavazatot számoltam. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 6 tartózkodást számoltunk össze. Ily módon a javaslat nem került tárgysorozatba vételre, a napirendi pontot lezárom.

A kiskereskedelembe dolgozók munkahelyeinek védelméhez szükséges intézkedésekről szóló H/15598. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Ugyanakkor pozícióváltás nélkül térünk át az 5. napirendi pontra, ugyanazzal az előterjesztővel, hiszen a kiskereskedelembe dolgozók munkahelyének védelméhez szükséges intézkedésekről szóló H/15598. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről döntünk. A javaslatot Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó, Gurmai Zita, Harangozó Tamás, Hiller István, Molnár Zsolt, Szakács László, Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor és Tóth Csaba képviselők nyújtották be az MSZP részéről. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Az előterjesztő a szó. Alelnök úr, parancsoljon!

MOLNÁR GYULA (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen, köszönöm szépen. Itt azt szeretném elmondani, egy picit megint szeretném bemutatni, hogy mekkora empátiával rendelkezem. De nyilván azt gondolom, hogy egy olyan járvány- és válsághelyzet, mint ami most ezt a kormányt érinti, abban nyilván vannak eminens és kiemelt feladatok, az elmúlt hetekben, hónapokban a halálozási ráta nagyon magas volt, nyilván az oltással kapcsolatos dilemmák és kérdések. Szóval én elfogadom és megértem azt, hogy itt azért vannak nagyobb ellátórendszerek meg nagyobb ügyek, amiket valamilyen formában meg kell próbálni kezelni, és ilyenkor valóban egy picit hajlamos az ember arra, hogy talán egy bizonyos döntésnek a mélyebb szeletével vagy a mélyebb részleteivel kevésbé foglalkozzon vagy átcusszanjon afölött a figyelme. Én úgy gondolom, hogy az apparátusoknak és az ellenzéknek pont az a dolga, hogy ha ilyenek keletkeznek, akkor abban próbáljunk meg, nyilván jobbító szándékkal és valamilyen módon az ügy érdekében tenni.

Az elmúlt időszak kommunikációja mindig az volt önöknél, hogy meg kell védeni a munkahelyeket, lehetőség szerint minél gyorsabban vissza kell terelni a munkaerőpiacra azokat, akik időlegesen kiestek, valamilyen módon meg kell védeni a magyar vállalkozásokat. Azt gondolom, hogy ezek a mondatok helyesek. Ezt tipikusan, egyébként azt gondolom, hogy nem fogjuk tudni most megmondani. Önök fognak kommunikálni valamit, mi félünk valamitől, az élet pedig néhány hónap múlva, amikor a nyitás esetlegesen meg fog történni, a teljes nyitás, akkor meg fogjuk látni, hogy ki az, aki vissza tudott menni a saját piacára, akár a vendéglátásban, akár a kiskereskedelemben, milyen lehetőségeik vannak. Ezért szedtünk össze egy olyan csomagot képviselőtársaimmal, és erről szól ez a javaslat, amik szerintünk abban a picit elnagyolt kormányrendeletben és döntési sorban talán nem volt kellően megalapozva.

Az egyik és legfontosabb dolog az, hogy nem mindenki önkormányzati és állami tulajdonú ingatlanban végzi a vállalkozását. Zárójelben mondom, az önkormányzatokat azért ez a néhány döntés, amit önök vállalkozásvédelemként vagy hasonló módon adnak el, azért elég komolyan oldalba tudta bökni, ilyen például mondjuk az ingyenes parkolástól kezdve az, hogy elengedik a sport és egyéb vállalkozási bérleti díjakat. Ezt csak azért mondom, mert a saját kerületemben, ahol én polgármesterkedtem is, ez legalább olyan 5-600 millió forintos kiesés lehet, de ezt zárójelbe teszem.

Tehát azt javasoljuk, hogy mindazt, amit önök az önkormányzatok felé megtettek, legalább fele mértékben a magántulajdon felé is tegyünk meg, tehát a magántulajdonban lévő ingatlanoknál is legalább a fele bérleti díjat valami módon engedjék el, illetve kompenzálja az állam. Az euróban lévő bérleti díjakat forintban lehessen fizetni. Bérletidíj-emelési moratóriumot javasolunk, mi legalább kettő évet mondunk, de azt mondom, hogy egy-másfél év is valamilyen módon lehetővé teszi azt, hogy visszamásszanak a vállalkozások, ha majd túl vagyunk ezen az egész rendszeren, és itt is javasoljuk azt, hogy bizonyos szempontból a bruttó bérköltség egy részét a kiskereskedelemben is vállalja át a kormány. Azt is javasoljuk még ebben, hogy a felszámolási eljárások megindítására moratóriumot rendeljen el a kormány. Mi arra számítunk, hogy ez bizonyos szempontból azt is jelenti, hogy talán többen gondolkoznak majd azon, hogy egy picit még inkább kihúzzák, nehéz körülmények között is talán újra tudják indítani a vállalkozásukat egy-két éven belül. Ez tehát ez a csomag.

Még egyszer mondom, ez arról szól, ami szerintünk egy mélyebb szelete annak a problémának, amit önök megpróbáltak a tetején nagy vonalakban rendezni, ez egy picit már beljebb megy, és egy kicsit még inkább a valós problémákat megismerve próbál meg bizonyos ügyeket rendezni. Erről szól tehát a javaslat. Köszönöm a figyelmüket.

Hozzászólások és határozathozatal

ELNÖK: Nagyon köszönöm az alelnök úr indoklását. *(Jelzésre:)* Másik alelnökünknek, Szatmáry Kristófnak adom meg a szót. Parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Alelnök Úr! Abszolút értem, értjük szerintem a jó szándékot. Amit nem értek, legalábbis a magam nevében mondom, a javaslat kapcsán, hogy maga a kiskereskedelmi szektor talán a kevésbé érintett szektorok közé tartozik a magyar ágazatok között, amit érintett a válság. Itt gyakorlatilag arról a négy-öt hétről beszélünk, ha jól értjük a javaslatot, amikor be kellett zárniuk az üzleteknek. Az én tudomásom szerint a bértámogatási adókedvezmények egyébként minden olyan ágazatra vonatkoznak március és április hónapban, amelyeket érintettek a korlátozások, tehát a kiskereskedelmi szektorra is érvényesek. Ráadásul ami információnk nekünk vannak ezzel kapcsolatban, hogy ha itt a munkáltatói oldalról alapvetően ezt a négy-öt hetet a vállalkozások döntő többsége azért sikeresen átvészelte a tartalékaik és egyéb üzleti konstrukciók által.

Ami a javaslatban számomra problematikus, mert ebbe jómagam is belefutottam úgymond néhány beszélgetésben, az az, hogy lehet-e szabályozni két magánszemély közötti szerződéses jogviszonyt. Az állam e tekintetben megtette, amit meg tudott tenni. Amit az alelnök úr javaslata tartalmaz, vagyis azt, hogy a bérleti díjak tekintetében legyen egy jelentős kedvezmény, nemcsak ebben az ágazatban, hanem a vendéglátásban és minden tekintetében, de az, hogy magánjogi szerződésekbe az állam ilyen szinten beleszólhatna, ez egy nagyon súlyos probléma, és azt gondolom, hogy ez nem is feltétlenül jó irány. Ami információ egyébként a piacról eljutott hozzám/hozzánk, az az, hogy itt a legtöbb helyen a bérbeadók és a bérlők már csak a közös, hosszú távú érdekek mentén meg tudtak egyezni. Most értelemszerűen vannak olyan területek, például Budapesten sajnos, ahol a nemzetközi turizmus jelentős visszaesésével olyan visszaesése jelent meg a fogyasztásnak, ami hosszú távon megkérdőjelezi bizonyos szektorok működését. Ez egy probléma, de ott bármilyen kormányzati intézkedés, amíg a külföldi vendégek nem térnek vissza, addig meddő próbálkozás az én véleményem szerint.

Tehát összességében én azt gondolom, hogy a képviselő úr javaslatát értjük. Az egyik részét, azt gondolom, hogy kezeli a kormány március-április hónapokra vonatkozólag, a másik része pedig olyan, amely egy nagyon ingoványos talajra vinné a kormányt, és amelytől eddig távol tartotta magát, vagyis attól, hogy teljesen magánszemélyek közötti szerződésekbe obstruált módon beleszóljon. Tehát ebből a megfontolásból a javaslatot értjük, de nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Érdeklődöm, hogy ki kíván hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, így megkérdem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, öné a szó!

MOLNÁR GYULA (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen, nagyon-nagyon rövid leszek. Oké, minden szempontból megértem ezt a dilemmát, és valóban látszólag rövid időszokról van szó, de a kiskereskedők másodszor kell hogy bezárjanak, még ha ez most valójában az életük szempontjából lehet, hogy egy rövid dolog volt. Azt gondolom, hogy ez azért a vásárlók, a piac szempontjából egy jelentős nehézség, hogy újra nyitni, felépíteni ezeket a vállalkozásokat.

Amit mondani akartam önnek, alelnök úr, hogy ez valóban egy nagy dilemma, hogy két magánszereplő közé hogyan állhat be az állam, a törvényalkotás. Önöknek

azért erre voltak elég jó kísérleteik, hogy hogyan, miképpen lehet ezt megoldani. De hadd mondjam önnek, nem olyan régen olvastam a Szimpla Kert tulajdonosától, akinek Berlinben és Budapesten van egy vállalkozása, tanulságos, érdemes, hogyha esetleg megkeresi, pár hete nyilatkozott, hogy mi történt a vállalkozásával Budapesten és mi történt Berlinben. Gyakorlatilag Berlinben másnaptól kezdve az állam fizette helyette a bérleti díjat, fizette a dolgozók bérének a 80-90 százalékát, és nagy erővel készülnek arra, amikor újra nyithatnak. Itt, Budapesten pedig küszködnek és nyúglódnak.

Tehát azt akarom ezzel mondani, hogy azért elég jelentős pénz van ebben a gazdaságvédelmi akciótervben, amennyire tudjuk, azért ez további feltöltésre kerül. Igenis, létezik olyan, ha egyébként azt mondjuk, hogy Magyarország egyik értéke például a turizmus, például a vendéglátás, például az a fajta kereskedőhálózat, amit meg akarunk védeni, akkor igenis létezik az, hogy átmenetileg a kormány - akár a piac ellenére is - azt mondja, hogy kifizet bizonyos dolgokat. Tehát én ezt nem tartom eretnek gondolatnak, ezt akartam csak elmondani, de minden mást megérték. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs más dolgunk, mint határozni a javaslatról. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* 4 igen szavazatot számoltam össze. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazatot láttam. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett - a bizottság elnöke próbál figyelni azért - a javaslat nem került tárgysorozatba vételre. Ily módon a napirendi pontot lezárhatjuk.

Egyebek

Egyetlen napirendünk van hátra, a 6., ez az egyebek, ahol kötelességem megkérdezni, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése, felvetése. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ilyenkor szoktam megadni a szokásos tájékoztatást a következő bizottsági ülésről. De mivel nem áll rendelkezésemre konkrét információ és nem tornyosul előttünk olyan javaslattömeg, amely a következő tíz napon belül szükségessé tenné bizottsági ülés összehívását, ezért nem tudok most érdemi információval szolgálni. Amint lesz ilyen a birtokunkban, természetesen kiküldjük a szokásos csatornákon.

Az ülés berekesztése

Az ülést bezárom. További eredményes munkát, és ami a legfontosabb, jó egészséget kívánok mindannyiuknak!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 17 perc)

Z. Kárpát Dániel
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Farkas Cecília