



Ikt. sz.: EUB-42/19-4/2022.

EUB-13/2022. sz. ülés
(EUB-13/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai Ügyek Bizottságának**
2022. november 8-án, kedden, 9 óra 31 perckor
az Országház Bánffy Miklós gróf termében (főemelet 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján: a) A Tanács rendelete az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról, a 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozat és az e határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány hatályon kívül helyezéséről [2022/0902 (APP)] b) Az Európai Parlament (EP) és a Tanács rendelete a növényvédő szerek fenntartható használatáról és az (EU) 2021/2115 rendelet módosításáról [COM (2022) 305; 2022/0196 (COD)] c) Az EP és a Tanács rendelete a menekültügy és a migráció kezeléséről, valamint a 2003/109/EK tanácsi irányelv és az (EU) XXX/XXX rendeletre [Menekültügyi és Migrációs Alap] irányuló javaslat módosításáról [COM (2020) 610; 2020/279 (COD)] d) Az EP és a Tanács rendelete a migrációs és menekültügyi válsághelyzetek és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)] e) Az EP és a Tanács rendelete a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról (az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról [COM (2022) 457; 2022/0277 (COD)] f) Az EP és a Tanács rendelete a megújuló energiaforrásokból előállított energia használatának előmozdításáról szóló (EU) 2018/2001 irányelv, az épületek energiahatékonyságáról szóló 2010/31/EU irányelv és az energiahatékonyságról szóló 2012/27/EU irányelv módosításáról [COM (2022) 222; 2022/0160 (COD)]</i>	5
<i>Magyarországnak az Európai Ügyészséghez való csatlakozásáról szóló H/1059. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	6
<i>Dr. Lukács László György szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Reflexió</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Tájékoztató az európai egészségügyi unióval összefüggő aktuális kérdésekről Előterjesztő: dr. Tóth László, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára</i>	11
<i>Dr. Tóth László szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

1. Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján:
 - a) A Tanács rendelete az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról, a 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozat és az e határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány hatályon kívül helyezéséről [2022/0902 (APP)]
 - b) Az Európai Parlament (EP) és a Tanács rendelete a növényvédő szerek fenntartható használatáról és az (EU) 2021/2115 rendelet módosításáról [COM (2022) 305; 2022/0196 (COD)]
 - c) Az EP és a Tanács rendelete a menekültügy és a migráció kezeléséről, valamint a 2003/109/EK tanácsi irányelv és az (EU) XXX/XXX rendeletre [Menekültügyi és Migrációs Alap] irányuló javaslat módosításáról [COM (2020) 610; 2020/279 (COD)]
 - d) Az EP és a Tanács rendelete a migrációs és menekültügyi válsághelyzetek és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)]
 - e) Az EP és a Tanács rendelete a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról (az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról [COM (2022) 457; 2022/0277 (COD)]
 - f) Az EP és a Tanács rendelete a megújuló energiaforrásokból előállított energia használatának előmozdításáról szóló (EU) 2018/2001 irányelv, az épületek energiahatékonyságáról szóló 2010/31/EU irányelv és az energiahatékonyságról szóló 2012/27/EU irányelv módosításáról [COM (2022) 222; 2022/0160 (COD)]
2. Magyarországnak az Európai Ügyészséghez való csatlakozásáról szóló határozati javaslat (H/1059. szám)
(Dr. Lukács László György, Dr. Brenner Koloman (Jobbik) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Tájékoztató az európai egészségügyi unióval összefüggő aktuális kérdésekről
Előterjesztő:
dr. Tóth László, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Barkóczy Balázs (DK), a bizottság alelnöke
Illés Boglárka (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz)
Dr. Juhász Hajnalka (KDNP)
Fekete-Győr András (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz) Tessely Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes
Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs
Nyilas Dániel bizottsági munkatárs
Keményné Kasza Mária ügyintéző-titkárnő

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Lukács László György (Jobbik) előterjesztő

Megjelentek

Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló
Dr. Iváncsik Zoltán (Igazságügyi Minisztérium)
Reinitz Katalin (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Balogh Alexandra (Országgyűlés Hivatala)
Koncz Bence Attila (Belügyminisztérium)
Kozma-Tar Flóra (Belügyminisztérium)
Utassy Patrik (Országgyűlés Hivatala)
Dr. Springer Bence (Országgyűlés Hivatala)
Kövesdi Lilla (EP)
Brandenburg Karina (Országgyűlés Hivatala)
Kovács Krisztián (Országgyűlés Hivatala)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 31 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Nagy szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársainkat és kedves vendégeinket. A bizottsági ülést megnyitom.

Engedjék meg, hogy tájékoztassam önöket, hogy a mai bizottsági ülésre vonatkozóan előzetesen és írásban jelezte távollétét dr. Hörcsik Richárd elnök úr és Balassa Péter alelnök úr.

Továbbá szeretnék beszámolni arról, hogy október végén Juhász Hajnalka képviselőtársunk egyrészt Brüsszelben az Európai Parlamentben az Európa jövőjével összefüggő találkozáson vett részt, másrészt informális online COSAC-konferencián Věra Jourová európai bizottsági alelnökkel.

Megállapítom, hogy a bizottsági ülésünk határozatképes.

Mindenekelőtt a napirendről kell döntenünk. Ahogy ezt önök is kézhez kapták, 1. napirendi pontunkban döntés egyeztetési eljárások megindításáról a határozati házszabály 140. § (2) bekezdése alapján, ezt követően Magyarországnak az Európai Ügyészséghez való csatlakozásáról szóló határozati javaslat szerepel a napirendi sorban, és végül pedig tájékoztató az európai egészségügyi unióval összefüggő aktuális kérdésekről.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, hogy szavazzunk! Aki a napirendet elfogadja, kérem, hogy most kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján:

a) A Tanács rendelete az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról, a 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozat és az e határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány hatályon kívül helyezéséről [2022/0902 (APP)]

b) Az Európai Parlament (EP) és a Tanács rendelete a növényvédő szerek fenntartható használatáról és az (EU) 2021/2115 rendelet módosításáról [COM (2022) 305; 2022/0196 (COD)]

c) Az EP és a Tanács rendelete a menekültügy és a migráció kezeléséről, valamint a 2003/109/EK tanácsi irányelv és az (EU) XXX/XXX rendeletre [Menekültügyi és Migrációs Alap] irányuló javaslat módosításáról [COM (2020) 610; 2020/279 (COD)]

d) Az EP és a Tanács rendelete a migrációs és menekültügyi válsághelyzetek és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)]

e) Az EP és a Tanács rendelete a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról (az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról [COM (2022) 457; 2022/0277 (COD)]

f) Az EP és a Tanács rendelete a megújuló energiaforrásokból előállított energia használatának előmozdításáról szóló (EU)

2018/2001 irányelv, az épületek energiahatékonyságáról szóló 2010/31/EU irányelv és az energiahatékonyságról szóló 2012/27/EU irányelv módosításáról [COM (2022) 222; 2022/0160 (COD)]

Ebben a ciklusban először fogunk döntést hozni egyeztetési eljárás megindításáról, e különleges parlamenti eljárásról, amelyben az eljárás megindítása, lefolytatása és az Országgyűlés nevében történő állásfoglalás is bizottságunk hatásköre. Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy a most kiválasztott uniós javaslatok kapcsán a bizottságunk megismerheti a kormány részletes álláspontját, nyomon követheti az uniós döntéshozatalt, és a tanácsi döntést megelőzően kialakított állásfoglalása révén hatást gyakorolhat a végső magyar álláspontra.

A képviselőtársaim részére eljuttatott háttéranyagokban is jól látható, hogy öt témakörben összesen hat javaslatról van szó, melyeket néhány gondolatban szeretnék ismertetni: az európai parlamenti választások ügye, transznacionális lista, csúcsteljesítményrendszer, alacsonyabb aktív választójogi korhatár, egységes EP-választási időpont. A javaslatokhoz egyhangúság kell. A tagállamok erősen megosztottak a tervezet kapcsán. Növényvédő szerek - a tervezettel már a bizottságunk foglalkozott. Itt a növényvédő szerek használatának csökkentési módja az igazi kérdés, hiszen eltérő a tagállamok kiindulási helyzete. A harmadik és a negyedik menekültügyi és migrációs paktum - két, még nyitott eleme az új dublini rendelet és a válsághelyzetben alkalmazandó szolidaritási mechanizmus. E két javaslat az elmúlt ciklusban is egyeztetési eljárás alatt állt; mai döntésünkkel újraindítjuk a ciklusváltáskor lezárult eljárást. A médiaszabadságról szóló rendelettervezet - ez egy friss javaslat, amely a belső piaci szolgáltatásnyújtás szabályait a média területére is ki akarja terjeszteni. E téren több olyan kérdés is felmerül, mint a jogalap, az uniós hatáskör vagy éppen az uniós tervezet hozzáadott értéke. Végül a megújuló energia - itt a 2050-es klímasemlegességi célokhoz, ezek eléréséhez kapcsolódóan egy újabb javaslatról van szó, melynek célja a napenergia könnyebb hasznosítása.

Erről az öt csoportba fogható hat javaslatról fogunk dönteni, és rögtön szavazásra is bocsátom. Észrevétel, kérdés, hogy ha van ilyen, akkor természetesen adok szót. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyen. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a napirendi pont határozati javaslatával. Kérem, hogy most szavazzon! *(Szavazás.)* 6. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ennek megfelelően nem szavazat nem volt. Tehát a bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Magyarországnak az Európai Ügyészséghez való csatlakozásáról szóló H/1059. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 2. napirendi pontunk Magyarországnak az Európai Ügyészséghez való csatlakozásáról szóló határozati javaslat. Egy hónapja, október elején az ellenzéki pártok külön-külön azonos, illetve hasonló tartalommal benyújtották ezen igényüket, akkor ezt megtárgyaltuk, viszont a jobbkios előterjesztők kérésére az ő javaslatuk tárgysorozatba vételéről nem hoztunk döntést, amely tehát az EPPO-hoz, az Európai Ügyészséghez való csatlakozás sürgetését szorgalmazta. Átadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni! Dr. Lukács László György, parancsoljon!

Dr. Lukács László György szóbeli kiegészítése

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mint régi ismerősünket köszönhetjük itt a bizottság előtt, a bizottsági vitában önök előtt ismert már az az összes argumentum,

amit korábban az Európai Ügyészséghez való csatlakozással kapcsolatban felhoztunk, de mégis nagyon röviden hadd foglaljam össze, hogy ez miből is áll.

Azért is kérjük, és talán a helyzet, mondjuk úgy, hogy aktuális is, hogy ezt ismételten megfontoljuk, mert szükséges az Európai Unióval és az Európai Unió vezetőivel egy olyan kiegyezés a magyar kormánynak, amellyel be tudja bizonyítani, hogy Magyarországon nemcsak a közpénzek, de elsősorban az Európai Unióból érkező, strukturális alapokból érkező pénzek jó helyen vannak. Világosan látszik, hogy Magyarországnak járnak azok a pénzek, amelyekre Magyarország igényt tart, és ahhoz, hogy ezt haza lehessen hozni, különböző, az Unió által is kért, de egyébként racionális intézkedéseket kell hozni.

A kormány eddig több olyan intézkedéscsomagot, törvényjavaslatot hozott, amellyel ebbe az irányba kívánt elmozdulni. Úgy gondoljuk, hogy az irányban egy nagyobb lépésnek minősülne, hogyha ehhez az Európai Ügyészséghez csatlakozna hazánk. A törvényjavaslat, illetve a határozati javaslat erre tesz kísérletet. Ugye, itt egyrészt az áfacsalásokat, másrészt a strukturális alapokat érintő pénzekkel kapcsolatos visszaélések vonatkozásában kapna nyomozóhatósági és vádhatósági feladatot az Európai Ügyészség.

Azt is látjuk, hogy az a hosszas vita, hogy Magyarországon a vádképviselőt milyen formában és mennyiben érinti és mennyire csak a magyar ügyészség feladata, annak megítélése most egy dinamikus állapotban van. Jól látjuk azt a vádkorrekciót vagy pótvádlónak, pótmagánvádlónak az intézményét, amit nemrég iktattunk törvényjavaslatba, és amire az Alkotmánybíróság talán egy hete mondta azt, hogy van lehetőség ilyen intézményekkel kiegészíteni a magyar vádhatóság szerepét. Tehát egy nyílt vita folyik arról, hogy a magyar vádhatóságnak és a nyomozó hatóságoknak a jogkörei miként alakulhatnak, így talán ez az egyik logikai akadály is elhárulóban van az Európai Ügyészséghez való csatlakozás előtt.

Gyakori érv az, hogy a csatlakozás a szuverenitásunk elvesztését jelenti. Nem jelenti azt, tekintettel arra, hogy bizonyos ügyekben és kötétségek mellett működik az Európai Ügyészség, így a szuverenitásunkat ez nem érinti. Tudom, hogy az önök bizottságában rendszeresen vannak szuverenitásviták, illetve a szubszidiaritással kapcsolatos egyéb viták, én ebben is egy bátor lépést várok önöktől, és azt kérem a bizottságtól, hiszen a bizottságnak ez a feladata, hogy segítsen abban, hogy ez tárgysorozatba kerüljön, hogy a plénum előtt, a legnagyobb nyilvánosság és a legszélesebb vita lehetőségével élve, a parlamentben tudjuk tárgyalni ezt a javaslatot, és tudjunk arról vitázni, hogy az Európai Ügyészséghez milyen módon és milyen feltételekkel tud hazánk csatlakozni. Gondoljanak arra, hogy mennyire időszerű most ez a kérdés. A kormány, ha minden igaz, hamarosan ismételten tárgyalásokra utazik az Európai Unió vezetőihez, talán világos és jó üzenet lehetne a magyar emberek, illetve a magyar törvényhozás hozzáállásáról, hogy miként és milyen felelős módon áll az európai uniós pénzek felhasználása mellett.

Nem szaporítom tovább a szót, a vitát és az érveket önök ismerik, én arra kérem önöket, hogy támogassák ezt a határozati javaslatot, és vegyük tárgysorozatba, és folytathasson erről a parlament egy jó és alapos vitát, és amennyiben sikeres, és ez az elvártak szerint alakul, akkor Magyarország tudjon csatlakozni ehhez a szervezethez. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő által elmondott felvezetőt. Megnyitnám a napirend felett a vitát. Kérdezem, hogy ki szeretne szólni. *(Jelzésre:)* Juhász Hajnalka képviselő asszony. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Nagyon szépen köszönöm a szót. Az aktualitásához kapcsolódóan annyit mondanék, hogy az Európai Bizottság fel sem vetette ezt a kérdést, ezt mindannyian tudjuk. Egy ilyen háborús gazdasági helyzetben nem is látom az indokoltságát, ha maga a Bizottság nem kérte.

A másik pedig: az Európai Ügyészséghez való csatlakozás kérdése, ezt mindannyian tudjuk, hogy ez úgynevezett megerősített együttműködés nemzetközi jogi értelemben. A megerősített együttműködésnek pedig a legfontosabb üzenet az Európai Unió részéről, hogy ez egy önkéntes dolog: vagy csatlakozik egy tagállam vagy nem. A megerősített együttműködés uniós szabályozása azt jelenti, hogy a nem csatlakozó országot semmilyen jogi hátrány nem érinti. Az Unió egyébként ismer ehhez hasonló intézményeket, ilyen a szabadalmi védelmi együttműködés, például Spanyolország és Horvátország nem tagja, mi tagjai vagyunk, ennek nincsen semmilyen jellegű hátránya.

A másik dolog, amit érdemes tudni, hogy 2021-ben a Legfőbb Ügyészség és az Európai Ügyészség együttműködési megállapodást kötött. Laura Codruța, az európai főügyész asszony ebben az évben ismerte el a magyar hatóságoknak azt a fajta együttműködését, hogy mindenben pontosan és időben állt rendelkezésére az Európai Ügyészségnek.

Még egy dolgot szeretnék hozzátenni: ebben az évben a magyar hatóság 17 ügyben működött együtt az Európai Ügyészséggel, minden megkeresésre pontos választ adva az Európai Ügyészségnek. Ugye, 22 ország a tagja az Európai Ügyészségnek a 27 tagállamból, tudjuk, hogy Dánia, Svédország, Írország, Magyarország és Lengyelország pedig nem. Dánia két ügyben, Svédország négy ügyben, Írország szintén két ügyben, Magyarország pedig kiemelkedően, 17 ügyben működött együtt az Európai Ügyészséggel.

Még egyszer hangsúlyozom, nem volt a Bizottság részéről elvárás, nem értjük az indokoltságát ennek a javaslatnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fekete-Győr András! Parancsoljon, képviselő úr!

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Lehet, hogy az Európai Bizottság részéről nem volt elvárás, de 680 ezer magyar választópolgár részéről pedig volt ilyen elvárás. *(Dr. Juhász Hajnalka: Nekünk most az Európai Bizottsággal kell megállapodnunk, nem a...)* Ugye, erről a múltkor is beszéltünk, hogy Hadházy Ákossal közösen 680 ezer ember aláírását gyűjtöttük össze a csatlakozáshoz, és szerintem az a minimum lenne az Európai Ügyek Bizottságától, hogy plenáris ülés elé utalja ezt az ügyet, ha már 680 ezer magyar ember erre kért bennünket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Barkóczy (sic!) Balázs alelnök úr! Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK), a bizottság alelnöke: Barkóczy! Köszönöm a szót. Én sem értem ezt az ellenállást, tehát ezt a vitát már lefolytattuk itt a legutóbbi bizottsági ülésen. Tisztelt Képviselőtársaim! Vigyük a parlament elé, vigyük plenáris ülésre, nézzük meg ott az érveket, az ellenérveket, folytassuk le ezt a vitát a nyilvánosság előtt. Miért félnek ettől? Csak annyi lenne, hogy megszavazzák, tárgysorozatba vesszük, plenáris ülés elé visszük, és ott lehet vitatkozni, ott lehet ellene érvelni, el lehet ugyanezeket az érveket mondani, és akkor nem a bizottság dönt róla, hanem a parlament egésze, a választott képviselők. Szerintem ez lenne a helyes eljárás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen alelnök úr hozzászólását. Tulajdonképpen egy hónappal ezelőtt minden egyes ellenzéki pártnak a hasonló típusú javaslatát megvitattuk, kivéve a Jobbikét, hiszen akkor kérték, hogy ne szülessen erről döntés.

Alelnök úr által felvetettekre éppen az előző héten volt egy nagyszerű példa, amikor mi azt tapasztaltuk a parlamentben, hogy önök egy nagyon nehéz kérdésben nem a megoldás irányában vitatkoznak, hanem pusztán csak politikai tőkét szeretnének belőle kovácsolni.

Ugyanakkor a képviselő asszony által elmondottakhoz csatlakozva: én mindenképpen furcsának tartom, hogy a kiegyezés, amellyel be tudja bizonyítani Magyarország előterjesztőként, képviselőtársam így fogalmazott... Itt volt egy 17 pontos elvárás a Bizottság részéről, melynek mindegyike a parlament elé került, és ezek közül jó néhányat önök nem támogattak, annak ellenére viszont olyan törekvések voltak, hogy ezt a 17 elemből álló listát tovább bővítsék, megítélésünk szerint pusztán annak érdekében, hogy a megállapodás egyre távolabb kerüljön Magyarországtól, pedig úgy, ahogy önök elmondták a felvezetőikben, Magyarországnak az lenne az érdeke, hogy a számára biztosítandó és a neki járó forrásokhoz mielőbb hozzájuthasson annak érdekében, hogy azokat a célokat, amelyekért önök is elég hangosan kiabálnak, ebben a nehéz háborús inflációs helyzetben is biztosítani lehessen.

Én különben azt gondoltam, teljesen érthető lett volna, hogy mivel semmi nem történt az elmúlt egy hónapban, és akkor három hasonló napirenden estünk túl, hogy tulajdonképpen nem szaporítjuk a szót, nem tesszük komolytalanná ilyen sátorharcosok által gyűjtött vagy nem gyűjtött aláírások okán ezt a témát, nem tesszük magunkat komolytalanná, hanem hozzunk egy olyan döntést, amely a parlament működését segíti, és jól tükrözi azt, hogy a magyar választók hogyan is döntöttek a legutóbbi parlamenti választásokkor.

Visszaadom az előterjesztőnek a szót. Parancsoljon! *(Dr. Lukács László György: Képviselő asszony!)* Bocsánat, csak a bizottságban nem nagyon szoktuk meg, hogy egymás után több körben teszünk felvetéseket *(Dr. Lukács László György: Nem baj, örülök!)*, de ettől függetlenül képviselő asszonymnak, már csak az illem jogán is, megadom a szót.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Nagyon szépen köszönöm. Nagyon rövid leszek. A másik, amit elfelejtettem mondani, ez a szubszidiaritás kérdése. Ez egy szakpolitikai kérdés. Én azt gondolom, hogy a büntető joghatóság korlátozását jelenti az ügyészséghez való csatlakozás. Ez az egyik legfontosabb tagállami hatáskör. Tehát azt látni kell, az elmúlt időszakban az „Európa jövője” konferenciasorozaton a legnagyobb vitákat a nemzeti parlamentek, az Európai Parlament és az Európai Bizottság között azon folytatjuk, és küzdünk azért, hogy a nemzeti parlamenteknek megmaradjanak a tagállami hatáskörei, amit a lisszaboni szerződés lefektetett.

Olyan időszak jön, amikor az Európai Parlament és a Bizottság valamennyi uniós szerződésre vonatkozó cikkelyt újra fog értelmezni, és arra fog törekedni, hogy a tagállami hatásköröket csökkentse. Nekünk azon kell dolgozni, és a kormány azon dolgozik, hogy megőrizzük a nemzeti parlamentek hangját és az erejét, mert nem ez a tendencia van jelenleg az európai uniós irányokban.

És ez egy fontos dolog. Önkéntes. Dönthet úgy a tagállam, ezt szeretném még egyszer - de szerintem ez szubszidiaritáskérdés, és ez nem helyes, például abban az általános indokolásban, amit előterjesztettek, ez múltkor is benne volt. Én azt gondolom, hogy ez egy nemzeti tagállam hatáskörcsökkentése. Dönthet úgy a tagállam,

hiszen önkéntes, de ez szerintem igenis szubszidiaritáskérdés. Ezt szerettem volna még hozzátenni. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, hogy szeretne-e még hozzászólni bárki, akár második körös is, hogy akkor egyenlő bánásmód legyen. *(Nincs jelzés.)* Nem. Köszönöm szépen. Az előterjesztőnek visszaadom a szót. Parancsoljon!

Reflexió

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen azokat az észrevételeket is, amelyek pró, illetve azokat, amelyek kontra hangoztak el. Talán az egyik, ami a vitának az egyik központi eleme volt, képviselőtársam felhozta, hogy 600 ezer aláírás és talán társadalmi hangulat is van amellet, hogy erről egy jó vitát folytassunk. Az, hogy egyébként csatlakozzunk-e vagy nem, nyilván a mi felelősségünk, a parlament felelőssége kell hogy legyen. De az, hogy erről vitázni lehet - szerintem van ilyen társadalmi hangulat. Tehát a bizottságnak majd ezt kell valamikor megugrania vagy átugrania, és önök rendszeresen hivatkoznak arra, sokszor egyébként lehet, hogy joggal, hogy van egy-egy ügy mögött társadalmi felhatalmazottság, és erő van mögötte.

Ha az Európai Ügyészség mögött szemmel láthatóan van több százezer támogató aláírás, akkor az egy vitára alkalmas kérdés. Tehát nem egy olyan kérdés, amit szőnyeg alá lehet söpörni, hogy igazából nem érdekli a társadalmat és a társadalom széles körét. Ezt csak azért mondom, nem kritikaként, hogy ezt érdemes megfontolni, és érdemes lesz ezért ezt a témát majd mindig óvatosan kezelni.

Ami felmerült, hogy az Európai Bizottsággal való kiegyezéssel kapcsolatban milyen szavazási magatartást tanúsítottak. Én a sajátomra jól emlékszem, hiszen én vezényelem a szavazásokat. A Jobbik mindig támogatta ebben a kormányt, az összes alkalommal úgy szavaztunk, ahogy a magyar emberek érdeke a mi álláspontunk szerint, hogy ezek a pénzek hazajöjjenek. Álláspontom szerint a Momentum is rendszeresen úgy szavazott. Az ellenzéken belül és szerintem a társadalmon belül is érzik, és a többség érzi, hogy ebben egy világos álláspont van.

Mindenesetre én örülök neki, hogy ebben ennyi vitát tudtam generálni. Nem akarom tovább szaporítani a szót, nagyon hosszan lehetne erről vitázni, és egyébként meg is éri a vitát. Ebben közéleti vitát kellene igazából szervezni kutatóintézeteknél, hogy ebben pró-kontra mindenki észérvek mellé jól felvonultatva, akár a sátorpolitizáló képviselőtársunk, ahogy ön mondta, és szerintem méltatlan rávonatkozóan ilyen kifejezést használni, mégiscsak egy megválasztott képviselőtársunk, de ettől függetlenül mindenféle szellemes észrevételt elfogadunk. De fontos lenne, hogy a felek egy ilyen kérdésben és valóban fontos kérdésben majd higgadt és nyugodt vitát tudjanak folytatni. Az lehet, hogy a mostani időszak nem a legalkalmasabb erre, a háború miatt, az elhibázott döntések miatt vagy rossz tagállami reakciók miatt nem biztos, hogy olyan közhangulat van, hogy ezt a vitát lehet folytatni. Én bízom benne, hogy egy év múlva akár vissza lehet erre térni, és innen, ahova eljutottunk, és amilyen észérvek elhangoztak, folytatni tudjuk tovább. Mindenesetre én továbbra is a támogatásukat kérem, bár hiú ábránd, hogy ez sikeres lesz, de köszönöm szépen, hogy önökkel itt együtt legalább az elmúlt 10-15 percben vitázhattunk.

Határozathozatal

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Egy kicsit visszaélve az elnöklő képviselő lehetőségeivel, de azt gondolom, ahogy el is mondta, hogy ez egy vitára alkalmas kérdés. Ugyanakkor, ahogy az előzőekben már ideidéztem, volt egy vitára alkalmas

kérdés az elmúlt héten is, és a vitát indítványozó sem jelent meg rajta. Tehát ezek azért ellentmondásosak az ellenzék indítványaiban.

Mégiscsak egy megválasztott képviselőről van szó - ez való igaz, jómagam is egy Fejér megyei körzet megválasztott képviselője vagyok. Én nem nagyon tudnék szembenézni a választóimmal, hogyha megválasztásomat követően rögtön azt rögzíteném, hogy márpedig én nem fogok bejárni a parlamentbe. Tehát azért én ezzel egy kicsit csínján bánnék. Vannak itt színes szereplői a parlamenti politikának ebben a ciklusban, de hát tapasztaltuk, hogy a korábbiakban is voltak. A választók le is szokták belőle vonni a különböző következtetéseket.

Nos, akkor ezek után szeretném szavazásra bocsátani a kérdést. Szeretném kérdezni, hogy aki a tárgysorozatba vétellel kapcsolatosan ezzel egyetért, kérem, hogy most szavazzon. *(Szavazás.)* 2 igen. Aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Nincs tartózkodás. És aki nemmel szavazott? *(Szavazás.)* 6 nem. A tárgysorozatba vételnél úgy döntöttünk, hogy nem vesszük tárgysorozatba.

Nagyon szépen köszönjük a képviselőtársaknak, hogy eljöttek az előterjesztésre.

Áttérünk a 3. napirendi pontunkra. Amíg az előadónk, az előterjesztőnk elfoglalja a helyét, addig egy nagyon rövid szünetet rendelék el. *(Szünet: 9.55-9.56.)*

Tájékoztató az európai egészségügyi unióval összefüggő aktuális kérdésekről

Előterjesztő: dr. Tóth László, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára

Folytatnánk a munkánkat. A 3. napirendi pontunk egy tájékoztató lesz az európai egészségügyi unióval összefüggő aktuális kérdésekről.

Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy az előző ciklusban a bizottságunk vitát folytatott az európai egészségügyi uniót érintő rendelettervezetről, melynek során a 2021. október 18-ai ülésünkön állásfoglalást alakítottunk ki. Időközben az Európai Gyógyszerügynökséget érintő rendelet már hatályba lépett, az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központtól, valamint az európai egészségügyi unió létrehozásáról szóló javaslatok pedig a társdöntéshozók aláírására várnak. A pandémia nyomán tehát több olyan uniós jogszabály született, amelyek előremutatóak, ugyanakkor az Unió alapszerződesei továbbra is elismerik e téren a tagállami hatáskörök jelentőségét.

Ezzel a rövid felvezetővel adnám át a szót dr. Tóth Lászlónak, a Belügyminisztérium helyettes államtitkárának, akit ezúton is nagy szeretettel köszöntünk a bizottságunkban. Parancsoljon, helyettes államtitkár úr, öné a szó.

Dr. Tóth László szóbeli kiegészítése

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Alelnök úr a lényegi kérdéseket már érintette rövid felvezetőjében. Engedjék meg, hogy egy picikét röviden, hiszen nekem is elég tekintélyes anyagom van, nem szeretném mindet ismertetni, röviden ismertessem a történéseket.

2020. november 11-én az Európai Bizottság javaslatcsomagot tett le az egészségügyi unió kiépítése érdekében, melynek lényege a rezilienciája, a megerősítése. Ezzel kapcsolatban közleményt adtak ki, és három rendelettervezet előkészítése kezdődött, ahogy alelnök úr említette: a határokon áttérjedő súlyos egészségügyi veszélyhelyzetről szóló határozat hatályon kívül helyezése és ezzel kapcsolatos rendelettervezet kialakítása, az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ létrehozásáról szóló rendelet módosítása és az Európai

Gyógyszerügynökség által gyógyszerek és orvostechnikai eszközök tekintetében a válsághelyzetre való felkészülés és válsághelyzet-kezelés terén betöltött szerep megerősítése.

Az előkészítő tárgyalásokkal kapcsolatban a magyar álláspont a következő volt. Magyarország üdvözölte a javaslatcsomagot, amelyet megfelelő alpnak tekintett a járványokra való készülségben. Fontosnak tartottuk, hogy a csomag hatálya nem terjedhet túl a határokon áterjedő egészségügyi veszélyhelyzet megelőzésére és az arra való koordinált válaszadás keretein, nem eredményezheti a harmonizációt a tagállami egészségügyi állapot következményéhez és az ellátáshoz való hozzáférést illetően.

A hangsúly a magyar álláspont szerint, amit számos tagállam szintén a magáévá tett, a tagállamok közötti koordináción van. Az uniós koordinációs mechanizmusoknak támogatniuk kell a tagállamokat, ezért a koordinációs fórumok száma, jelentése és az ellenőrzési mechanizmusok nem róhatnak felesleges terhet, sem humán erőforrás-terhet, sem pénzügyi terhet a tagállamokra. Ez meg is oldódott, később is fogom talán említeni, az EU4Health központi alpból finanszírozza az ezzel kapcsolatos költségeket.

Ennek megfelelően a három rendelettervezet elkészült. Ahogy elnök úr említette, egyet januárban kihirdettek, március 1-jén életbe lépett, ez az Európai Gyógyszerügynökség feladataival kapcsolatos rendelet. A lényege - nekem mint orvosnak -, hogy a járványhelyzet nagyobbik részében hozott ad hoc döntéseket koordináltuk, egyértelműen kodifikáltuk, egyértelműen fellépünk a lehetséges gyógyszerellátás biztonságáért, a gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-hiányok kezeléséért. Ebben minden tagállam partner, úgy, hogy a tagállami szuverenitását megtartja. Talán emlékeznek akár a lélegeztetőgépekre, akár a gumikesztyűkre, akár a gyógyszerekre és a gyógyszer-hozzáférésekre - ezeket mindenképpen további járványok esetén szeretnénk megakadályozni, önálló tagállamiságunkat és véleményünket megtartva, az Unióval együttműködve.

A másik két rendelet hosszas előkészítés és módosítás után október 24-én került kihirdetésre, még nem lépett életbe, még a tagállami ratifikálást várja. Amint ez megtörténik, akkor tudjuk a jogharmonizációs lépéseket a magunk részéről is megtenni ez ügyben.

A rendelet lényege, hogy létrehozza az egészségügyi biztonsági bizottságot a megelőzés-, felkészülés- és reagálástervezésben és egészségügyi intézkedésekben való közös fellépésre, például szükség esetén kutatás, innováció, közbeszerzés, járványügyi felügyelet és monitoring. Kialakítja a korai figyelmeztető és gyorsreagáló rendszert kockázatértékelésre, reagáláskoordinációra, uniós szintű közegészségügyi szükséghelyzet elismerése vonatkozásában. Létrehozza az egységes uniós népegészségügyi referencialaboratóriumok hálózatát és az emberi eredetű anyagok vizsgálatával kapcsolatos uniós hálózatot.

A bizottság a tagállamokkal együttműködve biztosítja a koordinációt, az információcserét, illetve az Euratom szerződéshez hasonló mechanizmusok és struktúrák között a határokon át terjedő egészségügyi veszélyekre vonatkozó megelőzés-, felkészültség- és reagálástervezést és monitoringot.

A rendelet alapján az egészségügyi biztonsági bizottság, amit létrehoztak, technikai jellegű, magas szintű munkacsoporttá válik, amelyik folyamatosan koordinálja és ellenőrzi a járványhelyzettel kapcsolatos tevékenységet.

A rendelet alapján a bizottság a tagállamokkal és az érintett uniós ügynökségekkel, szervekkel együttműködve egészségügyi válságokra és világjárványokra vonatkozó uniós megelőzési, felkészülési és reagálási tervet dolgoz ki

a határokon átnyúló egészségügyi veszélyekre való hatékony és koordinált uniós szintű reagálás előmozdítása érdekében.

Szintén ebben a bekezdésben fontos a nemzeti tervek és az uniós tervek közötti kapcsolat tárgyalásos tisztázása, hogy kötelező érvényű harmonizáció lépjen életbe.

A tagállamok háromévente jelentést nyújtanak be a bizottságnak a tevékenységükről, a megelőzésről, a felkészülésről és a reagálásról.

Az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ háromévente értékeli a tagállamok nemzeti megelőzési, felkészülési és reagálási terveinek végrehajtási helyzetét, és jelentést ad a bizottságnak. A tagállamok ezt követően cselekvési tervet nyújtanak be.

Az eredeti tervben felmerült, hogy az ECDC, tehát a Járványvédelmi Központ auditálhatja a tagállamokat. Ebből értékelésre váltott a végleges rendelet, tehát a tagállamok tevékenységét értékeli. És a „korrekciós intézkedések” helyett „ajánlott intézkedések” lettek véglegzve a kihirdetett rendeletben.

A rendelet alapján a bizottság háromévente jelentést nyújt be az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak, a megelőzés, felkészülés és reagálás uniós szintű szervezésére.

A preambulumban rögzítettett, hogy az ajánlások nem kötelező érvényűek, csak ajánlásokként tekinthetők, minden tagállam maga dönti el, hogy miben, milyen szinten és hogyan kíván részt venni az ajánlásokkal kapcsolatban.

A bizottság az ECDC vagy valamely más érintett uniós ügynökség, szerv, illetve tanácsadó bizottság által kibocsátott szakértői vélemény véglegzését követően hivatalosan elismerheti uniós szintű közegészségügyi és válság-, illetve szükséghelyzeteket. Jelentős lépés ez az európai egészségügyi unióban, nem a WHO dönti el, hanem az európai egészségügyi unió dönti el a továbbiakban, hogy van-e Európában válsághelyzet, veszélyhelyzet, illetve az intézkedések súlyosságát, mikéntjét is, mindemellett megtartva a tagállamok döntésének szuverenitását.

Mint említettem már az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ alapvető koordináló szerv, ezért ezen központ létrehozásáról szóló rendelet is módosításra szorul, és az előzővel korrelálva módosított. A központ a továbbiakban elsősorban koordinációs, adatgyűjtési és adatszolgáltatási feladatokat végez, célja, hogy azonosítsa és értékelje a fertőző betegségből adódó, az emberi egészséget fenyegető aktuális és újonnan megjelenő veszélyeket és a kapcsolódó különös egészségügyi problémákat, jelentse azokat, és könnyen hozzáférhető módon tájékoztatást nyújtson róluk.

A központ a tagállamok illetékes hatóságaival együttműködve vagy saját kezdeményezésre egy erre kijelölt hálózaton keresztül jár el. Tudományos alapokon nyugvó ajánlásokat készít, elősegíti a koordinálást az uniós és nemzeti szintű, valamint a határokon átnyúló, régióközi és regionális szintű reagálással kapcsolatban. Szükség esetén - hangsúlyozva, szükség esetén - a központ együttműködik a tagállamokkal. A kitűzött cél végrehajtása során a központ tiszteletben tartja a tagállamok, a bizottság és a többi uniós szerv hatáskörét, valamint harmadik országok közegészségügyével foglalkozó nemzetközi szervek, különösen a WHO hatáskörét annak érdekében, hogy az intézkedések átfogóak, egységesek és koordináltak legyenek.

A központ támogatja az Egészségügyi Biztonsági Bizottság, a Tanács, a tagállamok, valamint adott esetben az egyéb uniós struktúrák munkáját, annak elősegítése érdekében, hogy tevékenységeik között lényeges összhang valósuljon meg, valamint, hogy megbízatásának keretei között koordinálni tudja a határokon át terjedő súlyos egészségügyi veszélyhelyzeteket.

A rendelet tárgyalása során a nemzeti hatáskör tiszteletben tartása a tagállamok többségének álláspontja alapján érvényesül. Ennek megfelelően a végső szövegben új preambulumbekzdés ismerteti a jelentősebb járványok egészségügyi rendszerekre gyakorolt hatásait, beleértve a nem fertőző betegségben szenvedőket is, amit külön egész nagy fejezet lesz majd további tárgyalásra az európai egészségügyi unióban.

Összefoglalva: a három rendeletből egy hatályba lépett, megszabja a keretrendszert, ahol az Európai Gyógyszerügynökségünk működni tud, gyógyászatsegédeszköz-ellátásbiztosítással kapcsolatban, a másik két rendelet kihirdetett, elvileg novemberben talán még hatályba is léphet, tudjuk tárgyalni, és mi meg tudjuk csinálni a megfelelő koordinációs intézkedést. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak az exozéját. Kérdezem képviselótársaimat, hogy ki szeretne kérdezni. *(Jelzésre:)* Juhász Hajnalka képviselő asszony. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nagyon fontos kérdés, államtitkár úr, ennek a csomagnak a tárgyalása. Én nem figyeltem, úgyhogy ezt szeretném csak megkérdezni, hogy a WHO-nak és az európai egészségügyi uniónak milyen lesz az együttműködése, hogyan néz ki az ajánlás értelmében.

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A rendelet és az ajánlások értelmében...

ELNÖK: Elnézést kérek! Összegyűjtenénk a kérdéseket, és amikor összegyűjtöttük őket, akkor át fogjuk adni helyettes államtitkár úrnak a szót válaszára. *(Dr. Tóth László: Köszönöm szépen.)* Kérdezem, hogy van-e még kérdés. *(Nem érkezik jelzés.)*

Ha már így beleszóltam, akkor ezek után... Az európai egészségügyi unió egyik újabb építőelemére tettek javaslatot nyáron az Európai Bizottság részéről, mégpedig az emberi felhasználásra szánt emberi eredetű anyagok kapcsán. Mint orvostól is szeretném kérdezni, hogy mi lehet a javaslat mögött, és hogy miért van erre szükség.

A felvezetőjében ön említést tett arról, hogy talán mindegyik rendeletnek az alappillére az, hogy a lehetséges gyógyszerellátás biztonságát növelje. Egy olyan típusú, lehet, hogy egy kicsit átpolitizált kérdésem azért lenne, hogy ezen három rendelet közül melyik az, amelyik biztosítékot ad a számunkra a tekintetben, hogy az elkövetkezendő időben óriási méretű gyógyszermegrendeléseket ne sms-ben lehessen közbeszereztetni és döntéseket meghozni. Már csak azért is érdekes a kérdés, mert ha én jól emlékszem, akkor a Magyarországot ért támadások közül valahol ott ezeknek a homlokterében van a közbeszerzési eljárások rendjének az Európából nézve laza szabályozása, és e tekintetben a Bizottság is kért megerősítést és újabb intézkedéseket. Ugyanakkor itt meg látunk egy olyan eljárást, ami azért egy elég jelentős pénzeszköz felhasználásával, az emberek egészségbiztonságát érintően került napvilágra. Azért talán a magyar rendszer távol áll attól, hogy mi sms-ben bonyolítanánk bármilyen szinten közbeszerzési eljárásokat. Arra lennék kíváncsi, hogy itt valamelyik rendelet foglalkozik-e ilyesmivel, és ebben bármiféle biztosítékot ad a számunkra, hogy ez még egyszer nem következhet be.

Helyettes államtitkár úrnak adom át a szót. Parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nagyon szépen köszönöm. Az utolsó kérdésre válaszolnék először. A már említett sms-ügyben is megvolt a lehetőségünk arra, hogy nem volt kötelező érvényű csatlakozni az uniós közbeszerzésekhez, ez a tagállamoknak továbbra is lehetőségként biztosított. Mi akkor megvizsgáltuk szigorú szakmai szempontok mellett, és úgy döntöttük, hogy nem kívánunk csatlakozni az uniós közbeszerzéshez.

Szakmai részletet rengeteget tudnék mondani, hiszen az elmúlt egy évem napi 16 órában ezzel telt, de a dolog lényege és a rendelet lényege is az, hogy az uniós közbeszerzések sokkal rendezettebb körülmények között történjenek, és az uniós közbeszerzések döntése előtt a tagállamoknak legyen lehetőségük magának a közbeszerzés tervezetének az elmélyedésében, legyen lehetőségük véleményt formálni, illetve csatlakozni hozzá, ha akarnak, és nem csatlakozni hozzá, ha nem akarnak. Mi magunk is számos egészségügyi típusú uniós közbeszerzésben tagok vagyunk, és van olyan, amiben nem.

Az egyelőre előbbi kérdéssel kapcsolatban: szabályozni kell az emberi eredetű sejtek, szövetek felhasználását mindenképpen uniós szinten is. Gondolok akár az embriókra, akár az embriókból kinyerhető őssejtekre, akár az őssejtátültetésre, illetve a genetikai alapon történő gyógyszerfejlesztésre. Ezek rendkívül fejlődő tudományágak. Gyakorlatilag, amit nemzetközileg is használunk, a csontvelő-átültetés, illetve az emberiök beültetésén túli felhasználhatósága. Ez nekünk Magyarországon is napi kérdést és jogi kérdéseket vet föl, hiszen azzal, hogy például az IVF-rendszerek átalakultak hazánkban, ezáltal is számos kérdést felvetett, úgyhogy ez ügyben egy egységes uniós álláspontot mi üdvözlünk, azzal, hogy hadd döntsünk el magunk ezen belül, hogy mi az, amit mi Magyarországon megvalósíthatónak és ajánlhatónak tartunk.

Ugyanehhez kapcsolódik részben a transzplantációs hálózat fejlődése és fejlesztése. Tagjai vagyunk az Eurotransplantnak. Kiválóan működik, ugrásszerűen megnöttek Magyarországon is a sikeres transzplantációk. Ezt jogilag mindenképpen uniós szinten szabályozni kell.

A képviselő asszony kérdésére: a WHO természetes világjárvány, világveszélyhelyzet kihirdetésében megtartja a szerepét. Ezen felül az Európai Unió tagállamaira az egészségügyi uniónak, ami csak nevében unió, tehát csak inkább koordináló szerv, megvan a lehetősége, hogy Európára külön szabályokat hozzon és külön szabályokat javasoljon. Ezek javaslattevés szintjén működnek. Tehát erre megvan a lehetőség, hogy külön szabályozást javasoljunk. Szükség van rá, hiszen a legnagyobb átmenő forgalom, a legtöbb szerte a világból befogadott vagy átmenetileg nálunk lévő polgár Európában van, ezért ezt külön szabályoznunk kell. A jelenlegi mobilitással azzal kell számolnunk, még a klímaváltozást is beleértve, hogy újabb és újabb járványok fognak kialakulni. Elképzeléseink vagy modellezéseink szerint majdnem mindegyiknek Európa lesz a gócpontja pontosan a jelentősen megnövekedett mobilitás és Európának az ezzel kapcsolatos központi szerepe miatt.

ELNÖK: Szeretném megköszönni helyettes államtitkár úrnak a tájékoztatást, a napirendi pontot ezzel lezárom, képviselőtársaimnak is a mai munkát. Külön köszönöm görög nemzetiségi szószólónknak, Koranisz Laokratisznak, hogy a mai bizottsági ülésünkön is részt vett.

Az ülés berekesztése

Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére 2022. november 21-én, hétfőn, 9 óra 30 perckor fog sor kerülni ugyanebben a

teremben. A napirend várhatóan az Európai Bizottság jövő évi munkaprogramja, továbbá a médiaszabadságról szóló uniós rendeletervezet lesz. Egyúttal szeretném jelezni, hogy a vasárnap kezdődő prágai COSAC plenáris ülésen Juhász Hajnalka bizottsági taggal és Balassa Péter alelnöktársammal együtt fogunk részt venni. Ezzel a mai bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek további szép napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 17 perc)

Tessely Zoltán
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Földi Erika