



Ikt. sz.: FFB-42/20-4/2022.

FFB-6/2022. sz. ülés  
(FFB-6/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható Fejlődés Bizottságának**  
2022. június 29-én, szerdán 10 órakor  
az Országház Herman Ottó termében (földszint 10.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<b>5</b>
<i>Albizottságok létrehozása</i>	<b>28</b>
<i>Egyebek</i>	<b>28</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>29</b>

## Napirendi javaslat

1. Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/152. szám) (Kormány - pénzügyminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!  
Uniós napirendi pont!
2. Albizottságok megalakítása  
(Az Ogytv. 21. § (1) bekezdése alapján)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Keresztes László Lóránt** (LMP), a bizottság elnöke

**Bencsik János** (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Szabó Rebeka (Párbeszéd), a bizottság alelnöke  
Becsó Zsolt (Fidesz)  
Zsigó Róbert (Fidesz)  
Harrach Péter (KDNP)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Varga Gábor (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)  
Orosz Anna (Momentum) Szabó Rebekának (Párbeszéd)

### **A bizottság titkársága részéről**

Hatvani Szabolcs bizottsági munkatárs

## **Meghívottak**

### **Hozzászóló**

Bécsi József főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)

### **Megjelentek**

Dr. Szabó Csilla főosztályvezető (Technológiai és Ipari Minisztérium)  
Kasperek Márta osztályvezető (Agrárminisztérium)  
Csernátoni Tímea referens (Agrárminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Megkezdjük a Fenntartható Fejlődés Bizottságának a mai, 2022. június 29-ei ülését. Megnyitom ezennel az ülést, köszöntöm tisztelettel a bizottság tagjait, köszöntöm a megjelenteket, a napirendi pontokhoz kapcsolódó előterjesztőket és mindenkit, aki követi a mai bizottsági ülést. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes. Varga Gábor képviselő úr jelezte távollétét, őt Bencsik János alelnök úr fogja helyettesíteni a mai bizottsági ülésen, illetve a szavazások során.

A mai ülés tervezett napirendi javaslatát előzetesen megküldtük, kérem tisztelt képviselőtársaimat, a bizottsági tagokat, hogy aki egyetért a napirendi sorral, az kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Egyhangú szavazattal támogatta a bizottság a mai napirendi javaslatot.

## **Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik első napirendi pontunk: Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kapcsolódó bizottságként. Megnyitom a részletes vita első szakaszát. Ez az első szakasz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 41. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát jelenti, azaz, hogy megfelel az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból levezethető különböző kötelezettségeknek és szabályozásoknak. Köszöntöm az előterjesztő Pénzügyminisztérium képviselőjében Bécsi József fősztályvezető urat, illetve külön köszöntöm a Technológiai és Ipari Minisztérium képviselőjében dr. Szabó Csilla fősztályvezető asszonyt és munkatársait, valamint az Agrárminisztériumot képviselő Kasparek Márta osztályvezető asszonyt és Csernátoni Tímea referens asszonyt is. Köszönjük szépen, hogy megjelentek a bizottsági ülésen. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően önöket akkor kérjük majd felszólalásra, ha erre kifejezett igény mutatkozik. Alapvetően az előterjesztést a Pénzügyminisztérium fogja képviselni, ezért kérem Bécsi József fősztályvezető urat, hogy a határozati házsabály 41. § (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatát segítő, szóban foglalja össze az előterjesztés benyújtásának indokait és a szabályozási megoldásokat, amiket az előterjesztő Pénzügyminisztérium fontosnak tartott. Úgyhogy át is adom a szót fősztályvezető úrnak. Tessék parancsolni!

BÉCSI JÓZSEF fősztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok! A kormány által benyújtott 2023. évi költségvetés a rezsivédelem és a honvédelem költségvetése. Magyarország Kormánya vállalta, hogy az elhúzódó háborús helyzetben is megvédi a munkahelyeket, a nyugdíjakat, a családokat és a rezsicsökkentést. Ennek forrásait a 2023-as költségvetés biztosítja. Az orosz-ukrán háború és a brüsszeli energia- és szankciós politika miatt most a legfontosabb feladat Magyarország békéjének és biztonságának megőrzése, valamint az ország energiaellátásának biztosítása és a rezsicsökkentés védelme. A 2023. évi költségvetést e prioritások alapján tervezte a kormány. Ennek érdekében a kormány a 2023-as költségvetésben két önálló alapot hoz létre. A Rezsivédelmi Alap kiadásaira a kormány 670 milliárd forintot fordít, a Honvédelmi Alap kerete pedig 842 milliárd forintot tesz

ki, míg az összes honvédelmi kiadás eléri a GDP 2 százalékát. A 2023. évi költségvetés garantálja e két alap fedezetét, amihez döntően azoknak a cégeknek a befizetései járulnak hozzá, amelyeknél a piaci folyamatok hatására jelentős terven felüli extraprofit keletkezik. Mindezek mellett a költségvetés prioritásként kezeli a pénzügyi stabilitás és a felelős költségvetési gazdálkodás fenntartását. A kormányzati intézkedéseknek köszönhetően 2022-ben 4,7 százalékos GDP-bővülés prognosztizálható, míg 2023-ban 4,1 százalékos növekedés várható.

Az Országgyűlés idén is a nyári szünetet megelőzően tárgyalja a következő év költségvetésitörvény-javaslatát, ez ebben a rendkívüli időszakban is csaknem fél éves felkészülési időt biztosít mindenki számára, hogy a költségvetési kereteket és a kormányzati prioritásokat megismerhesse.

Az állam működése tekintetében 2023-ban is nullszaldós a költségvetés, tehát a közszolgáltatások költségét az állam továbbra is a működési bevételeiből finanszírozza. 2023-ban is kizárólag a hazai felhalmozási és az uniós fejlesztési költségvetések esetében keletkezik deficit. Összhangban a konvergenciaprogramban foglalt irányelvekkel, az említett 4,1 százalékos éves gazdasági növekedés mellett a költségvetés azzal számol, hogy 2023-ban folytatódik a költségvetési hiány csökkentése, így 3,5 százalék lesz a GDP arányában, és folytatódik az államadósság mérséklődése is, ami 73,8 százalékra várható, ugyancsak a GDP arányában.

A költségvetés a megszokott, úgynevezett konzervatív módon készült, a változó körülményekből eredő kockázatok kezelésére, a nem várt kiadások finanszírozása érdekében. A költségvetés a rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatok 170 milliárd forintos, tehát a GDP mintegy 0,25 százalékát kitevő központi tartalékkal is számol.

Az Országgyűlés részére benyújtott törvényjavaslat fejezeti rendje, előirányzatai, előírásai döntően már tükrözik a 2022-ben megalakult új kormány tagjainak feladat- és hatáskörmegosztását, az új kormányzat szerkezetét. A teljes költségvetésen belül alacsony azon esetek aránya, ahol intézményi és esetenként fejezeti kezelésű előirányzatok a több tárca között még folyamatban lévő megosztás, az átadó és átvevő minisztérium közötti megállapodás kialakítása következtében még az átadó tárcánál szerepelnek.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény előírja, hogy a költségvetési törvényben meg kell határozni az államháztartás adósságmutatójának a költségvetési év utolsó napjára tervezett értékét. Ez az érték 2023-ban a nominális GDP 73,8 százaléka, itt a nominális GDP esetében 68 450,4 milliárd forinttal számoltunk, ami csökkentést jelent a 2022. év végére várható 76,1 százalékhoz képest. Ugye, fő szabály szerint az Alaptörvény előírja, hogy az Országgyűlés csak olyan központi költségvetésről szóló törvényt fogadhat el, amely az államadósság teljes hazai össztermékhez viszonyított arányának csökkenését tartalmazza. A központi költségvetést, tehát a további alrendszer nélkül számított összes tervezett bevétele pénzforgalmi szemléletben 21 467,8 milliárd forint, összes tervezett kiadása 23 902,9 milliárd forint, így a 2023. évi pénzforgalmi szemléletű, konszolidált, funkcionális megosztás szerinti hiány a GDP említett 3,5 százaléka, ami forintban kifejezve 2 285,3 milliárd forint. Mindezek alapján az előterjesztő részéről úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat megfelel az Alaptörvény 36. cikkéből eredő tartalmi és formai követelményeknek. Tekintettel arra, hogy a kormány az előírt határidőben az Országgyűlés elé terjesztette, átlátható módon és észszerű részletezettséggel tartalmazza az állami bevételeket és kiadásokat, illeszkedik a jogrendszer egységébe, hiszen törvényi szinten került előkészítésre, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, azokkal összhangban van, nem sért ilyen kötelezettséget, valamint megfelel a jogalkotás

szakmai követelményének. Tekintettel arra, hogy a jogalkotás és a jogszabályszerkesztésről szóló jogszabályoknak megfelelően került előkészítésre, ez menet közben az Igazságügyi Minisztériummal is egyeztetésre került, aki ezzel egyetértett. Nagyon szépen köszönöm a szót.

**ELNÖK:** Köszönjük szépen főosztályvezető úr szóbeli kiegészítését. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a mai ülésen Orosz Anna képviselő asszonyt Szabó Rebeka alelnök asszony helyettesíti. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a részletes vita e szakaszában ki kíván felszólalással élni. Alelnök úrnak megadom a szót először.

**BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke:** Tisztelt Bizottság! A többségi véleményre vonatkozó javaslatot szeretném ismertetni. A fenntartható fejlődés három alappillére a társadalmi, a gazdasági stabilitás biztosítása, továbbá a természeti erőforrások tartamos használatának biztosítása. Azon vállalatok és támogatások, amelyek az éghajlatváltozás hatásainak csökkentése érdekében valósulnak meg, célozzák a szárazföldi és vízi ökoszisztémák fenntartható használatát és a biológiai sokféleség fenntartását, továbbá szorosan kapcsolódnak a családvédelmi intézkedésekhez is. A fenntartható fejlődés a társadalom ellenállóképességének erősítését is jelenti. Mindezek a magyar kormány célkitűzéseivel is egyeznek, és megjelennek a 2023. évi költségvetési törvény tervezetében is. A kormányzati támogatások, programok, pályázati lehetőségek együttesen biztosítják, hogy az elmúlt tíz év gazdasági fejlődése és ezáltal a családok megerősítése folytatódhasson Magyarországon.

2022-ben a vírussal megnehezített, mögöttünk álló két esztendő követően a béke biztosítása vált elsődlegessé. A fenntartható fejlődési célok 16. pontja a béke, az igazság és az erős intézmények témakörét öleli fel, így az idej esztendőben, továbbá a 2023. évi költségvetési év során az orosz-ukrán háború által keltett hatások kivédése elsődleges szemponttá válik az ország költségvetésében is. Magyarország Kormánya vállalta, hogy megvédi a magyar családokat, és az erre irányuló törekvéseket költségvetési támogatásban is segíti. Az ehhez szükséges forrásokat az újonnan létrehozott Rezsivédelmi, valamint Honvédelmi Alap biztosítja. Továbbá a családtámogatások és a nyugdíjak védelméhez szükséges források is elkülönítésre kerültek.

Az egészséges környezethez való jog az Alaptörvény által biztosított. Ennek érvényesítéséhez és az életminőség javításához elengedhetetlen természeti erőforrások fenntartható használata a természeti örökség védelme és a környezeti minőség rehabilitációja, melynek érdekében a 2023. évi költségvetés e feladatokra több mint 3 milliárd forintot biztosít. A földi erőforrások megóvása és tartamos használata szempontjából kiemelten fontos a szemléletformálás, továbbá az is fontos, hogy a környezeti problémákra és azok megoldására irányuló kutatások is megfelelő támogatásban részesüljenek. A 2023. évi költségvetés összességében több mint 170 milliárd forintot különített el a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alapba. A jelenlegi háborús helyzetben nagy figyelmet fordítanak az országok vezetői az energiaellátás megfelelő biztosítására. A nemzeti energiapolitika célja a biztonságos, környezetileg is fenntartható, továbbá megfizethető energiatermelés, ezzel együtt az energiafelhasználás hatékonyságának javítása, továbbá az ország energiafüggesének csökkentése. A 2023. évi költségvetési előirányzat keretein belül erre a célra 81 milliárd forint biztosítását javasolja a kormány.

A nemzetközi közösségek egyik fő környezeti kérdése a keletkezett hulladék elhelyezése, illetve annak hasznosítása. A probléma feloldására a fenntarthatóság

szempontjából a hulladék újrahasznosítása és újrafeldolgozása, újrahasználatra lenne az elsődleges megoldás, ehhez pedig arra van szükség, hogy a hulladék megfelelő gyűjtési pontokra jusson el. Továbbá az is fontos, hogy az illegálisan elhelyezett hulladék részben tájképvédelmi, részben pedig a környezeti károk megelőzésének érdekében megfelelő szankciókkal, továbbá a szankciók kikényszerítését biztosító költségvetési forrásokkal is rendelkezzen. Ezért a kormány egymilliárd forintot biztosít a helyi önkormányzatok számára a jogellenesen elhelyezett hulladék felszámolásának támogatására.

A Magyar Katolikus Püspöki Konferencia körlevelében olvasható gondolattal szeretném zárni a többségi véleményt, miszerint a környezet megóvása több mint a jelen és a jövő generációk méltó életkörülményeinek biztosítása, hiszen az ember Istennel, az emberekkel és a teremtett világgal való kapcsolata egységet alkot. A természet környezet megóvása nem más, mint a közjó, vagyis az emberi méltóság védelme és előmozdítása. Azonosulva az imént idézett sorok tartalmával, a kormány megítélésünk szerint ebben a szellemben alkotta meg a 2023. évi költségvetést, ezért képviselőcsoportunk ezt támogatja. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Most megadom a szót Szabó Rebeka alelnök asszonynak.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon érdekes volt hallgatni a többségi véleményt, és köszönöm szépen. Sajnos, nekem azért az a meglátásom, hogy ebből a költségvetésből fájóan hiányoznak a fenntarthatósági szempontok, ez egyébként szerintem azon is látszik, hogy itt mennyire sok olyan módosító javaslat van előttünk, amik azért valóban – én azt gondolom, hogy – egy zöldebb irányt szolgálnának. Szeretném jelezni, hogy véleményem szerint sokkal nagyobb pénzüsszegeket kéne arra fordítani, hogy az energiahatékonysági beruházások országszerte megtörténhessenek. Itt gondolok társasházakra, önkormányzati tulajdonú társasházakra, de akár kertés házakra, magánházakra is. Hogyha kistelepüléseken gondolkodunk, akkor azt látjuk, hogy az embereknek nagyon-nagyon sok problémája van a házaik fűtésével, ezek a házak nem jól szigeteltek, a fűtési rendszerek elavultak, és az energiahatékonyságot egyértelműen az szolgálná, ha valamilyen fenntarthatóbb fűtési módra tudnának áttérni, és véleményem szerint erre ez a jelenlegi, benyújtott költségvetést nem áldoz jelentős forrást, tehát erre mindenképpen szükség lenne.

A másik nagyon-nagyon fontos csomag szerintem az, hogy a civil szervezeteket, azokat a civil szervezeteket, akik egyébként gyakran állami feladatokat látnak el, természetvédelem, környezetvédelem, szemléletformálás és állatvédelem vonatkozásában, ezeket a kormányzat állami forrásból, hangsúlyosabban támogassa. Ez különösen fontos azért, mert most is látjuk, ahogy a tárgyalásokról jönnek a hírek, hogy sajnos a Fidesz mindent megtesz annak érdekében, hogy a Norvég Alap forrásai ne jussanak el a magyar civil szervezetekhez. Ha már így döntött, akkor viszont nagyon jó lenne, ha saját forrásból támogatná a civileket, hiszen én azt gondolom, hogy rendkívül fontos munkát végeznek, és gyakorlatilag évek óta elképesztően kevés pénzből próbálják egyébként az állam feladatait átvenni és elvégezni. És én azt gondolom, hogy a fenntarthatóság, a klímaválság, az állatvédelem szempontjából ezeknek a szervezeteknek nagyon nagy jelentősége van.

Aztán én azt látom, hogy az egyik nagyon fontos természeti kincs Magyarországnak a nagy tavak, gondolhatunk itt a Tisza-tóra, a Velencei-tóra, a tatai Öreg-tóra vagy akár a Balatonra, amelyeknek a jó vízminőség megőrzése, a parti zöld növényzet megőrzése, és persze ehhez kapcsolódik az, hogy az emberek használni is



tudják ezeket a tavakat, ez egy nagyon-nagyon fontos cél lenne. Ezért a Párbeszéd-frakció azt javasolta, hogy ezekre, a víztisztaság és a part megőrzése érdekében is, fordítson több forrást a kormány. Ezt különösen látjuk a Velencei-tónál, ahol már a tavalyi évben is nagyon alacsony volt a vízszint, ezt sajnos az idén is látjuk. Pusztul a nád, pusztulnak a halak, és nem igazán történt még érdemi lépés annak érdekében, hogy ezzel a folyamattal valamit kezdjen az ország. Illetve a Balatonnál nemhogy nem állítják helyre a part menti zöld sávot, ugye, rekreációs és környezet- és természetvédelmi okokból, de rengeteg állami pénzt öntenek abba, hogy tönkretegyék ezt a parti zöld sávot. Csak egy példát mondok, Balatonaligánál majdnem tízmilliárd forint állami pénz megy abba, hogy legyalulják azt a Magaspartot, ami egy több millió éves geológiai képződmény, és meglehetősen különleges képét adja a Balaton keleti medencéjének, ezt állami pénzen fogják most tönkretenni Fidesz közeli érdekcsoportok. Tehát én azt gondolom, hogy nemhogy erre nem kéne pénzt adni, hanem sokkal inkább helyre kéne állítani azt, amit lehet, hogy ezeknek a tavaknak hosszú távon a vízminősége is olyan legyen, hogy azt az emberek használni tudják. Ez egy tipikus példája annak, amikor látjuk azt, hogy a természet egészséges működése, egy tó természetes immunrendszere szükséges ahhoz, hogy utána mi, emberek is használni tudjuk azt a természetadta lehetőséget.

És ugye, itt az előbb elhangzott alelnök úr részéről a teremtett világ értékeinek megőrzése, hát ezt szerintem így is lehet keretezni: a Balaton is a teremtett világ része, és nagyon fontos, hogy a természetes folyamatokat itt megőrizzük. Úgyhogy én ezt a néhány dolgot szerettem volna most kiemelni, ami, azt gondolom, hogy akár kisebbségi véleményként is jó, ha elhangzik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Megadom a szót Turi-Kovács Béla alelnök úrnak.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon röviden szeretném megindokolni, hogy miért nem támogatom módosító indítványt. Az a helyzet ugyanis, hogy meggyőződésem szerint egy költségvetés elkészítése békés időszakban is nagyrészt számítás, de egy jelentős mértékben a jövőkutató felmérésén alapszik. Adott helyzetben, a jelenlegi háborús viszonyok között, az Európai Unió kiszámíthatatlan lépései miatt az a kiszámított és lehetséges költségvetés, amely előttünk van, optimálisnak tekinthető. Minden kisebb-nagyobb változtatás a nagy egésznek is egy olyan helyzetet teremthet, amely további bizonytalanságot eredményez. Vannak a módosítók között olyanok, amelyeket szívesen támogatnék - vízi közművek, egyébkénti vízellátás, egyebek -, de ezeket most nem lehet kiemelni, meggyőződésem szerint a teljes egészből, hanem kifejezetten az egésznek kell olyan helyzetbe hozni, hogy a lehető legnagyobb támogatással kerüljön elfogadásra. Ennek ellenére magam is látom, hogy a kiszámíthatatlan jövő eredményez bizonytalanságokat, a bizonytalanságnak azonban a legjobbat tesz, ha van egy szilárd és biztos költségvetésünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még hozzászólás igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor én is megtenném a tartalmi hozzászólásomat, ezért addig átadom az ülés vezetését alelnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Bencsik János alelnök veszi át.)*

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban: ELNÖK: Elnök úr a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Nagyon röviden reagálnék a képviselői hozzászólásokra. Nagyon egyetértek alelnök úrral, a bevezetőben elhangzott gondolatával, miszerint a társadalmi, a gazdasági és a környezeti fenntarthatóság csak együtt, egy egységes rendszerként értelmezhető. Mi magunk is ezt így értelmeztük, ilyen módon is fogalmaztuk meg egyébként a költségvetési tervezettel kapcsolatos kritikáinkat, és ez húzódik meg a benyújtott nagy számú módosító javaslatunk mögött.

Szintén fontosnak tartjuk a szemléletformálást, tehát ebben egyetértünk, valóban a kutatás-fejlesztés is egy nagyon fontos, kiemelt terület, és ezen a területen óriási lemaradásban vagyunk, tehát, ami a fenntarthatósággal, a zöldgazdasággal kapcsolatos kutatás-fejlesztés, itt még óriási potenciál nyílik.

Szabó Rebeka alelnök asszony gondolataival is maximálisan egyetértek, és nagyon örülök, hogy kiemelte ezt a gyalázatos, penetráns esetet, ami Balatonaliga környékén körvonalazódik, ez egészen elképesztő. Tehát itt egyrészt valóban egy 9 millió éves képződményt kívánnak elpusztítani gazdasági érdekekből, abszolút a tájba, a településbe nem illő szállodamonstrumokat akarnak építeni oly módon, hogy mindehhez rengeteg állami forrást kívánnak felhasználni, és hozzáteszem, hogy ott a helyben érintett lakosság vízhez való lejutását is megakadályozzák, gyakorlatilag a vízparti hosszú-hosszú sávon megszüntetnének minden közfunkciót. Tehát mondhatjuk, hogy ez környezeti, társadalmi és gazdasági szempontból is szimbolizálja azt a politikát, ami ellen küzdünk zöldpárti politikusként.

Turi-Kovács Béla alelnök úrral abban egyetértek, hogy igen sok a bizonytalanság az Európai Unió jogalkotásában, nagyon sok megalapozatlan javaslatot tesz az Unió, ugye, ezzel kapcsolatban mi is világos állásfoglalást képviseltünk. Itt az olajembargó kérdésében mi is elmondtuk azt, hogy önmagában a csővezetékes szállítás tiltása, mondjuk a tengeri szállításhoz képest nem tekinthető jó megoldásnak, nem tekinthető zöld megoldásnak. Ezzel együtt is mi úgy gondoljuk, hogy nagyon komoly rendszerproblémák vannak, amiknek a megoldását annál inkább meg kell kezdeni, hogy most egy válságos korba léptünk. A költségvetési módosító javaslatainknál nyilván ezeket majd ismertetni fogom, hogy milyen módon, megalapozottan tettük meg. Tehát olyan forrásokat próbálnánk átcsoportosítani, amik kevésbé fontosak a támogatott célok tekintetében. Egyébként ilyen terület a víziközműrendszer is.

Ha összességében akarom megfogalmazni az LMP - Magyarország Zöld Pártja véleményét a költségvetésről, akkor a kiindulási pontot kell hangsúlyozni. Itt egymást érintő válságok korába értünk, és ennek megfelelően gondoljuk, ennek megfelelően kellene előterjeszteni a költségvetést, és valóban egyetértek alelnök úrral abban, hogy a jövőt látni kell, a jövőt tervezni kell, és egy jövőkutatásra alapozva kell már most válaszokat adni a jövő évi költségvetésben. Mi úgy látjuk, hogy ezt a kormány elmulasztotta. Alapvetően a kormány abból indul ki, hogy viszonylag gyorsan rendeződnek a jelenleg látható válságok, és minden visszatérhet abba a helyzetbe, amilyen helyzetben voltunk itt a válságok előtt. Úgy gondoljuk, hogy ez felelőtlenség, és egyébként egy téves megítélése a rendkívül aggasztó folyamatoknak.

Tehát mondhatjuk, hogy a kormány gyakorlatilag tagadja a változást, és tagadja azt, hogy ezeknek a válságoknak, ezeknek a változásoknak a hatásaira fel kell készíteni az országot, és az bizony nemcsak a jövő évi költségvetésbe, de az aktuális cselekvésbe is már át kellene tudni vezetni.

A gazdasági válságra, az elszabadult inflációra még nagyon fontos megoldásként kínáljuk és indítványoztuk a közszolgálati béremelést és azt, hogy a gazdag cégek, a tőkeerős cégek és a gazdag emberek sokkal nagyobb mértékben vegyenek részt a közterhek viselésében. Látható, hogy a kormány politikája ezzel ellentétes. Tehát mi

azt gondoljuk, hogy látható, hogy a válságban mindenkinek jobban ki kell venni a részét a közteherviselésből, de nyilván itt rangsorolni kell, és a nehéz helyzetben lévő csoportokat támogatni kell, és őket mentesíteni kell ezen hatások alól, és bizony azzal a politikával szembe kell menni, ami a neoliberális politikát folytató Orbán-kormánynak alapvető jellemzője: egy neoliberális gondolkodás, miszerint a külföldi nagyvállalatoknak egyfajta adóparadicsomi környezetet teremtett Magyarországon ez a kormány, és az elmúlt 12 évben azon dolgoznak, hogy extraprofitot biztosíthassanak ezeknek a vállalkozásoknak. Mellette is nyilván természetesen látható - és ez összefügg az aligai beruházással is -, a saját oligarcháikat is folyamatosan próbálják kedvezményezett helyzetbe hozni, és még a súlyos válságok idején is fenntartják a gazdagodásukat. Megdőlt az a tétel, miszerint ezek a nemzeti nagytőkések, ahogy önök fogalmazzák, válságok idején tudják segíteni a magyar társadalmat, a magyar gazdaságot. Hát látható, hogy nem. Tehát még a válságok idején is az ő gazdagodásuk a prioritás.

A másik oldalról viszont a kormány, az állam a saját munkavállalóit nem becsüli meg, nincsenek megfelelő bérfelvezetések, látható sajnós a mai hírek alapján is, hogy erre nem lehet számítani, és most durva lépésekre, tízezrek kirúgására készül a kormány. Mi azt gondoljuk, hogy biztosítani kéne alapvetően első lépésként az inflációkövető béremelést, és egy átfogó bérrendezést kell indítani a közsférában. Ennek a fedezetét is természetesen indítványoztuk, mi úgy gondoljuk, hogy elfogadhatatlan az, hogy a nagyvállalatok minimális adókulccsal adózzanak. Mi azt gondoljuk, hogy egy európai szinten átlagosnak tekinthető adószinttel kellene a nagyvállalatoknak részt venni a közteherviselésben, és bizony ki lehetne vetni nagy vagyonokat terhelő adót, és a kiemelkedő jövedelmeket a progresszív jövedelemadóval lehetne olyan irányba terelni, hogy a nagyjövedelmű emberek jobban kivegyék a részüket a közteherviselésből.

Az energiaválság egy húsba vágó kérdés, erről már szó esett a mai ülésen, és abban egyetértünk, hogy az energiafüggetlenség megvalósítása az, ami a hosszú távú megoldást jelentheti. Abban viszont már súlyos vitáink vannak, hogy milyen módon juthatunk el az energiafüggetlenség eléréséhez. Mi azt károsnak tartjuk, hogy a kormány ennyire ragaszkodik a fosszilis energiahordozókhoz, mi úgy gondoljuk, hogy a megújulók felé kellene fordulni, és itt hangsúlyozzuk, hogy ha itt, az orosz forrásokhoz képest más források felé fordulna a kormány, az sem lenne jó, az sem lenne egy fenntartható megoldás. Itt nyilván Magyarország energiaigényének, energiaszükségletének csökkentéséért kell tenni, alapvetően az épületállomány korszerűsítésével, előtérbe kell helyezni a szél-, a napenergia, a geotermikus energia használatát, ilyen jellegű beruházásokat kellene folytatni, és ilyen szabályozásokat kellene elindítani.

A hatósági ár egy, mondhatjuk, hogy egyetlenegy eszköz a kormány kezében, ami nyilván rövid távon egy fontos eszköz, ugyanakkor ez csak egy ideiglenes eszköz, hiszen látnunk kell, hogy az olcsó energia korszaka véget ért, és ezért kell valódi lépéseket, fenntartható lépéseket tenni az energiafüggetlenség megvalósítása érdekében.

Mi természetesen ennek megfelelően nyújtottunk be javaslatot: egy 300 milliárd forintos éves kerettel javasoljuk elindítani az energetikai épület-korszerűsítési, épület-felújítási programot. Hozzáteszem, hogy ez rengeteg gazdasági lehetőséget is kínál, több tízezer munkahelyet lehetne teremteni, és éves szinten több mint százezer lakás mélyfelújítását lehetne ezzel elvégezni. Én azt gondolom, hogy ez is egy példája annak, hogy ezekben a válságos időszakokban is lehetne olyan kormányzati intézkedéseket tenni, amely egyszerre gazdasági lehetőséget teremt, egyszerre egy valódi

rezsicsökkentés irányába tudna elmozdítani minket, és önmagában természetesen a természeti erőforrások védelme érdekében is egy fontos lépés lehetne.

Nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy igazságossá tegyük a rezsicsökkentést. Mi azt gondoljuk, hogy az teljesen indokolatlan, hogy a jelenlegi rendszerben, mondjuk, a budai, elképesztő értéket képviselő villák medencéinek a fűtését is ebből az alpból finanszírozzák. Mi azt gondoljuk, hogy igazságosabbá kell tenni, és az indokolható mértékű fogyasztás feletti értéket nem kellene a magyar adófizetők pénzéből kipótolni, és nem kellene ezt az irányt támogatni, tehát itt is az arányos közteherviselést és a rászorultság elvét kellene mindenképpen érvényesíteni.

Nagyon fontosnak tartjuk a megújuló energia használatát, ennek terjedését, amint már említettem is, ehhez ugyanakkor rendkívül jelentős hálózatfejlesztési munkát is indítani kellene. Ilyen jellegű és ilyen irányú beruházásokat kell indítani, erre is egy 300 milliárdos alapot indítványoztunk. Mi alapvetően ennek fedezetét a Paks II. projekt leállításából kívánjuk biztosítani. Most ezt a vitát nyilván itt nem tudjuk kinyitni, de látható, hogy a Paks II. projekt egyébként egy hosszú távú projekt, ami nagyon-nagyon sok sebből vérzik, és tulajdonképpen már egyes szakemberek meg is kérdőjelezik a realitását. Ugyanakkor valódi energiafüggetlenséget és a valódi fenntarthatóságot a megújuló energia terjedése jelenti. E téren e célok érdekében nagyon fontos lépés lenne a tömegközlekedés, a közösségi közlekedés fejlesztése és annak támogatása, hogy minél többen tudjanak élni a vasúti, a buszközlekedéssel, minél többen tudják használni a metrót, és ezzel kapcsolatban mi egy átfogó javaslatot terjesztettünk elő, amit, ugye, klímabérlet bevezetésének nevezünk. Nyilván e mögött egy átfogó közlekedési koncepció van, és az örömszolgálatra szolgál egyébként, hogy Palkovics miniszter úr is tett olyan kijelentéseket, miszerint a német példát esetleg átveheti a magyar kormány. Mi bizakodunk, hogy ezt valóban meg meri lépni a kormány, hiszen látható, hogy az állami forrásokból biztosítható az ehhez kapcsolódó kiegészítés, és ilyen módon rengeteg embernek tudnánk megadni a lehetőséget, hogy adott esetben autó helyett a közösségi közlekedést használja. Ezzel megmaradhat az indokolt mobilitási igény, és ezzel mind társadalmi, gazdasági és nagyon fontos környezeti lépéseket is tudunk tenni. Ennek megvalósítása érdekében is mi beterveztünk egy alapot, ami megalapozza, hogy a jövő év teljes egészére biztosítani lehessen ezt a bizonyos klímabérletet, ami lehetőséget ad mindenkinek, hogy egy bérlettel gyakorlatilag az ország teljes tömegközlekedési hálózatát tudja használni.

Nagyon fontos, és erre is javaslatokat nyújtottunk be, hogy az élelmiszerválságra is egy megfelelő és koherens választ adjunk, az élelmiszer-önrendelkezést, az önellátást támogassuk. Fontos megjegyezni, hogy bűnnek tartjuk az állami földek további elkótyavetyélését, nemzeti kincsünk, a termőföld kiárusítását. Döbbenetes, hogy 300 milliárd forint bevétellel számol a büdzsé ilyen jogcímen, miközben már így is történelmi bűn volt, hogy a kormány a földvagyonot kijátszotta, és ezeket a földeket, mi úgy gondoljuk, az állami földeket a közösségi termelés alapjaiként meg kellene őrizni.

Nagyon fontos, és szó esett már a klíma- és az ökológiai válság keretén belül az ivóvíz biztosításáról, ez nem tűr halasztást, a közműrendszer gyakorlatilag az összeomlás szélére került, az egészséges ivóvízellátás biztosítása került veszélybe középtávon. Itt 1500-3000 milliárd forint közé teszük középtávon, tehát 15 éves távlatban a hiányzó forrásokat. Ez éves szinten azt jelenti, hogy 100 milliárdos nagyságrendű többletforrást kell biztosítani, válságtól, háborútól függetlenül ez egyre élesedő probléma, és minél erőteljesebb a válság, annál inkább mutatja, hogy ezt a lépést meg kell tenni, az egészséges ivóvízellátást biztosítani kell, a rendszert fenn kell tartani, a vízbázisainkat meg kell tudni védeni. Ezt a feladatot egyébként, ennek a fontosságát miniszterelnök úr is elismerte, csak az a forrás, amit ő körülbelül másfél

éve megjelölt, az nem áll rendelkezésre, ugyanakkor a feladat adott, és nagyon fontos, hogy ezt már valóban, miniszterelnök úr egy azonnali kérdésemre is megerősítette.

Tehát összefoglalva és lekerekítve, mi úgy gondoljuk, hogy Magyarország problémáit nem elfedni kell, hanem megoldani, megoldást kínálni rá, és úgy gondoljuk, hogy egy olyan, igazságosabb büdzsére lett volna szükség, ami igazságosabb, önellátóbb és fenntarthatóbb társadalmi és gazdasági működést tesz meg, illetve alapoz meg. Mi úgy látjuk, ez a költségvetés erre nem alkalmas, nyilván támogatni nem fogjuk tudni, de amint látható is a benyújtott módosítóink nagy számából, mi minden igyekezetünkkel azon leszünk és azon vagyunk, hogy jobbítani tudjuk ezekkel a módosító javaslatokkal a költségvetés tervezetét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az ülésvezetést visszaadom elnök úr számára.

*(Az ülés vezetését dr. Keresztes László Lóránt, a bizottság elnöke veszi vissza.)*

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e további hozzászólás igény a vita ezen szakaszában. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor én megkérem főosztályvezető urat, hogy reagáljon a vitában elhangzottakra.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok! Szeretném megerősíteni, hogy a kormány fontosnak tartja a magyar családok egészségének és életminőségének védelmét, az egészséges környezethez való alkotmányos jog érvényesítését. Ennek megfelelően a kormány kiemelten kezeli a környezet védelmét és az éghajlat kedvezőtlen hatásai elleni intézkedéseket. A korábbi években megkezdett programok megvalósítása folytatódik. Ezt támasztja alá, hogy a 2023. évi pénzforgalmi szemléletű, konszolidált, funkcionális megoszlás szerint a környezetvédelmi kiadások tervezett értéke 511,9 milliárd forint, ami 53 százalékkal magasabb a 2022. évi összegnél. A környezetvédelemre fordított kiadások az összes konszolidált kiadás 1,8 százalékát teszik ki. Ezek a források megfelelő alapot nyújtanak az energiatakarékosság ösztönzéséhez, az energiaszektor klímabarát átalakításához és a megújulóenergia-források arányának növeléséhez. Az energetikai innovációban rejlő és a klímaváltozáshoz kapcsolódó gazdaságfejlesztési lehetőségek kihasználása kedvező hatással bír az energiaszolgáltatásra, a közlekedésre, az építőiparra és a feldolgozóiparra is, így ezeken a területeken is jelentős zöldberuházások és fejlesztések várhatók.

Ez az említett 511,9 milliárd forint, csak néhány tételét hogy kiemeljem, európai uniós támogatásokból a 2022-re tervezett 60-nal szemben 2023-ban már 175 milliárd forint, azaz közel háromszorosára növekszik, az energia- és klímapolitikai modernizációs rendszer 2022-re tervezett 33 milliárdos összege 2023-ra 77 milliárd forintra növekszik, ez több mint kétszeresére növekszik, a helyi önkormányzatok kiadásai is 13, majdnem 14 százalékkal nőnek, és összességében, ahogy említettem, ez 53 százalékos növekedés a két év között. Tehát, ahogy említettük, ebben a rendkívül nehéz és a szomszédban folyó háborúval, nemzetközi helyzettel súlyosbított viszonyok között is a költségvetés környezetvédelmi kiadásokra másfélszeresét fordítja jövőre, mint tervezte az idén. Azt gondolom, hogy ez megfelelő pénzügyi kereteket nyújt arra, hogy a kormány szakpolitikai elképzeléseit végrehajtsa. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen főosztályvezető úrnak. A részletes vita ezen szakaszát így lezárom, és áttérünk a második szakaszra, a benyújtott módosító

indítványok megvitatására. Itt azt javaslom, hogy olyan módon haladjunk végig a módosító javaslatokon, ahol a különböző ajánlási pontoknak a megjelölt céltartalmát vitatjuk meg, de nyilván minden esetben a döntés vonatkozik az összefüggő pontokra is, és annyi technikai eljárási könnyítést engedjenek meg, tisztelt képviselőtársaim -, hogy mikor az LMP-frakció indítványait jelölöm, akkor minden esetben az indítványok nagy száma miatt nem adnám át a levezetést alelnök úrnak, hanem jelzem, amikor előterjesztőként szólalok meg. Köszönöm. Természetesen mindig kérni fogom az előterjesztő véleményét, hogy az adott módosító javaslatot támogatja-e.

Át is térünk az első módosító javaslatra, ami a háttéranyag 94. pontja, ami összefügg a 619. ponttal. Az indítvány Sas Zoltán képviselő úr javaslata, a tartalmát, gondolom, megismerték tisztelt képviselőtársaim. Arra szeretném kérni az előterjesztőt, főosztályvezető urat, hogy akár a vita egészére vonatkozólag jelezze, hogy a kormány, illetve a tárca véleményét képviseli-e, és kérdezném is, hogy ezt a bizonyos módosító javaslatot támogatja-e az előterjesztő.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A tárca álláspontját mint az előterjesztő képviselében fogom a továbbiakban és eddig is képviselni, és itt a háttéranyag száma szerinti 94-est, amit kérdezett, az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, főosztályvezető úr. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérem jelezze szavazatával a bizottsági tagok közül, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 6 nem szavazat. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Áttérünk a háttéranyag következő pontjára, a 116. pontra. Itt jelzem, hogy ez összefügg a 489. ponttal. A javaslat dr. Brenner Koloman képviselő úr javaslata. Tartalma: napelemes lámpák és napvitorla telepítése Rákoskeresztúr központjában. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait. Hozzászólási igény nincsen. Aki támogatja a javaslatot, kérem, szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. És aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot nem támogatta.

A következő a háttéranyag 149. pontja. Ennek a pontnak én magam vagyok az előterjesztője, a cél, hogy 2 milliárd forintot, egyébként a korábbi évek költségvetésének megfelelően a Karolina-külfejtés - ez egy pécsi tájseb - rekultivációjára biztosítson a kormány. Ez egy rendkívül fontos program, ez Pécs levegőminősége szempontjából is egy város esetében a földmozgások megelőzése érdekében is kritikus. Ennek a fontosságát elismerte a kormány, itt egy megosztott felelősség van, és leálltak a rekultivációs munkák, ezért kritikusan fontos lenne, hogy a kormány adjon támogatást a saját rekultivációs felelőssége érdekében is a munka folytatására. Ezért kérdezem is az előterjesztőt, hogy támogatja-e a javaslatot.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottsági tagokat, van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot.

(Szavazás.) 3 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem szavazat. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a javaslatot.

Megyünk tovább, a háttéranyag 157. pontja, szintén mint előterjesztő szólalok meg. Itt tanyafejlesztésre Kecskemét környékén, a hiányzó infrastruktúra, ezek között egyébként napelemes közvilágítás kiépítésére vonatkozik a javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottsági tagokat, van-e hozzászólási igény. (Nincs jelentkező.) Támogatják-e a javaslatot? (Szavazás.) 3 igent látok. Nem támogatják? (Szavazás.) 6 nem szavazattal megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A következő a háttéranyag 181. pontja, szintén előterjesztőként szólalok meg. Ez egy átfogó program lenne, zöldfelület-gondozási célú, vízvisszatartási és egyébként még fatelepítés után öntözési célú tevékenységeket támogatna. Rendkívül fontos javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottsági tagokat, van-e hozzászólási igény. Megadom a szót alelnök asszonynak.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Elnézést. Köszönöm, csak mint előterjesztőtől érdeklődnék elnök úrtól, hogy mennyire hangsúlyos ebben a vízvisszatartás versus öntözés. Itt valóban úgy képzeli el, hogy ebben az alapon lenne lehetőség olyan, akár árvízkezelési beavatkozásokra, amelyek tényleg azt szolgálják, hogy a víz a tájban megmaradjon?

ELNÖK: Valóban így van. Ez összefügg a jelenleg, most a klímaváltozás hatására egyre gyakrabban megjelenő extrém időjárási körülményekkel, és összefügg azzal is, ami a csapadékhiányban megjelenő probléma, és egyébként ez egy átfogó, viszonylag széles körű javaslat, ez lehetőséget biztosítana arra is egyébként, hogy amikor különböző fatelepítések, városi területeken zöldítések fordulnak elő, akkor lehessen locsolni ezeket a növényeket. Tehát hogy fenntartható és valóban hosszú távú módon megtörténhessen a zöldterületek kialakítása, zöldterületek növelése, fásítási program az önkormányzatokban. Kérem, aki támogatja, szavazatával jelezze. (Szavazás.) 3 szavazatot látok. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 6. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta ezt a bizonyos módosító javaslatot.

A következő javaslat a 239. pontja a háttéranyagnak. Szintén előterjesztőként szólalok meg. Ez egy rendkívül fontos javaslat, a homokhátsági víz pótlásáról szól, ez 200-250 ezer embert érint. Itt különböző szakértői jelzések szerint a Homokhátság lehetne az első áldozata gyakorlatilag az éghajlatváltozásnak, itt egy sok évtizedes probléma felszámolásáról van szó. Ez egy átfogó program, aminek az elindítása nem tűr halasztást, nyilván ez csak akkor képzelhető el, ha ehhez a központi költségvetésben a forrásokat megteremtik. Rendkívül fontos feladat tehát, előterjesztőként ezt tudom mondani, és kérdezem a kormány részéről az előterjesztőt, hogy támogatja-e a javaslatot.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottsági tagokat... *(Jelzésre:)* Alelnök asszony!

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Elnézést, még egy gyors kérdés: ebben a vízpótlási elképzelésben szerepel-e új csatorna építése, vagy más módon tervezik a vízpótlást?

ELNÖK: Ismereteim szerint ez egy szakértők által kidolgozott program, és valóban új csatornaépítés, tehát a vízvezetés kiépítése egy átfogó jelentőségű program. Nyilván az indokolt, viszonylag nagy költségvetési forrás is ezt támasztja alá. Amennyiben indokoltnak tartja képviselő asszony, akkor konkrétan meg tudom indokolni, vagy részletes be tudom mutatni a javaslatot. De természetesen ezt már korábban bemutattuk, közzétettük az Országgyűlés honlapján is, tehát ez egy szakemberek által kidolgozott, átfogó program. Kérdezem, ki támogatja ezt a programot? *(Szavazás.)* 1 igen szavazatot látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta ezt a javaslatot.

A következő módosító javaslat a háttéranyag 240. pontja. Szintén előterjesztőként szólalok meg, ez a program önmagáért beszél, ez egy zöld panelprogram, társasházak energetikai felújításáról szól Budapest III. kerületében. Ennek a programnak a célja, hogy leromlott állapotú társasházak átfogó energetikai korszerűsítése megvalósulhasson. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy támogatják-e a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazattal megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta ezt a módosító javaslatot sem.

A következő a 241. pontja a háttéranyagnak. Szintén előterjesztőként szólalok fel. Ez egy nagyon-nagyon régi adósság, a Tolna megyei Tamási város külterületén. Itt nagy lélekszámú, olyan külterületi részek vannak, ahol az alapvető infrastruktúra sem megoldott, tehát a vezetékes ivóvíz, a közmű, a közvilágítás mind-mind hiányzik, és itt egészen elfogadhatatlan körülmények között, tehát a nyári melegben, forróságban is lajtos kocsival szállítják a vizet sok esetben akkor, amikor nincsenek is otthon az ott élők. Ez egy egészen elképesztő probléma, mondhatjuk, hogy egy tipikus probléma a vidék Magyarországon. Erre indítványozunk forrást, hogy itt az alapvető infrastruktúrát az ezeken a területeken élő embereknek biztosítani lehessen. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottsági tagokat, van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat, úgyhogy ez az indítvány sem kapta meg a bizottsági tagok többségének a támogatását.

A következő a háttéranyag 243. pontja, szintén előterjesztőként jegyzem ezt a javaslatot. Ugye, tudják képviselőtársaim, hogy Pécs határában, Kővágószőlős környékén volt már korábban uránbányászati tevékenység, ennek a brutális, egyébként soha helyre nem állítható környezetpusztító hatásaival, ennek a rekultivációja egy folyamatos tevékenységet igényel, és ennek a biztonságos megfinanszírozása



érdekében indítványoztam ezt a javaslatot. Itt a pécsi vízbázisok védelméről van szó, ez egy nagyon-nagyon bonyolult és kiemelten fontos tevékenység, ennek a forrásai biztosítására kérnénk szépen támogatást. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet, így kérdezem, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igent látok. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazattal a bizottság ezt a módosító javaslatunkat sem támogatta.

A következő indítvány a 252. sorszámú, szintén előterjesztőként szólalok fel. Itt az indoklás erre és a következő két javaslatra is vonatkozik. Ugye, már említettem az általános vitában a véleményemet vagy az álláspontunkat, hogy a víziközmű-rekonstrukció és pótlási munkái hiányzó forrásainak a pótlása egyszerűen halasztást nem tűrő feladat. Ha csak Pécs városát említem, az itteni víziközműcég több mint 200 ezer ember ellátásáért felel, itt 20 milliárd forint hiányzik 15 éves távlatban. A most tervezhető forrásokon túl, és egyébként most függetlenül attól, hogy most éppen milyen politikai színezete van Pécs városának, a megelőző fideszes városvezetés is folyamatosan úgy hozta meg a döntéseit, hogy a kormánytól kéri ezen hiányzó források pótlását. És mondhatjuk, hogy itt most három indítvány Pécsre és Baranyára vonatkozik, de ez egy országos jelentőségű probléma, erre vonatkozóan is van javaslatunk, országosan 1500 és 3000 milliárd forint hiányzik ahhoz, hogy egyáltalán meg lehessen tartani az ivóvízellátást Magyarországon. Ez a konkrét javaslat Kozármisleny városának biztosítana támogatást. Kérdezem kormány részéről az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet, így kérdezem, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igent látok. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazattal a bizottság ezt a módosító javaslatot nem támogatta.

A következő a 254. pont, hasonló előterjesztés, víziközműrendszer esetében Pécs városának jelentene ez egy központi támogatást, hogy a rendkívül kiterjedt és nagy forrásigényű víziközműpótlási és -karbantartási munkákat Pécs városa el tudja végezni. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet, így kérdezem, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 szavazat van a javaslat mellett. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 ellenszavazattal ezt a javaslatot sem támogatta a bizottság többsége.

A háttéranyag 255. pontja hasonlóan vízi közmű-rekonstrukciós forrás Komló város esetében. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérem, jelezze, aki támogatja az indítványt.

(Szavazás.) 3 igent látok. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem szavazatot látok, tehát ezt a javaslatot sem támogatta a bizottság.

A következő a háttéranyag 266. pontja, itt is előterjesztőként jegyzem ezt a javaslatot, előterjesztőként szólalok meg. Itt a békásmegyeri záportárolók korszerűsítéséről van szó, ugye, Budapest III. kerületében egy rendkívül kritikus környezeti problémáról van szó. Konkrétan az történik, hogy nagy eső után tisztítatlan szennyvíz ömlik a Dunába. Nincs az önkormányzatnak forrása, hogy ezt a nagyon-nagyon fontos tevékenységet ellássa, úgyhogy óriási szükség lenne arra, hogy ez a központi költségvetésben megjelenjen. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. (Nincs jelentkező.) Amennyiben nincs, kérem, jelezze, aki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 3 igen szavazatot látok. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem szavazattal ezt a javaslatot sem tartotta támogatandónak a bizottság többsége.

A következő a 267. pont, itt is előterjesztőként jelzem, hogy az indítvány a Csúcs-hegy ivóvízellátására vonatkozik. Itt az itt élőknek az egészséges ivóvízellátása rendkívül fontos, nagyon-nagyon régóta fennálló probléma, ennek a forrásait biztosítaná a módosító javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. (Nincs jelentkező.) Amennyiben nincs, kérem a támogató szavazatokat. (Szavazás.) 3 igent látok. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem szavazattal a bizottság ezt a javaslatot sem támogatta.

A következő a 272. sorszámú javaslat - ez szintén nagyon fontos környezeti probléma - a tatabányai azbesztmentesítés céljaira. Egy rendkívül sürgető feladatról van szó, ezért is e célra született meg ez a módosító javaslat. Itt próbálják az érintett épületekben a lakók különböző eljárásokkal ezt az azbesztmentesítést elvégezni, ebben azért vannak komoly kockázatok is, és nyilván itt egy átfogó azbesztmentesítési programra lenne szükség. Ehhez biztosítana nélkülözhetetlen forrásokat ez a javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. Aelnök úrnak megadom a szót.

BENCSEK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Elnök Úr! Az előterjesztőt szeretném megkérdezni, hogy történt-e a tatabányai önkormányzat részéről kezdeményezés a „Modern városok” program szerződésmódosítására, miután a „Modern városok” programban szereplő fejlesztések az önkormányzat, illetve a kormányzat korábbi egyeztetései alapján szerződéses keretben kerülnek megvalósításra. Itt egy új feladatról van szó, a lényegi kérdés, hogy az önkormányzat kezdeményezte-e a szerződés módosítását a kormányzat irányába.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, parancsoljon!

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Hozzám nem jutott el ilyen, tehát én nem tudom, hogy történt-e ilyen kezdeményezés, tehát így sajnos nem tudok erre egzakt választ adni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt pontosan én sem tudom, hogy történt-e az önkormányzat és a kormány között kommunikáció, de azt tudom, hogy az önkormányzattal egyeztetve lett ez az igény, az önkormányzat látja ezt az igényt, szükségesnek tartja ezt a forrást. A kérdésem az a kormány képviselője felé, hogy amennyiben az önkormányzat kezdeményez a kormány felé egy ilyen szerződésmódosítást, gondolom, egyetértünk abban, hogy fontos feladat ellátására, akkor számíthat-e ebben a kormány támogatására.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket kormányhatározat szintjén rendezzi, tehát egy előterjesztésre lesz szükség, és a kormány maga fog döntést hozni erről a kérdéstről. Így most nem tudom megelőlegezni egy nálam magasabb döntéshozó fórumnak a döntését.

ELNÖK: Értem, de ha jól értelmezem, akkor egyetértés mutatkozik abban, hogy ez egy fontos, ellátandó feladat, és itt a megoldást olyan módon lehet megtalálni, hogy - ez a bizonyos város és a kormány között született „Modern városok” program elemeire vonatkozó - szerződésmódosítással kezelhetővé válhat ez a probléma. Alelnök úr!

BENCSEK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt gondolom, hogy az elnök úr akkor értelmezi jól előterjesztőként, a módosító indítvány előterjesztőjeként a kialakult helyzetet, hogy az önkormányzat részéről ilyen jellegű kezdeményezés nem történt. Itt egy szerződéses jogviszonyról van szó, a „Modern városok” programba azok az elemek kerülnek be, amelyeket az adott önkormányzat és a kormányzat közösen végigtárgyalt, a szerződésben rögzítették. Ez esetben ez nem történt meg, és az önkormányzat részéről a „Modern városok” program ezirányú bővítésére vonatkozó megkeresés nem történt. Tehát ez a helyzet, a jelenlegi helyzet. Most döntünk a jövő évi költségvetésről, miután a jogalapja nincs meg a módosító indítványnak, ezért én ebben az esetben, bár a feladat indokolt, de csak tartózkodni tudok.

ELNÖK: Értem. Én azt gondolom, hogy ha egyetértünk mindannyian abban, hogy a feladat indokolt, akkor indokolt lehet ennek a költségvetési módosító javaslatnak a megszavazása, és adott esetben a kormány is, ha látja, adott esetben képviselő úr, ha látja a feladat indokoltságát, akkor lehet kezdeményezni másik irányból is az önkormányzattal ezt a szerződésmódosítást, ami a „Modern városok” programra vonatkozik. Én magam láttam egyébként - hogyha kicsit elvonatkoztatunk ettől a kérdéstől, hogy maga ez a „Modern városok” program 2015-ben itt egy rendkívül kiterjedt program volt -, hogy nagyon sok esetben olyan elemek is bekerültek, akár más városok esetében is, amik nem szerepeltek, és olyan elemek nem valósultak meg, amik szerepeltek.

Tehát úgy gondolom, úgy tapasztalom, hogy ezek nem annyira egzakt szerződések, ezek inkább ilyen politikai nyilatkozat szintű eljárások, de ha ez az egy ilyen, szimbolikus lépés hiányzik, hogy a mindannyiunk által fontosnak tartott feladat ellátása megtörténhessék, akkor én azt gondolom, hogy akkor járunk el felelősen a bizottság tagjaiként, ha ezt a költségvetési forrást megteremtjük, és utána megadjuk a feleknek, hogy ezt a szimbolikus lépést is megtegyék. Nem tudom, hogy van-e esetleg további hozzászólás igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy jelezze, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

3 nem szavazat. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. Megállapítom, hogy 3 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a javaslatot. *(Becsó Zsolt távozik.)* Mindenesetre köszönöm szépen a hozzászólásokat, és én ezt egy biztató jelnek tekintem, hogy amúgy a szándékkal egyet tudunk érteni, úgyhogy talán ez a probléma kezelhető lesz, ha ezt a nyilatkozatot a felek módosítják.

A következő javaslat a 273. számú javaslat, szintén előterjesztőként jelzem, hogy itt hasonló és sok várost érintő probléma, hogy a villámárvizek, az egyre gyakrabban megjelenő extrém időjárási jelenségek kezelésére megfelelő infrastruktúrát ki kell építeni. Ez a javaslat Szombathely város esetében indítványozná ennek a feladatnak az ellátását, nyilván önkormányzati források hiányában. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A következő a 275. sorszámú javaslat, ennek a lényege, hogy Debrecen városban megakadt a kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, a javaslat konkrétan az elektromos kétkerekű mobilitás fejlesztéséről szól, itt alapvetően a feladatellátás, a célzott feladatellátás, az infrastruktúra, tehát a különböző támaszok, mobilitási központok megépítésére vonatkozik. Kérdezem a kormány részéről az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A következő indítvány a 279. sorszámú javaslat, szintén előterjesztőként jelzem, hogy ez szintén Debrecenben a zöld belváros program elindításához, támogatásához kapcsolódik. Itt ennek az a háttere, hogy igen jelentős beruházások voltak Debrecen belvárosában, ami a zöld területek csökkentését eredményezte, és itt már kialakult 0,42 négyzetméter/fő zöldterülethányad, ami a nemzetközi ajánlásnak a huszada. Tehát nyilván az előírásokban szereplő zöldterületpótlások megtörténtek a város külső területein, ugyanakkor ez nem segít a belváros rendkívül alacsony zöldterületarányán. Úgyhogy a javaslat azt célozza, hogy növelni lehessen a zöldterületeket Debrecen városában. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság többsége nem támogatta a javaslatot.

A következő a 280. pont, itt is előterjesztőként jelzem, hogy itt a budapesti víziközműrendszer felújítására vonatkozó javaslatról van szó. Itt alapvetően a fővárosi víziközműrendszernek évente 2 százalékát kell kicserélni, hogy szinten tartható legyen a szolgáltatás. Tudjuk azt, az imént már részletesebben beszéltem az országos vízi

közmű-hálózat, -rendszer helyzetéről. Azt tudjuk, hogy Budapest az egyik legnehezebb helyzetű település, egyébként hozzáteszem, hogy a vidéki városok közül talán Debrecen lehetne kiemelni, ahol kiemelkedően jelentősek a forrásigények, és nyilván ez a cél, ez az indítvány ezt szolgálná, hogy a nehéz költségvetési helyzetben a budapesti víziközműrendszer rekonstrukciójára jusson forrás. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tehát megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta ezt a javaslatot.

A következő módosító javaslat 282. számú, szintén előterjesztőként jelzem: itt egy olyan programról van szó, aminek a fontosságát már a mai napon a megelőző vitákban hallhattuk, ebben talán egyetértés van. Önkormányzati támogatás lenne az illegális hulladéklerakók elleni programok támogatására. Ez egy átfogó program lenne, az önkormányzatoknak nyújtott támogatás. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nemet látok, és megállapítom, hogy a bizottsági többség ezt a javaslatot sem támogatta.

A következő indítványt a 283. Szintén előterjesztőként szeretném bemutatni, itt megint egy átfogó programról van szó, tehát nem egy konkrét településre vonatkozik a program, hanem a városoknak elektromosbusz-beszerzésről. Megyei jogú városokban elektromosbusz-beszerzést támogató programról van szó. Itt már beszéltem az LMP - Magyarország Zöld Pártja klímabérlettel kapcsolatos javaslatáról. Nyilván a tömegközlekedés fejlesztésében a célok szintjén egyetértünk, az elköteleződés szintjén cselekvést kellene megerősíteni. Nyilván a tömegközlekedés helyzetbe hozása, a fejlesztés akkor történhet meg, ha a járműpark fejlesztésére is segítséget kapnak az önkormányzatok. Vannak erre most is kormányzati törekvések, de ezt mi felgyorsítani tartjuk szükségesnek, ezért az indítvány. Kérdezem az előterjesztő részéről főosztályvezető urat, hogy mi az álláspont.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal ez a javaslat sem kapta meg a bizottság többségének a támogatását.

A következő indítvány a 285. számú, szintén előterjesztőként jelzem: Cegléd város csatlakozása az országos légszennyezettség-mérő hálózathoz. Tudjuk azt, hogy Cegléd városában az elkerülő utak hiánya miatt igen jelentős az észak-déli irányú forgalom, és ahhoz, hogy látni lehessen, hogy valóban ez a forgalmi terhelés milyen jellegű légszennyezettséget, milyen jellegű kockázatokat okoz, ehhez kritikusan fontos a hálózathoz való csatlakozás. Ezt alapozná meg a módosító javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Megadom a szót alelnök asszonynak.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Csak egy értelmező kérdésem van, a céllal messzemenőleg egyetértek, mint ahogy egyébként az elején is volt egy módosító javaslat, napvitorlákról szólt, amivel szintén teljesen egyetértek, csak felmerült bennem, hogy egy országos költségvetésben mi az a legkisebb összeg, amit érdemes belerakni. Tehát, hogy végül is azért egy mérőhálózathoz való csatlakozás nagyon fontos, de talán, ha lenne egy alap, amiből bármely önkormányzat pályázhat, vagy kérhet rá forrást, akkor az számomra egy könnyebben támogatható cél lenne, mint az, hogy egyesével minden egyes kistelepülés, elnézést, minden egyes településnél - nyilván a méret relatív -, de hogy csináljunk egy költségvetési sort arra, hogy csatlakozzanak egy légszennyezettség-mérő hálózathoz. Tehát, hogy ezt egy önkormányzat saját erőből semmilyen módon nem tudja megoldani? Mert ez nem egy óriási tétel.

ELNÖK: Én azt gondolom, hogy mikor egy ilyen igény, egy ilyen javaslat megérkezik hozzánk, hogy egy ilyen városnak szüksége lenne egy ekkora összegre a központi költségvetésből, akkor azt mi el kell hogy fogadjuk, ha ez egy fontos cél, és a másik oldalról egy önkormányzat nem tudja biztosítani a forrást. Azzal egyetértek, hogy az lenne a legjobb egyébként, ha a központi költségvetés eleve megoldaná ezeket a problémákat, és nem lenne szükség, mondjuk, ilyen szintű módosító javaslatokat a központi költségvetésbe bevinni, de sajnos, amit említettem egyébként például a pécsi Karolina-külfejtés rekultivációja esetében sem, ugye, mondhatjuk, hogy ez egy lokális ügy, de sajnos ez egy nagyon nagy, egy közösség számára nagyon fontos, megoldandó feladat, úgyhogy azt gondolom, hogy indokolt, hogy itt van előttünk, és indokolt erről beszélnünk is. Ha nincs több hozzászólás, akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság ezt a javaslatot sem támogatta.

A következő a 287. sorszámú javaslat, ez is szintén egy átfogó javaslat, olyan jellegű, amire utalt alelnök asszony is. Itt egy élhető zöldtelepülési alap létrehozását indítványozzuk. Ez arról szól, hogy az önkormányzatoknak küzdeni kell a túlépítés ellen, küzdeni kell az ellen, hogy csökkennek a belső zöldfelületek. Ennek ugyanakkor vannak nagyon-nagyon fontos feltételei. Adott térségekben egyébként a zöldterületek növelése, mondjuk, kisajátítással, kiváltással jár, és olyan szabályozásokkal is, aminek van forrásigénye, és egyébként hozzáteszem, hogy nagy tavaink védelméről is szól ez a javaslat. És beszéltünk itt az aligai beruházásról, nekünk volt egy javaslatunk, hogy a közvetlen tóparti sávokat ne lehessen indokolatlanul beépíteni. Ezt a törekvést általánosan, tehát nem egy településre vonatkozóan támasztaná alá a költségvetésben ez a javaslat, ezért kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási szándék képviselőtársaim részéről. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 3 igent látok. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság ezt a javaslatot sem támogatta.

A következő a 289. számú, szintén Debrecen városára vonatkozik, szelektív hulladékgyűjtő szigetszisztéma kialakítása Debrecen városában. Nyilván a fenntarthatóság céljai érdekében folytatott küzdelemnek egy minimális első lépése a szelektív hulladékgyűjtés feltételeinek a megteremtése. Ezt indítványozza a javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nemet látok, tehát ezt a javaslatot nem támogatta a bizottság.

A következő a 327. számú javaslat, ami összefügg a 245. és a 247. ponttal. Szintén előterjesztőként jelzem, Törökbálint, Budaörs településeket érinti, illetve Budapest XXII., XI. kerületét, vízvédelem, vízviszatarítási célokat szolgáló indítvány. Konkrétan a Hosszúréti-patak vízviszatarító rehabilitációjára vonatkozik az indítvány. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság többsége ezt a javaslatot is elvetette.

A következő indítvány a 328. sorszámú, szintén előterjesztőként szólnék hozzá, és jelzem, hogy ez összefügg a 249. ponttal. Itt az indítvány rozsdáövezetek rekultivációjára vonatkozik Miskolcon. Egy átfogó, tehát már meglévő projekttervekre kidolgozott rekultivációs programra vonatkozik. Itt az LKM, DIGÉP és a Nádasrét rozsdáövezeti területek rehabilitációjára vonatkozna, ez egy igen fontos lépés lenne Miskolc városának, hiszen nagyon fontos értékes ingatlanok, a megyeszékhely talán legértékesebb ingatlanjai kerülhetnének hasznosításra, tehát ez minden szempontból, társadalmi, gazdasági és környezeti szempontból is egy fontos lépés lenne. Kérdezem az előterjesztőt, hogy mi az álláspontja.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság ezt az indítványt sem támogatta.

Következik a 330. javaslat, ami összefügg a 251. ponttal, szintén előterjesztőként jelzem, itt az Óbudai Gázgyár talajszennyezésének a megszüntetése a javasolt cél, ezért született meg ez a módosító javaslat. Ez már egy nagyon-nagyon régi, 30 éves probléma, itt a rekultivációt el kell végezni. Rendkívül súlyosan veszélyes, mérgező anyagok, tehát cian, ólom, higany és a többi szennyezi a területet, és ezek a veszélyes anyagok alacsony vízállás esetén szivárognak a Dunába. Ez egy rendkívül fontos és már

évtizedek óta húzódó rekultivációs probléma, kihívás, és ezt célozza a módosító javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja ezt a munkát. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A 333. módosító javaslatot szintén előterjesztőként jegyzem, és jeleznem kell, hogy ez összefügg a 258. ponttal is. Az indítvány célja légszennyezettségi állomás létesítése Óbuda-Békásmegyér területén. Ez szintén egy óriási hiányosság, Budapest északi részén nincsenek ilyen állomások, tehát nincsenek közvetlenül megszerezhető, egzakt adatok a légszennyezettségre vonatkozóan. Nyilván mindenféle politikai intézkedést erre lehetne alapozni, hogy ez megtörténjen, hogy egy ilyen mérési pont kialakulhasson. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság többsége nem támogatta a javaslatot.

A következő a 335. pont, ami összefügg a 260. ponttal, szintén előterjesztőként jelzem, hogy már több ilyen jellegű indítvány volt. Az extrém időjárás események, zivatarok és a többi esetén esővíz-elvezetési csatornarendszer kiépítését indítványozza a javaslat Csillaghegyen, Budapest III. kerületében. Nyilván a költségvetési források megteremtéséről szól a javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A 337. javaslat a következő, szintén előterjesztőként szólok hozzá, összefügg a 264. ponttal. Itt szintén illegális hulladéklerakók felszámolását indítványozza a javaslat Budapest III. kerületében. Azt gondolom, hogy értelemszerű a cél. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság többsége nem támogatta az indítványt.

A következő indítvány a 347., ami összefügg a 885. ponttal, szintén előterjesztőként jelzem alelnök asszonynak, hogy ez egy átfogó javaslat, ami szintén zöldfelület-moratórium érvényesítését, az erdészeti társaságok támogatását is tartalmazza egyébként, hogy ők mentesüljenek a profitkényszer nyomása alól.



Környezeti kárenyhítés, rehabilitáció céljait szolgálja, ez szintén egy országos jelentőségű, átfogó indítvány. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal ez a javaslat sem kapta meg a bizottság többségének a támogatását.

A következő a 349. indítvány. Szintén egy általános javaslatról van szó, ez a környezet- és természetvédelmi feladatok költségvetési sorát kívánja megerősíteni. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy ezek olyan fontos célok, hogy erre több költségvetési forrás kell. Ennek az átvezetését indítványozza a javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság többsége nem támogatta a javaslatot.

A következő a 350. pont, szintén előterjesztőként jegyzem ezt a javaslatot. Itt egy költségvetési sort, a természetes vizek védelmének a költségvetési sorát kívánja ez a javaslat megemelni. Rengetegszer beszéltünk arról, hogy milyen környezeti kihívások érintik a folyóinkat. Itt alapvetően, ami most először eszünkbe jut, az a Sajó szennyezése, egy ökológiai katasztrófa valósul meg, és immár mérések mutatják azt, hogy a folyó hazai szakaszán az üledékben már megjelentek a mérgező anyagok, de látható, hogy ez egy óriási kihívásrendszer, hiszen a Tisza erdélyi mellékfolyóit adott esetben lokálisan még súlyosabb szennyezések, illetve ilyen kockázatok érik. Ezen, rendkívül veszélyes környezeti kockázatok, szennyezések hatásainak kezelésére indítványoztam ezt a költségvetési tételt. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal ezt a javaslatot sem támogatta a bizottság.

A következő indítvány az 569., ami a 711. ponttal összefügg, ez Arató Gergely képviselő úr indítványa. Az indítvány címéből látható, hogy ez a kelet-pesti kerékpárút-hálózat fejlesztését és a járdán vezető kerékpárutak kiváltását célozza a javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal ez a javaslat sem kapta meg a bizottság támogatását.

A következő a 674. javaslat, itt is előterjesztőként szólok hozzá, és jelzem, hogy összefügg a 725. és a 884. pontokkal. Ez egy rendkívül fontos, átfogó javaslat, amiről

már a vita általános részén beszéltem hosszabban. Ez egy 300 milliárdos átfogó, épületenergetikai alapnak a létrehozásáról szól, éves szinten minimum százezer épület mélyfelújítását, tehát környezetvédelmi szempontú, épületgépészeti, energetikai mélyfelújítását indítványozza. Ezzel igen jelentős mértékben lehetne csökkenteni Magyarország energiaigényét, rengeteg munkahelyet lehetne teremteni, és óriási megrendeléssel lehet egyébként élni az építőipari felé. Tehát ez amellet, hogy nagyon fontos társadalmi, nagyon fontos környezeti célokat oldana meg, ezeket kezelné, nagyon komoly gazdasági lehetőség is van ebben. Úgyhogy ezért terjesztette be az LMP - Magyarország Zöld Pártja ezt az indítványt. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e az indítványt.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy jelezze, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság ezt az indítványunkat sem támogatta.

Következik a 675. számú javaslat, ami összefügg a 862., a 919. és a 921. ponttal. Szintén előterjesztőként jelzem, hogy szintén egy átfogó javaslatról van szó, egy zöld épületfelújítási alapról van szó, 300 milliárdos keretben szintén. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal ezt a javaslatot sem támogatta a bizottság.

A következő Brenner Koloman jobbikos képviselő úr javaslata, 676. pont, ez összefügg a 768. ponttal. A javaslat a címe alapján szélerőművek telepítéséről szól. Kérdezem a kormány álláspontját a javaslatról.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérem, jelezze, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság nem támogatta Brenner képviselő úr javaslatát.

A 690. pont jön, összefügg a 617. ponttal, ez Sas Zoltán jobbikos képviselő úr javaslata. Az indítvány címéből látható, hogy víztározó építését célozza Pásztó településen. Kérdezem a tárca álláspontját.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérem, jelezze, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A következő indítvány a 691. számú, szintén Sas Zoltán jobbikos képviselő úr javaslata, összefügg a 618. ponttal. Itt az indítvány egy mangántalanító berendezés

beszerzésére vonatkozik, Bányaterenye települést érinti. Kérdezem a kormány álláspontját ezzel kapcsolatban.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérem a szavazatokat, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 3 igent látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazatot látok.

Következik a 695. számú javaslat, szintén előterjesztőként fogok hozzászólni, és jelzem, hogy összefügg a 653., a 705., a 870. és a 922. pontokkal. Ez a javaslat szintén egy átfogó indítvány, ez a közösségi közlekedés, a tömegközlekedés fejlesztésére és előnybe helyezésére szolgál. Javasoltuk egy országos klímabérlet bevezetését, és mi ezt úgy indítványoztuk most az országos költségvetéshez, hogy ez egy egész évre biztosítja az ehhez kapcsolódó kompenzációnak a költségvetési forrását. Ez az indítvány azt célozza, hogy egy, a legtöbb ember számára elérhető és minden tömegközlekedési eszközre vonatkozó általános bérlet megvásárlásával, egyébként követve például a német mintát, jelentősen növelni tudjuk azok számát, akik igénybe tudják venni a tömegközlekedést országosan, adott esetben az autó helyett is a tömegközlekedést tudják használni. Ez jelentős mértékben csökkentené a közlekedéshez kapcsolódó energiafelhasználást, csökkentené, tehát ez is megfelel a jelenleg kialakult válságos helyzetnek. Csökkentené továbbá a légszennyezést, a baleseti kockázatokat, miegyebet, tehát szintén egy átfogó javaslatról, programról van szó. Kérdezem a tárca álláspontját ezzel kapcsolatban.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 3 igent látok. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 ellenszavazattal a bizottság ezt a javaslatot sem támogatta. Köszönöm szépen.

Most fel kell tennem a kérdést tisztelt képviselőtársaimnak, hogy miután végeztünk a bizottság elé benyújtott módosító javaslatok részletes tárgyalásával, hogy a bizottság tagjainak van-e bizottsági módosító javaslat benyújtására vonatkozó szándéka. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nincs ilyen javaslat. Ezzel lezárom a vita ezen szakaszát, és megnyitom a részletes vita záró szakaszát.

Itt szavaznunk kell majd arról, hogy lezárjuk a vitát, illetve szavaznunk kell majd a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról is. Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági jelentés elfogadása során a törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfeleléséről is döntünk. Ezért kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy lezárják-e a részletes vitát. *(Szavazás.)* Ez 8 szavazattal, egyhangúlag megtörtént.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e, és benyújtják-e a részletes vitát lezáró jelentést. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze szavazatával. *(Szavazás.)* 5 igen szavazatot látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat ellenében a bizottság ezt az indítványt támogatta.

A hárszabályban foglaltaknak megfelelően kérem, hogy azok a bizottsági tagok, akik a jelentés elfogadását, benyújtását nem támogatták, most jelezzék, ha kisebbségi véleményt kívánnak benyújtani. Látom alelnök asszony nál, én magam is jelzem, hogy hivatalosan szeretnék kisebbségi véleményt benyújtani. A többségi és a kisebbségi véleményeket az ülés után írásban kell eljuttatniuk a frakcióknak a titkárságra ma,

vagyis 2022. június 29-én 14 óráig. Tehát erre kérem önöket, hogy a többségi és a kisebbségi vélemény eljuttatását is tegyék meg.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a költségvetési törvény plenáris tárgyalásakor nincs arra lehetőség, hogy a bizottság a többségi és a kisebbségi véleményt szóban ismertesse, ezt összegezve a Költségvetési Bizottság előadói teszik majd meg. Felhívom a figyelmet arra is, hogy az írásba foglalt vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a vitában elhangzottak. Azt gondolom, hogy ez értelemeszerű. Köszönöm szépen a tárca előterjesztőjének a részvételét, és ezt a napirendi pontot lezárom.

### **Albizottságok létrehozása**

Áttérünk a második napirendi pontunkra, amely az előzetes megbeszélések alapján albizottságok létrehozására vonatkozik. Előzetes konzultáció alapján három albizottság létrehozására tettem indítványt. Kötelező elemként egy Ellenőrző Albizottság indítványozok. Előzetes konzultációk alapján azt javaslom, hogy az Ellenőrző Albizottság elnökének Szabó Rebeka alelnök asszonyt, tagjainak Bencsik János alelnök urat és dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat válasszuk meg. Úgy látom, nincs hozzászólás... *(Jelzésre:)* Bocsánat, akkor megadom a szót Turi-Kovács Béla alelnök úrnak, tessék parancsolni!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt szeretném kérni, hogy a bizottsági tagsági jelölésemet szíveskedjenek figyelmen kívül hagyni. Bizonytalan a megjelenésem esetenként, önhibámon kívül, ezért, ha egy mód van rá, az összeállításnál kérem figyelmen kívül hagyni.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak a jelzését. Kérdezném Bencsik János alelnök urat, hogy van-e javaslata. Ugye, három főnek minimum meg kell lenni az albizottság esetében. Szeretném kérdezni a bizottság kormánypárti tagjait, hogy vállal-e szerepet ebben az Ellenőrző Albizottságban esetleg a kormányoldal valamelyik képviselője még.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: A következő bizottsági ülésre megtesszük a javaslatot.

ELNÖK: Jó. Akkor javaslat érkezett még Erdővédelmi Albizottság létrehozására. Itt az előzetes egyeztetések alapján azt javaslom, hogy olyan módon jöjjön létre, hogy Varga Gábor képviselő úr legyen az elnöke ennek az albizottságnak és további tagjai: Szabó Rebeka alelnök asszony és Harrach Péter képviselő úr. Van-e hozzászólási igény? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, jelezze, aki támogatja az albizottság ilyen módon történő felállítását! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság egyhangú igen szavazattal ezt megtette.

A harmadik albizottság létrehozását én magam javasoltam, ez a Határokon Átnyúló Környezeti Ügyekkel Foglalkozó Albizottság. Itt az előzetes egyeztetések alapján én látnám el az elnöki feladatokat és Becsó Zsolt képviselő úr és Bencsik János alelnök úr lennének még tagjai ennek az albizottságnak. Van-e hozzászólási igény? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e. *(Szavazás.)* Köszönöm. Igen, akkor ilyen módon létrehozta a bizottság ezt a bizonyos albizottságot. A második napirendi pontunk tárgyalásának a végére értünk.

### **Egyebek**

A harmadik napirendi pontunk az egyebek, itt néhány tájékoztatást szeretnék megtenni. Bizottsági elnökként azt már jeleztem korábban, részt vettem egy bécsi

fenntarthatósági konferencián, jártam hivatalos úton Pozsonyban a szlovák országgyűlés környezetvédelmi bizottságának elnökével, Jaroslav Karahuta úrral folytattam megbeszéléseket alapvetően a Sajót érintő szennyezés ügyében. Találkoztam a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület vezetőjével, illetve házelnök úr felkérésére egy vietnami házelnök által vezetett delegációval közösen tartott klímavédelmi konferencián előadóként vettem részt. Ezek voltak azok a fontosabb programok, amiről szerettem volna a tisztelt bizottság tagjait tájékoztatni, és jelzem, hogy várhatóan a nyári időszakban már újabb bizottsági ülésre nem kerül sor, úgyhogy azt az őszi ülésszakban fogjuk megtenni. Van-e még hozzászólási igény az egyebek napirendi pontban? *(Nincs jelentkező.)*

### **Az ülés berekesztése**

Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen a bizottsági tagoknak ebben az időszakban a munkáját, és a bizottsági munkát pedig folytatjuk az őszi ülésszakban. Köszönöm szépen, mindenkinek a nyári időszakra jó pihenést kívánok, a bizottság ülését ezennel lezárom. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 21 perc)*

**Bencsik János**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Keresztes László Lóránt**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia