



Ikt. sz.: GAB-42/30-5/2022.

GAB-17/2022. sz. ülés  
(GAB-17/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottságának**  
2022. november 15-én, kedden, 10 óra 02 perckor  
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|   |    |
|---|----|
| <i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>  | 8  |
| <i>Az egyes gazdasági tárgyú törvények, valamint egyes vagyongazdálkodást és postaügyet érintő törvények módosításáról szóló T/1842. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>           | 8  |
| <i>Egyes bányászati és gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/1844. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>  | 12 |
| <i>A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/1843. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | 13 |
| <i>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/1839. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>                                   | 16 |
| <i>A Paksi Atomerőmű meglévő blokkjai üzemidejének további meghosszabbításáról címmel benyújtott H/1838. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>                                   | 17 |
| <i>A hazai bányák újraindításáról szóló H/1551. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>   | 17 |
| <i>A helyi önkormányzatok energiaköltség-emelkedésének kezeléséről szóló H/1665. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>  | 18 |
| <i>Dr. Dávid Ferenc kiegészítése</i>  | 18 |
| <i>Határozathozatal</i>   | 18 |
| <i>A szél- és napenergia felhasználásának támogatása érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/1664. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>                  | 19 |
| <i>Dr. Dávid Ferenc kiegészítése</i>  | 19 |
| <i>Határozathozatal</i>   | 20 |
| <i>A víziközművekkel kapcsolatos garanciák szükségességéről szóló H/1734. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>   | 20 |
| <i>Dudás Róbert kiegészítése</i>  | 20 |
| <i>Hozzászólások</i>  | 21 |
| <i>Dudás Róbert válasza</i>   | 21 |
| <i>Határozathozatal</i>   | 22 |

|  |           |
|--|-----------|
| <b><i>Az üzemanyagárak csökkentéséről szóló H/1596. számú határozati javaslat</i></b>  |           |
| <b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>  | <b>22</b> |
| <i>Dudás Róbert kiegészítése</i>   | 22        |
| <i>Határozathozatal</i>  | 23        |
| <b><i>A kisposták megmentéséről szóló H/1572. számú határozati javaslat</i></b>  |           |
| <b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>  | <b>23</b> |
| <i>Dudás Róbert kiegészítése</i>   | 23        |
| <i>Hozzászólások</i>   | 24        |
| <i>Dudás Róbert válasza</i>  | 25        |
| <i>Határozathozatal</i>  | 26        |
| <b><i>A magyar családok segítése érdekében a Széchenyi Pihenőkártya felhasználási szabályainak módosításáról szóló H/1536. számú határozati javaslat</i></b>   |           |
| <b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>  | <b>26</b> |
| <i>Dudás Róbert kiegészítése</i>   | 26        |
| <i>Hozzászólások</i>   | 27        |
| <i>Határozathozatal</i>  | 27        |
| <i>Határozathozatal a napirend módosításáról</i>   | 27        |
| <b><i>Az Állami Számvevőszék szervezetével és működésével, valamint a nemzetiségek jogaival összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/... számú törvényjavaslat</i></b>                       |           |
| <b><i>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i></b>   | <b>28</b> |
| <i>Dr. Windisch László kiegészítése</i>  | 28        |
| <i>Kérdések, hozzászólások</i>   | 29        |
| <i>Határozathozatalok</i>  | 30        |
| <b><i>A fideszes rezsihazugságot, a zöld energiafordulat elszabotálását és az orosz energiafüggés erősítését vizsgáló eseti bizottság felállításáról szóló H/1524. számú határozati javaslat</i></b> |           |
| <b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>  | <b>30</b> |
| <i>Tordai Bence kiegészítése</i>   | 30        |
| <i>Hozzászólások</i>   | 31        |
| <i>Tordai Bence válasza</i>  | 33        |
| <i>Határozathozatal</i>  | 34        |

***A súlyos megélhetési és energiaválság társadalmilag igazságos, ökológiailag fenntartható kezeléséről szóló H/1562. számú határozati javaslat***

|   |           |
|---|-----------|
| <b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b> | <b>34</b> |
| <i>Tordai Bence kiegészítése</i>  | 35        |
| <i>Kérdések, hozzászólások</i>  | 36        |
| <i>Tordai Bence válasza</i>   | 37        |
| <i>Határozathozatal</i>   | 38        |
| <b><i>Egyebek</i></b>   | <b>38</b> |
| <b><i>Az ülés berekesztése</i></b>  | <b>38</b> |

## Napirendi javaslat

1. Az egyes gazdasági tárgyú törvények, valamint egyes vagyongazdálkodást és postaügyet érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1842. szám)  
(Kormány - gazdaságfejlesztési miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes bányászati és gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1844. szám)  
(Kormány - technológiai és ipari miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1843. szám) o  
(Kormány - technológiai és ipari miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1839. szám)  
(Kormány - technológiai és ipari miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. A Paksi Atomerőmű meglévő blokkjai üzemidejének további meghosszabbításáról címmel benyújtott határozati javaslat (H/1838. szám)  
(Kormány - technológiai és ipari miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
6. A hazai bányák újrainyításáról szóló határozati javaslat (H/1551. szám)  
(Lőcsei Lajos (Momentum) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A helyi önkormányzatok energiaköltség-emelkedésének kezeléséről szóló határozati javaslat (H/1665. szám)  
(Varju László, Arató Gergely, Barkóczi Balázs, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Varga Zoltán (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A szél- és napenergia felhasználásának támogatása érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/1664. szám)  
(Dr. Oláh Lajos, Arató Gergely, Varju László (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

9. A víziközművekkel kapcsolatos garanciák szükségességéről szóló határozati javaslat (H/1734. szám)  
(Dudás Róbert (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. Az üzemanyagárak csökkentéséről szóló határozati javaslat (H/1596. szám)  
(Dudás Róbert (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. A kisposták megmentéséről szóló határozati javaslat (H/1572. szám)  
(Dudás Róbert (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. A magyar családok segítése érdekében a Széchenyi Pihenőkártya felhasználási szabályainak módosításáról szóló határozati javaslat (H/1536. szám)  
(Dr. Lukács László György, Z. Kárpát Dániel, Dudás Róbert (Jobbik) képviselők  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
13. A fideszes rezsihazugságot, a zöld energiafordulat elszabotálását és az orosz energiafüggés erősítését vizsgáló eseti bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/1524. szám)  
(Tordai Bence, Berki Sándor (Párbeszéd), Dr. Lukács László György (Jobbik), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Gelencsér Ferenc (Momentum), Jámbor András Imre (Párbeszéd), Komjáthi Imre (MSZP), Szabó Rebeka, Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
14. A súlyos megélhetési és energiaválság társadalmilag igazságos, ökológiailag fenntartható kezeléséről szóló határozati javaslat (H/1562. szám)  
(Tordai Bence, Berki Sándor, Dr. Mellár Tamás, Jámbor András Imre, Szabó Rebeka, Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
15. Az Állami Számvevőszék szervezetével és működésével, valamint a nemzetiségek jogaival összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
16. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Witzmann Mihály** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Barcza Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Cseresnyés Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Seszták Miklós (KDNP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Dávid Ferenc (DK), a bizottság alelnöke  
 Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke  
 Erős Gábor (Fidesz)  
 F. Kovács Sándor (Fidesz)  
 Riz Gábor (Fidesz)  
 Szatmáry Kristóf (Fidesz)  
 Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)  
 Varga Gábor (Fidesz)  
 Orosz Anna (Momentum)  
 Tordai Bence (Párbeszéd)  
 Csárdi Antal (LMP)

### Helyettesítési megbízást adott

Bánki Erik (Fidesz) távozása után Varga Gábornak (Fidesz)  
 Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)  
 Erős Gábor (Fidesz) távozása után Witzmann Mihálynak (Fidesz)  
 F. Kovács Sándor (Fidesz) távozása után dr. Szeberényi Gyula  
 Tamásnak (Fidesz)  
 Szatmáry Kristóf (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Dr. Zsombolyai Péter Zsombor helyettes államtitkár (Miniszterelnöki  
 Kabinetiroda-GFM)  
 Steiner Attila államtitkár (Technológiai és Ipari Minisztérium)  
 Dudás Róbert (Jobbik) országgyűlési képviselő  
 Vajda Zoltán (MSZP) országgyűlési képviselő

#### Megjelent

Dr. Alföldy-Boruss Márk helyettes államtitkár (Technológiai és Ipari  
 Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, megjelent vendégeinket. Megkérek mindenkit a bizottság tagjai közül, hogy foglaljanak helyet a bizottsági asztalnál.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló napirendtervezetet. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e kiegészítésük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Egy tájékoztatást kell önöknek adnom. A meghívót tekintve az új változat szerepel mindenki előtt, mivel tegnap egy új változat ment ki egy kiegészítéssel. Az új változathoz képest van-e bárkinek észrevétele? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Aki ezzel a tartalommal elfogadja a mai ülés napirendjét, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 13 igen, egyhangú döntéssel fogadta el a bizottság a napirendjét. Megállapítom a jelenléti ív alapján, hogy bizottságunk határozatképes, így munkánkat megkezdhetjük.

### **Az egyes gazdasági tárgyú törvények, valamint egyes vagyongazdálkodást és postaügyet érintő törvények módosításáról szóló T/1842. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Első napirendi pontként az egyes gazdasági tárgyú törvények, valamint egyes vagyongazdálkodást és postaügyet érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm dr. Zsombolyai Péter Zsombor helyettes államtitkár urat. Kérem, foglaljon helyet az asztalnál kollegáival együtt. *(Megtörténik.)*

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy szokás szerint két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen bárkinek kifogása? *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, hogy nincsen.

A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Erről kérek most szavazást. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen, egyhangú döntéssel döntött a bizottságunk a megfelelőségről, így a részletes vita első szakaszát lezárhatjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Két képviselői módosító indítvány érkezett a törvényjavaslatához, Csárdi Antal képviselő úr módosító javaslatai. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a módosító indítványokkal kapcsolatban mi az álláspontjuk.

DR. ZSOMBOLYAI PÉTER ZSOMBOR helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda-GFM): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az 1. indítványról tudunk szavazni külön, Csárdi képviselő úr 2. javaslata túlterjeszkedik, tehát ott külön kell döntenünk a házszabályszerűségről. Látom, képviselő úr szót kér. Öné a szó, képviselő úr. *(Witzmann Mihály megérkezik a bizottság ülésére.)*

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Urak, Hölgyek! Én azért érvelnék emellett a módosító mellett, mert azt gondolom, hogy ez a módosító egy rendkívül fontos ügyet próbál meg igazságosabbá tenni.



Mint ismeretes, az előző ciklusban a Böröcz László által benyújtott lakástörvény-módosítás, ami megélt sok módosítást és megjárta még az Alkotmánybíróságot is, azzal a céllal született, hogy igazságot teremtsen azok számára, akik a '95-ös bérlakásvásárláskor nem tudtak élni ezzel a lehetőséggel. Az lett a vége, és én ezt elmondtam már az akkori törvény vitájában is, hogy a törvény valódi igazságot nem tudott szolgáltatni, bár lehetővé tette, rendkívül széles körben nyitotta ki az ingatlanok megvásárlásának lehetőségét, ugyanakkor, ha megnézzük a feltételeket, a most hatályban lévő feltételeket, illetve megnézzük a '95-ben hatályban lévő feltételeket, nagyon súlyos érdemi különbségeket tapasztalhatunk.

Ez azt eredményezi végső soron, hogy ha ma valaki nem kifejezetten jómódú, akkor nagy valószínűség szerint nem tud élni a vételi jogával, illetve ha tud is élni, sokkal kedvezőtlenebb körülmények és feltételek mellett tud élni ezekkel.

Épp ezért a módosítás három ponton jelenik meg. Egyrészt kezdeményeztem, hogy - a '95-ös bérlakás-értékesítési időszakhoz hasonlóan - ez az értékesítés illetékmentes lehessen. Én azt gondolom, és a törvény indoklásában ez le van írva, ha valóban az a cél, hogy igazságot teremtsünk azok számára, akik nem élhettek a vételi szándékukkal a '90-es években, akkor azt gondolom, hogy ezen a ponton is hasonló feltételeket kell teremteni. Akkor sem volt illetékköteles egy ilyen adásvétel, és szerintem úgy igazságos, hogyha most sem kerül be az illetékfizetési kötelezettség alá.

Azt gondolom, a másik két módosítás hasonló igazságot próbál szolgáltatni. A jelenlegi szabályozás a vételárból tesz lehetővé további 5 százalékos kedvezményt a vásárló számára. A módosítás arra tesz javaslatot, hogy azok a bérlők, akiknek a bérleti jogviszonya 25 éves vagy azt meghaladó mértékű, mivel ők a valódi vesztesei a '90-es évek bérlakás-vásárlásának - a '90-es évek szabályozásához hasonlóan -, ne a vételárból, hanem a piaci, azaz a forgalmi értékből kapjanak további 5 százalékos kedvezményt. Valamint a részletfizetésre vonatkozóan is egy hasonló azonosságot próbálunk megteremteni a '90-es évek feltételrendszeréhez hasonlóan. Azt javasoljuk, hogy - hasonlóan a '90-es évekhez - a részletfizetésnél 3 százalékos fix kamattal tudjanak törleszteni azok a bérlők, és csak azok, akiknek a bérleti jogviszonya 25 éves vagy annál hosszabb.

Az eredeti törvényjavaslat ezt a jegybanki alapkamathoz kötötte. Azt gondolom, hogy mindannyian ismerjük a jegybanki alapkamat mértékét: ez egy olyan súlyos pénzügyi és joghátrányt okoz az itt élőknek, amit, azt gondolom, hogy az Országgyűlésnek lehetősége, sőt, kötelessége kiegyensúlyozni, ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy a módosító javaslatokat támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dávid Ferenc alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én a törvényjavaslattal kapcsolatban három kérdésre szeretnék rávilágítani, és kérem megértésüket és támogatásukat. *(Tordai Bence megérkezik az ülésre.)*

Az első kérdéskör az MR Közösségi Lakásalap Nkft. létrehozásával kapcsolatos megjegyzésem lenne. Itt a Demokratikus Koalíció nem ellenzi azt, hogy ilyen jellegű projektek létrejöhetnek, mint amit a Magyar Máltai Szeretetszolgálat és a Református Szeretetszolgálat felkarolt és támogatott, hanem igazából a kizárólagosságot nehezményezzük, azt, hogy más civil szervezetek nem kapnak ilyen lehetőséget, és úgy tűnik, hogy ez ilyen monopolhelyzetet hoz létre.

A másik ilyen jellegű, nem technikai észrevételem az lehetne, hogy az Országos Pszichiátriai és Neurológiai Intézet esetében úgy látjuk, hogy lazul az ingatlan-nyilvántartásra vonatkozó korlátozás, és esetleg könnyebbé válhat majd az államtól

kapott ingatlan értékesítése. Azt gondoljuk, ahol ilyen mértékű alapítványi vagyonátadás volt, ott ennél fokozottabb szigorra lenne szükség, és nem ilyen, általunk lazának ítélt szabályozásra.

A végére hagytam a legfontosabb észrevételemet, amit nagyon szeretnék kérni, hogy véletlenül se értsenek félre, mert már többeknek sikerült félreérteniük - bizonyára bennem van a hiba, hogy úgy fogalmaztam, hogy nem volt egyértelmű -, az Erzsébet Alapítványnak a csillebérci óvodával való, vagyonnal való ellátása. Természetesen nem a gyerekekkel van problémánk, nem azzal van problémánk, hogy fiatalok tízezreit kedvezményesen üdültetik és nyaraltatják, csak azt nem értjük igazából, ahogy a korábbi esetekben akár a zánkai, akár a fonyódligeti üdülőkomplexum átadásánál, hogy miért a vagyoni jogot adják át, és miért nem csak a vagyongazdálkodási vagy a vagyongazdálkodási jogot. Itt az a félelem van bennünk, hogy ezek az alapítványok az évek során - megvannak a számok, ezzel nem terhelném önöket - több tíz milliárd forintos állami vagyonyújtatást, támogatást kaptak, amivel önmagával megint nem lenne probléma, mert nyilvánvalóan új beruházásokra és fejlesztésekre van szükség, de az azért nyugtalanító számunkra, hogy ezek a vagyonelemek 15 év után szabadon piacra dobhatók. Itt van a kutya elkaparva. Tehát, ha csak vagyongazdálkodási vagy vagyongazdálkodási jog lenne, az visszavehető lenne, a tulajdonjog egyszer és mindenkorra az alapítványhoz került, innentől kezdve, még egyszer mondom, nem feltételezve, de mégis megijedve, hogy ezeket az alapítványi javakat 10-15 éves távlatban, főleg úgy, hogy azt állami pénzből közben rendbe hozzák, esetleg piacra kerülnek, és az eredeti cél megsérülhet.

Még egyszer mondom, semmiféleképpen nem a gyermekek üdültetése ellen szóltam, hanem a vagyonzbiztonság fokozottabb megléte mellett próbálunk érvelni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Mellár Tamás alelnök úr kért szót. Öné a szó.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Az előttünk álló törvényjavaslat egy salátatörvény, sok minden van benne. Vannak olyan intézkedések benne, amelyekkel, azt gondolom, egyet lehet érteni, hiszen eléggé nyilvánvalóak, javító szándékkal születtek. Van azonban egy pár olyan kérdés, amit, azt gondolom, mindenképpen muszáj megemlíteni, mert nagyon fontos.

Az egyik, hogy rögtön csatlakoznék Dávid Ferenc alelnök úrhoz. Én magam is abszolút egyetértek azzal, amit ő mondott az Erzsébet-táboroknak való vagyonyújtatás vonatkozásában. Erre az égvilágon semmi szükség nincs, ezek nagyon jól tudnának működni anélkül is, hogy ezeket a vagyonokat megkapják.

Ezt azért is tartom problematikusnak, mert elindult egy folyamat, amelyikben a Fidesz egy ilyen rejtett privatizációt hajt végre. De nem is mondanám privatizációnak, mert a privatizációból még lesz privatizációs bevétel, de itt nincs, hanem ingyenes vagyonyújtatást ad bizonyos alapítványok számára, közben megtart állami támogatást is e vonatkozásban, ami egyébként nonszensz dolog. A legkirívóbb ez az egyetemek vonatkozásában volt. Ez egy teljesen indokolatlan vagyonzvesztés, mert ezeknél az eseteknél a tulajdonlás és a működtetés nincsen szervesen összekapcsolva. Tehát én élenként emlékszem arra, hogy jó egyetemeket lehetett akkor is működtetni Magyarországon, amikor az egyetemi vagyonz állami tulajdonban volt, és nem hiszem egyébként, hogy most azzal a modellváltással, hogy ezeket a vagyonokat odaadtuk ezeknek a fideszes emberekkel feltöltött alapítványi kuratóriumok által irányított helyeknek, ettől ez jobban működné. Tehát én ezzel semmiképpen sem tudok egyetérteni, és azt szeretném, ha kilépne ebből a hibás gyakorlatból a kormány.

A másik dolog a Postával kapcsolatos. Itt apró dolgok vannak csak a szolgáltatással kapcsolatban, hogy most kevésbé ambiciózus szolgáltatásteljesítést írtak elő, ugyanakkor ezzel párhuzamosan lehet látni azt, hogy postahivatalokat zárnak be mindenhol. Az én saját körzetemben is számos postát csuknak be. Ez mindenképpen arra utal, hogy a Postával komoly bajok vannak. Itt egy általános rendezésre lenne szükség. Nem hiszem, hogy ezt az egész kérdést el lehetne rendezni egy ilyen salátatörvény kapcsán.

Tehát azt szeretném javasolni, hogy az illetékesek fussanak ennek még egyszer neki, és próbáljanak olyan rendezést adni a Posta számára, amely hosszú távon is képes lesz a működőképességét biztosítani. Azt hiszem, hogy erre vannak nagyon jó példák külföldön is.

A harmadik dolog pedig látszólag technikai történet, az MVM névváltoztatása, ahol egyébként mellesleg ott van az, hogy többségi állami tulajdonban kell maradjon a 75 százalék plusz 1. Ugyanez egyébként a Postánál is előírás. Ezt az adott szituációban ismételtelen veszélyesnek gondolom, különösen az MVM-nél, hiszen neki egy igen jelentős terhe van, egy többletfeladata, hogy ebben az időszakban kell neki energiahordozókat beszerezni, amikor azok egyre drágábbak lesznek, és ezért rákényszerült arra, hogy kínai hitelt vegyen fel. A kínai hitelekkel kapcsolatban pedig van egy olyan nemzetközi tapasztalat, ami azt mutatja, hogy a kínaiak adnak nekünk hiteleket, de azok borzasztó drágák, és féltő, hogy esetleg előfordulhat az, hogy ennek révén a kínaiak bevásárolják magukat az MVM-be. Azt gondolom, hogy ezt meg kéne akadályozni, a Postánál is meg az MVM-nél is elő lehetne írni, hogy maradjon száz százalékban állami tulajdonban. Szerintem ez megnyugtató lenne rövid távra is, hosszú távra meg még inkább. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólási igényt nem látok, így a módosító javaslatokról szóló vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, illetve a módosító indítványt benyújtó Csárdi képviselő urat, hogy van-e válasza igényük. *(Jelzésre:)* Elsőként helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. ZSOMBOLYAI PÉTER ZSOMBOR helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda-GFM): Köszönöm szépen a lehetőséget és köszönöm az észrevételeket. Én alapvetően azzal szeretném kezdeni, hogy ez a törvényjavaslat a tárgyát képező törvények jogalkalmazását és a gyakorlati problémák megoldását célozza. Itt felmerült nagyon sok olyan kérdés, amikre én szakmai szempontból nem szeretnék válaszolni, mert a politikai vita a parlamentben már lezajlott, viszont egy-két dologra reagálnék, hogyha megengedik.

Az egyik az az, hogy a lakástörvény módosítása ténylegesen egy olyan, jogalkalmazást elősegítő módosítás, ami egy hiányt szeretne pótolni. Itt a forgalmi érték megállapításával kapcsolatban volt egy olyan hiány, hogy állami részről nem volt meg, hogy ki az, aki el tudja végezni ezt az értékelést, és a módosítás alapján a kormányhivatal lesz erre hivatott.

A másik dolog, ami itt felmerült, és szeretnék szintén reagálni rá, a postatörvény módosításával kapcsolatos. A postatörvény módosítása szintén gyakorlati-jogalkalmazásbeli hibákat szeretne orvosolni. Nem célja ennek a módosításnak a Posta rendezésével kapcsolatos átfogó, felülvizsgáló módosítás. Egyrészt a biztonsági szolgálatot ellátó postai alkalmazottak védelmét szolgáló pontosító rendelkezésről van szó, ami épp hogy szűkíti a lehetőségét ezen eszközök használatának, másfelől pedig a Ptk.-val való összhangot kívánja megteremteni.

Egy dologra szeretnék még kitérni. Itt elhangzott az OPNI-val kapcsolatban is jelzés, Dávid Ferenc képviselő úr jelzett észrevételt. Ez viszont tényleg csak egy

technikai módosítás, ezt nem is szeretném külön indokolni, mert meglehetősen rövidke a törvényjavaslatnak ez a része. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Csárdi Antal képviselő úrnak adom meg a szót, mint a módosító indítvány benyújtójának.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Szeretném jelezni, hogy a lakástörvénnyel kapcsolatos módosító indítványokról nem hallottuk a kormány álláspontját. Annyit hallottunk, hogy a kormány nem támogatja a módosítókat. Én nagy tisztelettel szeretném kérni, hogy tényleg három mondatban indokolják meg, miért gondolják azt, hogy ez egy rossz irányba tett módosítás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Helyettes államtitkár úr, önnek adom meg a szót.

DR. ZSOMBOLYAI PÉTER ZSOMBOR helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda-GFM): Köszönöm szépen. A lakástörvénnyel kapcsolatban én azt szeretném elmondani, hogy itt a lakástörvénynek az ilyen jellegű tartalmi és a korábbi módosítást felülvizsgáló, illetőleg reparáló módosítása az előterjesztőnek alapvetően nem volt szándéka, és amiket itt a módosító indítványban láttunk, azok olyan érdemi módosítások, amelyeket jelenleg, tekintettel arra, hogy tényleg egy technikai megnyitásról és reparálásról van szó, nem tudunk támogatni. Ez az előterjesztő jelenlegi álláspontja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem marad más hátra, mint a módosító indítványokról történő szavazás. Csárdi képviselő úr 1. sorszámon szereplő indítványa összefügg a 3. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Ezekről közösen szavazunk.

Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 6 igen és 9 nem szavazattal képviselőtársaim az indítványt nem támogatták.

A 2. ajánlási számon szereplő indítványnál először a hárszabályszerúségről kell döntenünk, hiszen a módosító javaslat kiterjed olyan törvényekre is, amelyek ebben a törvényjavaslatban nem szerepelnek, így a hárszabály szerint először a hárszabályszerúségről kell döntenie a bizottságnak. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* 3 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett a bizottság nem tartja hárszabályszerűnek a módosító indítványt, így erről nem kell szavaznunk.

A módosító indítványokról történő szavazás végére értünk, így a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak erről! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett a bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen, 5 nem mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta. Helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy a rendelkezésünkre álltak. Az 1. napirendi pontot ezzel lezárjuk.

**Egyes bányászati és gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/1844. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 2. napirendi pontra, melynek keretében az egyes bányászati és gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Köszöntöm Steiner Attila államtitkár urat, és kérem, hogy foglaljon helyet az

előterjesztői asztalnál. *(Megtörténik.)* Dr. Alföldy-Boruss Márk helyettes államtitkár urat is köszöntöm.

Javaslom, hogy ebben az esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Nincs ilyen jelzés.)* Kifogást nem látok.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában döntsünk a törvényjavaslatnak a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak történő megfeleléséről. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 13 igen és 2 tartózkodás mellett a bizottság döntött a megfeleléséről, így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Egy képviselői módosító indítvány érkezett, dr. Tóth Bertalan képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem államtitkár urat, hogy a módosító indítvánnyal kapcsolatban van-e tárcaálláspon?

STEINER ATTILA államtitkár (Technológiai és Ipari Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntöm a képviselő hölgyet és urakat. Tekintettel arra, hogy a módosító indítvány tárgyát képező bányafelügyeleti eljárás egy hatósági eljárás, és általánosan a hatósági eljárásokról az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezik, amelyben az ügyfél fogalma egy nagyon kiemelt fogalom és amely rendkívül széles jogokat jelent az ügyfélnek, ezért mi úgy látjuk, hogy ez a módosítás szűkítené ezeket a jogokat, és emiatt nem támogatjuk a módosító indítványt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Képviselőtársaim hozzászólási igényt nem jeleztek, így szavazásra bocsátom a módosító indítványt. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett a képviselők a módosító indítványt támogatják. Kérem képviselőtársaimat, hogy mindenki figyeljen a szavazásra, mert úgy látom, a jelen lévő képviselők közül nem mindenki vesz részt a szavazásban. *(Derültség.)* Aki szeretne bekapcsolódni a munkába, az ne fogja vissza magát! Köszönöm szépen.

További egyéni képviselői indítvány nem érkezett a törvényjavaslathoz, így a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* 11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* 13 igen, 2 nem szavazat mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta, így a 2. napirendi pontot lezárjuk.

**A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/1843. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a harmadik napirendi pontra, amelynek keretében a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája szerepel napirenden. Javaslom, hogy ebben az esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása képviselőtársaimnak? *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszában a bizottságnak meg kell állapítania, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérem, most szavazzanak erről! *(Szavazás.)* 12 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság döntött a megfeleléséről, így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, melyben képviselői módosító indítványokról kell szavaznunk. Három képviselői módosító indítvány érkezett, Tóth Bertalan és képviselőtársai indítványa. Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e e tekintetben tárcaálláspont.

DR. STEINER ATTILA államtitkár (Technológiai és Ipari Minisztérium): A módosító indítványt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vajda Zoltán képviselő úr mint az indítványtevők egyike kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném elmondani a bizottságnak részletesen, hogy mi ez a három módosító indítvány, és azt szeretném kérni, hogy a kormányt képviselő kolléga pedig ne csak annyit mondjon, hogy nem támogatja, hanem miután majd elmondom, hogy miről van szó, akkor engem érdekelne, és szerintem másokat is, hogy milyen okból nem támogatja a három módosító indítványunkat.

Tehát három módosítóról van szó. Az első azzal kapcsolatos, hogy az augusztus 8-tól bevezetett szabályozás értelmében a MOL által forgalmazott 11,5 kilogrammos PB-palackokra egy ársapka került, azonban a többi kiszerezésre nem került ilyen ársapka. Tehát az új kiszerezésű PB-gázpalackok ára így már lényegesen drágább, sőt az is előfordulhat, hogy valaki kevesebb PB-gázt tartalmazó palackot vesz drágábban, mint a 11,5 kilós gázpalackok. A piaci szerelőknek ez az eljárása tehát egyértelműen sújtja a főzéshez, a fűtéshez gázpalackokat használó lakosságot, és nem elég, hogy az eddig használt palackok már kevesebb gázt tartalmaznak, ráadásul a kevesebb gázért a magyar családok többet lesznek kénytelenek fizetni. Az első módosító javaslatunk ennek az anomáliának a megoldása. Várom az álláspontját majd a kormánynak, hogy miért nem tartja ezt helyesnek.

A második módosító indítványa pedig az MSZP-nek a lakhatás minimális feltételeinek biztosítása érdekében, hogy egy olyan szabályozás és olyan árrendszer működtetését javasoljuk a lakossági fogyasztók számára, amely mindenki számára a bejelentett lakcímén elérhető áron és módon lehetővé teszi az alapvető szükségletek kielégítéséhez szükséges villamos energiához és földgázhoz történő hozzájutást.

Tehát az MSZP-nek az a javaslata, hogy minden, Magyarországon bejelentett lakhellyel rendelkező ember a lakóhelyén azonos mennyiségben jogosult legyen a legolcsóbb földgázhoz és villamos energiához való hozzáférésre. Azt javasoljuk, hogy fogyasztási helyenként legyen egyedi tömbtarifa, amelynek első sávjában a kedvezményes árú mennyiséget - jelzem, földgáz esetén ez 15 köbméter/fő/hó lenne, áram esetében pedig 30 kilowattóra/fő/hó lenne, víz esetén pedig jelképes 1 forint/köbméter, és az adott fogyasztási helyre bejelentett lakók száma alapján számolják ki. Ez a második javaslatunk. Várom majd az álláspontját önnek.

A harmadik módosító javaslatunk pedig hatályon kívül helyezi azt a kormányrendeletet, amely a kvv-szektor többségét, valamint az önkormányzatokat és azok intézményeit kivonta ebből az idézőjelbe tett rezsicsökkentett fogyasztói körből. A módosításunknak hála, újra bekerülnének az egyetemes szolgáltatási körbe, vagyis a kereskedők szerződéskötési kötelezettsége mellett hatósági áron juthatnának új energiához.

Végül egy utolsó mondatot, ha megengedi elnök úr. Tegnap végül is kicsit sokat ültek rajta, de azért csak sikerült önöknek hivatalosan is bejelenteni Palkovics miniszter úr távozását, és azt is, hogy egy új energiaügyi minisztérium jön létre. Ezért szerintem ez a mai bizottsági ülés egy kiváló terep lenne arra, hogy akkor

megmutassák, hogy valóban új politikát képviselnek, és támogatják ezeket a módosítókat. Ha nem teszik ezt, akkor szerintem mindenki számára ki fog derülni, hogy új minisztérium, új miniszter ide vagy oda, semmi nem változik, önök továbbra is folytatják azt, hogy a családoknak, az önkormányzatoknak és a kkv-knek a rezsije az egekben maradjon. Köszönöm szépen, elnök úr, hogy elmondhattam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár urat kérem, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ. Öné a szó.

DR. STEINER ATTILA államtitkár (Technológiai és Ipari Minisztérium): Köszönöm. Engedjék meg, hogy röviden reagáljak a mostani ülés tárgyát képező javaslatokra. Azt gondolom, hogy alapvetően a gáz árára és így a PB-palackokban lévő gáz árára is az a megoldás, hogy Európába több gáz érkezik, és alapvetően így fogjuk tudni lenyomni a magas világpiaci, illetve európai piaci árakat. Nem az a jó irány, amikor a szankciós politikának a további szigorításáról gondolkodunk.

Ettől függetlenül én azt gondolom, hogy ezt a javaslatot azért sem tudjuk támogatni, mert ez a teljes palackos PB-piacot szabályozná, amire korábban sem volt szabályozás, úgyhogy egy sokkal kiterjedtőbb értelmezése lenne a mostani szabályozásnak.

Másodsorban a rezsicsökkentéssel kapcsolatban szeretném ismételtten arra felhívni a figyelmet, hogy ez a kormány volt az, amely már több mint tíz éve bevezette a rezsicsökkentés intézményét, és most is, a mostani nyári változások is azt biztosítják, hogy ez a rezsicsökkentés továbbra is fenntartható módon velünk tud lenni, és minden lakos hozzá tud jutni a rezsicsökkentett energiához.

Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy jelenleg is, a mostani módosított rezsimben a lakosság egy lakossági piaci árat kap az átlagfogyasztás feletti fogyasztási mennyiség esetében, ami még mindig jóval elmarad a világpiaci ártól. Voltak olyan időszakok, amikor körülbelül egynegyede volt a világpiaci áraknak még ez az átlagfogyasztás fölötti lakossági piaci ár is.

A kkv-k, illetve a nagyvállalatok kérdéskörében pedig a kormány már most is bevezetett különböző támogató intézkedéseket. Van egy kkv-k energiaköltségeit kompenzáló programunk, illetve van egy gyármentő programunk, amelyekre nagyon nagy az érdeklődés, úgyhogy mi úgy gondoljuk, hogy ezekkel az eszközökkel tudjuk a kkv-k és a nagyvállalatok megnövekedett energiaszámlái miatti helyzetet segíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszait. Vajda Zoltán képviselő úr kért szót. Öné a szó.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak nagyon röviden reagálnék. Elmondom, hogy amit én most hallottam öntől, az az én fejemben hogy zajlott le, tehát, hogy én mit hallottam öntől indokokat.

Az első módosító javaslatunk, ugye, arról szólt, hogy igazságos legyen az a mód, hogy ne az legyen, hogy van egy olcsón kapható 11,5 kilogrammos PB-gázpalack, amely ugyan olcsóbb, csak nem kapható, helyette akkor kisebb kiszereletet adnak drágábban, ez volt a javaslatunk. Önnek erre az volt a válasza, hogy szankciós politika. A „Brüsszel” szót nem mondta, de szankciós politika volt. Csak hallkan jegyzem meg, hogy a gázra nincsenek szankciók, de akkor a kormány nevében a válasz arra, hogy a PB-gázpalackot igazságosan tudják az emberek megkapni, hogy „szankciós politika”.

A második javaslatunk pedig arról szólt, hogy az emberek a lakóhelyükön azonos mennyiségben jogosultak legyenek a földgázhoz és villamos energiához való

hozzáférésre, erre pedig önnek a válasza a szokásos mantrájuk volt, ami kapcsán a gyakorlat, most már látjuk, hogy ez nem igaz a rezsicsökkentéssel kapcsolatosan.

A harmadik módosító javaslatunk, amely arról szólt, hogy a kkv-szektor többségét meg az önkormányzatokat és azok intézményeit is bevonják ebbe, erre pedig még reakciót sem hallottam. Úgyhogy ez a három módosító javaslatunk. Bízom benne, hogy mint az előbb is kicsit ügyetlenül szavaztak a kollégák, hátha most is egy picit ügyetlenebbül szavaznak. Köszönöm elnök úr, hogy elmondhattam.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem marad más hátra, a vitát lezárom. Szavazásra kerül a sor.

Négy módosító indítvány szerepel előttünk, ebből az 1., a 3. és a 4. összefüggő tartalmú indítvány. Miután a 4-es módosító indítvány túlterjeszkedik a jelenlegi törvényjavaslaton, ezért először a három indítvány esetében a házszabályszerűségről kell döntenünk.

Tehát most azt kérem képviselőtársaimtól, arról szavazzunk, hogy házszabályszerűnek tartják-e az 1., 3. és 4. ajánlási számon szereplő indítványokat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében a bizottság nem tartja házszabályszerűnek ezeket a pontokat.

A 2. ajánlási számon szereplő módosító indítványról kell szavaznunk. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

Bizottságimódosítóindítvány-tervezet nem született ehhez a törvényjavaslatához, így a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 9 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta. Így a harmadik napirendi pontot lezárjuk.

**Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/1839. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a negyedik napirendi pontra, amelynek keretében az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ezzel szemben kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Kifogást nem látok.

A részletes vita első szakaszában a törvényjavaslat házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében való megfelelésegről kell határoznunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság a házszabályszerűségről döntött, így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Rátérünk a részletes vita második szakaszára. Két képviselői indítvány érkezett Tóth Bertalan és Harangozó Tamás képviselő urak részéről, az 1. ajánlási számon szereplő, illetve a 2. ajánlási számon szereplő indítvány.

Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e tárcaálláspont a módosító indítványokkal kapcsolatban. Ha igen, akkor azt most jelezze.

STEINER ATTILA államtitkár (Technológiai és Ipari Minisztérium): Köszönöm szépen. A módosító indítványokkal kapcsolatos álláspontunk, hogy nem támogatjuk azokat. *(Vajda Zoltán távozik a bizottság üléséről.)*



ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Képviselői felszólalási igényt nem látok, így a vitát lezárom. A módosító indítványokról szavazunk.

Az 1. ajánlási számon szereplő módosító indítványról szavazunk elsőként. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! A tárcza nem támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 4 igen, 11 nem mellett a bizottság sem támogatja a módosító indítványt.

A 2. ajánlási számon szereplő módosító indítványról szavazunk most, amelyet a tárcza nem támogat. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen, 11 nem szavazattal a bizottság nem támogatta ezt az indítványt sem.

Több egyéni képviselői indítványról nem kell szavaznunk. Bizottsági módosító szándék nem került megfogalmazásra, így a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Most a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta, így a 4. napirendi pontot is lezárjuk.

**A Paksi Atomerőmű meglévő blokkjai üzemidejének további meghosszabbításáról címmel benyújtott H/1838. számú határozati javaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk az 5. napirendi pontra, melynek keretében a Paksi Atomerőmű meglévő blokkjai üzemidejének további meghosszabbításáról címmel benyújtott határozati javaslat részletes vitáját folytatjuk le. Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Nincs ilyen jelzés.)* Kifogást nem látok.

A részletes vita első szakaszában döntenünk kell arról, hogy a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérem, erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság a házszabályi megfelelésről döntött, így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Képviselői módosító indítvány nem érkezett az indítványhoz. A bizottság nem fogalmazott meg önálló módosító javaslatot, így a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Kérem, most szavazzunk! *(Szavazás.)* 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta. Államtitkár úrnak és helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen, hogy a rendelkezésünkre álltak és segítettek a munkánkat. Ezzel az 5. napirendi pontot is lezárjuk. *(Csárdi Antal távozik a bizottság üléséről.)*

**A hazai bányák újranyitására szóló H/1551. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 6. napirendi pontra, melynek keretében a hazai bányák újranyitására szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely Lócsei Lajos képviselő úr indítványa. Képviselő urat nem látom az ülésteremben, de

kollégáim mindjárt megnézik, megérkezett-e. *(Megtörténik.)* Amennyiben képviselő úr nem tartózkodik a teremben, akkor a távollétében döntünk az indítványról.

Kérem képviselőtársaimat, hogy a tárgysorozatba vételről most szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen, 9 nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Ezzel a 6. napirendi pontot lezárjuk.

**A helyi önkormányzatok energiaköltség-emelkedésének kezeléséről szóló H/1665. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a 7. napirendi pontunkra, melynek keretében a helyi önkormányzatok energiaköltség-emelkedésének kezeléséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Az indítványt Varju László és képviselőtársai nyújtották be. A benyújtók közül nem látok az ülésteremben senkit, de Dávid alelnök úr képviseli az indítványtevőket. Alelnök úr, öné a szó.

**Dr. Dávid Ferenc kiegészítése**

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Az előterjesztő képviselő úr másik bizottsági ülésen van, tehát nem trehányáságból nincs itt, hanem azért, mert a két bizottsági ülés egy időpontban van, és engem kértek meg most, hogy próbáljam meg összefoglalni az országgyűlési határozat lényegét.

Itt teljesen egyértelműen egy olyan irányba szeretnénk elmozdulni, hogy miután az önkormányzatok alulfinanszírozottak, azt gondoljuk, hogy ezeket az önkormányzatokat ellehetetleníti az a helyzet, ami az árak vonatkozásában van, ezért azt javasoljuk, hogy a helyi önkormányzatok és az önkormányzati intézkedések esetében legyen egy olyan maximált ár, mint ami a lakossági piaci ár, a földgáz vagy a villamos energia árára vonatkozik, és ugyanezt gondoljuk a távhőszolgáltatás alapjául szolgáló földgáz ára kapcsán is, hogy a maximum a lakossági piaci földgázár lehessen itt is. Ez az energiára vonatkozó javaslatunk.

A másik javaslati rész szerintem még ennél is egyszerűbb. Azt szeretnénk, hogy hogy miután itt állunk a 2023-as költségvetés vitája előtt - nyilván decemberben egy vadonatúj költségvetést kell benyújtani az ismert okok miatt, de ebbe nem bonyolódna bele -, itt az a javaslatunk, hogy a szolidaritási hozzájárulásról a '23. év vonatkozásában az önkormányzatok esetében mondjanak le, és ehhez a javaslatához illeszkedik, illetve hasonló jellegű, hogy szintén a '23. évi költségvetés vonatkozásában a gépjárműadó beszédétől, illetve a gépjárműadó önkormányzatoktól való elvonásától tekintsen el a kormány. Ez a javaslat lényege, és kérem, hogy gondolják végig, és próbálják támogatni ezt a határozati javaslatot. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr, és azt is, hogy a bizottság munkáját segítette azzal, hogy a benyújtókat képviselte. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e ezzel kapcsolatban hozzászólási igény. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Akkor szavazásra teszem fel: a tárgysorozatba vételről most döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen és 10 nem mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Így a 7. napirendi pontot lezárjuk.

**A szél- és napenergia felhasználásának támogatása érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/1664. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 8. napirendi pontra, amelynek keretében a szél- és napenergia felhasználásának támogatása érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet Oláh Lajos, Arató Gergely és Varju László képviselő urak nyújtottak be.

Kérdezem alelnök urat, hogy ebben az esetben is képviseli-e a benyújtókat, hiszen a DK frakciójának képviselői nyújtották be. *(Jelzésre:)* Dávid Ferenc alelnök úr, öné a szó.

**Dr. Dávid Ferenc kiegészítése**

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, megpróbálom röviden összefoglalni képviselőtársaim indítványát.

Két részből áll az előterjesztés, illetve a határozati javaslat. Az egyik a szélenergia vonatkozásában tesz javaslatokat, a másik a napenergia felhasználása kapcsán, és azt gondolnám, hogy ezen belül is mind a két esetben vannak technikai javaslatok, és vannak szerintem is elvi, távolabbi irányba mutató javaslatok.

Ilyen - miután önök nyilvánvalóan olvasták és ismerik az előterjesztést, nem fogom felolvasni - igen konkrét javaslat például a szélenergia vonatkozásában az, hogy a javaslattevők azt javasolják, hogy a lakott területeken a 12 kilométer távolságot jelentősen csökkentésük le, 2 kilométerre, az egyhatodára, természetesen azzal a megkötéssel, hogy bizonyos hangeffektuserőt ez nem léphet túl.

Ugyanilyen technikai jellegű javaslat ebben a szélenergiára vonatkozó előterjesztésben, hogy amikor például madárvonulási időszak van, akkor az üzemeltetőknek abban az esetben, amikor madárjárás vagy -vonulás van, ezeket az energiatermelőket le lehessen állítani.

Ugyanakkor vannak benne olyan részletek is, amelyek hosszú távra mutatva azt javasolják, hogy a szélenergia-hasznosítást vegyék programba, és olyanfajta fejlesztések legyenek, amelyek ezt az energiaforrást intenzívebben és gyakrabban használják. Ennyit szerettem volna a szélről elmondani.

A napenergia felhasználásának kérdésében ugyanígy kettébontanám az előterjesztők javaslatát. Itt is úgy érzem, és improvizálnom kell, ezt nézzék el, de az előterjesztés úgy van megszerkesztve, hogy egyrészt vannak rapid, azonnali technikai javaslatok, ilyen például a napelemek termékdíjának az eltörlése, vagy a napelemekre vonatkozó nulla százalékos áfa bevezetése, ezek azonnal megléphető lépések.

Talán még fontosnak nevezném, ugyanilyen azonnali intézkedésnek a kis teljesítményű, erkélyre vagy teraszra helyezhető napelemes rendszerek üzemeltetését. Tudják, hogy ez a szomszédos Ausztriában működő dolog.

Tehát ezek azok a javaslataink, amelyeket, kis túlzással azt mondanám, hogy holnapról be lehetne vezetni.

Természetesen vannak olyan javaslatok is, amelyek arra vonatkoznak, hogy egy lakásfelújítási program keretében mit lehetne tenni a napelemek kiépítésével. Azt gondolom, hogy fontos lehet az, hogy olyan átfogó képzési stratégiát indítsunk el, hogy a jövő villanyszerelői képzése Magyarországon legyen az, hogy olyan szakemberek legyenek, akik a napelem-karbantartást, -telepítést professzionális módon végzik, és az állam vállalja fel ennek a képzésnek a jövőjét. Az is egy fontos kérdés lehet, hogy egy olyan energiataároló-program jöjjön létre, amely gyakorlatilag segíti Magyarország többletenergia-termelését. Talán itt én is tudnék aktualizálni, mindenféle malícia és gúny nélkül, hogy ennek talán azért is lehet most egy kicsi aktualitása, mert tapasztaljuk, hogy egy új, energiáért felelős minisztérium jön létre hamarosan. Ezt egy jó szándékú

és figyelemfelhívó javaslatnak tartanám, és kérem, hogy támogassák. Köszönöm szépen a türelmet.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Képviselőtársaimtól nem látok felszólalási igényt. Szavazásra kerül sor. Kérem, most szavazzanak a tárgysorozatba vételről! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében a bizottság a javaslatot nem vette tárgysorozatba. A nyolcadik napirendi pontot lezárjuk.

### **A víziközművekkel kapcsolatos garanciák szükségességéről szóló H/1734. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A kilencedik napirendi pontra térünk át, amelynek keretében a víziközművekkel kapcsolatos garanciák szükségességéről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell dönteni, amely Dudás Róbert képviselő úr indítványa. Köszöntöm képviselő urat a bizottsági ülésen. Kérem, foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál! Meg is adom önnek a szót.

### **Dudás Róbert kiegészítése**

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Határozati javaslatom célja a víziközművek és a víziközmű-szolgáltatások magyar kézben tartása.

Egy nagyon rövid felvezetőt engedjenek meg nekem. Tíz évvel ezelőtt elindult egy folyamat, ami az elmúlt hónapokban csúcsosodott ki, mégpediglen abban, hogy állami kézbe került szinte az összes víziközmű-szolgáltató. Nagyjából tíz évvel ezelőtt elindult az a folyamat, ami odavezetett, hogy eladósodtak ezek a víziközmű-szolgáltatók, amelyek zömében önkormányzati tulajdonban voltak. Meggyőződésem egyébként, hogy a legjobb helyen önkormányzati tulajdonban vannak ezek a szolgáltatások, mert helyben lehet látni azt, hogy mire van szükség. Helyben lehet legjobban orvosolni, nyilván a megfelelő kompetenciák melléadásával. Ez nem történt meg.

Nemcsak, hogy nem történt meg, hanem még különadók kivetésére is sor került, amelyek ezeket a szolgáltatókat folyamatosan sújtották, ez a közműadó. A rendkívül alacsony munkabérek, a szolgáltatás nem megfelelő minősége miatt az állam tett egy visszautasíthatatlan ajánlatot az önkormányzatoknak, amelyet a nagyvárosi önkormányzatokat leszámítva szinte minden önkormányzat el is fogadott, és állami tulajdonba adta a víziközmű-szolgáltatásokat.

Még egyszer mondom, meggyőződésem szerint a legjobb helyen az önkormányzatoknál lennének ezek a szolgáltatók, viszont, ha már az állam kezébe került, és ő kívánja fenntartani a lakosság víz- és csatornaszolgáltatását, illetve ezt az ellátást, akkor teremtsük meg, hogy mindez ténylegesen állami kézben és ténylegesen magyar kézben maradjon hosszú-hosszú időre, mondhatni, örök időre.

Amikor az autópályák koncesszióba adása történt, azt gondolom, hogy az sem volt megfelelő, és az sem volt játék. Amikor az egyetemek magánalapítványokba való kiszervezése történt, az sem volt megfelelő és az sem volt játék. A víz más. Mégis azt kell mondjam, hogy az más. A vízkészletünket, és az ahhoz kötődő minden szolgáltatást meg kell mentenünk, mert ez minden magyar ember érdeke. Javaslatom ezt célozza. Se magyar, sem pedig külföldi üzleti köröknek a víz és a hozzá tartozó szolgáltatások ne lehessenek eladók. Kérem javaslatom támogatását. Köszönöm szépen.

## Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az a jó hírem van, hogy az indítványában megfogalmazottakkal a kormány abszolút egyetért, sőt a jelenlegi szabályozás szerint sem lehet külföldi tulajdonban lévő cég víziközmű-szolgáltatóként a magyar piacon, és ezen nem kíván a kormány a későbbiekben sem változtatni. Valamint abban is abszolút összhangban vagyunk szándékunk szerint, hogy a kormány elhatározott és eltökélt szándéka, hogy a KEHOP Plusz-program keretében, amely a következő hétéves fejlesztési időszakra szóló európai uniós forrásokat fogja tartalmazni, legyenek ismételen a víziközmű-hálózat felújítására szolgáló pályázati források. Tehát azt gondolom, hogy ez a terv és ez a szándék nem tér el a kormány szándékaitól. De ez a mostani szabályozás keretei között is biztosított, tehát úgy gondolom, hogy teljesen fölösleges egy újabb határozati javaslatot ebben a témakörben elfogadni, mert semmilyen nívumot nem jelent a mostani szabályozásokhoz képest.

Van-e további felszólalási igény? *(Jelzésre:)* Szeberényi Gyula képviselő úré a szó.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Csatlakozni szeretnék az elnök úr által elmondottakhoz. Nem volt számomra teljesen világos, hogy ez a javaslat hogy oldja meg, hogy soha többé ne kerülhessen külföldi tulajdonba, hiszen egy ilyen határozati javaslatot egy másmilyen többségű bizottság, illetve másmilyen többségű parlament bármikor meg tud változtatni.

Azt gondolom, hogy egyetlenegy garanciája van annak, hogy állami, illetve magyar tulajdonban maradjanak ezek a víziközművek, olyan parlamenti többség megválasztása, amely ennek elkötelezetten híve. Ez megtörtént április 3-án. Kérem a képviselő urat, hogy az alapító nyilatkozatuk szellemében is egy ilyen erőt támogassanak, és akkor ez a legfontosabb garancia. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További felszólalási igényt nem látok. Visszaadom a szót Dudás képviselő úrnak elterjesztőként. Öné a szó.

## Dudás Róbert válasza

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, és köszönöm a hozzászólásokat. Köszönöm a megerősítést, ugyanakkor teljesen kielégítő választ nem kaptam elnök úrtól, mert azt mondta, hogy a kormány szándéka is megegyezik abban, hogy külföldi kézbe ne kerülhessen. A javaslatom részben erre vonatkozik, de legalább ennyire arra is, hogy se külföldi, se magyar üzleti körök ne kaphassák meg, ez ne lehessen privatizálható, ez ne lehessen koncesszióba adható, főleg ne legyen titkosítható. Továbbra is fenntartom a megfogalmazott javaslatomat.

Szeberényi képviselőtársam említette, hogy megfelelő garanciát jelent az április 3-án megválasztott parlamenti összetétel. Azt gondolom, hogy a nemzeti vagyona való tekintettel és annak tárgyalásánál ilyen formában így kimondva ez nem jelent garanciát. Amennyiben tényleg önök is úgy gondolják, hogy a vizet és minden hozzá tartozó szolgáltatást garanciálisan rögzítsünk, hogy az magyar kézben maradjon, akkor használják fel, kérem, a kétharmados többségüket, tegyék alkotmányossá, az önök képviselői többsége akár megfelel ennek is. Ha alaptörvényi védelmet kap, akkor visszavonom a határozati javaslatomat, mert azt gondolom, az még ennél is erősebb. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Minden garancia adott ahhoz, képviselő úr, úgyhogy teljesen nyugodt lehet a tekintetben, hogy amíg a Fidesz-KDNP-kormány kormányozza ezt az országot, addig a víziközművagyon nem kerül se külföldi, se magyar magántulajdonba, hanem

azt gondoljuk, hogy az állam, illetve az önkormányzatok ennek a legjobb gazdái. Sőt, ha az én személyes véleményemre kíváncsi képviselő úr, akkor szerintem az állam ennek a legjobb gazdája, hiszen az állam rendelkezik azokkal a felújítási forrásokkal, amik nélkülözhetetlenek ahhoz, hogy hatékonyan működjön a víziközműrendszer üzemeltetése Magyarországon.

### **Határozathozatal**

Nem marad más hátra, minthogy a határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell dönteni, amelyet a kormánypárti képviselők nem támogatnak. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Így a kilencedik napirendi pontot lezárjuk.

### **Az üzemanyagárak csökkentéséről szóló H/1596. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a tizedik napirendi pontra, amelynek keretében szintén Dudás Róbert képviselő úr indítványa szerepel, mégpedig az üzemanyagárak csökkentéséről szóló határozati javaslat. Képviselő úré a szó. *(Erős Gábor távozik az ülésről.)*

### **Dudás Róbert kiegészítése**

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Egy évvel ezelőtt, tavaly októberben kérdeztem a parlamentben miniszterelnök urat, és a jelen határozati javaslat is szóba került, ez volt az egyik javaslatom miniszterelnök úr irányába.

Az egyik javaslat az volt, hogy az elszabaduló üzemanyagárak miatt léptessenek életbe egy olyan intézkedést, amely az ársapkát rögzíti, rögzíti az üzemanyagok felső határát; és tegyék mindezt legalábbis addig, és ez volt a javaslatom második része, amíg ki nem dolgozzák annak a lehetőségét, hogy az üzemanyagárak adótartalma csökkenthető legyen. Az üzemanyagárak rögzítve lettek, ugyanakkor viszont a másik javaslatommal a kormány nem foglalkozott, és ez a határozati javaslat ezt tartalmazza.

Nem pusztán egy kormányzati döntésről van szó, hanem az Európai Bizottsággal való tárgyalás megkezdéséről, hiszen az üzemanyagok nem tartozhatnak a kedvezményes áfakörbe, kedvezményes áfakörrel az üzemanyagok nem láthatók el. Viszont annyi szabadságharcot hirdetett már a magyar kormány Brüsszellel szemben, hogy én azt gondolom, hogy ez az a terület, ez az egyik terület az, ahol tényleges szabadságharcot lehetne vívni, és minimum tárgyalásokat kezdeményezni, hogy kedvezményes áfakörbe kerülhessenek az üzemanyagok. A világpiacon az árakat nem tudjuk befolyásolni, az adótartalmakat viszont igen. Azt gondolom, hogy a társadalom szinte minden rétege, az önkormányzatoktól a vállalkozásokon keresztül a lakosságig, már mindenki mélyen a zsebébe nyúlt. Az adómérték megváltoztatásával a kormánynak is lehetősége lenne segíteni az embereken, az önkormányzatokon, a vállalkozásokon, nyilvánvalóan ezzel a saját bevételét csökkentve, de én azt gondolom, ezt meg kell hogy tegyék, már csak azért is, mert a bevezetett ársapkát egyre nagyobb tömegek nem tudják már használni.

Ugyanakkor azt is szeretném megemlíteni, hogy egy igen széles réteg az, amelyik a kezdetektől fogva sem tudta ezt igénybe venni, hiszen Magyarországon - az elöregedő és igen öreg járműparkból kiindulva - az idős, öreg autóknál, járműveknél már nem ajánlott a 95-ös benzint, csak és kimondottan a prémium üzemanyag használata, tehát ezt nagyon sokan, főleg a vidéken élők és főleg az alacsonyabb keresetű, szegényebb emberek nem is tudták igénybe venni. Tehát ők eleve nem tudták ezt az árkorlátozást,

ársapkát igénybe venni, viszont a folyamatos kivezetéseknek köszönhetően rengeteg szállító, rengeteg fuvarozó, rengeteg szolgáltató kényszerül már piaci áron tankolni. Ezek viszont megjelennek a fogyasztói árakban, ezt pedig minden magyar ember érzi.

Amennyiben a javaslatom szerint a kormány megteszi a lépéseket az adóterhek csökkentése érdekében, az minden egyes piaci részen és minden egyes magyar embernél pozitívan fog jelentkezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Azt gondolom, a magyar kormány mindent megtett ezen a téren, amit meg lehetett tenni, hiszen Európában Magyarországon a magyar emberek fizetik a legalacsonyabb üzemanyagköltséget ebben a különleges helyzetben, amikor a háború miatt az energiahordozók árával együtt az üzemanyagárak is az egekbe szöktek. Úgyhogy azt gondolom, ebben eddig is példaértékű volt a kormány hozzáállása. Minden további javaslat, ami a költségvetési egyensúly veszélyét fenyegeti és így adókieséssel járna, azt gondolom, ebben a helyzetben és ebben a pillanatban nem támogatható.

### **Határozathozatal**

További hozzászólási igényeket nem látok képviselőtársaim részéről, így a tárgysorozatba vételről kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! A kormánypárti képviselők nem támogatják az indítványt. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 1 igen, 10 nem, 3 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Így a 10. napirendi pontot lezárjuk.

### **A kispósták megmentéséről szóló H/1572. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 11. napirendi pontra, melynek keretében a kispósták megmentéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely Dudás Róbert képviselő úr indítványa. Öné a szó, képviselő úr. *(Bánki Erik elhagyja a termet.)*

*(Az ülés vezetését Witzmann Mihály, a bizottság alelnöke veszi át.)*

### **Dudás Róbert kiegészítése**

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy ennél aktuálisabb kérdés nincs, mint a posták helyzete, hiszen az elmúlt hetekben attól hangos nemcsak a vidék Magyarországa, hanem nyugodtan mondhatom, hogy szinte Magyarország minden települése, amelyik arról értesült, hogy a saját településén a postahivatal bezárásra kerül, hogy megmozdultak az önkormányzatoktól a civileken keresztül nagyon sokan annak érdekében, hogy valamit tegyenek, és ezek a postahivatalok megmeneküljenek.

Én már több mint egy évvel ezelőtt, tavaly augusztusban is foglalkoztam a posták kérdésével, és akkor azt mondtam, hogy olyan átszervezésekre készül a Magyar Posta mint állami cég, amelyek negatívan fogják érinteni főleg a vidéki kistelepülések lakosságát. Akkor azt mondták, hogy álhírek terjesztek, ez rengeteg kormánypárti lapban megjelent. A Magyar Posta a honlapján hirdette, hogy Dudás Róbert álhíreket terjeszt. Higgyék el, hogy a most aggódó lakosok, legyenek nagyvárosiak vagy kistelepülésiiek, mindannyian örültek volna, és egyébként én magam is, hogyha ez tényleg álhír lett volna, viszont bebizonyosodott, hogy nem.

A múlt héten volt egy parlamenti vita, amelynek részben tárgyát képezte a Posta ügye. Itt én hozzászóltam és azzal az észrevétellel éltem, hogy nagyjából mondjuk a gázspray használatára terjed ki - természetesen a levelezést is és annak a

korszerűsítését is magába foglalta -, a leghangsúlyosabban talán a gázspray használatának a lehetőségét tartalmazta ez a postáról szóló törvényjavaslat, ami részben szintén azt igazolja, hogy itt olyan átszervezéseket fognak foganatosítani, melyek miatt meg kell hogy erősítsék a kézbesítők biztonságát, és egyébként ez nagy probléma.

Azt is mondták ebben a vitában a kormánypárti hozzászólók, hogy 2010 előtt 574 postahivatalt, főleg a 600 fő alatti településeken, az akkori kormány megszüntetett. Én jeleztem akkor, hogy ez nagy probléma, és én azzal sem értek egyet. Viszont annak az 574 postahivatalnak a megszüntetése a jelenlegi kormányt nem hatalmazza fel arra, hogy további postákat zárjanak be, főleg nem úgy, hogy most is azzal védekeznek, hogy az 1600 postahivatal helyett, ami egyébként a magyar kormány és a Magyar Posta közötti megállapodás értelmében kötelezően nyitva tartandó, most még 2600 van. Tehát ez azt jelenti, hogy még 1000 postahivatal van, ami egyébként előbb-utóbb átszervezések, bezárások, bárminemű konstrukció keretében, de akár megszüntetésre kerülhet.

Még polgármester voltam, amikor a takarékszövetkezetek racionalizálása, így neveztek, folyamatban volt, és akkor nagyon sok kistélepülési takarékszövetkezetet zártak be. A kistélepüléseken ez nagyon nagy problémát jelentett. Elhiszem, hogy egy budapesti vagy bármely más városban lévő központi irodában egy Excel-táblázatban kijönnek ezek a számok, csak az elmélet és a gyakorlat között oly sok területen, így ennél a területnél is óriási a különbség. Van, ahol 10-15 vagy akár 20 kilométert kell autózni vagy buszozni, és ha a tömegközlekedést nézzük - én beszéltem akkor a takarékszövetkezet regionális vezetőivel, és azt mondták nekem, hogy 15 kilométerrel arrébb van nyitva takarékszövetkezet -, jó esetben egyszer, de van olyan eset, amikor kétszer kell a tömegközlekedésben átszállni, mert ilyen a vidéki tömegközlekedés bizonyos helyeken. Amennyiben viszont a Posta is megszűnik, teljes mértékben ellehetetlenül a vidéki ügyintézés, de akár említhetem azt is, hogy Budapesten is van olyan kerület, ahol a 8 kerületi postahivatalból 2 marad csak nyitva.

A jelenlegi határozati javaslatom arra vonatkozik - és fogja követni még ebben a témában majd más megfogalmazás is ezt a határozati javaslatot -, hogy mivel a kormány és a Magyar Posta közötti megállapodás értelmében 1000 fő fölötti állandó lakosságszámánál kötelesek a postahivatalt nyitva tartani, ezt a számot vigyük le 500-ra, és amennyiben ezt megteesszük, akkor megmentjük a kistélepülési postákat és a kistélepülésen élők ügyintézési lehetőségét. Amennyiben nem, akkor ellehetetlenítjük őket. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólások**

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársamnak előterjesztőként a kiegészítést a módosító javaslatához. Amíg elnök úr a távolléte miatt nem tartózkodik a teremben, ha megengedik, én folytatom az ülés vezetését.

Szeretném megkérdezni, hogy a módosító javaslattal kapcsolatban van-e hozzászólás. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amíg képviselőtársaim esetleg gondolkodnak, röviden összefoglalnám, hogy a Posta tájékoztatása szerint az energiafelár, a szankciós felár és a szankciós energiapolitika miatt van szükség erre a takarékosági intézkedésre, és a Posta tájékoztatója úgy szól, hogy csupán ideiglenes lépésről van szó.

Én most tájékoztatásul megkerestem képviselőtársamnak, hogy a jogszabályi kötelezettség szerint a mintegy 1600 postahely helyett a szüneteltetést követően is 2200 postahelyet fog fenntartani a Posta, ez az ő közleményükből olvasható ki. Magyarországon így is ötödével több posta jut 10 ezer főre, mint Európában, nevezetesen több posta van nálunk, mint Belgiumban, Dániában, Görögországban,



Finnországban, Horvátországban vagy Olaszországban, illetve Hollandiában vagy Lengyelországban.

Ausztriában is több posta jut a lakosokra. Ausztriában 5100 lakosra jut egy posta, míg Magyarországon a szüneteltetés mellett is 4500 ez a szám. Természetesen azt gondolom, hogy a Posta is azon lesz, hogy amint az a lehetőség megnyílik a gazdálkodását tekintve, akkor a szüneteltetés alatt álló postahivatalok újranyílnak minél hamarabb, ehhez azonban véget kellene vetni annak az elhibázott szankciós politikának, amit Brüsszel folyamatosan ránk próbál erőltetni. *(Jelzésre:)* Tordai Bence a Párbeszéd részéről szeretne hozzászólni.

**TORDAI BENCE (Párbeszéd):** Köszönöm a szót, elnök úr. A Párbeszéd részéről nagy örömmel támogatjuk a Jobbik indítványát, annál is inkább, mert én egyébként személyesen is egy olyan választókerületből jövök, ahol 8-ból 6 postahivatalt bezárnak, a szomszéd kerületben 6-ból 5-öt zárnak be, és egyetlen marad. Ez nemcsak a kistelepüléseken élőket érinti nagyon kellemetlenül - bár nyilván elsősorban rájuk ró különösen nagy terhet -, de a nehezen mozgó idős vagy beteg polgártársaink a városokban is akár több órányi kerülőkre kényszerülnek, amikor például egy ajánlott küldeményt kell átvenniük, vagy be kell fizetniük egy csekket. Úgyhogy ez önmagában is nagy probléma.

Ennél talán még nagyobb probléma az az őszintétlenség, hogy azt ne mondjam, az a szépen felépített hazugság, amivel megpróbálják megmagyarázni, hogy ezek csak ideiglenes intézkedések. Ha ideiglenesek lennének ezek a postabezárások, akkor nem rúgnának ki több száz dolgozót, akkor nem szerelnék le ezekben a bezárt hivatalokban a berendezéseket, és akkor legalább meghallgatnák azokat a polgármestereket, akik azt mondták, hogy anyagi lehetőségeiket teljesen kifeszítve is, de hajlandóak átvállalni az üzemeltetési költségeket a Magyar Postától annak érdekében, hogy a polgáraik kisebb életminőség-romlással szembesüljenek. Még így sem ültek le velük tárgyalni, illetve friss hír, hogy lehet, hogy esetleg erre már mégse lehet nemet mondani, tehát a Postának úgy bezárni hivatalokat, hogy sem bérleti díjat, sem rezsiköltséget nem kell fizetni, mondjuk, elég jó üzletnek tűnik. *(Bánki Erik visszatér a terembe.)*

Hadd legyenek kicsit szkeptikus a kormányzat, illetve az általa kinevezett postavezetés tényleges szándékaival kapcsolatban, és hadd tartsam annál fontosabbnak, amit Dudás Róbert képviselőtársunk most idehozott a bizottság elé, hogy ezt a javaslatot ne csak tárgysorozatba vegyük, de aztán az Országgyűlés ülésén meg is szavazzuk. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Mielőtt visszaadnám elnök úrnak az ülésvezetést, és szavaznánk a napirendi pontról, még egyszer szeretném felhívni a figyelmét, hogy a hivatalos tájékoztatóból idéztem. Tehát, ha nem így van, akkor én felolvastam egy tájékoztatót önnek, ami hivatalosan megjelent, ez alapján mondtam el azt, amit az előbb jegyzőkönyvbe is rögzítettünk. Köszönöm szépen.

*(Bánki Erik, a bizottság elnöke visszaveszi az ülés vezetését.)*

**BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK:** Köszönöm, alelnök úr, a segítséget is az ülésvezetésben. További felszólalási igényt nem látok. Megadom a szót Dudás Róbert képviselő úrnak mint elterjesztőnek.

### **Dudás Róbert válasza**

**DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő:** Köszönöm. Engedjék meg, hogy nagyon röviden reagáljak az elhangzottakra. Köszönöm a hozzászólásokat, a támogatást.

Alelnök úrnak szeretném jelezni, hogy ha valamit egyszer bezárnak, annak az újrányítása mindig kérdéses. Az újrányításnak a lehetősége, annak körülményei kapcsán az állagromlástól kezdve nagyon sok mindent figyelembe kell venni. Ha azt mondjuk, hogy tavaszig ezek nem lesznek nyitva - és tétélezzük fel, hogy utána viszont igen -, akkor a jelenlegi probléma minimum tavaszig fennáll. Tehát ez semmiképpen nem jó és nem elfogadható lépés.

Örülök neki egyébként, hogy Nyugat-Európával példálózott, és nyugat-európai példákat hozott ide. Ilyenkor mindig jelzem az önök irányába, hogy ilyenkor azért jelezzük azt is, hogy egyébként Nyugat-Európában milyen az életszínvonal, milyenek a fizetések, Nyugat-Európában hogyan támogatják, mondjuk, a decemberi rezsizsámbla kifizetésével egyes országokban a lakosságot, és a többi. A szankciós politika, ami minden egyes témánál feljön; azért szeretném jelezni, hogy azt a szankciós csomagot nem én, nem mi szavaztuk meg, hanem a miniszterelnök úr, mind a 8-at.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki a képviselő úr határozati javaslatának tárgysorozatba vételét támogatja? Kérem, most szavazzanak! A kormánypárti képviselők nem támogatják. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Így a tizenegyedik napirendi pontot lezárjuk. *(Orosz Anna távozik az ülésről.)*

### **A magyar családok segítése érdekében a Széchenyi Pihenőkártya felhasználási szabályainak módosításáról szóló H/1536. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a tizenkettedik napirendi pontra, amelynek keretében a magyar családok segítése érdekében a Széchenyi Pihenőkártya felhasználási szabályainak módosításáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet Lukács László György, Z. Kárpát Dániel és Dudás Róbert képviselő urak nyújtottak be. Dudás képviselő úrnak adom meg a szót. *(F. Kovács Sándor távozik az ülésről.)*

### **Dudás Róbert kiegészítése**

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon röviden. A magyar családok segítése érdekében a Széchenyi Pihenőkártya felhasználási szabályainak a módosításáról szól a határozati javaslatunk, amely azért szorul módosításra véleményünk szerint, mert a jelenlegi átjárhatóság december 31-éig szól, és addig ad a törvény lehetőséget az átjárhatóságra az úgynevezett zsebek között. Ezt szeretnénk, ha meghosszabbítaná a magyar parlament május 31-ig, valamint a július 31-én berekesztett intézkedést pedig szintén meghosszabbítaná, ez pedig az átjárhatóságát teremtené meg a felhasználóknak a zsebek között.

Azt gondoljuk, hogy ha most a jelen intézkedés marad érvényben, és december 31-éig minden egyes zsebnél kötelező lesz elkölteni, és csak és kizárólag arra ad lehetőséget a jelen intézkedés, hogy a vendéglátást csak vendéglátásra, a szállást csak szállásra, a szabadidőt pedig csak szabadidőre használhatják, akkor az emberek nem tudják ezt megfelelő módon, úgy felhasználni, hogy a saját életminőségüket segítsék, és lehetőség szerint azt növeljék, ezért kérjük, hogy hosszabbítsák meg az átjárhatóságot, illetve magát a felhasználhatóságot.

Azt gondolom, hogy az átjárhatóság a zsebek között már csak azért is fontos, mert a jelenlegi elszabadult élelmiszerárak kapcsán kijelenthetjük, hogy egyre

nehezebben tudják megvásárolni az emberek az alapvető élelmiszereket is akár. Valószínűleg nem év végi kirándulásokban és év végi pihenésben gondolkodnak, sokkal inkább az arra a zsebre félretett összeget is, mondjuk, esetleg élelmiszervásárlásra szeretnék használni. Határozati javaslatunk ezt célozza, kérem, támogassák.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Dávid Ferenc alelnök úr kért szót.

### **Hozzászólások**

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Rendkívül rövid leszek. Dudás képviselő úr javaslata abszolút racionális, és megítélésem szerint támogatható. Egy bevett, önök által is hosszabb távon támogatott kafetériaelemről van szó, és igazából képviselő úr semmi többletet nem kér, egy határidő-hosszabbítást kér, illetve azt, hogy a Széchenyi Pihenőkártya szabadon legyen felhasználva.

Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben, amikor nagyon fontos, hogy ezek a szolgáltatások és a kafetériaelemek működjenek, mi is arra biztatjuk a munkáltatókat, hogy akár még rezsitérítésre is adjanak kafetériaelemet. Tehát arra kérném önöket, hogy egyrészt támogassák, tényleg racionális a megközelítés, a másik, hogy ha esetleg nem támogatnák, akkor nagyon fontos lenne, hogy megindokolják azt, hogy egy egyébként elfogadott, bevett, üzletileg is egyébként hasznot hajtó intézmény felhasználásának a szabályait miért nem lehet meghosszabbítani, illetve miért nem lehet szabadabbá tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólásra nem látok igényt. Alelnök úrnak csak rövid válaszként ugyanazt tudom elmondani, hogy természetesen lehet bármeddig hosszabbítani. A Covid idején került bevezetésre az a lehetőség, hogy általánosan átjárható a különböző zsebek közötti forrásfelhasználás épp azért, hogy adjunk egy segítséget a Covid utáni gazdasági erősödésre, ami egész jól sikerült, hiszen Európában a legmagasabb gazdasági növekedést a magyar gazdaság tudta produkálni a 2021-es évben, és úgy tűnik, hogy a 2022-es évben is kiemelkedő, 5,5-6 százalékos közötti gazdasági növekedést fogunk elérni annak ellenére, hogy az Európai Unió átlagos gazdasági növekedése a 3 százalékosot nem fogja meghaladni.

Tehát azt gondolom, hogy azok az intézkedések, amiket hozott a kormány, ebben a tekintetben is helytállóak voltak. Itt van egy határidő, ami e tekintetben letelik. Úgy gondoljuk, hogy elégséges volt az átjárhatóság megteremtése, és idén, természetesen az eredeti célnak megfelelően, ugyanúgy felhasználásra kerülhetnek majd ezek a források.

### **Határozathozatal**

Képviselőtársaim részéről nem láttam további felszólalási igényt. Akkor kérem képviselőtársaimat, hogy a tárgysorozatba vételről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 3 igen, 10 nem mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Dudás képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy a rendelkezésünkre állt. A 12. napirendi pontot lezárjuk. *(Dudás Róbert távozik a bizottság üléséről.)*

### **Határozathozatal a napirend módosításáról**

Javasolom képviselőtársaimnak, hogy módosítsuk a napirendünk sorrendjét, hiszen időközben megérkezett Windisch László, az Állami Számvevőszék elnöke, ezért azt javasolom képviselőtársaimnak, hogy az eredeti 15. számon szereplő napirendi pontot, az Állami Számvevőszék szervezetével és működésével, valamint a nemzetiségek jogaival összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat benyújtásáról szóló indítványt most tárgyaljuk meg. Kérdezem képviselőtársaimat,

hogy ki az, aki a módosító indítványomat támogatja. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság 10 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett a napirend-módosító javaslatomat elfogadta. Köszönöm szépen a képviselő urak támogatását ebben. Így akkor az eredeti 15. napirendi pont most 13. napirendként kerül megtárgyalásra.

**Az Állami Számvevőszék szervezetével és működésével, valamint a nemzetiségek jogaival összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/.... számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Köszöntöm Windisch László elnök urat a bizottsági ülésen. Képviselőtársaim megkapták azt a tervezetet, amely az Állami Számvevőszék működésével kapcsolatos néhány fontos kérdéskört tárgyalja. Bizonyára emlékeznek még képviselőtársaim arra, hogy amikor Windisch László még elnökelőként a bizottságnál járt, akkor több olyan szervezeti átalakítást, illetve olyan igényt megfogalmazott, amely a Számvevőszék működésének hatékonyságát növelné és javítaná.

Ezeket elnök úr a kinevezését követően megfogalmazta, és át is küldte nekünk azokat a javaslatokat, amelyek az ő szempontjából fontosak. Ezek jó részét tartalmazza az a törvényjavaslat, ami most önök előtt fekszik. Azért kell a mai napon döntenünk a benyújtásról, mert egyébként már nem fogjuk tudni ebben a parlamenti ülészakban elfogadni ezt a törvényjavaslatot, és ennek az elfogadásával számos olyan költségvetési kérdést tudnánk rendezni, amely már 2023. január 1-től a Számvevőszék munkáját javíthatná. Köszönöm, hogy elnök úr elfáradt a bizottsági ülésre, és arra kérem, hogy röviden foglalja össze azokat az indokokat, amelyek mentén ezek a javaslatok megszülettek. Öné a szó!

**Dr. Windisch László kiegészítése**

DR. WINDISCH LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm, hogy napirendre tűzte a bizottság a javaslatainkat.

A törvénymódosítás három fő téma köré épül föl, és több egyéb kisebb módosítást is tartalmaz. A három fő témából az egyik, és talán a legfontosabb, az Állami Számvevőszéknél lévő bérrendszer teljes átdolgozása. Ma egy kötött, fix bérrendszer van, ami a számvevői besoroláshoz az átlagkereset és egy szorzószám szorzatában állapít meg fix fizetést. Ez elszakad a valódi teljesítménytől, és az emelést a számvevők automatikusan, minden évben megkapják.

Ehelyett mi szeretnénk áttérni egy teljesen tiszta bértömeg-gazdálkodásra, amikor az indexálás, ami a Számvevőszék függetlenségének az egyik garanciája, a bértömeget érinti, és nem az egyes számvevők konkrét fizetését. Ez a költségvetés számára semmilyen többletkiadással nem jár, tehát pont ugyanannyit fog költeni a költségvetés a számvevők bérére, mint eddig, viszont lehetővé teszi egy teljesítményre ösztönző és a teljesítmények alapján differenciáló bérrendszer kialakítását az Állami Számvevőszéken belül.

A második fő téma egy új műfaj, egy új számvevői műfaj bevezetése, ez a tanácsadói vizsgálat és a tanácsadói jelentés. Azt gondoljuk, hogy a Számvevőszék egy kimagasló szakértelemmel, szaktudással bíró állami intézmény, és lehetne a vizsgálatokon túl arra is használni az állami szférában, hogy ha eddig korábban jellemzően például a Big4 tanácsadó cégek köreiből kértek átvilágítást meg tanácsadást magukra nézve állami szervek, akkor ezt miért nem tudja megkérni ugyanaz a szerv az állami szervezetrendszeren belülről, ha egyébként ez a szaktudás rendelkezésre áll, tehát erről szól ez a tanácsadói jelentés.

A harmadik pedig bizonyos számvevőszéki döntések kapcsán megnyitná a bíróság előtti megtámadhatóságot, de nem közvetlenül az Állami Számvevőszékkel szemben, hanem a Kincstár határozatával szemben lenne lehetőség a számvevőszéki jelentést is vitatni. Ez két ügytípusban nyílna meg: azokban az ügyekben, ahol a számvevőszéki jelentés alapján a Kincstár vagy fizetésre kötelező határozatot hoz, vagy állami támogatás felfüggesztéséről hoz határozatot. Szerintünk a Számvevőszéket az erősíti, hogyha ezekben az ügyekben lehet vitatni a Számvevőszék döntését, és a Számvevőszék bíróság előtt is lehetőséget kap arra, hogy megvédje az álláspontját.

A több kisebb módosítás közül kiemelném azt, amire elnök úr is utalt, ez a bizottsági meghallgatásomkor több oldalról is elhangzott javaslatként. Ma még a törvény azt mondja, hogy amikor az Állami Számvevőszék vizsgálatot tart, akkor legfeljebb 5 napos határidőt szabhat az iratbeküldésre. Ezt átalakítanánk a törvényben legalább 5 napos beküldési határidőre. Nem életszerű mondjuk a 17 ezer főt foglalkoztató NAV-tól 5 napon belül olyan adathalmazt bekérni, ami ma még gyakorlat. Tehát ott ez az Állami Számvevőszék belátására és józan ítélőképességére lesz bízva, de legalább 5 napot kell hagyni az adatok beküldésére.

Emellett lehetőség nyílik majd a jövőben hiánypótlásra is, tehát nem egykörös adatbeküldés lesz; hogyha valami nem megfelelően érkezik be, akkor az Állami Számvevőszék a belátása szerint választhatja a hiánypótlás útját.

Az adatkezelés és adatbekérés technikáját is módosítanánk, illetve könnyebbé tennénk. Ez nem változtat a hozzáférhető adatok körén, de lehetőséget biztosítana arra, hogy nyilvános adatokhoz, adatbázisokhoz közvetlen hozzáférést kaphasson az Állami Számvevőszék, és ez alapján egy sokkal inkább adatokra épülő és folyamatos kockázati monitoringra épülő ellenőrzési tervet tudjon végrehajtani. Köszönöm szépen, ha tudják támogatni a javaslatainkat.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr kiegészítését. Mellár Tamás alelnök úr kért szót. Öné a szó!

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Kicsit tanácstalan vagyok, nehéz helyzetben vagyok, mert nagyon érdekelne ez a törvénymódosítás, de nem vagyok abban a helyzetben, hogy tudjak erről véleményt alkotni, azért, mert borzasztóan kevés volt az idő arra, hogy ezt megfelelő szinten tanulmányozni tudjam.

A telefonomon láttam, hogy valamikor átküldésre került, talán valamikor az éjszaka folyamán, és ma reggel kaptam kézhez papír formában. Itt elnök úr azt mondta, hogy erre azért volt szükség, mert hogyha ez nem születik meg most, tehát ha mi most nem tárgyaljuk ezt a témát, akkor ebben a szezonban már nem lehet, és akkor ez a jövő évi költségvetéssel kapcsolatban újabb problémákat fog előhozni.

Amit viszont az ÁSZ-elnök úr itt az előzőekben elmondott, abból nem következik az, hogy ne lehetett volna ezt a dolgot még egy kicsit tovább halasztani, hiszen a bértömeg-gazdálkodás, a tanácsadói jelentés problematikája nem hiszem, hogy olyan alapvető lenne a jövő évi költségvetéssel kapcsolatban. Ráadásul november 15-e van, tehát azt gondolom, hogy ha egy héttel később tárgyaltuk volna, az utolsó napon, amikor rengeteg törvény elfogadása történik, még mindig beleférhetett volna. Tehát nem nagyon értem ezt a kapkodást, hogy ez miért is lett így.

Elképzelhető, hogy ha alaposan átnéznénk, hogy vannak benne olyan apró pontok, amelyek majd jelentősen vitathatók a későbbiekben. Ezért, annak ellenére - ahogy hallottam elnök urat -, hogy ez a bírósági megtámadhatóság valóban egy támogatható történet, ez tényleg egy nagyon fontos előrelépés, hogy az ÁSZ ne

gondolja azt, hogy az ő döntéseit egyébként nem lehet megkérdőjelezni, de ezzel együtt is én az egész nem tudom támogatni, mert nem tudom, hogy milyen részek vannak benne, nagyon sajnálom. És ha lehetne kérni, tudom, nem lehet kérni, akkor ezt még egyszer vissza kéne ide hozni, még egy olvasatban, megfelelő időt hagyni rá, hogy a fontosságának megfelelően tudjuk ezt valóban szakmailag értékelni és szakmailag tárgyalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További felszólalási igényt nem látok. Rövid válaszként még azt elmondom, alelnök úr, hogy azért nem tudjuk későbbi benyújtással tárgyalni, mert akkor nem érünk végig a parlament zárásáig, ami várhatóan a december 6-ai héten lesz, nem tudjuk lebonyolítani már az általános vitát, illetve a bizottság előtt a részletes vitát és a zárószavazást.

De egyetértve azzal, hogy azért vannak ebben nagyon komoly kérdések, amik még további egyeztetések igényelnek, ezért a mostani módosított tervezetből hiányzik a számvevőszéki döntések megtámadhatóságára vonatkozó rész, hiszen ez valóban még a Kincstárral és az igazságszolgáltatási szervekkel is egy egyeztetési folyamatot igényel. Azt gondolom, hogy ez jövő tavasszal viszont a Ház elé kerülhet már egy megvitatott formában, viszont a mostani döntéssel lehetőséget adunk arra, hogy már a jövő évben azok az, elsősorban az Állami Számvevőszék hatékonyabb és eredményesebb működését támogató döntések, amelyek hosszabb külső egyeztetést nem igényelnek, azok a mostani elfogadással január 1-jével életbe léptethetők lennének.

### **Határozathozatalok**

Arra kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzunk a törvényjavaslat benyújtásáról! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 9 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a törvényjavaslat benyújtásáról döntött. Köszönöm szépen elnök úrnak és kollégáinak, hogy rendelkezésünkre álltak.

Még egy döntésünk van hátra. Döntenünk kell arról, hogy az előterjesztő képviselőt ki lássa el a parlamenti vitában. Ezt én örömmel vállalom, amennyiben képviselőtársaim ezzel megbíznak. Van-e egyéb javaslat erre vonatkozóan? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzanak arról, hogy támogatják-e, hogy én képviseljem a bizottságot a parlamenti vitában! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság döntött. Köszönöm a támogatásukat. Így a tizenhárom napirendi pontot lezárom.

### **A fideszes rezsihazugságot, a zöld energiafordulat elszabotálását és az orosz energiafüggés erősítését vizsgáló eseti bizottság felállításáról szóló H/1524. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a módosított napirend szerinti tizennégyes napirendi pontra, amelynek keretében a fideszes rezsihazugságot, a zöld energiafordulat elszabotálását és az orosz energiafüggés erősítését vizsgáló eseti bizottság felállításáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely Tordai Bence képviselő úr és kollégái javaslata. Gondolom, Tordai képviselő úr lesz az előterjesztők képviselője. Öné a szó, képviselő úr.

### **Tordai Bence kiegészítése**

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm azt is, hogy kimondta a „fideszes rezsihazugság” szókapcsolatot. Ez egy őszinte beismerő pillanat is lehetett volna. De ne vicceljük el a dolgot, mert nagyon komoly ügyről van szó. Talán a legsúlyosabb kérdés a ma felmerülő, Magyarországot

sújtó társadalmi-gazdasági problémák sorában az a rezsiválság, az az energiaválság, amelynek a gyökerei egyrészt az elmaradt zöldenergia-politikai fordulat, másrészt az Orbán-kormány elképesztő geostratégiai politikája, hogy ilyen nagyon finoman fogalmazzak. *(Bánki Erik távozik az ülésről.)*

*(Witzmann Mihály, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)*

Végtelen számú kérdés felmerül ezzel kapcsolatban. Szerintem minden magyar energiafogyasztó, tehát minden magyar polgár napestig tudná sorolni azokat a kérdéseket, amikre kíváncsi lenne, és amikre a fideszes propagandamédia vagy akár a fideszes kormánytagok sosem adtak választ az elmúlt hetekben-hónapokban. Ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását éppen ez teszi szükségessé, hogy megtudjuk az igazságot, hogy kikérdezhessük, és őszinte, egyértelmű válaszra kényszeríthessük azokat a döntéshozókat, akik a kormány részéről felelősek ezért az elszabadult rezsiválságért, energiaválságért, a megélhetési válságnak a talán legfontosabb összetevőjéért.

Nem véletlen, hogy ez nem egyszerűen egy párbeszédre javaslat, hanem négy ellenzéki párt közös indítványa. Ezúton szeretném megköszönni a Momentumnak, az MSZP-nek és a Jobbiknak, hogy a Párbeszéddel közösen támogatták ezt a vizsgálóbizottság felállítására vonatkozó határozati javaslatot. Tekintettel az ügy aktualitására és komolyságára, kérem kormánypárti képviselőtársaimat is, hogy támogassák ennek a tárgysorozatba vételét, aztán pedig majd szavazzák meg a plenáris ülésen is. Köszönöm szépen.

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úrnak egy másik egyeztető megbeszélésre kellett továbbsietnie, ezért ismét átveszem az ülés vezetését.

Kérdezem, a bizottság részéről van-e hozzászólás az előterjesztő által ismertetett tárgysorozatba vétellel kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Mellár Tamásnak.

### **Hozzászólások**

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Mint a résztvevője ennek az előterjesztésnek, természetesen én is támogatom. Szeretnék kiemelni két nagyon fontos dolgot, amely mindenképpen hangsúlyossá teszi, hogy egy vizsgálóbizottságra szükség van.

Az egyik dolog a zöldenergia felé fordulás, hiszen nem lehet nem észrevenni azt, hogy jelenleg a világgazdaságban egy jelentős fordulat van az energiaplatform váltása tekintetében. Magyarország erről valahogy megint csak le fog maradni, és nem akarja tudomásul venni, hogy ez van. A legújabb hírek azt mutatják, hogy a napelemek vonatkozásában a háztartásokat most már korlátozzák, nem engedik, hogy rákapcsolódjanak a rendszerre, sőt az is napvilágot látott, hogy a vállalkozások számára sem adják meg az engedélyeket, hogy újabb napelemparkokat hozzanak létre. A szélenergia kapcsán pedig eléggé nyilvánvaló és egyértelmű az, hogy a kormány nem akar ez irányban lépni. Olyan mértékben nem akar lépni, hogy még egy miniszterét is feláldozta. Egyébként Palkovics miniszter úr kiállt emellett, aztán nem az történt, hogy a kormány változtatott a véleményén, hanem Palkovics úrnak kellett mennie. Tehát ezek olyan figyelmeztető jelek, amik arra utalnak, hogy zsákutcában van a magyar energiapolitika. Már csak emiatt is nagy szükség lenne rá.

A másik pedig az oroszfüggőség enyhítése. Azt gondolom, hogy teljes egészében egyértelmű, látható, hogy az Európai Unióban nekünk a legerőteljesebb és a legnagyobb az orosz energiától való függőségünk. Nyilván szükség lenne egy

diverzifikációra. Itt egyébként nem pusztán arról a kérdéstről van szó, hogy legyen-e atomerőmű vagy se. Tehát az én álláspontom némiképpen eltér egyébként a Párbeszéd-frakcióétól. Én azt gondolom egyébként, hogy Paks I. további működtetése kívánatos, fontos. Másfelől azt gondolom egyébként, hogy fontos lehet az, hogy egy új atomerőmű épüljön. Azt viszont egyáltalán nem gondolom, hogy ennek oroszoknak kellene lennie. Azt gondolom, hogy sokkal jobb lenne mindenfajta politikai és biztonságtechnikai szempontból is, ha az valami nyugati lenne, de mindenképpen nagy szükség lenne arra, hogy az orosz függőséget enyhítsük, és ennek egyik fő eleme az, hogy a fosszilis energiahordozókról egyre erőteljesebben állnánk át a megújuló energiaforrásokra. Úgy látom, hogy egy ilyen vizsgálóbizottság nagyon fontos lenne, hogy feltárja azt, hogy vajon milyen okai vannak annak, hogy a kormány makacsul ragaszkodik egy 20-30 évvel ezelőtti technológiához és platformhoz. Engem ez megint arra emlékeztet, hogy a hetvenes években Magyarország ugyanezt elkövette, amikor az olajárrobbanás volt. Ugyanígy képtelen volt arra, hogy fölismerje azt, hogy most egy nagy technikai váltás elején vagyunk, amelybe, ha nem lépünk be, akkor egyre jobban lemaradunk, és sajnos most is ez látható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt Riz Gábornak megadnám a szót, csak annyit szeretnék hozzáfűzni alelnök úr által elmondottakhoz, hogy véleményem szerint, én nem vagyok egy atomfizikus, de az atomenergiának nincsen nemzeti identitása. Tehát az, hogy most orosz, német vagy éppen zimbabwei atomenergiáról van szó, véleményem szerint, ha működőképes a rendszer, és képes arra, hogy az energiaszükségletet biztosítsa, akkor, különösen az előrehaladott tárgyalások tükrében, mindenféleképpen - és ebben egyetértünk alelnök úrral - tovább kell lépni Paks II. tekintetében.

Ahogy alelnök úr mondta, hogy nincsen az energiapolitikában kellő hangsúly fordítva, kormányzati oldalról nincs kellő figyelem, hát erről szól a rezsicsökkentés, erről szól Paks II., és erről szól az a hamarosan felállítandó energiaügyi minisztérium is, amely gyakorlatilag hamarosan majd a bizottságot is újabb miniszteri meghallgatási feladat elé állítja. Tehát azt gondolom, hogy ez azért nem teljesen fedi a valóságot. Megadom a szót Riz Gábornak.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Professzor Úr! Ajánlom figyelmébe, hogy múlt hét csütörtökön volt a Magyar Tudományos Akadémián egy félnapos konferencia, amely az energetika kapcsán, illetve az MTA-parlament kapcsolata tekintetében vizsgálta. Aszódi professzornak volt egy szenzációs vitaindító előadása, akit nyugodtan el lehet fogadni mértékadó véleményformálónak. *(Cseresnyés Péter távozik az ülésről.)*

A mellette szólók megerősítették azt, ami cáfolja önt, hogy nincs ennek a kormánynak energiapolitikája. Van! Olyannyira van, hogy teljesen helytálló az, hogy a fotovoltaikus elemes rendszerbe iktatása tekintetében a vállalásainkat időarányosan már túlteljesítettük. Gondoljunk arra a két lépcsőben megvalósuló zöldpolitikára, amelyet 2050-ig tervezünk.

A másik nagyon fontos gondolat e tekintetben, hogy a kormány kinyitott egy ajtót, és vizsgálja azoknak a szélenergiát hasznosító technológiáknak a lehetőségét, amelyek bizonyos szempontból lefelé és fölfelé is mozognak, hiszen részben bizonyos tekintetben olcsóbbá váltak a technológiák, részben pedig drágábbá, éppen a mostani nyersanyaghelyzetet figyelembe véve. Néhány napirendi ponttal korábban a bányák nyitásáról volt szó, és én voltam bátor, és áttekintettem, a ritka földfémek tekintetében hogyan állunk a világban, pontosan azért, mert valamennyi zöldátállásra önkéntesen



vállalkozó tagállam tekintetében ezek nélkülözhetetlen nyersanyagok, és mint ilyenek, az ezekhez való hozzáférés kulcskérdés a jövőben.

Én úgy gondolom, visszatérve a magunk energiapolitikájára, hogy a kormány a vállalásait tekintve időarányosan és a szerkezetét tekintve is jó úton jár. Csak tájékoztatásul mondanám, hogy miközben Magyarországon nagyjából 40 százalékot képvisel az atomenergia, aközben a szomszédban a szlovák barátaink 72 százalékra tervezik felvinni az energiamixen belül a részarányát. Németország is önmagát kellett hogy felülbírálja akkor, amikor az elmúlt időszakban teljességgel bebizonyosodott az, hogy az általuk követett út jelen pillanatban járhatatlan. Visszaállították a korábbi szenes erőműveik egy részét, és az egyébként leállításra kényszerített németországi atomerőművek egy részét is meghosszabbított üzemidővel rögzítették, pontosan a krízishelyzetre való tekintettel.

Tehát én is azt mondom, hogy válasszuk ketté: van egy krízishelyzetre adott rövid távú válasz, és van egy hosszabb távú válasz, amiben egyébként egyetértünk. Én magam is aggódom a gyermekeimért, unokáimért, szeretnék olyan zöldjövőt, amiben biztosan van jó levegőjük, tiszta vizük meg alulszennyezett környezetük, amiben fel tudnak nőni. Ezzel együtt az energiabiztonság és az energiafüggetlenség Magyarország számára ma kulcskérdés, tehát azért mondom, hogy tisztelem professzor úrnak a korábbi munkásságát is, de ne tegyen olyan kijelentéseket, hogy koncepciótlan és átgondolatlan a magyar energiapolitika. Köszönöm szépen. *(Szatmáry Kristóf megérkezik a bizottság ülésére.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm képviselőtársam hozzászólását. Amennyiben további hozzászólás nincs, szeretném, hogyha szavaznánk a... *(Jelzésre:)* Bocsánat, Tordai Bence képviselőtársamnak előterjesztőként megadom a szót ismét.

### **Tordai Bence válasza**

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, alelnök úr. Megnyugtatom képviselőtársaimat, hogy nem kell dönteni ennek a határozati javaslatnak a kapcsán az atomenergia további felhasználásával kapcsolatos kérdésekről. Itt csak olyan kérdéseket szeretnénk megválaszolni, hogy az aktuálisan állítólag 12 forintért termelt paksi áramot miért kapják a magyar családok 70 forintért, és miért kapják a magyar önkormányzatok akár 464 forintért, tehát ilyen típusú kérdésekre keresne választ ez a bizottság, de talán nem is ez lenne a legfajsúlyosabb területe, hanem az, ahol a gázellátással kapcsolatos kérdéseket vizsgálnánk.

Azt állították, hogy a rezsicsökkentés fennmaradását garantáló hosszú távú, olcsó orosz gázt biztosító ellátási szerződést kötnek tavaly szeptemberben. Ehhez képest az azóta eltelt bő egy évben úgy tűnik, hogy mi vesszük a legdrágábban egész Európában a gázt. Csak ezen idő alatt 1500 milliárd forint körüli az a veszteség, amit a magyar államháztartás és közvetve végső soron minden magyar polgár kell hogy álljon, tehát minden magyar ember egy év alatt csak ezen az elbaltázott szerződésen 150 ezer forintot veszített.

És akkor erre jönnek rá az olyan apróságok, hogy miután Mészáros Lőrinc, Orbán Viktor nagy barátja bevásárolta magát az ellátórendszerekbe, a rendszerhasználati díjat gyorsan felemelték az égbe. És az, hogy milyen energiapolitikája van a Fidesz-kormánynak, az nagyon jól megmutatkozik azon, hogy a saját maguk által meghirdetett 2010-es programot mennyire sikerült teljesíteni. Ezt is tartalmazza ez az előterjesztés, hogy meg kéne vizsgálni, hogy hogyan teljesültek a 2010-es választási programban foglalt ígéretetek arról, hogy tíz év alatt az összes magyar háztartás energetikai korszerűsítése megtörténik. Az tényleg egy energiapolitika volt; az egy felelős, jövőbarát energiapolitika volt, amiből gyakorlatilag semmi nem valósult

meg. Egyetlen olyan év volt, amikor komolyan vehető mértékű támogatást biztosítottak ilyen ügyekre, vagy úgy tettek, mint hogyha biztosítanának. Ez pont most, a választás előtt történt. És azóta kiderült, hogy még a megítélt támogatásokat sem fizetik ki, amit a napelemek telepítésére szántak.

Tehát innentől kezdve, hogy milyen energiapolitikája van az Orbán-kormánynak, az szerintem a kormánypárti képviselőtársainkat nagy szerénységre intő kérdéskör. Nézzük meg, hogy mit fog hozni az új energiaügyi minisztérium, tekintve azt egyébként, hogy az új miniszter egy gázimportból meggazdagodott fideszes oligarcha. Nem hiszem, hogy a zöldenergetikai fordulatot éppen tőle lehetne várni, annál is inkább, mert Palkovics miniszter volt az, aki legalább a választás után már összeszedett annyi bátorságot, hogy a minden józan ember által egyértelműen támogatandó zöldenergetikai fordulatnak néhány elemét megpendítse, például a szél erőművek telepítésének a tiltását, hogy fel kéne talán végre függeszteni.

Szóval, ha Palkovics vereséget szenvedett, és jön helyette egy ilyen „fosszilis cápa”, akkor nem tudom, miért kéne azt gondolni, hogy lesz vagy jobb lesz az energiapolitika az Orbán-kormányban. De hát, nézzük meg! Addig is, ha nincsen takargatnivalójuk, ha nincsen szégyenkeznivalójuk, ha nincsen titkolnivalójuk, akkor támogassák ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását, és adjanak választ arra a kérdéssorra, vagy hagyják, hogy megtaláljuk a válaszokat arra a kérdéssorra, ami az előterjesztésben szerepel, és akkor mindannyiunkat megnyugtathatunk az ezzel kapcsolatos vitákat. Ebben a reményben várom tehát a támogató szavazatukat, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hozzászólásokat ezzel lezárnám. Röviden reagálnék képviselőtársam hozzászólására. Hogy a kormány 2010 óta milyen ígéreteket és hogyan tartott be, erről az emberek döntöttek egyértelműen 2014-ben is, 2018-ban is és 2022-ben is. Javaslom képviselőtársamnak a választási eredmények mélyreható tanulmányozását!

A hozzászólásával kapcsolatban, az energiaárak kapcsán annyit szeretnék elmondani, hogy a magyar energetikai közműhivatal 2022-es energiaár-összehasonlító kimutatása szerint a hazai lakossági fogyasztók a földgázhoz Európában a legalacsonyabb, az áramhoz pedig a második legkedvezőbb átlagáron juthatnak hozzá. A rezsicsökkentés továbbra is minden magyar háztartás számára megmarad az átlagfogyasztás mértékéig, és egy átlagos fogyasztású család ezután is a valós piaci ár hetedéért kapja meg az áramot és a valós piaci ár tizedéért a gázt. Ennyit szerettem volna még kiegészítésként hozzáfűzni a szavazás előtt.

### **Határozathozatal**

Kérem akkor képviselőtársaimat, hogy akkor szavazzunk Tordai Bence képviselőtársunk indítványának tárgysorozatba vételéről! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 10 nem, 3 igen és 0 tartózkodás szavazattal a tárgysorozatba vételt a bizottság elutasította.

### **A súlyos megélhetési és energiaválság társadalmilag igazságos, ökológiailag fenntartható kezeléséről szóló H/1562. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a következő napirendi pontunkra, a súlyos megélhetési és energiaválság társadalmilag igazságos, ökológiailag fenntartható kezeléséről szóló H/1562. számú határozati javaslatra. Feltételezem, Tordai Bence előterjesztőként

hozzá kíván szólni. Képviselőtársam, parancsoljon, öné a szó! *(Dr. Dávid Ferenc távozik a bizottság üléséről.)*

### **Tordai Bence kiegészítése**

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót. Ez a javaslat a rezsituálvány, zöldotthonok, zöldmunkahelyek néven is ismeretes, hiszen arról szól, hogy hogyan kell ezt az energiaválságot úgy kezelni, hogy egyszerre vagyunk tekintettel a rövid távú túlélési szempontokra, hogy ilyen drasztikusan fogalmazzak, a társadalmi szempontokra és hosszú távon pedig a környezeti fenntarthatósági szempontokra.

A Párbeszéd javaslata arról szól, hogy a következő teleken vezessünk be egy összességében 200 ezer forint értékű rezsituálványt, amely támogatás mindazon háztartásoknak jár, ahol az egy főre jutó jövedelem nem éri el a nettó nemzetgazdasági átlagbért. Ez a magyar családok 80-90 százalékának jelentene ebben az esetben segítséget, a négy téli hónapra elosztva 50 ezer forintként, hiszen látjuk azt, hogy olyan gáz- és áramszámlák jönnek a háztartásokhoz, amelyeket sokan nem képesek kifizetni.

Nyilvánvalóan nem igaz az sem, amit rendre hangoztatnak, hogy itt 181 ezer forintnyi támogatás jutna el a családokhoz havi szinten. Ez legfeljebb valami szélső értékben, a legmagasabb tőzsdei gázárhoz viszonyítva lenne igaz; hogyha nem ilyen borzasztó szerződést kötöttek volna, akkor pedig nem ehhez kellene viszonyítani. Ahogy az sem igaz, hogy ez egy szankciós felár lenne: ez az elhibázott fideszes gazdaságpolitika, társadalompolitika és energiapolitika felára. Annál is kevésbé hiteles a szankciókra hivatkozni Orbán Viktor pártja részéről, merthogy Orbán Viktor minden esetben megszavazta ezeket a szankciókat. Tehát harcolhat a Fidesz a saját politikája ellen, de jó lenne, ha abbahagynák a harcot, és végre a családok megélhetésére fókuszálnának. Ebben segítene a rezsituálvány bevezetése; ez a 200 ezer forintos támogatás nagyon jól jön minden családnak, gyakorlatilag függetlenül attól, hogy milyen fűtési módot alkalmaznak.

A másik két javaslat pedig a zöldotthonokról, illetve a zöldmunkahelyekről szól. A zöldotthonok egy vissza nem térítendő, akár 100 százalékos és akár 5 millió forintos összeget is elérő támogatási forma, ami a lakások, otthonok energetikai korszerűsítésének támogatására vonatkozik, annak függvényében, hogy milyen a lakás, ház energetikai besorolása, illetve hogy milyen a benne élők jövedelmi helyzete, ez egyszerre társadalmilag felelős magatartás, és segíti a fenntarthatósági átmenetet Magyarországon.

A harmadik lába pedig ennek a programnak a zöld munkahelyek program, ami egy támogatott átképzést indítványoz, hiszen látjuk, hogy egyfelől következik a gazdasági recesszió, egyre több vállalkozás zár be vagy függeszti fel a működését. Egy nemzetközi tanulmány szerint a fejlett gazdaságok közül Magyarország az egyike azoknak, ahol komoly foglalkoztatásbeli visszaesés várható. Mindössze két ilyen ország lesz a 41-ből. Tehát miközben egy nagy munkanélküliségi megugrás várható a következőkben, a zöldgazdaság viszont munkaerő-hiánnyal küszködik.

Tehát erre indítani kellene önállóan egy programot, egy felnőttképzési programot, ami a gyors orvoslását jelenti az előbb felvázolt két problémának. Tehát ezt a rezsituálvány, zöldotthonok, zöldmunkahelyek programot javasoljuk a magyar Országgyűlésnek elfogadásra, a kormánynak megvalósításra, és természetesen hivatkozunk arra is, hogy milyen forrásai lehetnek ennek, hiszen ez nyilvánvalóan komoly költségekkel járó program. Önmagában a rezsituálvány éves szinten nagyjából 700 milliárd forintos költséggel jár, és további 500-600 milliárd forintot kellene költeni a zöldotthonok, zöldmunkahelyek programra. A jó hír viszont az, hogy ennek megvan a fedezete, egyrészt a nagyvállalatok fokozottabb adóterhelése, azoknak az

eddig dédelgetett és garantált extraprofitot hozó ágazatoknak a közteherviselésbe való bevonása, mint például a szerencsejáték-ipar vagy éppen az építőipar Fidesz-közeli részei.

Ugyanígy szükség lenne a káros vagy felesleges beruházások, így például a Budapest-Belgrád vasútvonal vagy Paks II. lezárására és az ott elpocsékolt, elégetett százmilliárdok észszerű felhasználására. Szükség lenne egy milliárdosadó, oligarchaadó bevezetésére. Számíthatunk az infláció és a rekordmagas áfa miatt megszaladó áfabevételekre, és nem utolsósorban azokra az uniós pénzekre, amelyeket pontosan erre a zöldátmenetre címkéznék fel, csak amelyekhez egyelőre a magyar kormány kleptokrata vonásai miatt nem tudunk hozzájutni, de egy felelős politikával nyilván ez a gát is feloldódik, tehát több ezer milliárdos források állnak rendelkezésre annak érdekében, hogy a rezsitülvány, zöldotthonok, zöldmunkahelyek programot megvalósítsuk, úgyhogy ennek tudatában kérem hozzá képviselőtársaim támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mellár alelnök úr jelzi, hogy szeretne hozzászólni. Parancsoljon, alelnök úr.

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, alelnök úr. Egyetlenegy dologra szeretnék itt reflektálni és megerősíteni. Ez a 200 ezer forintos rezsitámogatás kifejezetten jó ötlet, ez egy pozitív, előremutató dolog, mert valóban azoknak tud segíteni, akik a leginkább rászorultak.

Igen csalóka és farizeus gondolkodásnak látom azt, amit a kormányzati oldalon állandóan mondanak, hogy havi 181 ezer forinttal támogatja a kormány az embereket, a családokat. Az emberek megkérdezik a piacon tőlem, hogy: tessék mondani, hol van az a havi 181 ezer forint? Próbálok nekik elmagyarázni, hogy ez a mostani kedvezményes árból és abból az árból jön ki, amit egyébként önkényesen állapított meg a kormány, hogy úgymond az a piaci ár, de a piaci ár jelentősen változik, hiszen a gázár vonatkozásában azt lehet látni, hogy óriási mértékben csökkent és jelentős változáson ment keresztül. Tehát ez a 181 ezer forint tulajdonképpen egy képzetes dolog, és nem is értem egyébként, hogy a kormány miért aprózta el magát. Mondhatott volna sokkal magasabb árat is piaci árnak, és akkor így a havi támogatás is sokkal magasabb lenne, ugye? És nyilván a kormánynak ez nem kerülne semmibe.

De visszatérve a realitások talajára, tehát ez egy olyan összeg lenne, amit az emberek valóban megfoghatnának, és valóban fel tudnák használni arra, hogy a nehéz helyzetükön valamilyen módon javítson, és a költségvetést valóban nem terhelné meg olyan mértékben, hogy ne lehetne ezt megtenni. Egyébként, ha körbenézünk, akkor a környező országokban szinte mindenhol van egy ilyen pénzbeli támogatás, aminek éppen ez a célja, hogy a rászorultakon próbáljon meg itt és most gyorsan segíteni.

De egyébként tudom, hogy mi a kormánynak ezzel kapcsolatosan az álláspontja, a következő: azt gondolják - és egyébként jogosan gondolják azt, sajnálatos módon -, hogy a magyar társadalomban nincsen megfelelő szolidaritás a szegény emberek felé, ebből következően tehát nem érdemes a rászorultakat semmilyen módon támogatni, mert akkor az a középosztálybelieket irritálná, hogy jó, akkor ők most kapnak valamilyen támogatást? Ez egyébként rövid távon valóban így áll, és önök valóban nyerőre állhatnak ebben a dologban, hogyha így gondolkodnak, csak ez hosszú távon teljes egészében szétbomlasztja a magyar társadalmat, és azt a fajta szolidaritást, társadalmi szolidaritást, amire egyébként ahhoz lenne szükség, hogy valóban fel tudjunk zárkózni, rongálja és azt roncsolja. Tehát a rövid távú politikai előnyök érdekében feláldozzák a hosszabb távú lehetőségeinket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Dr. Szeberényi Gyula képviselőtársamnak adom meg a szót.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Valóban, van egy ilyen jelenség, lehetséges egy ilyen jelenség, amelyről Mellár Tamás alelnök úr beszélt, de szeretném visszautasítani, hogy bárkinek ilyen szándéka lenne.

A legszegényebbek támogatásának van egyéb problémája is, amit nyilván meg kell oldani, hiszen el kell érni azt, hogy a támogatás a legmegfelelőbb helyre menjen. Ennek a problémának a kezelését nem lehet úgy tekinteni, mint hogyha itt a középosztály irigységére apellálnánk és azzal foglalkoznánk.

Egyébként engem érdekelne az előterjesztőnek a véleménye azzal kapcsolatban is, hogy eltérő álláspontot foglalunk el a tekintetben, hogy ez a rezsicsökkentés az ország lakosságának hány százalékát érinti. Álláspontunk szerint az átlagfogyasztásig nyújtott rezsicsökkentés a túlnyomó többséget eléri. Önök azt állítják, hogy jóval kevesebbet, de azért azt önök sem vitatják, hogy egy jelentős háztartásnál ez olyan segítséget nyújt, hogy gyakorlatilag nem növekedett meg a rezsizámlájuk. Én az átlagnál kicsit nagyobb lakásban lakom, de az én rezsizámlám sem növekedett meg, mert az átlagfogyasztás alá tudok tartozni, és ezzel nagyon sok ismerősöm így van.

Hogyha ezeknek a családoknak, a középosztálybeli, alsó középosztálybeli családoknak még adnánk az önök javaslata szerint 200 ezer forintot, akkor ez hogyan befolyásolná az ő fogyasztásukat, vagy egyáltalán miért gondolják, hogy szükséges még ezen felül adni? Hiszen nagyon sokaknak egyáltalán nem nőtt meg a rezsizámlája semmivel - miért kell nekik adni? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem Tordai Bence képviselőtársunkat mint előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Megadom a szót.

#### **Tordai Bence válasza**

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm szépen a lehetőséget. És igen, ha már Szeberényi képviselőtársunk konkrét kérdést intézett hozzám, arra megpróbálok válaszolni.

A jó hírem az, hogy önnek nem adnánk rezsizámlát, hiszen sejtetően magasabb a jövedelme. Nem tudom, lehet, hogy ha 15 fős családban él, akkor alámennének ennek a meghatározott jövedelemszintnek, de gyanítom, hogy fölötte van ennek.

És egyébként annak örülünk, hogy vannak középosztálybeli magyar családok, akik ki tudják fizetni az energiaszámláikat, és valóban segítséget jelent ez a rezsicsökkentés nevű intézmény is még nagyon sokak számára, de tegyük hozzá, hogy egyrészt az infláció elszállása, különösen az élelmiszerárak felrobbanása, ezeket a családokat is nehéz helyzetbe hozza, tehát tudnák az egyébként mindössze 500 eurónyi pénzt mire költeni.

Másrészt viszont sokkal fontosabb annál, hogy ki az, aki nem feltétlenül szorul rá, de mégis megkapja - nincsenek nagyon sokan -, hogy ki az, aki most rászorul, de nem kap semmilyen támogatást. Kik azok a korszerűtlen, szigetelés nélküli házakban, kistelepülésen élő, alacsony nyugdíjú, jellemzően idős, özvegyasszonyok, akik például a legkitettebbek ennek a rezsicsökkentés utáni rezsizámlásos-energiaválságos időszaknak.

Egy másik javaslatomra szeretnék visszautalni: a kihülés miatti halálozások száma már eddig is riasztóan magas volt, egész Európában a legmagasabb, az Unióban

legalábbis a legmagasabb Magyarországon, és attól tartunk, hogy ha segítség nélkül hagyjuk ezeket az alacsony jövedelmű családokat, háztartásokat vagy éppen egyedül élő idős embereket, akkor a körükben nagyon nagy lesz a fenyegetettsége akár a kihűléses halálzásnak is, de a teljes anyagi csődnek egészen bizonyosan. Úgyhogy szeretnék itt az emberi érzéseikre apellálni, amikor azt kérem, hogy támogassák a rezsiutalvány-javaslatunkat. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Javaslom képviselőtársaimnak, hogy akkor szavazzunk a tárgysorozatba vételről. Kérem, hogy aki támogatja, az az igen, aki nem, az a nem gombot nyomja meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 2 igen és 10 nem mellett a tárgysorozatba vételi javaslatot a Gazdasági Bizottság elutasította.

### **Egyebek**

Rátérünk az utolsó napirendi pontunkra, az egyebekre. Mielőtt képviselőtársaim esetleg hozzászólnának, szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottsági tagokat, hogy mint tudják, az önálló energiaügyi minisztérium kapcsán nyilván miniszteri meghallgatásokat kell a bizottságoknak, így a Gazdasági Bizottságnak is eszközölnie. A tervezett időpont november 24-én, csütörtökön 10 órakor lenne, amikor is miniszterjelölt urat hallgatnánk meg itt a Gazdasági Bizottság keretein belül. Kérem, hogy ezt jegyezzék fel. Erről természetesen írásos meghívó a szokott módon menni fog mindenkinek.

Kérdezem, hogy ezen kívül van-e hozzászólás, észrevétel az egyebek napirendi pontunkon belül. *(Nincs ilyen jelzés.)*

### **Az ülés berekesztése**

Amennyiben nincs, nem látok illet, akkor további szép napot, jó munkát kívánok mindannyiuknak! A mai bizottsági ülést pedig bezárom. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 03 perc)*

**Witzmann Mihály**  
a bizottság alelnöke

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Horváth Éva Szilvia és Madarász Mária