



Ikt. sz.: HOB-42/20-2/2023.

HOB-5/2023. sz. ülés
(HOB-14/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának**
2023. április 19-én, szerdán, 10 óra 06 perckor
az Országház Hazai Sámuel báró termében (földszint 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a menekültügyi és migrációigazgatásról és a 2003/109/EK irányelv és a Menekültügyi és Migrációs Alapról szóló XXX/XXX/EU rendelet módosításáról [COM (2020) 610; 2020/0279 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)</i>	5
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a migrációhoz és menekültüghöz köthető válság és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)</i>	5
<i>Hegyaljai Mátyás szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Jelentés az Országgyűlési Őrség 2022. évi tevékenységéről (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 132. § (1) bekezdés e) pontja alapján)</i>	12
<i>Lisoczki László szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	14
<i>Tájékoztató az Országos Polgárőr Szövetség 2022. évi tevékenységéről</i>	24
<i>Dr. Túrós András tájékoztatója</i>	24
<i>Hozzászólások</i>	27
<i>Az ülés berekesztése</i>	28

Napirendi javaslat

1. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a menekültügyi és migrációigazgatásról és a 2003/109/EK irányelv és a Menekültügyi és Migrációs Alapról szóló XXX/XXX/EU rendelet módosításáról [COM (2020) 610; 2020/0279 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
2. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a migrációhoz és menekültüghöz köthető válság és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
3. Jelentés az Országgyűlési Őrség 2022. évi tevékenységéről
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 132. § (1) bekezdés e) pontja alapján)
4. Tájékoztató az Országos Polgárőr Szövetség 2022. évi tevékenységéről
(A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 9. § (2) bekezdés d) pontja alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Kontrát Károly (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
Németh Szilárd István (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP)
Novák Előd (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Kontrát Károly (Fidesz) megérkezéséig dr. Fazekas Sándornak (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz) Móring József Attilának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Hegyaljai Máttyás államtitkár (Belügyminisztérium)
Lisoczki László dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség)
Dr. Túrós András elnök (Országos Polgárőr Szövetség)

Megjelentek

Dr. Barsi Judit szakreferens (Belügyminisztérium)
Vető Gábor szakreferens (Belügyminisztérium)
Pomázi Zsolt ezredes, főosztályvezető (Országgyűlési Őrség)
Kovács Kálmán ezredes, parancsnokhelyettes (Országgyűlési Őrség)
Markos György elnökhelyettes (Országos Polgárőr Szövetség)
Bakonyi Ágnes sajtófőnök (Országos Polgárőr Szövetség)
Sárközi László elnök (Mórahalmi Önvédelmi Egylet)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a kedves képviselő urakat, a kedves vendégeinket, a munkatársakat. Megkezdjük a munkát.

Négy napirendi pont van a kiküldött meghívó szerint. A napirendről kell szavaznunk, a napirendi szavazás egyúttal a határozatképeségünket is megállapítja. Ki az, aki támogatja a kiküldött meghívó szerinti napirend elfogadását. (Szavazás.) Nyolc igen szavazat, a napirendet elfogadtuk. Fazekas Sándor Kontrát Károly urat helyettesíti, Simon Miklóst pedig Móring József helyettesíti. Tehát nyolcan vagyunk, így megkezdjük a munkánkat.

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a menekültügyi és migrációigazgatásról és a 2003/109/EK irányelv és a Menekültügyi és Migrációs Alapról szóló XXX/XXX/EU rendelet módosításáról [COM (2020) 610; 2020/0279 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a migrációhoz és menekültüghöz köthető válság és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)

Az első napirendi javaslat: egyeztetési eljárás - az Európai Parlament és a Tanács rendelete a menekültügyi és migrációigazgatásról. Köszöntöm vendégeinket, Hegyaljai Mátyás helyettes államtitkár urat és munkatársait, Barsi Juditot és Vető Gábort. Önöké a szó.

Hegyaljai Mátyás szóbeli kiegészítése

HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. E dosszié tárgyalása már régóta folyik a Tanácsban. A svéd, a spanyol és a belga elnökség mindenképpen folytatni kívánja ezt a munkát. Tudjuk jól, hogy ez politikai szempontból nagyon fontos az elnökségeknek is, emellett a Bizottságnak is, ki is tűzték célul, hogy 2024. első felében ez a tárgyalás lezárulhasson. Tekintettel arra, hogy nagyon sok eltérés van a tagállami álláspontok között, ezért a következő egymásfél évben igen intenzív jogalkotási munka várható. Nem zárható ki az sem, ha a tagállamok nem tudnak megegyezni, hogy akkor a tárgyalások végén egy minősített többségű döntéshozatali eljárásra fog sor kerülni.

A magyar álláspont szerint mindenképpen preferáljuk a külső dimenziót, a visszatéréseket, és - nagyon sokszor elmondtuk - a külső határok védelmét kell a vita fókuszába állítani. Ezekhez az intézkedésekhez pedig megfelelő uniós forrásokat kell biztosítani. Azt látjuk, hogy az eddig működő menekültügyi és migrációs rendszer az Unióban egyszerűen kudarcot vallott, nem őrzik rendesen a külső határokat, visszaélnak a menekültügyi rendszerrel, az embercsempészek működtetik a hálózatokat, nem hatékony az egyes illegális migránsok visszatérése, akik nem jogosultak az Európai Unióban történő tartózkodásra.

A mi álláspontunk továbbra is világos: meg kell akadályozni ezeket a visszaéléseket, meg kell akadályozni az EU területére történő illegális belépéseket. Célszerű volna ezért a határszakaszt megerősíteni. Nem az egyes európai uniós, illetve

schengeni külső határos szakaszokat, hanem elsősorban a bolgár-török és a görög-török szárazföldi határokat. Tudjuk, hogy a LIBE, az Európai Parlament bizottsága nemrégiben elfogadta az álláspontját, a svéd elnökség ennek megfelelően úgy gondolja, hogy majd a júniusi ülésén egy általános megközelítést el fog tudni érni, ami azt jelenti, hogy a gyakorlati munkára majd a spanyol elnökség alatt kerül sor.

A svéd elnökség a szolidaritást továbbra is egy kötelező elvként kezeli. A tagállamok választhatnak majd a szolidaritási eszközök között, legyen az relokáció, pénzügyi vagy egyéb hozzájárulás, ugyanakkor a határellenőrzésre fordított forrásokat, költségeket a svédek sem akarják elismerni. Ez magyar szempontból azért lényeges, mert hazánk rendkívül nagy összeget fordít a külső határok védelmére. Illetve a svéd elnökség továbbra is favorizálja kötelező szolidaritási elemként az úgynevezett visszatérési szponzorációt, esetleg helyette a felelősség kötelező átvállalásáról is lehet szó, de mindkettő gyakorlatilag legalizálná a másodlagos migrációt. Valamilyen szolidaritási mechanizmusra szükség van, ez világos, Magyarország ezt azért teljesen nem tudja elutasítani nyilván, azonban figyelemmel kell lenni arra, hogy a különböző eszközök, amelyeket én is említettem, itt egyenrangú szolidaritási eszközként legyenek szerepeltetve és a relokáció ezeken belül is csak önkéntes lehet.

Nem támogatjuk továbbá a kutatási és mentési műveleteket követően partra szállított személyek külön kategóriaként történő kezelését, mert azt gondoljuk, az, hogy ha valaki illegális migráns, teljesen mindegy, milyen úton érkezik az Európai Unió területére, és ha ezt a külön kategóriát létrehozuk, akkor úgy gondoljuk, hogy ez egy további ösztönzést jelentene azoknak az embereknek, akik célként tűzték ki, hogy az Európai Unióban jöjjenek.

Az Európai Parlament által elfogadott álláspont alapján a relokáció kötelező lenne azon országok tekintetében, amelyek migrációs nyomás alatt állnak és továbbra is szeretnék megtartani ezt a visszatérési szponzorációt, amelyet gyakorlatilag egy késleltetett relokációnak is lehet hívni, hiszen amelyik tagállam bevállalja, hogy szponzorálja ebben a visszatérésben az adott tagállamot és az adott tagállamnak nem sikerül ezt a személyt visszavinni, elég kicsi a gyakorlati esély arra, hogy majd a szponzoráló tagállam ezt meg fogja tudni oldani, és miután átvette az adott személyt a frontországától, az a személy valószínűleg nála fog maradni, tehát gyakorlatilag a relokációt ilyen módon megvalósítottnak lehet majd tekinteni. Úgy látjuk, hogy az Európai Parlament álláspontja még az eredeti bizottsági javaslatnál is egy kicsit kedvezőtlenebb, hiszen még jobban pull-faktorként szerepelne ebben a rendszerben. Nagyjából erről ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Harangozó úr!

Hozzászólások

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Lehet, hogy egy picit hosszabb leszek, de szerintem fontos, hogy erről a javaslatról meg az egész ügyről beszéljünk, merthogy fontos hazánknak is. Az MSZP álláspontja szerint egyszerre két dolgot kéne tudnia megugrania egy közös európai vagy akár egy magyar szabályozásnak: biztosítani kell a határok feletti kontrollt, és így az európai, illetve a magyar emberek biztonságát és egyidejűleg – a mi megítélésünk szerint, ettől nem tudunk eltérni – a menedékjogot kérőket emberként kell kezelni, és azoknak humánus és tisztességes elbánást, legalábbis eljárást kell biztosítani.

Ettől függetlenül a dublini rendszert biztos, hogy meg kell haladni, mert az teljesen méltánytalan és elfogadhatatlan, gyakorlatilag minden jogi és fizikai felelősséget az EU külső határain fekvő országokra, így többek között Magyarországra terhelne. Megítélésünk szerint közös határvédelemre, uniós menekültügyi

szervezetrendszer fejlesztésére, közös kül- és biztonságpolitika megerősítésére és a válságövezetekben való aktív szerepvállalásra van szükség ahhoz, hogy ez a helyzet európai szinten és ezen belül Magyarország szempontjából is kezelhető legyen. Ha így megnézzük ezt a javaslatot, akkor azt kell mondani, hogy ez a javaslatcsomag nagyon-nagyon messze van attól, amit az MSZP erről a kérdéstről gondol. A legnagyobb hibája az, hogy ahogy államtitkár úr is mondta, továbbra is bár a dublini rendszert cseréli le, de logikájában és alapvető működésében a dublini rendszert követi, azaz nagyjából átnevezi, de igazából nem csinál semmit azzal a relokációs eljárással, amiről az élet is bebizonyította, hogy egyszerűen nem működik. Még ha szabályokat hozunk rá, akkor sem fog úgy történni, ahogy azt akár a bizottság, akár bárki más kitalálta. Ebben, mondjuk hazánk élen jár, de a kelet-közép-európai országok, azt hiszem, mindegyike elmondhatja magáról, hogy helyezhetnek ide bárkit, ha csak nem fegyverrel tartják őket itt, akkor sokáig nem fognak maguktól itt maradni.

A szolidaritási mechanizmus keretében szintén ez az 50 százalék GDP – 50 százalék népességi elosztási kulcs, gyakorlatilag a kvótának egy más meghatározása, tehát ilyen szempontból nem elfogadható. Mindazonáltal szerintem azért fontos megjegyezni, hogy vannak nagy, komoly előrelépések ebben a tervezetben, amit, ha nem fogadnak el, akkor ezek a részek viszont hiányozni fognak. Nagyon nagy hangsúlyt fektet a javaslat az eddigiekhez képest a menedékjoggal nem rendelkezők visszajuttatására, visszatoloncolására vagy visszaküldésére. Végre egy egységes eljárásrendet vezetne be az egész Unióban, és végre bevezetne egy egységes előszűrési rendet, az Eurodacnak a kiterjesztésével gyakorlatilag egy olyan közös adatbázis is lenne, ami a tagállamok kijátszását megnehezítené. Hogy mondjam? Erre a javaslatra jelen pillanatban mi is csak tartózkodni tudunk pont a pozitívumok és a negatívumok miatt is. Én arra felhívnám a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy hosszú távon szerintünk csak olyan megoldás tud használni Magyarországnak is, és a magyar nemzet érdekét az szolgálja, ha egy erős, közös európai határvédelmi rendszer van, közös európai jogintézményi rendszer van, közös európai visszatoloncolási rendszer van. Ha csak belegondolunk, ha a Belügyminisztérium véleményét, ezt a hosszú anyagot egyáltalán bárki elolvasta a bizottságból, akkor azt látja, hogy maga a Belügyminisztérium, a magyar kormány is megjegyzi, hogy kisebb országoknak mint hazánknak, egyszerűen fizikailag nincs rá lehetősége, hogy távoli országokba úgy toloncoljon vissza, mint mondjuk, egy nagyobb, erősebb, külpolitikai vagy bármilyen szempontból meghatározóbb országnak. Gondoljunk csak bele, hogy a Törökország területén lévő több millió menekült, az, hogy jelenleg kétféle ember nem a Balkánon vagy éppen nem a magyar határnál próbálna bejutni Európába, annak az alapja az volt, hogy a német kormány megegyezett a török kormánnyal, és az európai adófizetők pénzéből eurómilliárdokat fizet Európa azért, hogy Törökország ott tartsa ezeket az embereket. Erre Magyarország nyilvánvalóan soha az életben nem lett volna képes a saját erejéből, és azt gondolom, hogy az iránynak annak kéne lennie, hogy Európa összes erőforrását, kapcsolatrendszerét, külpolitikai befolyását összeadva kezelje ezt a helyzetet, plusz – és ezzel zárom – azzal is egyetértünk, ami az anyagban benne van, a kormány álláspontjával, hogy alapvetően a válságtérségekben kéne Európának akár fizikailag és anyagilag is sokkal nagyobb erőforrást vállalva, amennyire csak lehet a nem politikai vagy háború elől menekülők, tehát a migránsok, gazdasági bevándorlók elindulását is megakadályozni. Úgyhogy ezt szerettem volna egyszer elmondani, hogy az álláspontunk világos legyen, és nyilvánvalóan így mind a bizottság, mind pedig az Európai Bizottság eredeti javaslatára, mind pedig a Honvédelmi Bizottság javaslatára tartózkodni fogok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is üdvözlöm a tervezetben, hogy a migránsok kötelező elosztását elleneznék. Másfelől viszont meglehetősen idealista az a megfogalmazás, hogy csak olyan szabályokat tudunk támogatni, amelyek megakadályozzák az illegálisan ideérkező migránsok bejutását az Unió területére. Ez nyilvánvalóan abszurd feltételezés, hogy létezhet ilyen, legalábbis a kormányzat álláspontja, a magyar kormány álláspontja is nagyon messze van, az Európai Unióé meg pláne egy ilyen ideális szabályozástól. Ezért szorgalmaznám ismét, és kérdezem a tisztelt kormánypárti képviselőket, hogy van-e valami nyitottság arra, hogy ebben a javaslatban a Mi Hazánk mozgalom által már többször szorgalmazott határvédelmi intézkedéseket belefogalmazzuk mint megoldási lehetőséget. Egyrészt a tűzparancsot azokkal szemben, akik erőszakkal támadnak a határt védő rendőrökre, másrészt ideje volna egy komoly, több ezer eurós helyszíni bírság kivetésének is annak érdekében, hogy a zsebükben lapuló, sokszor több ezer euró ne az embercsempészeknél kössön ki, hanem egyrészt a határvédelem költségeit lehessen ezáltal csökkenteni, másrészt kellően elrettentő hatása volna. Ez talán a legfontosabb célja, hiszen hamar híre menne, liberális jogvédő szervezetek talán majd úgy is riogatnának, hogy Magyarország kirabolja a migránsokat, de én nem bánom akár azt sem, ha ilyen túlzó, ferdítő csúsztatások jelennek meg, természetesen ez egy jogos helyszíni bírság lehet.

Harmadikként szükségesnek tartanám leszögezni, hogy itt az ideje az illegális migránsok esetében a mobiltelefonok bűnjelként való lefoglalásának, amelyre egyrészt az embercsempészek felderítésében nyújtott segítsége miatt van szükség, másrészt szintén elrettentő ereje lehet, ha tudják, hogy ha Magyarországra jönnek, akkor a mobiltelefon elvétele lesz az első, amit már az első próbálkozásukkor elvesznek.

Itt kell kitérnünk arra, hogy jelenleg csak visszakisérgetik még Magyarországon is a startvonalra, az Európai Unió határára ezeket az illegális migránsokat, hogy újra próbálkozhatnak. Hogy hányszor próbálkozhatnak, azt sajnos titkosítja a Belügyminisztérium, hiába tettem fel írásbeli kérdést „Mennyi illegális migráns juthat át Magyarországon?” címmel. Hiába kérdeztem. Ez a része nyilvánvalóan csak egy becslés lehet, viszont arra már egyértelmű választ vártam volna, sajnos hiába, hogy akiket Magyarország déli határövezetében igazoltatnak és visszakisérnek a határ túloldalára, azok neveit összevetik-e a korábbi feljegyzésekkel, tehát lehet-e tudni, hogy mennyien próbálkoznak ismét. Ez egy érdemi szám volna. Érdemes volna megnézni, hogy ki a csúcstartó hány átjutási kísérlettel. Nagyon büszkén jelentik, hogy kiket értek tetten és kísérnek vissza az ideiglenes biztonsági határzár túloldalára, de arról már soha nem beszélnek, hogy n+1. kísérlettel ezek bizony átjutnak. Nem véletlen, hogy a szlovák házelnök néhány hónapja azt mondta, hogy már régen le kellett volna zárni a határokat Magyarországon, mert itt a migránsok úgy kóborolnak, mint az egerek. Tehát még a magyar-szlovák határon is. Erről bizony nem szólnak az MTI-hírek.

Fontos volna azt is tisztán látni, hogy akárhányadik próbálkozás után is csak visszakisérik-e vagy valamiféle fokozódó rendszabályra mutat-e nyitottságot a hatóság. Ha még Magyarországon sem mutat nyitottságot, ne várjuk, hogy az Európai Unió markánsabban lépjen fel. Érdemes volna azt is tisztán látni egyelőre akár csak magyar vonatkozásban, hogy mennyien nem tudják igazolni magukat hitelt érdemlően a határon átjutva. Volt egy időszak, amikor az volt a divat és kifizetődő, hogy szírnék vallották magukat, most talán ukránnak kell vallani magukat, még akkor is, ha afrikai négerrel van szó. Tehát azt gondolom, hogy tisztán kellene látni és nem helyes, hogy a belügyminiszter nem válaszolt ezekre az írásbeli kérdéseimre.

Így tehát összegezve: bár az illegális migránsok kötelező elosztásának ellenzését támogatjuk, önmagában ebben a formában nem tudjuk támogatni ezt a tervezetet, hacsak nem mutatnak nyitottságot az előbb említett felvetéseim közül akár csak

egyetlenegyre is annak érdekében, hogy egy kicsit tematizáljuk az Európai Unió határvédelmi közbeszédét is egy kicsit markánsabb, radikálisabb irányba. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)*

Tisztelt Bizottság! Az első napirendi pontunkban az Európai Parlament és a Tanács menekültügyi és migrációkezelésének rendeletéről, valamint a 2003/109/EK tanácsi irányelvről mondunk véleményt, mely az EU XXX/30. rendelete menekültügyi és migrációs alapra irányuló javaslat módosítására. Teljesen egyetértünk abban a minisztériummal, illetve a magyar Országgyűlésnek is van egy elfogadott véleménye erről, hogy a menekültügyi és a migrációs paktumtervezet egyébként sérti a mi szuverenitásukat és úgy gondoljuk, hogy sérti egyébként ebből fakadóan a lisszaboni szerződéseket is, hiszen ezek a kérdések tagállami hatáskörbe utaltak az eredeti szerződésben. Az Unió ugyan folyamatosan úgy csinál, mintha ezek a kérdések uniós átadott hatáskörben lennének, de ez szerintünk nem így van, és erről a parlament is döntött. Nyilván a bizottság a parlament döntését vagy véleményét nem tudja felülrni, de az kétségtelen tény, hogy az elmúlt időszakban és főleg 2015-től kezdődően egyre inkább az az Unió álláspontja, hogy itt valamifajta közös álláspontot kell kialakítani és közös fellépést kell csinálni.

Azokban a kérdésekben, amelyek nem átadott hatáskörben az Unió hatáskörét jelentik, hanem egyébként elvileg sajnos gyakorlatilag már lassan nem a nemzetállamok hatáskörében vannak, és amelyekben az Unió közös fellépést szorgalmazott, az szinte mindegyik kudarc. Szinte mindegyik kudarc. Kudarc volt a Covid elleni közös fellépés, hozzáteszem egyébként ráadásul az szintén nemzeti hatáskör, nyugodtan mondhatom, hogy teljes kudarc az orosz-ukrán háborúval kapcsolatos közös fellépés, mert szemmel láthatólag az európai gazdaságot és magát az Uniót is nagyon komoly válságba sodorta, viszont szemmel láthatóan egyáltalán nem állította meg az orosz háborús erőfeszítéseket. Nyugodtan mondhatom, hogy ez nem véletlen. Kudarcnak mondható egyébként a 2008-as válságra és az azt követő pénzügyi válságokra adott közös válasz is, hiszen nemhogy fel tudtuk volna számolni a görög válságot, hanem egyébként lassan ez kibontakozik az egész Európai Unió déli térére vonatkozóan. Nyugodtan mondhatom, hogy teljes kudarc eddig a menekültügy közös kezelése.

A Frontex mint valamifajta közös határvédelmi szervezet ebben a formában értelmezhetetlen. A Frontex egy utazási iroda, azt a tevékenységet folytatja. Bemennek a Frontex-munkatársak a különböző táborokba, beszélnek a munkatársai az állítólagos menekültekkel és inkább jogi tanácsot, felvilágosítást adnak a különböző álláspontokról meg eljárásokról, de olyan Frontex-munkatársat, aki megállított egyetlenegy illegális határátlépőt és visszafordította, még soha nem láttunk, nem is fogunk. Olyan, mint egy utazási iroda, ilyen értelemben értelmezhetetlen.

Ezért egyébként önmagában is felvethető ebben az egész menekültügyi helyzet kezelésében az, hogy az Uniónak bőven elég lenne, ha azoknak az országoknak az erőfeszítéseit megfinanszíroznák, akik komolyan veszik a jelenleg is hatályban lévő dublini egyezményeket és próbálják betartani, illetve betartatni. Jellemző módon Magyarország talán egyedül, következetesen a válság kirobbanása óta, jogkövető magatartást folytat, hiszen a dublini egyezmények hatályba vannak, ránk is érvényesek, annak szellemében járunk el. Ezt az erőfeszítésünket, nyugodtan mondhatom, lényegében egy eurócenttel sem támogatta eddig az Unió. Kevesebb mint egymilliárd forintot kaptunk az Uniótól határvédelemre az egész elmúlt időszakban, tehát '15-től kezdődően, azt is közvetetten, tehát nem közvetlenül, és most már, nyugodtan mondhatom, 700 milliárd forint fölött vagyunk, amit a magyar állam a magyar

költségvetésből fordított arra, hogy egyébként a schengeni és a dublini kötelezettségének eleget tegyen.

Azt gondolom, hogy az egész közös fellépés a menekültügyben egy teljes tévedés. Nem lehet közös fellépést elképzelni, főleg azért, mert egyébként a közös fellépésben részt vevők politikai álláspontja drámaian különbözik egymástól. Az egyik részük arról beszél, hogy az illegális migráció jó és egyébként a különböző nemzetközi szervezetek előtt a migrációösztönző állásfoglalásokra, paktumokra igennel szavaz, a mi álláspontunk meg az, hogy ez nem jó. Tehát nem szabályozni kell a migrációt, hanem megállítani. Csak azokat beengedni az Európai Unió területére, akik egyébként jogosultak a menekültstátuszra, vagy óvadékos státuszra és a többi, tehát ezekre a jogintézményekre ezeket igénybe tudják venni, ez töredék. Tehát én azt gondolom, hogy ez nagyjából reménytelen. Ezért egyébként nagyon veszélyes lenne, ha ezt elfogadnánk, ezt a két rendeletet, mert ez bevallottan a dublini egyezmények felváltására törekszik. Ha ezt most elfogadja az Unió, akkor az történik, hogy hátradőlnek, hogy na, csak csináltunk valamit, és a dublini egyezményekkel kapcsolatos problémákra meg menekültkérdéssel kapcsolatos problémákra meg migrációs problémákra az lesz a válasz hosszú ideig, hogy de hát most csináltunk valamit, lassan kilenc éve kínlódunk azzal, hogy a dublini egyezményeket felváltjuk, de hát most csináltuk meg, kilenc év, nagy nehezen a dolog el van rendezve. Hát, de nincs elrendezve, semmi nincsen elrendezve. Viszont levesszük a kérdést a napirendről. Persze nem vesszük le, mert ha megnézzük a migrációhoz és a menekültekhez kapcsolódó bűnügyi statisztikákat a legkülönbözőbb országokban, akkor látszik, hogy nem fogjuk tudni levenni. Biztos észreveszik a különböző európai uniós országokban, hogy időnként lelőnek, megerőszakolnak, megkéselnek meg elütnek meg nem tudom, mit csinálnak. Meg lakhatatlanná teszik a különböző európai városok városrészeit azok, akik bejöttek, és egyébként nem kaptak menekültstátuszt. A problémát nem lehet a szőnyeg alá seperni, ez meggyőződésem, mint ahogy egyébként szemmel láthatólag az európai országok egy része ezt nem is akarja megtenni, lásd, Olaszország.

Úgyhogy én messzemenőig támogatom a külügynek azt a véleményét, amit egyébként itt kifejtett a helyettes államtitkár úr, hogy ez sérti a szuverenitásunkat, egyébként nem egyeztethető össze a dublini egyezmény szellemével, amiért azt létrehozták, hanem ez egy nesze semmi, fogd meg jól, számos elemében egyébként pedig migrációt ösztönző megoldásokat tartalmaz. (*Kontrát Károly érkezik.*) Például arra nézve, ha ezt valaki elolvassa, ha nem tudja elolvasni, a Frontex majd felvilágosítja róla, hogy ez a szolidaritási mechanizmus és ez a gyengébb érdekérvényesítő képességű országok relokációs, szolidaritási hozzájárulása már most sem működik. Elmondásra is nehezen lehet követni, hogy itt igazából ki mit hogyan, merre meddig csinál. Tehát, aki nem tud relokálni, pontosabban nem tud visszajuttatni, repatriálni egy erős államot, majd egy gyenge fogja. Tehát ez olyan, mintha súlyemelő versenyt úgy szerveznénk, hogy a legjobb versenyző, amennyi súlyt ki tud emelni, mindenki azon próbálkozhat. Ez nem fog menni, ez hülyeség. Ezért én még egy kicsit szigorúbb lennék egyébként, az az igazság, hogy ez a külügy által előterjesztett álláspont, amit meg kellene küldenünk, mint bizottsági véleményt visszaküldeni a külügynek az álláspontja képviselőjében, illetőleg az Európai Ügyek Bizottságának, szerintem ez még egy kicsit puha is. Tudom, hogy ott egyébként is fekete seggűek vagyunk, nyugodtan mondhatom, és mindenki ránk vadászik, de ez borzasztó. Úgyhogy én furcsa módon egyetérték a Harangozó úrral is, hogy még akkor sem lehet ezt támogatni, ha vannak benne aprónak mondható pozitív elmozdulások. Tehát úgy értem, hogy a rendeletervezettel kapcsolatban a legszigorúbb véleményt kell kifejtenünk.

Az az elképzelés pedig, hogy majd ezt átviszik többségi szavazásra, az meg hajmeresztő. Tudjuk, az egész európai közösségben a leghajmeresztőbb és

legjogsértőbb működést a Bizottság és maga az Unió produkálja. Az Unió olyan mértékben jogszerűtlenül működik, hogy az félelmetes. De ez most már szinte közhely. Az ötmillió forintos alvállalkozót közbeszereztetni kell uniós szabályok szerint, a von der Leyen meg ilyen 35 milliárdért SMS-ben megrendel néhány vakcinát. Megáll az ember esze. Na, de hát ez van. Úgyhogy én egy kicsit ezt még puhának is tartom, megmondom őszintén.

Ja, és bocsánat, azt viszont szeretném mondani, hogy az viszont kifejezetten mókás lenne, ha egy olyan kis pontot itt beleillesztenénk valahol, hogy egyébként javasoljuk a tűzparancs bevezetését a schengeni határon. Amit a Novák Előd javasolt, azért az ... Tisztelt Képviselő Úr! Ez egy tök más dolog. A tűzparancs meg egyébként a fegyverhasználat meg a déli magyar határ védelme nem hozható ebbe bele, hát nem is arról a napirendről van szó. Na, az lenne már furcsa, ha ilyeneket irogatnánk be. Tehát azt akarom ezzel mondani, hogy ez az ötlet inkább irónia vagy szatíra, de annál egy kicsit vegyük komolyabban, mert egyébként, ha valamije nincsen az Európai Uniónak, az a humorérzék. Majd tessenek megnézni a John Cleese véleményét arról, hogy mi lett Angliával a BL-en meg hasonló ilyen PC-szóhasználatban, az angol humor megszűnt, az Unióban sincs már humor, nem lehet egy tréfát elmondani, mert megsértődnek, mert nem is értik. Azt sem értenék, ha mi idebiggyesztenénk, hogy hiányoljuk a tűzparancs szabályozását a rendelettervezetből, esetleg a nemzeti kormányok által - hogy is hívják ezeket? - ilyen tiltott zónákban is. Ez nem megy. Tehát csak azt akartam mondani, hogy még ötletnek is rossz, természetesen ezt nem támogatjuk, de egyébként jó lenne csikorogni, mert ebből itt csak baj lehet. *(Kontrát Károly dr. Fazekas Sándorra nézve: Van itt egy javaslat. - dr. Fazekas Sándor: Az, hogy szavazzunk.)* Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm. Sajnálom, hogy elnök úr itt nevetgélni kezdett azon a markáns javaslatcsomagon, amit a Mi Hazánk Mozgalom már többször megfogalmazott. Én azt gondolom, hogy nagyon álságos az, hogy önök azt mondják, hogy keményebb fellépés kellene az Európai Unió részéről, de közben még Magyarországon sem nyitottak a markánsabb fellépésre. Álságos az, hogy olyan hazugságot írnak bele, hogy csak olyan menekültügyi eljárásrendet és szabályokat tudnak támogatni, amelyek megakadályozzák az illegálisan érkező migránsok bejutását az Unió területére. Hát ne áltassuk magunkat azzal, hogy meg lehet akadályozni en bloc a migránsok bejutását! Csökkenteni lehet esetleg, de önök viszont erre sem igazán hajlandóak, mert csak visszakísérgetik a migránsokat, és amikor ezzel kapcsolatban mondjuk, kérdést tennék fel, hogy hányszor kísérik vissza, legalább azok esetében szolgáltatathatnának adatokat, akiket, mondjuk, hitelt érdemlően tudnak igazoltatni, akkor ezeket az adatokat pedig titkosítják. Tehát szerintem igenis helye volna jó példát mutatni az Európai Uniónak. Miközben visszautasítjuk a migránsok kötelező elosztását, amit üdvözöltem, aközben egészen nyugodtan fogalmazhatnánk meg javaslatokat nemcsak arra vonatkozóan, hogy, mondjuk, a víziúton érkező migránsok esetében lehet-e különbséget tenni vagy nem, hanem egészen egyszerűen lehet arról is beszélni a Frontexen kívül, hogy jelenleg nemcsak az a baj, hogy utazási iroda, hanem az is probléma, hogy a jelenlegi szabályozásnak nem alapeleme igenis akár a fegyverhasználat az erőszakos határsértőkkel szemben, igen, ilyeneket egészen nyugodtan le lehetne írni, ha volna ilyen szándék. Persze nincs ilyen szándék, mint ahogy Magyarországon sem lehet ilyenről hallani sem, akkor sem, ha fegyveresen támadnak most már többször az illegális migránsok a határt védő rendőrökre. Tehát ezért nagyon sajnálom, hogy nemcsak hogy az Európai Unió illetékes szerveit nem szeretnék ilyen irányba terelni, de még a magyar szabályozást sem.

ELNÖK: Van-e más hozzászólás, tisztelt bizottság? *(Senki sem jelentkezik.)* Megkérdezem helyettes államtitkár urat, hogy azt az álláspontot, amit kifejtett, a kormány tárgyalási álláspontját, amiről szavaznunk kell, mindkettő rendeletre vonatkoztatva értsük, vagy külön előterjesztést tesz a másik rendelettel kapcsolatban.

HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az elején összefoglaltam mindkettőt általánosságban, megközelítettem mindkét témát, utána az első dossziét részleteztem. Ha kívánja, természetesen a második pontot is részletezem a vis maior és a válsághelyzetek tekintetében, mert az általam kapott meghívóban külön napirendi pontként szerepelt, de igazából túl sok részletet abban nem biztos, hogy érdemes mondani, hiszen még annyira sem tart ez a dosszié, mint az előző, amiről beszéltem. Itt még nem jutottunk szinte sehova, az első szakértői tárgyalásra is még csak most fog sor kerülni. De ha kívánja, természetesen beszélek róla részletesen.

ELNÖK: Nem. Sőt, tisztelt bizottság, arra tennék ügyrendi javaslatot, hogy a két tárgyalásiálláspont-javaslatról együtt mondjunk véleményt, mert mindenki megkapta az anyagot és valóban a migráció kezelése és a migrációs alap egy kidolgozottabb valami és ott igazából látszik, hogy a svédok is valamit erőltetnek, hogy még az ő elnökségük alatt menjen valahogy elfogadásra. A migrációs válsághelyzet kezeléséről szóló tervezet viszont még semmi sem.

HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, igazából most április 20-21-én lesz a menekültügyi bizottság ülése, ahol először fogják ezt a kérdést majd tárgyalni.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Elfogadja a bizottság azt az ügyrendi javaslatot, hogy a kettőről együtt szavazzunk? Kérem, jelezzék! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

Van-e más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Megkapták a kedves bizottsági tagok az álláspontjavaslatunkat, amelyet elküldünk az Európai Ügyek Bizottságához. A BM-be nem küldtük el, de majd lehet, hogy a BM-nek is elküldjük, majd meglátjuk, csak azért, hogy lássák a bizottság álláspontját, mert a migráció kezelése részben az ő feladatuk is. A külügynek természetesen a közöset majd visszaküldjük.

Határozathozatal

Van-e még hozzászólás, tisztelt bizottság? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, a tárgyalási álláspontról a kiküldött anyag alapján kell hogy döntsünk. Ki az, aki támogatja a kiküldött tárgyalási álláspontot? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás mellett ezt elfogadtuk és egyben szavaztunk róla, tehát a két napirendi pontot most összevontuk.

Nagyon szépen köszönjük a helyettes államtitkár úrnak és a munkatársainak a részvételt.

Jelentés az Országgyűlési Őrség 2022. évi tevékenységéről (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 132. § (1) bekezdés e) pontja alapján)

Kérem a kollégákat, szóljanak Lisoczki tábornok úrnak, illetve helyetteseinek. *(A meghívottak bejönnek a terembe.)* Üdvözlöm a dandártábornok urat és az ezredes urakat. Az Országgyűlési Őrség 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalása a következő feladatunk, ez a 3. napirendi pont. Az írásos beszámolót

kiküldtük a bizottság tagjainak. Kérdezem tábornok urat, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni a beszámolót. Ha igen, öné a szó.

Lisoczki László szóbeli kiegészítése

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm, hogy meghallgatnak. Minthogy a tavalyi évben Tóth vezérőrnagy úr nyugdíjba vonult, ez az első ilyen bizottsági meghallgatás, amelyen parancsnokként veszek részt. Szeretném éppen emiatt bemutatni két helyettesemet, Pomázi Zsolt ezredes urat, ő az általános helyettes. 1988. óta dolgozik az Országházban, illetve elődszervezeteknél objektumvédelmi szakterületen. Kovács Kálmán ezredes úr több mint 25 éve pénzügyi, gazdasági területen dolgozik és több éve a humán, gazdasági, pénzügyi területet viszi az Országgyűlési Őrségnél. Jómagam Lisoczki László dandártábornok vagyok, és 1986. óta dolgozom az Országházban több-kevesebb időt más területen eltöltve. Éppen emiatt úgy érzem, ha lehet ezt mondani, hogy majdnem az egész életemet itt töltöttem, igen elhivatottan próbálnám ezt a szakterületet vezetni.

Amint a jelentésből is kiderül, tízévesek múltunk és ilyenkor számot vetünk azzal, hogy hogyan és miként áll a korfánk az Őrségnél. Azt kell jelentenem a bizottságnak, hogy nemcsak hogy tízévesek voltunk, hanem sajnos az állományunk is igencsak előregedett. Olyan jellemzők vannak, hogy 40 és 49 év között az állomány 46 százaléka van, 30-39 között pedig 38 százaléka. Ha ezt így nézzük, 30 és 50 év között 84 százaléka van az állományunknak. Emiatt nagyon fontos, hogy ezzel a problémával is foglalkozzunk, így azt a célt tűztük ki, hogy ép testben ép lélek, vagyis tavaly szükségesnek láttuk a fizikai erőnlét fokozását és egy olyan lépésre szántuk el magunkat, hogy az Újpesten lévő edzőtermet, illetve kondicionálótermet, ahol a képzéseinket tartottuk, a Balassi Bálint utcába költöztettük be. Ennek bizonyos fokig pénzügyi oka is volt, de ezzel a lépéssel, hogy most itt, a Balassi Bálint utcában van egy terem, a kollégák sokkal könnyebben bejárhatnak oda és tudják az egészségüket valamilyen formában óvni, ez így egy nagyon fontos lépés volt. Nagyon fontos még a rekreáció. Erre is a jövőben szeretnénk nagyobb hangsúlyt fektetni, mert azt gondoljuk, hogy fontosabb a rekreációra hangsúlyt fektetni, minthogy betegállományban töltsenek sok-sok napot a munkatársaink.

Nagyon fontosnak tartom az együttműködések más társszerveinkkel. Közel húsz együttműködési megállapodást kötöttünk különböző társszervekkel. Ezeknek az együttműködési megállapodásoknak egyrészt abban van szerepük, hogy az Országgyűlési Őrségnek nincs meg mindenféle képessége, ezért képzéseket, kiképzéseket más szervezeti elemnél kell tartani és így az együttműködési megállapodások révén sokkal egyszerűbb és hatékonyabb a képzések, kiképzések megtartása, illetve néhány társszervvel, mint a Készenléti Rendőrség, együttműködünk a Kossuth téren is.

Nem tudom, hogy olvasták-e, most épp a mai napon jelent meg a HVG-ben egy cikk az Országgyűlési Őrség éppen most tárgyalandó jelentésével kapcsolatosan. Egy teljesen tárgyilagos cikk, és ebben van egy számadat, hogy milyen mértékben emelkedett meg az Országgyűlés Őrség költségvetése, illetve a személyi juttatások mértéke. Erre szeretnék csak reflektálni, ha már ez a cikk megjelent. Az elmúlt év, egészen pontosan januárban a kiegészítő juttatás 15 százalékos emelkedése történt meg, februárban volt egy hathavi juttatás és szeptemberben pedig a hivatásos pótlék 250 százalékkal történő megemelése. Ez azért jelentős összeg volt, de azt hiszem, ezt mindannyian tudják, hogy ez nemcsak az Országgyűlési Őrségnél volt így, hanem a rendvédelmi szerveknél is. Tehát ez egy központi béremelés volt tulajdonképpen, és ennek is köszönhető az, hogy a tavalyi évi fluktuációnk nem volt magasabb, mint az

előtti éveké. Azt látni kell, hogy vannak azért olyan csábító dolgok a civil szférában, ami miatt néhány kollégánk elmegy, de azt mondhatom és jelenthetem a bizottságnak, hogy stabil az Országgyűlési Őrség létszáma, sőt, most így a tízéves évforduló kapcsán egy kicsit meg is néztük, hogy hány olyan kollégánk van, akire azt mondhatjuk, hogy alapító tag, és az Országgyűlési Őrség közel háromnegyed része már tíz évvel ezelőtt is itt dolgozott. Tehát valamilyen szinten ez fontos, hogy megtartsuk a kollégákat, és olyan közösséget építsünk, ahol az itt eltöltött idő, ahogy szokták mondani, a rutin és az élet, személyismeret és helyismeret nagyon fontos a mi munkánkban, és ez így úgy néz ki, hogy tudjuk is tartani.

Amit nagyon fontos még megemlítenem, az az, hogy arra törekszünk, már az előző évben is így tettük, idén pedig még inkább, hogy még közelebbi kapcsolatot építsünk ki a képviselőkkel, az itt dolgozó személyekkel. Értem ezt úgy, hogy a mi munkánkat abban a tekintetben lehet segíteni, ha az információkat időben megkapjuk. Nagyon-nagyon sok és időben érkezett információt kaptunk a titkárságoktól, ezt én most itt a jelen lévő frakcióknak és az itt jelen nem lévő frakcióknak is meg szeretném köszönni. A mi munkánk akkor sikeres, ha a háttérben tudunk dolgozni, és ezt is szeretnénk a jövőben is tenni, az önök és munkatársaik munkáját úgy segíteni, a beléptetéseket a lehető legzavartalanabbá és a legészrevétlenebbé téve, és ha olyan kérdésük vagy problémájuk van, amiben tudunk segíteni, akkor mindenképpen állunk rendelkezésükre továbbra is. Azt a célt tűztük ki, hogy amikor önök, a munkatársaik vagy vendégeik a Házból kilépnek, mindig jóérzéssel tegyék ezt és ne legyen semmi olyan probléma, ami adott esetben mimiattunk történne.

Amit fontosnak tartok még elmondani, hogy kérném azt önöktől, hogy mindenféle olyan dolgot, akár problémát, akár bármi mást, beszéljünk meg, juttassanak el hozzánk, én szeretném, ha a szervezet transzparensen működne. Ha jó, pozitív, mondjuk, akár dicséretről vagy köszönésről van szó, azt is nagyon elfogadjuk, de ha esetleg probléma van, természetesen, mivel hogy lehet, ezt is szeretnénk kérni önöktől, hogy legyenek szívesek, mondják. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Tessék, Harangozó képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tábornok úr, az első szó nyilván a köszöneté, és kérem, hogy tolmácsolja az állománynak az elvégzett munkájuk és szolgálatukért. Nyilván, ha minden benne van ebben a beszámolóban, akkor az akár lehet dicséret is, ha egy független médiumban úgy jelenik meg erről a cikk, hogy különösebben - inkább úgy mondanám - unalmasnak tűnő cikk kerekedik belőle. Ebben a beszámolóban én sem látok semmi olyat, amit különösebben szóvá lehetne tenni, inkább csak kérdéseim lennének. Az egyik az, hogy ezzel a létszámmal - tudom, hogy házelnöki rendelkezés alapvetően, hogy mi történik a Házban, és önök is csak ahhoz tudnak igazolni, de ezzel a létszámmal - egyébként elvileg van arra lehetőség, hogy ne csak egy, illetve két kapun lehessen megközelíteni a magyar Országgyűlés épületét akár a képviselőknek, akár a vendégeknek, bárki másnak - és most nem a turistákra gondolok, hanem - akár a mi vendégeinknek, akár nemzetközi vendégeknek. De szintén ilyen megszorítási csomag volt, hogy a két bejárat közül csak az egyiket lehet alapvetően használni, csak ülésnapokon a másikat, azt szeretném kérdezni, hogy ennek alapvetően az az oka, hogy ezzel a 400 körüli létszámmal, ha jól emlékszem fejből, ezt lehet elérni, vagy van valami más biztonsági oka is annak, hogy például az I-es kapunk egyáltalán nem lehet bejönni, pedig az azért, tekintve az épület méreteit, viszonylag sokat segítene, azt gondolom, sok mindenkinek. Ez az egyik kérdésem.

A másik pedig az, hogy azóta nem volt szerintem beszámoló, annak idején nagy port kavart a sajtóban, merthogy laikusként nehezen érthető volt az újságírók számára - hogy őszinte legyek, én sem pontosan értem, de majd biztos tud rá válaszolni -, hogy miért kellett ezeket a Milkor AV-140-es, gyakorlatilag sorozat-gránátvetőket a magyar Országgyűlési Őrségnek beszereznie. Úgy körülbelül mire terveznek egy ilyen használni, hány ember van erre kiképezve, és mi az a szituáció, amikor önök ezzel a forgótáras, egymás után több gránátot kilőni képes gránátvetőt szeretnének mint Országgyűlési Őrség használni? Feltételezem, hogy nem az épületen belül, mondjuk az épületen kívül milyen szituációk lehetnek, amikor az Országgyűlési Őrségnek erre bármilyen joga, illetve feladata tud lenni, hiszen azért a közterület, a Kossuth tér védelme benne van az önök dolgában, de azért ez alapvetően mégis csak a rendőrség, Terrorelhárítási Központ feladata és dolga. Ha ezekre tudna válaszolni, akkor köszönöm szépen.

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség):
Köszönöm a kérdését, képviselő úr. Akkor kezdeném a kapukkal. A kapukkal kapcsolatban azt a választ tudnám adni, hogy azzal, hogy a Szabad György Irodaház megépült, illetve a mélygaráznál a XXVIII. kapu, amit XXVIII.-nak nevezünk el, mivel hogy az Országháznak 27 kapuja van, ez meg egy plusz kapu lett, biztonsági szempontok figyelembevételével történt ez a döntés, hogy az átvizsgálás az Országházon kívül történjen. Tehát nem létszám meg semmiféle ilyen probléma nem volt, hanem évekig, évtizedekig tulajdonképpen, mióta világ a világ, és átvizsgálás van, azóta úgy volt, hogy északon a XVII., délen meg az I. kapu volt. Ennek az is a biztonsági kockázata, hogy odáig bárki bármit be tud hozni, és ha most, ahogy ön is mondta, az I. kaput nézzük, az I. kapu fölött van pontosan a házelnök úrnak is az irodája. Tehát, ha azt a megoldást követnénk továbbra is, holott van egy olyan megoldás, ami a Háztól távolabb is lehetővé teszi az átvizsgálást, akkor biztonságilag nem döntöttünk volna jól. Tehát semmiféle olyan dolog nem vezérelt ebben, hogy létszám vagy ilyesmi, igazán ezzel létszám nem is jár, tehát se plusz, se mínusz irányába. Nem tudom, hogy ez így elfogadható-e önnek. *(Dr. Harangozó Tamás: Értettem.)* De ha olyan csoport vagy delegáció van, akkor természetesen, ahogy most is tesszük, tudjuk nyitni akár a XVII-es kaput, akár az I-es kaput is, sőt a XII-est is vagy bármelyik másik kaput, amely éppen szükséges ahhoz, hogy a delegáció vagy a vendégek akadálytalanul be tudjanak lépni. Köszönöm szépen.

Nem azt mondom, hogy alkalmazandó, hanem inkább azt, hogy az Országgyűlési Őrség által megvásárolt vagy most birtokában lévő eszközök egy része, valóban ahogy ön is mondja, arra ad okot, hogy ilyen kérdéseket kapjunk. Azt, hogy miért vettük ezt anno, nem tudom, mert ennek a vásárlásában én személy szerint nem voltam benne, de azt tudom jelenteni, hogy bizonyos eszközök, mint például ez a gránátvető is, nem kifejezetten csak gránát kilövésére alkalmas, hanem van egy olyan funkciója is, amely a tömegkezelésnél használatos. Ha szabad a bizottság előtt elmondanom, a 2023-as évben van egy olyan feladat előttünk, hogy megvizsgáljuk mindazon eszközöket, amelyek beszerzésre kerültek az előző években és lehet, hogy lesz olyan is, hogy ezeknek a rendszerben tartását majd megszüntetjük. De ha már ezt a kérdést felvetette, akkor hadd mondjam el a bizottság előtt azt, mert volt egy ilyen felvetés is még régen, hogy például mesterlövő fegyverekkel rendelkezik az Országgyűlési Őrség. Amikor tavaly átvettem ezt a széklet, áttekintettem minden olyan dolgot, ami adott esetben felvethet bizonyos kérdéseket, hogy legyen tisztában azzal, hogyan és miként tudunk ezen fegyverekkel vagy ezen fegyverek kezelésével magasabb színvonalon dolgozni. *(Móring József Attila távozik az ülésről.)*

Ha szabad most ezt elmondani, a következő történet van. A mesterlövő fegyvereknél körülbelül az alkalmazás 0,1 százaléka az, amikor lövésre kerül sor. Van egy ilyen szakszó, hogy tűzfészek és figyelőállás. Akkor mondjuk, hogy tűzfészek, amikor fegyverrel figyeljük adott esetben, vagy figyelik, most már nem magunkról beszélek, a tömeget. A hozzáértő kollégáimmal beszéltem, akik azt mondták, és ezen a mezsgyén vagyunk, hogy a mesterlövő fegyver kezelése egy hosszú folyamat, maga a kezelése és a tömeg figyelése is, és ennek van egy olyan pozitív hatása, hogy akik ilyen fegyvert tudnak kezelni, olyan profi szinten látják a tömeget is - nem tudom, önök foglalkoztak-e ezzel, hallottak-e erről -, hogy ránézve a tömegre, látják a járásból, a figyelésből, abból, hogy ki hogyan mozog, hogy az most veszélyes vagy nem veszélyes. Azt tűztem ki célul, hogy azon kollégáink tudását, akik ilyen fegyver kezelésében adott esetben bizonyos tudást szereztek, hogyan tudnánk mi a napi életbe átültetni. Ezek a kollégák, illetve ha lesz majd a társszerveknél olyan kolléga, aki még nagyobb tudással bír, akkor azok a kollégák is tudnák oktatni azokat az objektumvédelemmel foglalkozó őrkollégákat, akik a technikai figyelést látják el, a parlament épülete körül sok száz kamera figyelését látják el, hogy ne csak az legyen, hogy ülünk egy monitor előtt és nézzük, hanem szakmai szemmel lehessen látni. Tehát igazándiból ne azt a részét emeljük ki, mondjuk, egy ilyen fegyvernél, hogy mi van akkor és miért akarunk lelőni bárkit is, mert erről szó nincs, hanem azt, hogy a 99 százalékot, ami fontos, azt próbáljuk áttemelni a napi életbe és ezzel adott esetben emeljük az őrzés színvonalát is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tábornok úr, ha már ön az őrség parancsnoka... *(Dr. Fazekas Sándor: Kérdezni akar Novák Előd képviselő úr!)* Én is kérdezni akarok csak azért, mert egy elegáns fél mondattal, ami nyilvánvalóan kamu, megpróbálta kikerülni azt a kérdést, hogy ezt a sorozatlövő fegyvert miért vették. Az nem jó válasz, hogy nem én voltam a parancsnok, nem tudom. *(Lisoczki László: Nem!)* Itt van egy ilyen fegyver. Talán megkérdezte a munkatársakat, hogy gyerekek, ez meg mit keres itt, mi volt a terv, miért vettétek meg? Az nem jó válasz, hogy nem én voltam a parancsnok. Legyen szíves, azt mondja el, hogy oké, hogy nem ön vette, de mi volt a terve azoknak, akik ezt megvették! Csak megkérdezte! *(Lisoczki László: Természetesen!)* Ne kerülje ki ezt a kérdést! Köszönöm.

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Természetesen, bocsánat! Amint mondtam is, valószínűleg, és biztos vagyok benne, nem gránát kilövésére vettük ezt a fegyvert és nem ezért használja, tartja az Országgyűlési Őrség, hanem azért, mert olyan tömegkezelési feladatokra alkalmas, ami nem kifejezetten a „gránátvető” szó igazi értelme.

ELNÖK: Bocsánat! Még mielőtt ezt a választ... *(Lisoczki László: Nem akarom a felelősséget elhárítani, elnök úr!)* Nem, nem, eszembe sem jutott, de nem értem. Mi ez a cucc ön szerint és mire való, hogy hívják? A Harangozó szerint gránátvető, ön meg most azt mondta, hogy nem az, pontosabban nem csak gránátvetésre lehet használni. Oké. Akkor még mire?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ez egy egészen pontosan babzsák kilövésére alkalmas eszköz.

ELNÖK: Na! Tessék, Harangozó képviselő úr, nemcsak repeszromboló gránátot lehet vele lőni, hanem babzsákot a tömegbe, az meg jól megállítja, mert a babzsák erre való, és nem is oltja ki az ember életét. *(Lisoczki László: Ezt próbáltam elmondani!)*

Ne adj' isten itt vannak még emberek, akik nem tudják feltétlenül, hogy az a gránátvető micsoda. Nagyon szarul nézne ki, ha azzal jönne valamelyik nagyszerű ellenzéki portál, hogy gránátvetőt vetetett Kövér László az őrséggel, vajon minek. *(Dr. Harangozó Tamás: Ezen már túl vagyunk!)* Jó, jó, csak természetesen nem erről van szó, ön utánajárt felelősséggel *(Lisoczki László: Így is van!)* és a különböző tömeg kezelését, megállítását jelentős sokkhatással, ám életveszélyes sérülést nehezen okozó fegyverről van szó, ami megállítja a részeg amerikai turistát, ha mindenképpen emberkedni akar a Kossuth téren. Tessék, Lukács képviselő úré a szó.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Elnézést kérek Novák képviselőtársamtól. Igyekszem rendkívül rövid lenni. Nagyon szépen köszönjük, tábornok úr, a beszámolót és köszönjük szépen az Országgyűlési Őrségnek az előző év és évek munkáját.

Én egyetlen problémát szeretnék idehozni, ez mindannyiunknak szerintem megfontolásra javasolt. Sas Zoltán képviselőtársam, a Nemzetbiztonsági Bizottság elnöke hívta fel egy felszólalásában a figyelmet arra, hogy talán érdemes lenne olyan szolgálati helyeket, ha úgy tetszik, őrbódékat felállítani a szabadtéren, amely az épület külső őrzését esztétikusan, kulturáltan meg tudná valósítani. Nagyon sokszor járunk a parlamentben, így nagyon sokszor látjuk, hogy rendkívül változékony időjárásban vagyunk, és amikor kifejezetten rossz idő van, akkor is az Országgyűlési Őrség a mi védelmünk és a Ház védelme érdekében kint van esőben, télben, szélben, rendkívül rossz körülmények között. Úgy gondolom, megfontolandó ilyeneknek a kialakítása, ahonnan jól meg tudják figyelni a terepet, biztonságban vannak, és egyébként a tér egész miliójébe beilleszthetők. Ez talán közös bizottsági felvetésként, vagy házelnök úr részére egy megfontolandó felvetésként jöhetne, hogy jobb körülmények között tudják végezni a munkájukat és talán a saját egészségük is nagyobb biztonságban lenne, akkor nem kerülnek olyan helyzetbe, mint én, hogy meg vagyok fázva. Mondjuk, úgyis ellátják a munkájukat és nálunknál sokkal keményebben és felkészültebben védik mindannyiunk biztonságát, amit ez úton is köszönünk.

Csak ennyit szerettem volna megfontolásra önöknek mondani, ebben talán előre lehetne lépni, ha egyetért vele az Országgyűlési Őrség, illetve a tábornok úr is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván rá válaszolni?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ez a probléma, elnök úr, úgy gondolom, többször felvetődött, én azt tudom erre válaszolni, hogy az Országgyűlési Őrség egyenruházata tökéletesen megfelelő arra, hogy akár szélsőséges időjárási körülmények között is megfelelően tudjanak a kollégáim dolgozni. De azt kell mondjam, hogy köszönöm, és ha erre majd lesz platform, akkor természetesen elnök úrnak majd továbbítom a kérdést.

ELNÖK: Lukács képviselő úrnak mondom, hogy többször felvetődött már ez a kérdés, csak olyan bódék jöttek szóba, ami tényleg nem való a Kossuth tér hangulatához, tehát inkább egy ilyen vidéki tsz-major éjjeli őr jellegű volt, úgyhogy, ha ez Lukács urat érdekli, akkor van egy ilyen iroda, ami ezzel foglalkozik, a Wachslér Tamás vezeti, és akkor ott azzal lehet valamit kezdeni, hátha találnak valami jó megoldást. *(Dr. Lukács László György: A Buckingham-palota előtt is van.)* De a dolgról nem az Őrség tehet, mert a helyzet az, hogy az Őrségnek ehhez vajmi kevés köze van, a tér az Országgyűlésnek a másik része, akihez tartozik. Novák úr!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tábornok úr, én is köszönöm a munkájukat. Tíz éve működik az Országgyűlési Őrség, ha jól számolom, és elég mélyről indult a társadalmi megítélése politikai okok miatt is talán. Azért gratulálok, hogy ebből sikerült kitörni. A kövéri önkény azért kétségkívül inkább a bírságolás területén nyilvánul csak meg, lőfegyverhasználatra, azt hiszem, nem is került sor tíz év alatt sem és más erőszakos cselekményre sem igazándiból, legalábbis aminek politikai visszhangja lett volna. Tehát ehhez mindenképpen gratulálok.

Az azért megdöbbenett, hogy tíz éven keresztül Újpesten volt a konditerme egy kizárólag itteni illetékességgel bíró szervezetnek. Tehát ez, azt gondolom, hogy komoly mulasztás volt eddig, úgyhogy ehhez nem gratulálni tudok, inkább jelezni azt, hogy ez szerintem elég problematikus lehetett eddig, hogy ez tíz éven keresztül senkinek nem jutott eszébe, hogy ezt megoldja, miközben azért itt helyszűke nincs az Országgyűlés környékén. Számos új irodaház létesült, és ezt már hamarabb is meg lehetett volna oldani.

Nem tudom, hogy egyébként uszodahasználatra van-e valami keretszerződése az Országgyűlési Őrségnek, ezek már önkormányzati szinten is működnek, úgyhogy azt gondolom, hogy indokolt volna egy egyszerű konditermen kívül más szolgáltatással is a fizikai erőnlétet és az egészséget biztosítani.

Másrészt, ha már a különböző sportoknál tartunk, még a biciklisek védelmében, illetve az Országgyűlési Őrségnek a Balassi Bálint utcában kint a mélygarázs ottani, Kossuth téri kijáratának tetején szolgálatot teljesítő őreinek méltósága érdekében hadd emeljek szót. Már a Házbizottság egyik ülésén szóvá tettem, hogy rendkívül méltatlan az, hogy egy ötméteres szakaszra megszakad a bicikliút az országgyűlési képviselők kedvéért, amikor lehajtanak a mélygarázsba. Ott elvileg, a szabály szerint, ha minden igaz, továbbra is le kellene szállni a bicikliről, öt métert tolni, hogy előnyben legyenek a mélygarázsba hajtó, amúgy is egyébként kanyarodó vagy a sorompó miatt amúgy is megálló képviselők, tehát ez számomra egyébként is érthetetlen és szerintem méltánytalan a biciklisekkel szemben. Különösen azok után, hogy bőven lenne hely elvezetni a bicikliseket még előtte egy kanyarral. A Tisza-szobor mögött egy hatalmas lezárt fűterület van, zöldterületnek azért nagyon nem neveznék egy egyszerű fűterületet, tehát azt gondolom, hogy egy Országgyűlési Őrségnek fellépése és talán lobbija is szükséges volna annak érdekében, hogy egyrészt a biciklisek szabályosan, megállás nélkül mehessenek, másrészt, mivel egyébként lényegében megállás nélkül mennek most is, így az Országgyűlési Őrség tagjainak ne kelljen ennyi szabálysértéshez asszisztálniuk naponta százával, amit ott megtesznek. Ráadásul két méterre, vigyázban állva, jó, hogy nem tisztelegve az ilyen szabálysértésekhez. Tehát nyilvánvalóan nem várható el, hogy ilyenkor mindig intézkedjenek, de azt gondolom, hogy ez így méltatlan mindenkire nézve, úgyhogy javasolnék ebben egy változtatást a tér kisebb mértékű átépítésével kapcsolatban is. Hiszen hatalmas, ki nem használt, egyébként csak barikádoknak használt, biciklielterelőnek használt padok vannak a Tisza-szobor mögött, ott a felső rakpart vonalában a parkoló felé, tehát bőven megoldható volna, hogy ott a bicikliseket eltereljük a mélygarázs lejárója mögött.

Végül, ami a fegyverzetet illeti, én is úgy érzem, hogy nem kaptunk azért kielégítő választ arra, hogy miért volt szükség mesterlövő fegyverekre. Nem a Terrorelhárítási Központ feladata például a pápai szentmise biztosítása vagy bármilyen Kossuth téri rendezvény biztosítása? Igenis, nemcsak dobható könnygázgránátot vásároltak, ami szintén már megint egy Ház védelme szempontjából megkérdőjelezhető, miközben az egyszeri magyar ember paprikasprayt sem hordhat magánál a legkisebb űrmértékben sem, tehát túlzottnak érzem. De nemcsak dobható könnygázgránát, hanem lőhető is szerepeltek kézigranátvetőből, tehát erre szerintem igenis nem kaptunk kielégítő választ. Nem akarom az olcsó „Gyurcsány a hibás” érvet

idehozni, de hát azért igenis, 2006-ban a Kossuth tér lezárása, az itteni kiszorításunk, engem is itt állítottak elő a Kossuth tértől nem messze, törvénytelenül, mint azt utóbb a bíróság megállapította. Tehát elég rossz szájíze van. Éppen ezért is vezették ki aztán a gumilövedéket. Most e helyére ilyen babzsáklövedék kommunikációsan biztos hogy jobb, de azért azt gondolom, vannak más szempontok is, és éppen ezért szerintem a könnygázgránátok kivezetése is indokolt volna. Van egyéb sokkoló és egyéb rövid hatótávolságú fegyver, így ez szerintem semmiképp sem indokolható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kíván válaszolni rá, parancsnok úr? Nem feltétlen kell, csak kérdezem.

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Köszönöm, csak annyit mondanék, hogy bizonyos fegyverek nekünk is megvannak meg más szerveknek is. Ez abból az egészen egyszerű okból is indokolható, hogy a Terrorelhárítási Központ is, mondjuk, az Országgház védelmében majd bizonyos feladatokat végez, de ennek van némi átfutási ideje. Tehát, amíg mondjuk, adott esetben ideérnek, addig is bizonyos védelmi funkciót be kell töltenünk. A többit köszönöm önnek, amit mondott.

ELNÖK: Szeretném felhívni a bizottság tagjainak a figyelmét arra, hogy az Őrséget hallgatjuk meg. Tehát például az Őrség nem illetékes, csak véleményezi a Kossuth tér közlekedési rendjének a kialakítását. Objektumvédelmi meg személyvédelmi szempontból, de nem ők a felelősök. A helyzet az, hogy nem tudják terelgetni a biciklistákat. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy a jelenlegi KRESZ-szabályok szerint a Kossuth tér gyalogos övezet, és a KRESZ besorolása szerint úgynevezett pihenő-, üdülőövezet minősítésű, ami azt jelenti, hogy 10 km/óra a legnagyobb sebesség, és minden egyes helyen és minden szituációban a gépjárműveknek meg kell adni az elsőbbséget a gyalogosoknak meg a biciklistáknak. A helyzet az, hogy nem kell leszállni a biciklistának most sem a bicikliről, mert az ilyen övezeti szabályok mások. Mert az ilyen övezetben, ez a Kossuth tér hivatalosan, bárhol, bármilyen helyen felbukkanhatnak, és elsőbbséget élveznek a gyalogosok meg a biciklisek az autókkal szemben.

A másik történet, hogy a biciklistákat lehet a legkevésbé terelgetni sehova sem, mert úgyis ott... nézd meg majd a körúton, képviselő úr, hogy mit csinálnak, tehát semmifajta szabály nincs. Az apróságokról, kerek roller meg ilyenek, nem is beszélve.

Van-e más? (*Kontrát Károly: Nincs.*) Ha nincs, akkor csak annyit szeretnék mondani, hogy én magam is megköszönöm a munkájukat a bizottság nevében, és, ugye, itt nem szerepel nyíltan, de mi tudjuk az anyagokból, hogy az Országgyűlési Őrség egyúttal egy olyan elképesztően nagy idegenforgalmat is bonyolít, felügyel, óv, véd, lényegében súrlódás nélkül, egy-két dolgot leszámítva, a Parlamentben, ami alapján, ha jól emlékszem, az épületek tekintetében Európában az első tíz desztinációban vagyunk a látogatottság számát tekintve, ami óriási feladat és megterhelés a parlamenti őrség számára. Most már elmúlt a Covid, tehát látom, hogy felépült újra ez a látogatószám. Mennyi most a 2022-es szám?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Azt tudnám mondani, elnök úr, hogy most körülbelül már a Covid előtti időszak 90 százalékára ment fel.

ELNÖK: Akkor félmillió fölötti. Két dolgot szeretnék megerősíteni. Az egyik az, hogy ezt a kondíciót, testedzést tényleg jó lenne érvényesíteni, megpróbálok nagyon

óvatosan fogalmazni: van egy-két olyan kolléga, aki tényleg felvet kérdéseket. Rosszul néz ki egyébként. Azt mondják, hogy ilyen ember hogy lehet a parlamenti őrség tagja, nyilvánvalóan semmilyen fizikai feltételnek nem felel meg. Én is találkozok ilyenekkel a kollégák közül. A zömük nem, de van egy-kettő.

A másik, amit mondott, az újpesti bázis, ott ugyanis nemcsak konditerem volt, hanem bérelt valami lőteret is. (*Lisoczki László: Így van!*) Csak azt akarom mondani Novák Előd úrnak, hogy az egy teljes bázis volt, kiképzési bázis lőtérrel, konditeremmel, szituációs lógyakorlatokkal. Én magam is voltam ott, mert megnéztem, hogy mit bérel az őrség. Azt teljesen feladta akkor az őrség? (*Lisoczki László: Igen.*) Akkor hol vannak a lógyakorlatok?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Most úgy néz ki, igen, hogy a lőteret, ami ott volt, szintén leadtuk és most a IX. kerületben van egy lőtér, arra szerződésünk van, és a gyakorlatokat...

ELNÖK: Béreljük?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Béreljük, igen. Azokat az időszakokat béreljük, nem az egész lőteret, hanem csak azt, ami szükséges.

ELNÖK: Az újpestit is béreltük?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Így van, pontosan.

ELNÖK: És ez kevesebbe kerül, mint az újpesti volt?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Jóval.

ELNÖK: Ott van szituációs lógyakorlat?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Igen, igen. Az a lőtér teljes egészében megfelel annak a kívánalomnak, ami az Országgyűlési Őrség összes lógyakorlatával kapcsolatos.

ELNÖK: És azok a szimulációs gyakorlatok, amelyeket ott lehetséges volt megcsinálni, azt felszámoltuk?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Elnök úr arra a szerkezetre gondol? (*Elnök: Igen.*) Azzal kapcsolatban tudnunk kell, hogy elektromos vagy elektronikus szimulációs lógyakorlat lebonyolítására alkalmas szerkezet volt ez, amely száz négyzetméteres területet igényelt, azon volt felállítva. Ennek a sorsa a következő lett. A Közszolgálati Egyetemnek lett átadva vagyonaátadással, mivel csináltunk egy hatástanulmányt és ez a szerkezet, mondjuk azt, hogy főképpen az új felszerelők begyakoroltatásában játszott nagy szerepet. Mivel az Országgyűlési Őrségnél, mondjuk, új felszerelő kevés van, tehát az új kollégák háta mögött is már a rendőrségnél eltöltött évek vannak a szolgálati életben, tehát az, hogy most valaki idejön újként és a fegyvert megismeri és úgy tud lógyakorlatot végezni, ez nálunk nagyon-nagyon csekély mértékű volt. Ezért is a megvételtől számítva az alatt a

három év alatt nagyon-nagyon kevés volt az a lögyakorlat, amit ezzel a szerkezettel tudtunk elvégezni.

Így most, hogy átadtuk a Közszolgálati Egyetemnek, a Közszolgálati Egyetemen a rendvédelmi szervek közül ott van mindenki, így sokkal hatékonyabb és jobb munkát tudnak ott végezni vele a kollégák.

ELNÖK: Most ezt mi tudjuk használni, mint parlamenti őrség?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Igen.

ELNÖK: Tehát vagyónátadással van valami egyezmény az őrség és a Közszolgálati Egyetem között?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Igen, ha szükséges, ha szükségét látjuk, akkor használhatjuk mi is természetesen ezt a szerkezetet. Pontosan. Viszont ott most beépítették, legalábbis most folyik a tanmenetbe történő beépítése.

ELNÖK: Értem. Még egy kérdésem van. *(Dr. Harangozó Tamás: Most voltam ott megnézni!)* Itt nemcsak objektumvédelemmel foglalkoznak, megjegyzem az egész Kossuth térre nézve ez az önök feladata *(Lisoczki László: Igen.)*, ilyen értelemben azoknak a fegyvereknek a beszerzése, ami nem gránátvető, hanem más célokra használható, ez teljesen indokolt.

Viszont a személyvédelem kapcsán a sofőrök képzését is *(Lisoczki László: Így van.)* fontosnak tartottuk korábban. Az most hol folyik? Persze nemcsak a képzés, hanem a képességek szinten tartása.

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Az a képzés Monoron van, ott van egy M-Ring nevű tesztpálya és velük van szerződésünk. Ez egy olyan konstrukció, hogy a Terrorelhárítási Központ is ott tartja a biztonsági gépkocsivezetők képzését, és velük szerződünk, illetve velük van egy megállapodás, hogy az ő gépjárműparkukon keresztül, illetve azt igénybe véve, használva tartjuk a képzéseinket. Ez is jóval költséghatékonyabb, mint az előző volt. Még azt is jelenteném akkor, hogy volt ott, a reptéren egy taktikai ház, ahol gyakoroltunk. A taktikai ház kiváltására pedig a Böszörményi úton, a Nemzetközi Oktatási Központnál van egy igen színvonalas taktikai ház, ennek a térítésmentes igénybevételével tudjuk végrehajtani azokat a taktikai feladatokat, amelyek személyvédelem tekintetében fontosak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyetlenegy kérdés. A korábbi jelentésben benne volt, hogy a parlamenti őrség teljes személyzetét tekintve az átlagos bejárési kilométer a lakóhelytől a munkahelyre mennyi volt. Nem találtam a mostaniban ezt az adatot, lehet, hogy elkerülte a figyelmemet. Nem tudja megmondani, hogy most mennyi? Mert emlékszem korábbi meghallgatásokról, ott rettenetes volt, száz kilométer feletti volt a bejárési távolság átlagosan.

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Azt kell mondanom, elnök úr, hogy ez azóta sem változott sokat.

ELNÖK: Nem tudnak keríteni Budapesten életerős fiatalembereket, fiatal hölgyeket, akik érdekesnek tartják ezt a melót? Mert nagyon sok pénzbe került egyébként viszonylag feleslegesen.

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Most talán azt mondhatom, hogy olcsóbb lett az utazás, mivel a vármegyebérletek bevezetésre kerültek és ilyen formában az utazás jóval olcsóbb. Mert például Komáromból a bejáró kollégák bérlete, azt hiszem, 60-70 ezer forint volt. Most ezzel a bérlettel ez 18-20 ezer forintra mérséklődik.

ELNÖK: Tud nekem most adatot mondani, vagy nincs benne a '22-es jelentésben ez?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nincs benne, elnök úr, de akkor mindenképpen ezt kiküldjük.

ELNÖK: Akkor kérek egy ilyen adatot, a titkárságra küldjék meg. Tehát az átlagos bejárás távolsága a teljes állománynak mennyi.

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Értettem. Illetve azt szeretném még jelteni, hogy az a probléma, azzal küzdünk mi is, mint a rendőrség, hogy Budapest és vonzaskörzetéből sokkal kevesebben jelentkeznek erre a szakmára, mivel itt valószínűleg a munka is sokkal több és ilyen formán kevesebb kolléga jelentkezik. Inkább a vidékiek jönnek, ahol a munkalehetőség nem annyira adott, onnét járnak be.

ELNÖK: Át kell tenni a parlament székhelyét Karcagra, ott sokkal olcsóbban tud... *(Dr. Fazekas Sándor: Nem napirendi téma, elnök úr! Az eddigiek sem voltak azok! - Németh Szilárd István: A szentkorona...)* Ez az, ne rúgd el magadról a feladatot. A városházán nem elférnének? *(Dr. Fazekas Sándor: Elnök úr, túlterjeszkedik a napirenden! Javaslom, hogy térjen vissza a napirendre. - Derültség. - Dr. Harangozó Tamás: Bírálják a vezetést! Őrség! - Dr. Fazekas Sándor: Kérem jegyzőkönyvezni, amit elmondtam!)* Így van, és rögzíteni szeretném a jegyzőkönyv számára, hogy soha vissza nem térő alkalom, hogy kezdeményezzük a parlament Karcagra történő áthelyezését. A kunok fővárosa, mégiscsak főváros dettó. Utolsó szó jogán, Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Igen. Csak mert szóba hozta elnök úr, én voltam a Rendészettudományi Karon van, ami most szétszedésre került. Egyébként nagyon komolyan veszik és biztos, hogy a tisztek oktatásába különböző... *(Elnök: Már mint hol, mit?)* Ezt a virtuális lóteret, amit ki is próbáltunk, kevésbé volt stabil, de valami frissítéssel biztos meg lehet ezt oldani. Azért érdemes csak két szót váltani róla, mert százmillió forintos nagyságrendű vagyontárgyról beszélünk *(Lisoczki László: Így van.)*, ami az egyetemnek sosem adatott volna meg. *(Elnök: Azért kérdeztem rá!)* Azt látom, hogy nagyon lelkesen szeretnék ezt használni. Halkan jegyzem meg, mert nyilvános ülésen vagyunk, hogy ez most nagyban fog függni attól, hogy az az egyetem, amely a fűtésszámlájával küszködik, azt a néhány millió forintot rá tudja-e költeni. Azért szólok most, ha így elnök úrnak is fontos ez a kérdés, hogy majd nézzünk rá egy fél év múlva. Most berakták egy szobába és arra várnak, hogy effektíve néhány gipszkartonfallal végleges helyére tegyék, de nehogy áldozatul essen a megszorításoknak, mert az szerintem nagyon nagy hülyeség lenne.

ELNÖK: Abszolút egyetérték. Menjünk el együtt, mert én voltam kinn megnézni, de most nem lehet azt használni egyébként, csak halkan jegyzem meg.

Egyébként pedig csak vitatkoznék dandártábornok úrral, mert nemcsak beavatásra lehet használni, hanem nagyon sok opciója van annak és komoly gyakorlási lehetőséget is ad. Baromi drága volt egyébként. Úgy adtuk át vagyonba, hogy nem kaptunk érte semmit sem?

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Térítésmentesen adtuk át természetesen.

ELNÖK: Én is így értettem.

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Azt gondolom, gondoltam, mivel készítettünk hatástanulmányt, tehát nemcsak az volt, hogy egyszer felébredtem és azt gondoltam, hogy adjuk át gyorsan, hanem készítettünk hatástanulmányt és ennek a konklúziója az volt, hogy nálunk kevésbé lehet kihasználni. Tehát ahogy ezt most képviselő úr is mondta és ön is tudja, elnök úr, ez egy 100 milliós vagy 130 milliós....

ELNÖK: De nyugtasson meg, tábornok úr: nem maguk adták át, hanem a parlament!

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Így van. Teljesen...

ELNÖK: Jó. Már megijedtem.

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nem, nem, nem! Minden tökéletesen le...

ELNÖK: Ne adogassanak el a parlament vagyonából ezt-azt, mert baj lesz!

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Minden tökéletesen le lett dokumentálva!

ELNÖK: Magyarul a parlamentnek lesz hálás, csak tudjatok róla, a Közszolgálati Egyetem.

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Így van. És ami fontos, és ezt az egy mondatot hadd mondjam el, hogy mondtam is, hogy az együttműködési megállapodások nagyon fontosak a mi munkánkhoz, a mi életünkhöz, felkészültségünkhöz. Ez is tulajdonképpen része annak, hogy ne csak kapjunk, hanem adjunk is valami olyasmit, amivel ott jobban és hatékonyabban tudnak hosszú távon gazdálkodni, és reméljük, hogy ez így lesz, és nekem azt ígérte rektor úr, hogy ezt a tantervbe beépítik, és akkor ott az összes rendvédelmi szerv – mondjuk azt, hogy – hallgatója tudja ezt az eszközt használni természetesen.

ELNÖK: Jó, csak ott a parlament adta át, ha majd installálják, elmegyünk az avatásra, de azt mi is tudjuk használni. Csak erre kérdeztem rá. Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólás, tisztelt képviselő urak? *(Nincs jelentkező.)* Akkor szavazni fogunk: elfogadjuk-e jóváhagyólag az Országgyűlési Őrség 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót? *(Szavazás.)* Köszönjük szépen, egyhangú igen.

LISOCZKI LÁSZLÓ dandártábornok, parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nagyon szépen köszönöm mindannyiuknak, és remélem, hogy meg is tudtuk szolgálni.

Tájékoztató az Országos Polgárőr Szövetség 2022. évi tevékenységéről

ELNÖK: Akkor köszönjük szépen. A polgárőrség napirendje következik. Elnök úr, kedves kollégák, tisztelettel köszöntöm Túrós András elnök urat, az Országos Polgárőr Szövetség elnökét, Markos Györgyöt, Szigeti László elnökhelyettes urat, Bakonyi Ágnes sajtófőnököt és Sárközi László urat, a Mórahalmi Önvédelmi Egylet elnökét. Tisztelt Bizottság! A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2014. évi CLXV. törvény alapján a polgárőrség beszámol nekünk a tevékenységéről. Ez következik. A tevékenységről szóló beszámolót elküldtük a bizottsági tagoknak, a '22-es évről van szó. Öné a szó, elnök úr.

Dr. Túrós András tájékoztatója

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Örömmel jöttünk, mert sikerekről akarok beszámolni a Honvédelmi Bizottság előtt.

ELNÖK: Elnök úr, bocsánat egy ügyrendi kérdésem hadd legyen a bizottsághoz. Tisztelt Bizottság! A polgárőrség elküldte a '21. évi tevékenységről szóló beszámolót, azt külön napirendben kellene megtárgyalni. Most, ha ügyrendileg összevonjuk, akkor megkérem az elnök urat, hogy a két évről egyben beszéljünk, és akkor nem kell külön beszélni, mert az már mögöttünk van. De megkapták a beszámolót a képviselők. Ezért megkérdem a bizottságot, hogy elfogadja-e azt az ügyrendi javaslatot, hogy a '21. évről is beszéljünk, és akkor egyben szavazzunk a kettőről. *(Szavazás.)* Egyhangú. Elnök úré a szó.

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Igen, világos. Én most kiemelten a 2022-es évről szeretnék tájékoztatást adni, nyilvánvalóan a 2021-es beszámoló is a fejünkben van. Azt szeretném világosan megfogalmazni, hogy a polgárőrség történetének legsikeresebb évét zárta 2022-ben. Tehát valószínű, hogy mi vagyunk Magyarországon az egyetlen olyan szervezet, amely a 2022-es évet különösen sikeres évnek tekinti. A sikereink elsősorban szakmai jellegűek, és azok közül is hadd emeljem ki itt a szóbeli kiegészítőmben, hogy a polgárőrség kiemelkedően vett részt a határvédelemben, sőt, ahogy ezt mindig megfogalmazzuk: egyedüli civil szervezetként vagyunk a határon, az illegális migráció elleni küzdelemben közvetlenül is részt vesznek a polgárőreink.

Nem tudom, hogy a bizottság tagjai tudják-e azt, hogy 2022 februárjában született egy kormányhatározat, amelyben a kormány felkérte a polgárőrséget arra, hogy fokozottan, rendezetten, tervszerűen, kordináltan vegyen részt a déli határ védelmében. Nos, a polgárőreink ezt a felkérést - hozzáteszem, és ezt nagyon komolyan mondom - örömmel vállalták, szinte minden testület százszázalékosan megszavazta ezt a kormányzati felkérést, és olyan fantasztikus eredmények születtek a határvédelemben, amelyre büszkék vagyunk. Hadd emeljem ki, hogy naponta 60-80 fő polgárőr vett részt a határvédelemben, és ennek az eredménye tulajdonképpen az, hogy közel húszezer polgárőr, részben a határ menti polgárőr egyesületek, részben a határ menti megyék, elsősorban Csongrád és Bács-Kiskun vármegyék polgárőrei vettek részt, de a mélységből is nagyon sok polgárőr részt vett a határvédelemben. Tehát húszezer polgárőrrel beszélünk. Az eredmények, azt gondolom, hogy beszédek. Benne van a beszámolóban is, de mégis kiemelem: több mint 15 ezer határsértőt értek tetten a

polgárőreink, és ez önmagában is igen jelentős, de ha hozzávesszük még azt, hogy 17 embercsempéssel kapcsolatban is intézkedtek a polgárőreink, akkor így együttesen ez tényleg nagyon szép eredmény.

Amely a határvédelemmel kapcsolatos, az különösen érdekes, hogy nagyon sok polgárőr polgármester vett részt a határszolgálatban, nagyon sok olyan önkormányzati képviselő, aki egyben polgárőr, azt is mondhatnám, hogy tucatszámra mentek a határra szolgálatot teljesíteni. Tehát egy kis túzással azt mondom, hogy egy ilyen népi mozgalommá vált a polgárőrségen belül a határvédelem, és tulajdonképpen mindenki, aki csak tehette, részt akart ebben venni, sok polgárőr szabadságot vett ki azért, hogy a határvédelmi szolgálatot tudják teljesíteni.

Nos, az eredmény nemcsak az a statisztikai adat, amit bemutattam, hanem különösen Csongrád megye déli részén Ásotthalom, Rösztke, Mórahalom térségében egy olyan helyzet alakult ki, hogy az önkormányzatok külön kérték a Belügyminisztériumtól, az Országos Polgárőr Szövetségtől, több politikustól, hogy ez a fokozott polgárőri szolgálat folytatódjon. Reméljük, hogy erre valamilyen pozitív választ is kapunk, hiszen igen jelentős volt ez a szolgálat, mert a térségben gyökeresen változott a lakosság biztonságérzete. Ez az egyik olyan dolog, amit szerettem volna kiemelni.

A másik pedig a Covidal kapcsolatos. A múlt évet, a 2021-es évet pedig különösen érintette a Covid, és a Covid alatt kialakult egy polgárőr szociális háló, a szociális ellátásban vettek részt a polgárőreink, és ez olyan szintre fejlődött egyébként, hogy 2022 végére már tulajdonképpen a gondoskodó polgárőrség fogalmát is megkapta a polgárőrség. Tehát ezt a részét nem akarom részletesen kifejteni, de több száz olyan elismerő önkormányzati levél van az Országos Polgárőr Szövetségnél, ahol köszönetüket fejezték ki mindazért, amit a polgárőreink tettek a Covid alatt. A harmadik dolog pedig, amit szeretnék kiemelni, és ez egy újfajta feladatként is, tömeges feladatként jelentkezett a polgárőrségnél, hogy a Covid után az önkormányzatok, de más szervezetek is rengeteg rendezvényt szerveztek, és ezeket a rendezvényeket vagy a rendezvények döntő többségét a polgárőrség biztosította. Tehát egy új szakmai feladat is jelentkezett a polgárőrségen belül, és ez egy nyereség volt, és nyereség a mai napig is az önkormányzatoknak, hiszen gyakorlatilag ingyen biztosítják a polgárőreink ezeket a rendezvényeket. A jelentésben benne van, hogy 9,7 millió szolgálati órát teljesítettek a polgárőrök, ez egy igen jelentős szám, ez évről évre ismétlődik nálunk, de mindjárt hozzáteszem, hogy ez a 9,7 millió szolgálati óra jelentősen kedvezően, pozitívan befolyásolta a lakosság biztonságérzetét.

Amit még kiemelnék, mert fontosnak gondolok, hogy a polgárőrség létszáma mindkét évben stabilizálódott, illetve lehet, hogy nem is jó ez a kifejezés, inkább azt mondanám, hogy mindkét évben növekedett a polgárőrség létszáma. Például 2022-ben több mint 2000 fővel nőtt a létszámunk, mindenféle toborzás nélkül, pedig a jelenlévő képviselő urak bizonyára tudják, hogy a polgárőrségre, a polgárőrség tagjaira nagyon sok szervezetnek fáj a foga, hogy így fogalmazzak, nagyon sokan szeretnék, ha a polgárőrség egy meritőbázis lenne és onnan önkéntes katonák, önkéntes tűzoltók lennének és sok egyéb minden más területre szeretnék elvinni a polgárőreinket. Azt gondolom, hogy ez különösebben nem okoz gondot, mert egyelőre a létszámunk stabil. Tehát 2200 egyesületben 67 ezer fő a létszámunk, a 66 ezret meghaladja.

Megvan a polgárőrség egysége. Számos esetben megkérdezik tőlem, hogy hogyan tudjuk együtt tartani ezt a hatalmas civil szervezetet, hogy lehet egységben, motiváltan, mozgósíthatóan működtetni ezt a polgárőrséget. Mi, polgárőrvezetők bebizonyítottuk, hogy képesek vagyunk egy ilyen hatalmas civil szervezetet is együtt tartani és a vezetőknek, különösen a felsővezetésben megvan minden olyan vezetői

képességük, hogy ez együtt mozogjon, együtt legyen és ténylegesen azt a célt szolgálja, amiért ezt tulajdonképpen a törvény, illetve az alapszabályunk létrehozta.

Jó az etikai helyzetünk, nincs különösebb gond. Nyilvánvalóan vannak olyan polgárőrök, akik a közösségi oldalakon marhaságokat írnak, és különböző támadásokat intéznek, van olyan polgárőrünk, aki vagy kétszázszor feljelentette már az Országos Polgárőr Szövetséget, hozzáteszem, hogy alaptalanul, de összességében ezek a dolgaink kezelhetők és azt gondolom, hogy hosszú távon kiszűrhetők a polgárórségból azok, akik kisebb-nagyobb zavart akarnak kelteni.

Befejezésül szeretnék köszönetet mondani a parlamentnek, a kormánynak, a Honvédelmi Bizottságnak azért a gondoskodásért, amelyet kiemelten kap az Országos Polgárőr Szövetség. Amikor a sikerekről beszélek és a polgárórség sikereit kiemelem, e mögött ott van az a kormányzati gondoskodás, amely tulajdonképpen a sikerek alapja és kulcsa. Például a múlt évben történelmi csúcstól értünk el a költségvetési támogatásban és rendkívül hálásak vagyunk azért, hogy 2023-ban is a költségvetési támogatás a 2022-es szinten maradt, illetve további százmillió forintot ítélt meg a kormány a polgárórségnek, így többé-kevésbé takarékosan a polgárőr-egyesületeket működtetni tudjuk. Még külön a gondjainkról két mondatot szeretnék mondani. De amit én személy szerint rendkívül nagyra értékelek, hogy a polgárórséggel van egy kormányzati stratégiai párbeszéd, és ez az aktivitásunkat és a motiváltságunkat igen jelentősen befolyásolja nyilvánvalóan kedvezően.

A gondjainkról még hadd mondjam el, hogy az önkormányzati támogatások jelentősen lecsökkentek. Ebből az következik, hogy az állami költségvetésből működnek leginkább az egyesületek. Még azért vannak százszámra olyan önkormányzatok, amelyek tudják jelentős összeggel támogatni az egyesület működését, de a kisebb települések önkormányzatai bizony nincsenek abban a helyzetben, hogy külön támogatást nyújtsanak. A másik ilyen gond, hogy az energiaválság és az infláció kicsit átrendezi a polgárőrszolgálatot, tehát a gépkocsizók polgárőrszolgálatára visszafogottabb lesz és természetesen lesznek olyan szolgálati formák, amelyek kevesebb pénzbe kerülnek, hogy egyszerűen mondjam, a kerékpáros, gyalogos, lovas és egyéb más szolgálati formák. Gondnak mondanám a vezetői utánpótlást egyesületi szinten. Épp Harangozó képviselő úrral beszéltük, hogy Tolna megyében is az egyik településen probléma van az egyesület vezetőjével és ez a probléma kihatással van az egyesület működésére, de ha váltani kellene, nem nagyon vállalják egyébként a polgárőrök az egyesület vezetését az adminisztrációs terhek miatt, meg óriási a felelősségük, főleg a gazdálkodást illetően. Ezzel azt akarom mondani, hogy egyesületi szinten gond van a vezetői utánpótlással.

Szeretném szóba hozni, és ez is a kormányzati támogatásnak köszönhető, hogy ezer körüli gépjárművel gazdagodott a polgárórség az elmúlt tíz év alatt, azonban a gépjárművek egy jelentős része most már elérte a tízéves életkort. Még Konrád Károly akkori államtitkár úrral közösen indítottuk ezt a faluprogramot, hogy kapjanak a polgárőr-egyesületek pályázaton keresztül gépjárműveket. Nos, ezek a gépjárművek 10-11-12 évesek. Ezzel azt akarom csak jelezni, hogy 3-4 év múlva komoly gond lesz a gépjárműállománnyal, mert a 15 éves gépjárművek bizony nagyon költségesen üzemeltethetők.

Nem hagyom ki kilencedszerre sem, hogy kérem a tisztelt Honvédelmi Bizottságot, hogy a cégautóadóval kapcsolatos gondjaink megoldását szíveskedjenek támogatni. Nagyon szeretnék, ha ez a cégautóadó megszűnne. Ezt a polgárőrök most etikai kérdésként élik meg és nem költségvetési kérdésként, mert nem értik, hogy miért kell nekünk fizetni, miért kell az egyesületeknek fizetni a polgárőr járógépkocsik után, hiszen egyik zsebből áttesszük a másikba. Ebben az évben olyan 250-300 millió forintot visszafizetünk a költségvetésbe cégautóadóként.

A zárógondolatom pedig az, tisztelt elnök úr, hogy azt kérem a tisztelt Honvédelmi Bizottságtól, hogy a polgáróság vezetőit, minden szintű vezetőjét, de különösen az egyesületek vezetőit, mivel ők viszik a hátukon a polgárőrséget és a polgárőrség terheit, sokkal jobban becsüljük meg és ehhez kérek támogatást önöktől. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Legelőször is szeretném megköszönni a bizottság nevében a polgárőröknek azt a munkát, amit végeznek. Hallatlanul fontos, és a helyzet az, hogy ha megnézzük, hogy a bűnügyi statisztikák szerint hogyan javult Magyarországon a közbiztonság, az általános biztonság, az emberek biztonságérzete - ez már legalább ennyi, vagy még inkább több összetevőből áll -, akkor láthatjuk, hogy erőteljesen, a világ egyik legbiztonságosabb országa vagyunk és ebben a polgárőrök munkája is vastagon benne van. Vastagon benne van. Tudom, mert találkozom velük, az én utcámban is átlagban legalább kétnaponta végigballagnak a polgárőrök, ha családi adókedvezmény ennyi van, ez is megnyugtató, mert mindenki tudja, hogy ott vannak és lehet tudni, hogy hol lehet őket elérni, ha bármilyen baj van. Tényleg a karateversenytől a szüreti bálon át mindenben ott vannak, részt vesznek, segítenek. Ez általános egyébként, főleg minél vidékiesebb egy település vagy minél kertvárosiasabb, annál inkább érezhető ez, úgyhogy hálás köszönet érte.

Cégyárműadóban elég rosszul állunk egyébként, nem fog engedni a kormány belőle, mert csak a polgárőröknek nem tud ilyen címkét adni, az összes egyesületnek pedig nem akar, tehát ilyen értelemben ezt máshogy kell a költségvetésből kipótolni. De nagyon szeretném megköszönni a munkájukat.

Egy kérdésem lenne, hogy a polgárőrök használnak-e önvédelmi fegyvereket és ha igen, mik az ezzel kapcsolatos tapasztalatok, ha arról tudnának néhány mondatot mondani.

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): A polgárőrtörvény tiltja, az alapszabályunk is tiltja azt, hogy önvédelmi fegyverrel szolgálatot lássanak el. Sőt egy kicsit hadd nosztalgiazzak, azt mondom, hogy nem is szerencsés az, ha az egyénnek, mondjuk, nekem vagy a polgárőrnek, ha a kettő találkozik, van gázriasztó fegyverre engedélye, és polgárőrszolgálatba sem viheti magával. Egyébként, akinek meg van, abszolút civilnek, polgárnak gázriasztó fegyverre engedélye, az egyébként hordhatja magával közterületen, nyilvános helyen is. Tehát tulajdonképpen a polgárőreink teljes egészében fegyvertelenek, tilos mindenféle, közbiztonságra veszélyes eszközt maguknál tartani. Egyetlen lehetőséget biztosít a jogszabály, és nyilván velünk egyetértésben történt ennek a megfogalmazása, hogy meghatározott súlyú vegyvédelmi eszköz lehet náluk, amelyet önvédelmi célból használhatnak. Most újabban, bizonyára a sajtóból vagy egyéb helyről ismerhető, hogy bevetettük a kutyás szolgálatot, és óriási - hogy is mondjam? - igény van rá a polgárőrségen belül, sőt részt veszünk a kuvaszmentő programban is a Hungarikum Bizottsággal közösen. A kutya sem alkalmazható egyébként kényszerítő eszközként, hanem úgynevezett pszichikai segéd a polgárőrszolgálatban, hogy nagyobb bátorsága legyen, ha esetleg támadás éri.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért is kérdeztem ezt, mert nem tudom, miért és hogyan, de úton-útfélen találkozom azzal a városi legendával, hogy a polgárőröknek van fegyvere. De nincsen. Pontosabban nem igaz, mert lehet neki fegyvere, csak szolgálatban nem hordja. Valószínűleg azért van, mert a döntő többségnek van valami önvédelmi fegyvere, teljesen legálisan bárkinek lehet, csak ezt szolgálatban nem lehet hordani. És mindig mondom az embereknek, hogy nem, a polgárőr úgy megy, hogy a

tekintélyével és az információval védekeznek. A kutyák egyébként pedig vitatottak egy kicsit, mert ha végigmegy egy polgárőr kutyával az utcában, akkor minden kutya megőrül természetesen, mert ez így szokott lenni, de ez nem különbözik a kutyasétáltatók okozta problémától. Még egyszer nagyon szépen köszönjük a munkájukat, és amennyivel tudunk, segítünk természetesen a polgárőröknek.

Tisztelt Bizottság! Van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, nagyon-nagyon szépen megköszönöm a munkájukat, és szavazunk a '21-22. évi beszámolókról. Ki az, aki támogatja, elfogadólag tudomásul veszi a beszámolót? *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk. Nagyon szépen köszönjük.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm a kitartást és az aktív közreműködést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 54 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: dr. Lestár Éva és Lajtai Szilvia