



Ikt. sz.: HOB-42/57-5/2024.

HOB-7/2024. sz. ülés
(HOB-33/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának**
2024. október 9-én, szerdán, 13 óra 03 perckor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott részben zárt üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9267. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A honvédelmi tárgyú törvények módosításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/9270. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	15
<i>A rendvédelmi dolgozók térítésmentes tömegközlekedés-használatának visszaállításáról szóló H/9220. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	15
<i>Novák Előd kiegészítése</i>	16
<i>Hozzászólás</i>	16
<i>Novák Előd reagálása</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18

Napirendi javaslat

1. Honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9267. szám)
(Kormány - honvédelmi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A honvédelmi tárgyú törvények módosításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9270. szám)
(Kormány - honvédelmi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A rendvédelmi dolgozók térítésmentes tömegközlekedés-használatának visszaállításáról szóló határozati javaslat (H/9220. szám)
(Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A Miniszterelnökséget vezető miniszter által benyújtott, a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről és a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmek megtárgyalása
[JHÁT/1383/5/2024.-KIHÁT/397/33/2024.,
JHÁT/1474/5/2024.-KIHÁT/397/41/2024.,
JHÁT/1472/5/2024.-KIHÁT/397/39/2024.] (ZÁRT ülés!)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Kontrát Károly (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke
Németh Szilárd István (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP)
Novák Előd (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Simon Miklós (Fidesz) Kontrát Károlynak (Fidesz)
Dr. Ferencz Orsolya (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Vargha Tamás államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)

Megjelentek

Bidló Judit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Orosz Anette (Belügyminisztérium)
Koncz Bence Attila (Belügyminisztérium)
Dr. Hajdú András helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)
Dr. Ebergényi Krisztina osztályvezető (Miniszterelnökség)
Retkes Nándor (Miniszterelnökség)
Dr. Dobozi Adrienn Klára (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Kálmán Gergely alezredes (Honvédelmi Minisztérium)
Espán Ákos Sándor (Honvédelmi Minisztérium)
Gömböcz Iván Domonkos (Honvédelmi Minisztérium)
Mezei Klára (Honvédelmi Minisztérium)
Bende Gábor (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Krix Miklós András (Honvédelmi Minisztérium)
Tóth Szilvia (Energiaügyi Minisztérium)
Varga Zsombor (Energiaügyi Minisztérium)
Dr. Sziklai Katalin Szilvia (Fidesz)
Nunkovics Martin (Fidesz)
Hack Angelika Lilien (Fidesz)
Pávai Nándor (Fidesz)
Tömör-Tones Zsolt (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen, a képviselő urakat és a minisztérium képviselőjét, államtitkár urat.

Megkezdjük a munkánkat. Először azt kérdezném meg, hogy ki az, aki egyetért a kiküldött meghívó szerinti napirenddel. Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, sőt elfogadtuk a napirendet is. Én magam Ferencz Orsolyát helyettesítem a bizottság ülésén, kizárólag képviselői minőségemben, Kontrát Károly pedig Simon Miklóst. Tehát megállapítom, hogy két helyettesítéssel - egy tartózkodás mellett - teljes létszámban jelen vagyunk, és elfogadtuk a napirendünket.

Honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9267. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Meg is kezdjük a munkát. Az 1. napirendi pont a honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája, T/9267. számon. Először azt kell megvitatnunk, hogy az előterjesztés megfelel-e azoknak az előterjesztési követelményeknek, amiket a határozati házszabály előír.

Kérem a kormányt, hogy nyilatkozzon.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság? Van-e kérdés vagy hozzászólás? A megfelelőségről beszélünk. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Ha nincs, akkor kérdezem a bizottságot, megállapítja-e, hogy az előterjesztés megfelel a határozati házszabályban támasztott követelményeknek. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem nemmel szavazott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 igennel és 3 tartózkodással megállapítottuk, hogy megfelel.

A részletes vita első szakaszát lezárom. Egy pillanat! Kérem, hogy mindenki vegye maga elé a háttéranyagot. Én is szeretném magam elé venni, csak ahhoz az kell, hogy Laban úr ideadja nekem. *(Megtörténik.)*

A háttéranyag 1. pontjában van egy módosítás. Nézem, hogy ki terjesztette elő: Harangozó Tamás. Világos, hogy melyikről van szó? A javaslat 3. §-át szeretnék módosítani, és egy szakaszt elhagyni.

Harangozó úr kíván-e szólni? *(Jelzésre:)* Igen.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nagyon röviden, mert az általános vitában ezt a részét kiveséztük. Ezt a módosítást teljesen elfogadhatatlannak tartjuk egyébként úgy közjogilag, mind politikailag, nyilván annak a módját is, tudniillik, hogy most a fideszes képviselők el fogják venni a magyar Országgyűlés kizárólagos és elidegeníthetetlen jogát attól, hogy a magyar katonák külföldi harci cselekményekben vagy missziókban, vagy bármilyen más külföldi bevetésben való részvételét az Országgyűlés maga döntse el.

Az külön pikantériája a dolognak, és ezt elmondtam ott is, hogy egy olyan kormány és egy olyan képviselőcsoport fogja ezt a szatellit képviselőcsoportjával megszavazni, amelyik az előző választásokon a győzelmét többek között arra alapozta

leginkább, hogy végighazudozták az országot, miszerint az ellenzék külföldi háborúba akarja vinni a katonákat. Nyilvánvalóan a jelenlegi szabályok szerint ezt még csak nem is teheték volna meg, hiszen az Országgyűlés maga dönt - nagy többséggel - erről a kérdéstről.

Ezt most egy esős szerda délután, egy baráti kormányülésen el lehet dönteni, és ráadásul a szabályok alapján erről sem a nyilvánosságot, sem senki mást még érdemben tájékoztatni sem kell, kivéve utólag az Országgyűlést. De mint látjuk a szabályt, bizonyos esetekben magát a döntést sem kell megjelentetni nyilvánosan, ami teljesen nonszensz.

Nyilván kérdezhethetném államtitkár urat, hogy minek köszönhetjük ezt a javaslatot. Esetleg itt a Dodik elnök úrral való nagyon szoros barátság tekintetében van valami információjuk arról, hogy tőlünk délre valami készül, és erre kell a kormánynak rettenetesen felkészülnie? Vagy esetleg azt a tapasztalatot vonták le a csádi misszióból, hogy nem kéne már ezzel a parlamenttel még ilyen esetekben sem bíbelődni, sokkal jobb lenne szépen titokban csapatokat külföldre küldeni? Nincs is jelentősége, szerintem nonszensz.

És azt is elmondtam, és ezzel zárom is, hogy ez a mindenkori parlament tekintetében nonszensz. Látom, ismerem, és azt hiszem, a 2010 előtti években a saját párttársaimon is láttam a kezdődő örület jeleit, amikor azt hiszik a politikusok, hogy örökké ők lesznek hatalmon, és örökké ők fogják ezt az országot irányítani. Az a jó vagy rossz hírem van, hogy ez nem így van. Nyilván vagy előbb, vagy utóbb, de még a saját miniszterelnökünk szerint is 2030-ban le fogják tenni a lantot, és akik utána jönnek, ezt az eszközt azoknak is a kezébe fogják adni. Szerintem ez nem normális és életveszélyes.

Ezért arra tennék javaslatot, hogy maradjon a magyar Országgyűlésnél annak az eldöntése, hogy a magyar katonák harci cselekményekben külföldön részt vehetnek-e vagy nem vehetnek részt. És az az álságos érvelésük, hogy itt időszorítás lehet, nyilvánvalóan teljesen nonszensz. Abban, hogy a magyar katonák külföldön, tehát gyakorlatilag támadó műveletekben részt vesznek-e vagy nem, semmi sürgető nem tud lenni, semmilyen módon.

Az pedig, ha a hazánkat kell megvédeni, azt gondolom, hogy semmilyen módon nem vita kérdése, de ehhez az előterjesztéshez semmi köze nincsen ennek.

Úgyhogy kérném szépen, hogy támogassák a javaslatot. Azért adtam be két különböző módon, mert ha valamilyen csoda folytán esetleg mégiscsak lenne erre igény, hogy a kormánypárti képviselők megtartsák ezt a döntést maguknak, de ragaszkodnak hozzá, hogy külföldről más országok állampolgárait is a magyar katonák menthessék ki, akkor a második módosító javaslatom azzal kevesebb, tehát annak az elfogadása esetén az bennmaradna a javaslatban, és a bajba jutott személyek külföldről történő kimenekítésben való részvételt nem érintené a javaslatom.

Így a másodiknál sem kívánok még egyszer szólni. Elnök úr, köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm, tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Igazándiból én az ön általános vitában tett hozzászólását nem értettem, amikor a Magyar Rádiót támadta azzal, hogy erről tudósított, szerintem valósan.

Őn azt mondta, hogy nem valósan, de aztán a kormány képviselője, államtitkár úr is lényegében elfogadta, hogy így értelmezzük, joggal értelmezzük így. Inkább már amellet érvelt, hogy miért jogos ez a módosítás. Tehát szerintem lendülünk is túl azon, hogy hogy ne kérdőjelezzük meg azt, hogy sajnos ez a javaslat teremti meg

természetesen annak a lehetőségét, hogy a honvédség külföldi, például mondjuk ukrajnai bevetése országgyűlési döntés nélkül is lehetséges legyen a jövőben. Tehát erről a Magyar Rádió szerintem nagyon helyesen tudósított, hogy egy ilyen javaslat fekszik az Országgyűlés előtt, ami szerintem is elfogadhatatlan.

Az időre való hivatkozás, a gyors, ütőképes döntés azért sem elfogadható, mert láttuk jól, hogy még egy árvízi védekezésnél is mondjuk a tartalékosokat milyen sokára tudták csak mozgósítani. Tehát valójában a politika sokkal gyorsabban fog tudni még így is döntést hozni, az Országgyűlés is néhány napon belül döntést tud hozni szükség esetén, és addig az esetlegesen szükséges előkészületi lépéseket meg lehet tenni. Nyilvánvalóan a magyar katonákat nem lehet elindítani külföldi bevetésre, amíg ez a döntés nem születik meg, de a szükséges előkészületek valószínűleg így is, úgy is sokkal tovább fognak tartani. Eppen ezért én ezt kérem, mert már így is komoly társadalmi feszültségeket okoz, hogy például az ukrajnai bevetéssel kapcsolatban, illetve az ukrán háborúval kapcsolatban hány és hány módon támogatja a kormány indirekt módon.

Van egy súlyos törvénytelenység is, amire hiába kértem sok más mellett választ, nem kaptam, ezért ezt itt is szeretném megkérdezni. Ez pedig az, amit Orbán Viktor mondott, miszerint harctéri orvosok kiképzése zajlik Magyarországon. Azt gondolom, hogy ez egy kicsit a tudatlanságáról tett tanúbizonyságot, hiszen a harctéri életmentő katona nem orvos, és nemcsak a NATO-ban, de a világ bármely táján az orvosokat biztonságos távolságban tartják a harcterektől.

Tehát amiről ő beszélt, miután a szlovák védelmi miniszter elárulta, hogy titokban Magyarország ukrán katonákat képez ki Magyarország területén, az azt jelenti, hogy itt valójában ukrán katonák magyarországi kiképzése határátlépéssel járó csapatmozgásként valósult meg, még ha egészségügyi szakképzést kaptak is. Ezt az akkor hatályos jogszabályok szerint az Országgyűlésnek kellett volna jóváhagyással engedélyeznie. Ezt nem tették meg. Nyilván a jövőben majd a kormány megteszi.

De itt beszélünk egy visszamenőleges törvénytiségről, alaptörvénytiségről, hiszen ezeket az ukrán katonákat úgy képezték ki itt, Magyarországon, egészségügyi szakembereket, ahogy néha fogalmazzuk, de mindenképpen ukrán katonákról van szó, még ha nem is árulták el, hogy pontosan hányat, és hogy pontosan hol, és hogy ez mennyibe került nekünk, semmilyen részletet, meg hogy ez esetleg folyik-e most jelenleg is, de az biztos, azt elismerték, hogy ukrán katonák jártak kiképzési célból Magyarországon. Hogy nem lövészeti kiképzést kaptak, hanem mást, az egy másik kérdés. Van, aki a fegyverszállításokat is még először a repeszálló mellénnyel és hasonlókkal kezdi, a végén aztán látjuk, hogy a nagy hatótávolságú rakéták is mennek. Tehát én azt gondolom, hogy már ez így is törvénytiségté volt.

Kérem, hogy ezzel kapcsolatban számoljon be a kormány, hogy miért nem engedélyeztette az Országgyűléssel, hogy Magyarországra jöhessenek külföldi katonák, konkrétan ukrán katonák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más hozzászólás? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nyilván logikailag ide tartozik, ezért engedjék meg, hogy a soron következő egyik módosítóról beszéljek, Sas Zoltán képviselőtársunk, a Nemzetbiztonsági Bizottság elnökének módosítójáról, hiszen ugyanezeket a problémákat veti fel, és ő maga is kínál rá megoldást, ugye, itt a Magyar Honvédség külföldi alkalmazhatóságáról van szó.

A mi álláspontunk szerint egyébként szomorú, hogy ez beleillik abba a sorba, hogy az Országgyűlés miként veszíti el a saját jogait, miként veszíti el azt a közjogi szerepét, amelyet a mi álláspontunk szerint inkább szilárdítani kellene. Ez itt a veszélyhelyzeti különböző rendeleti kormányzásokat követően jól illeszkedik abba a

szomorú helyzetbe, hogy folyamatosan csökken az Országgyűlésnek bármilyen beleszólása a magyar közélet alakításába, ami szerintünk egyébként méltánytalan.

Hozzáteszem, mi azért javasoljuk, hogy ne a kormány, hanem az Országgyűlés döntsön továbbra is, ez lényegesen nagyobb közjogi felhatalmazottságot jelent. Azért mégis arról van szó, hogy az emberek véleményét az országgyűlési képviselők tudják transzformálni, behozni a parlamentbe. A parlamentben az általuk kialakított álláspontot fogadják el az emberek javarészt úgy, hogy ez a magyar nemzet közös döntése.

Éppen ezért célszerű ezt a felhatalmazottságot, azt a társadalmi hangulatot, amit ott le tudnak képezni a képviselők, megtartani, különösen egy ilyen nehéz és fontos ügyben, a fenyegetettségek korában, amikor egyre gyakrabban számolhatunk azzal, hogy különböző katonai vagy más biztonsági, bel-, külbiztonsági kihívások, fenyegetések érik az országot, vagy akár Európát, különösen fontos, hogy azok, akik az első számú döntéshozói az országnak, akiket mégiscsak közvetlenül választottak meg, javarészüket, nekik legyen beleszólásuk abba, hogy a Magyar Honvédséget hol és milyen módon lehet alkalmazni, hova mehetnek, és hova nem mehetnek. Szerintem logikusan a magyar közjogi rendszerbe ez illeszkedik be, így mi is elzárkózunk attól, hogy ilyen módon lehessen módosítani, amire a törvényjavaslat kísérletet tesz. Köszönöm.

ELNÖK: Más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kormány? Kérem, hogy az 1. számú módosító indítványról nyilatkozzon!

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Hozzá kíván-e szólni a vitában elhangzottakhoz?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, csak nagyon röviden szeretném megismételni - köszönöm szépen, elnök úr, a szót -, tisztelt bizottság, amit az általános vitában is elmondtunk, hogy a változtatás célja, hogy rugalmasabbá, gyorsabbá és hatékonyabbá váljon a döntéshozatali rendszer.

Azt gondolom, az nagyon fontos része ennek a válasznak, hogy a kormány hozza a döntést és a kormány, a felelős kormány a döntésért a felelősséget vállalja. Az Országgyűlés ellenőrző szerepe egyáltalán nem sérül és nem csökken ezzel a változtatással.

Önök mindig nagy szeretettel hivatkoznak más NATO-országokra. Számos NATO-országban ez a rendszer. Vannak NATO-országok, ahol nem ez a rendszer. Azok is - azt gondolom, ebben egyetérthetünk - demokratikus országok, demokratikus döntéshozatali rendszerrel rendelkeznek. Létezik így is, létezik úgy is. Ez egy gyorsabb, rugalmasabb, az Országgyűlés ellenőrző szerepét egyáltalán nem csorbító megoldás.

Azt gondolom, Csád pedig nem jó példa, mert arról az Országgyűlés egyszer már hozott egy döntést, tehát nem is értem, hogy hogyan kerül ide most erre az asztalra, hiszen arról van egy országgyűlési döntés és erről a misszióról, ami még jelenleg nem zajlik.

Novák képviselő úrnak csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy kiképzésre érkező néhány katona nem csapatmozgás, az egy másik kategória. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitában elhangzottakkal kapcsolatban csak azt szeretném megjegyezni, hogy természetesen fogalmilag is lehetetlen az, hogy az Országgyűlés tartósan és véglegesen lemondjon olyan jogáról, ami őt illeti meg az

Alaptörvény alapján, illetőleg a rá vonatkozó ágazati törvények alapján például az Országgyűlésről szóló törvény.

Tehát amennyiben az Országgyűlés úgy ítéli meg, hogy a kormány ezt a felhatalmazást rosszul használja, vagy olyan ügyekben, amelyeket az Országgyűlés nem támogat, akkor bármikor az Országgyűlés módosíthatja is ezt a törvényt, illetőleg hozhat olyan döntést, amelyben felülírja a kormánynak ezt a döntését. Erre vannak eljárások. Tehát az a vélelem, hogy a parlament lemond valami olyan jogáról, amit utána nem tud visszavenni, teljes képtelenség. Ezért gondolom azt, hogy a parlament közhatalmi szerepét és felelősségvállalását, hatókörét ez a törvény nem befolyásolja olyan értelemben, ahogy ezt Harangozó úr mondja.

Másrészt világosan meg vannak fogalmazva azok a kivételek is ebben a törvényben, ha a (3) bekezdést figyelembe veszi, amelyek szerintem kellő garanciát adnak. Tehát én nem látom azokat a veszélyeket, amiket Harangozó úr lát. Ezeket a kifogásokat egyébként már jóval korábban is elmondta az ellenzék, más törvényi tényállással kapcsolatban, és nem igazolódott be egyetlen félelme sem. *(Novák Előd jelzésére:)* Nem! Hát, mondjon egyet, amiben beigazolódott, hogy kit rohantunk le váratlanul. Mi az az ügy, amiben a parlament bármelyik frakciója kezdeményezte az Országgyűlés rendkívüli döntését, és azt a kormánytöbbség megakadályozta, Tehát, tetszik tudni, ilyenek nem fordultak elő. Éppen ezért én azt gondolom, hogy nem támogatom a módosító javaslatot, csak ezt szerettem volna rögzíteni. Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Csak elnök úr kért példát, hogy kit rohantak le: Libanont, Izraellel karöltve, amelyik, ugye, szoros szövetségese az önök kormányának, tehát ebben komoly szerepe volt, most már látjuk, a Moszad fedőcégének is fedezve. Egyébként a mai napig nem voltak hajlandók ebben az ügyben nyomozást elrendelni, hiába tettem feljelentést. Nemhogy az első nap nem volt kint a Terrorelhárítási Központ a cég székhelyén például, nemhogy itt a bizottságban sem ejtettünk még egy szót sem erről, de a rendőrség a mai napig sem - a több héttel ezelőtti feljelentésem ellenére sem - volt hajlandó például nyomozni ebben a példátlan terrorakció ügyében. Valamiféle titkosszolgálati vizsgálat, kedélyes elbeszélgetések vannak, de úgy tűnik, nemcsak hogy Moszad-partnercég, hanem -partnerkormány is van Magyarországon.

Tehát hogy kit rohantak le? Most legutóbb éppen Libanont, és ebben volt partner sajnos a magyar kormányzat.

ELNÖK: Ezek szerint akkor a magyar hadsereg lerohanta Libanont, és ez csak most derül ki. Meg vagyok döbbenve, államtitkár úr! Csak zárójelben jegyzem meg, hogy mielőtt teljesen hülyét csinálnánk magunkból, szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy az az ügy, amiről Novák Előd beszélt, miután nem a Magyar Honvédség rohanta le Libanont, sőt én úgy tudom, hogy semmilyen harci cselekményben nem vett részt senki, amiről ön beszél, az egy olyan ügy, amit egyébként a társbizottságunk, a Nemzetbiztonsági Bizottság tárgyalt az előző ülésén, csak nem tudom önöket tájékoztatni róla, hogy ott ténylegesen mi hangzott el, tekintettel arra, hogy az ügynek minden része zárt körű, de egyről biztosan értesíthetem önöket: a Nemzetbiztonsági Bizottság előtt az nem merült fel, hogy a magyar hadsereg lerohanta Libanont, illetőleg, hogy miért tette ezt, vagy kinek a felhatalmazása alapján, mert ott fel sem merült az, hogy a magyar hadsereg lerohanta Libanont. Én sem tudok róla. Ha véletlenül, nem tudom, mert a mai híreket még nem olvastam, tehát nem tudom, de ha valaki tud valamit, akkor szóljon mindenképpen. Novák úr! A komolyságunkat őrizzük meg!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Hát, lehet élcelődni, de szerintem ennél súlyosabb a helyzet egy ilyen példátlan terrorakciókban való részvétel tekintetében. Sajnos egyébként én próbáltam már részt venni ezen a nemzetbiztonsági ülésen is, de ugyanúgy, ahogy a korábbiakra, ebbe sem engedtek betekintést az egész frakciónknak tulajdonképpen. Elég abszurd szerintem, ha már a parlamentáris demokráciánál tartunk, hogy egy parlamentben, ráadásul egy önálló listán bejutott pártot, kirekesztenek, nemhogy egy bizottsági ülésről, de tulajdonképpen egy teljes bizottságból, hiszen soha nem engednek betekintést a frakciónknak a Nemzetbiztonsági Bizottság ügyeibe, noha én kezdeményeztem, hogy a Nemzetbiztonsági Bizottság tartson sürgősséggel rendkívüli ülést ebben az ügyben.

Viszont, ami lényegesebb, ha már a Magyar Honvédség libanoni szerepvállalását nézzük, és szerintem államtitkár úr adhatna erről tájékoztatást, hogy mi van a magyar békefenntartókkal. Mert azt hallottuk, hogy vannak ír hősök, katonák, akik komolyan veszik a békefenntartói szerepüket Libanonban, ha már ott vannak, és az izraeli felszólítás ellenére nem húzták be fülüket-farkukat és nem távoztak az állomáshelyükről, mert azt gondolták, hogy a parancsuk és az ENSZ-ben vállalt békefenntartói szerepük kötelezi őket arra, hogy ottmaradjanak az állomáshelyükön, tehát az izraeli fenyegetés ellenére nem távoztak. De mi van azokkal a magyar katonákkal, elvileg békefenntartókkal, akik most egy háborúnak, nem tudom, egyáltalán most még a szemlélői legalább - ha már békefenntartónak nem is nevezhetjük őket -, vagy esetleg elszenvedői, áldozatai? Vagy végre hajlandók-e hazahozni azokat a magyar katonákat, akik Izrael határán sorakoztak fel? Ezt eddig is többször szorgalmaztam már egyébként itt, a bizottság ülésén és az Országgyűlésben is.

Én örülnék, ha államtitkár úr tájékoztatná a bizottságot, hogy mi van azzal az egész lövészalakulattal, amit ott állomásoztatott „békefenntartó” címszóval a Magyar Honvédség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Novák Úr! Én csak arra szeretném kérni, hogy gondolja meg, hogy milyen jelentősége van annak, amit mond. Képzelve el, most hivatalosan jegyzőkönyv van: az lesz a jegyzőkönyvben, hogy egy magyar parlamenti képviselő azt állította, hogy abban a terrorcselekményben, ami Libanonban történt, magyar érintettség van. Na, most, ön ezt semmivel nem tudja alátámasztani. A parlament illetékes bizottsága ebben a kérdésben a Nemzetbiztonsági Bizottság. Tájékozódjon, legyen szíves, azokról az ügyekről! A Nemzetbiztonsági Bizottságnak egy ellenzéki elnöke van, sőt jobbikos, ami garantálja azt, hogy egyébként az onnan kikerülő vagy ott megtárgyalt, adott esetben olyan tényeket, amelyek valóban számítanak, ne lehessen eltussolni.

De a helyzet az az, hogy ugyanakkor gondolja meg, hogy milyen helyzetbe hozza Magyarországot, ha valaki csak a tényekről tudósít: a magyar parlament Honvédelmi Bizottságának ülésén egy képviselő - még csak azt sem kell elérni, hogy ellenzéki legyen - azt állította, hogy abban a terrorcselekményben, amit elkövettek Libanonban - ugye, még csak felelősséget sem vállalt senki - , magyar érintettség van, vagy hogy Magyarország abban közreműködött. Hát, ez szörnyű helyzetbe hoz bennünket, és ön ezt semmivel nem támasztotta alá. És nem is lenne helyes, hogy azt írta a Blikk, vagy nem tudom én, azt írta valami sajtó... Hát, valami sajtó a világban havonta megírja, hogy Elvis Presley még él, de sajtóértesülésekre ilyen vádat megfogalmazni nagyon-nagyon súlyos dolog! Nagyon súlyos dolog, és óriási felelőtlenség a hazával szemben. Egészen addig, amíg nem állnak világos tények a rendelkezésünkre, addig Magyarország érintettségét felvetni csak olyan szinten lehet, hogy átrepült felettünk egy repülő, amelyik szállított egy olyan embert, aki esetleg szóba jöhetett. Tehát ez teljes képtelenség, ez az összeesküvés-elméletek netovábbja!

Tehát én kérem, hogy vegyük komolyan magunkat, legalább annyira, hogy nem ártunk magunknak, mert ugyanakkor ennek egy bármilyen, mondjuk közel-keleti újságban szörnyű olvasata van leírva, és ráadásul nem is lehet mit csinálni vele, mert amúgy igaz, azt állította egy magyar parlamenti képviselő, hogy Magyarország érintett ebben. Azt már nem kell hozzátenni, hogy semmilyen módon nem igazolta ezt, tehát ez képtelenség! Tessék, államtitkár úr.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Jelen pillanatban a magyar kormány képviselőjében ülök itt, és a magyar kormány nevében nagyon határozottan szeretném visszautasítani, amit Novák Előd képviselőtársam mondott: azt fogalmazta meg, hogy a magyar kormány, a Magyar Honvédség, Magyarország bármilyen módon részese, érintett, szerepet vállalt, szerepet játszott ebben a terrorcselekményben. Ezt egész egyszerűen felháborítónak tartom!

Tehát azért, mert volt valamilyen magyar cég, a Nemzetbiztonsági Bizottság már tárgyalta, és tudjuk, hogy milyen szerepet nem játszott ebben az ügyben - tehát nem szerepet játszott, hanem szerepet nem játszott ebben az ügyben -, hogy erre alapozva valóban ilyen felháborító állítást tegyen, képviselő úr, ezt nagyon határozottan szeretném visszautasítani!

ELNÖK: Köszönöm. Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Csak röviden reagálnék rá. Tehát valóban nagy a felelősségünk, elnök úr, tehát kétségkívül nagy a felelősségünk. Viszont én azt gondolom, hogy a lehető legfelelősebben jár el akár egy oknyomozó újságíró is, aki próbál a rendelkezésre álló adatok alapján - titkosítások ide vagy oda - valamit feltárni.

Nem az a felelős magatartás, ha azt mondjuk, hogy az oknyomozó újságíró vagy egy képviselő ne próbáljon meg tisztán látni, ne próbáljon meg kérdéseket feltenni, ne próbáljon meg véleményt alkotni. Az lenne a helyes, ha nem titkosítanak, és legalább beengednének mondjuk egy ellenzéki frakciót a Nemzetbiztonsági Bizottság ülésére.

És az volna helyes, ha például nyomoznának egy ilyen ügyben, és utána foglalnának állást egy nyomozás után, de önök még nyomozást elrendelni sem hajlandók. Tehát a rendőrségtől egyelőre csak aktatologatást láttam, feljelentéskiegészítést, több hét alatt idáig jutottak. És annak ellenére, hogy nyomozni nem hajlandók, annak ellenére már az első nap nyilatkozták, hogy Magyarországon soha nem is jártak ezek a személyi hívók. Honnan tudják ezeket a részleteket, ha még csak el sem rendelték egy nyomozást? Ugyanezt mondta persze Bulgária is. Mindenkinek ez a szövege, hogy ott sem volt, és senki nem érintett, csak sajnós az nem hiteles. Főleg azután az egyoldalú Izrael-barát politika után nem, amit önök folytattak, hogy például Izrael nagykövetét meghívják ide, az Országgyűlésbe, de a palesztin nagykövetet nem hívják meg a parlamentbe. Én egyébként meghívtam ide, nyilván csak frakcióvezető-helyettesként, és a saját magunk frakcióirodájában tudtam fogadni, nem a Külügyi Bizottságban vagy a plenáris ülésen, ahol még a plenáris ülést is megvárakoztatták, mert bár miniszterelnök úr itt volt, de az izraeli nagykövet még nem, ezért várjon az egész Országgyűlés ülése.

Azok után, amit folytattak itt az elmúlt hónapokban, években, amikor Szijjártó Péter egyedüli EU-külgyminiszterként élt a vétőjogával, amikor az izraeli terrorista telepések szankciós listára helyezését kezdeményezték, Magyarország, Szijjártó Péter egyedüliként vétőzta például ezt, akkor azt gondolom, hogy igen, van sajnós magyar felelősség ennek a háborúnak az eszkalációjában is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bármilyen furcsa, de nem a közel-keleti politikai helyzet általános megvitatásáról van szó, mindenfajta tényt nélkülözve és mellőzve, és hogy ki tud vadabbakat megfogalmazni alátámasztás nélkül, hanem van egy konkrét törvényjavaslatunk, ráadásul az ön módosításáról van szó. Azt szeretném kérni tehát, hogy erről beszéljünk. *(Jelzésre:)* Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Szerintem is. Én csak annyit szerettem volna mondani, elnök urat egy picit megtámogatva, hogy Novák képviselőtársamnak abban biztos igaza van, és ezt mondanám a kormánynak meg a fideszes képviselőknek is - a mi képviselőnk tagja annak a bizottságnak, nyilván „C” típusúval rendelkező frakcióvezető-helyettesként én megkérdeztem, amit meg lehetett tőle kérdezni -, árulják már el nekem, miért jobb az, hogy Novák Elődöt nem engedik be oda és utána ezt hallhatjuk nyílt ülésen is!

Egyébként, Novák Előd képviselőtársam, értem a politikai véleményét, de itt nemzetbiztonsági kérdésekről van szó. Ha a saját országáról a nagyvilág előtt tényként azt állítja, hogy ebben részt vett, annak fizikai, magyar állampolgárok halálát is okozható következménye tud lenni. Ezért mindenkitől azt kérem, még ha ellenzéki képviselő is - rám is vonatkozik -, hogy az ilyen kijelentésekkel tényleg azok után álljon már elő, ha valami megdönthetetlen bizonyítéka van. Ha ilyen lenne, akkor meg nyilvánvalóan a kormány se maradhatna a helyén, de jelen pillanatban szerintem még csak ez sincs. A biztos tudás nélkül meg tényleg jó lenne az országot nem ilyen helyzetbe hozni. Ez az én magánvéleményem volt, egyébként meg örülnék, ha ezek után jól megszavaznák a módosító javaslatomat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát akkor erről a módosítóról lezárom. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy a Nemzetbiztonsági Bizottságnak egy ellenzéki képviselő az elnöke. *(Dr. Harangozó Tamás: A többség szavaz.)* A többség szavaz, de ő az elnöke, a Jobbik részéről egy ellenzéki elszánt képviselő.

Teljesen kizártnak tartom, hogy ha bármi olyan merült volna fel a Nemzetbiztonsági Bizottság előtt, akkor annak ne lenne következménye, hacsak nem arról van szó, hogy a Jobbik parlamenti képviselője titokban „kripto-fideszes”. De elárulom, hogy nem.

Bár ezek után már minden és mindennek az ellenkezője is lehetséges, tehát ha már ott tartunk, hogy a Magyar Honvédség lerohanta Libanont a mi megkérdésünk nélkül. *(Novák Előd jelentkezik.)* Novák úr, most lezárom ezt a vitát, mert semmi értelme nincsen ennek. *(Kontrát Károly: Még a várnai csatát is idehozza!)* A várnai csata máskor volt, tehát nem tartozik a tárgyhoz.

Tisztelt Bizottság! Támogatjuk-e a módosító indítványt? Tehát ki támogatja az 1. számú indítványt? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)*

A bizottság 3 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében döntött, akkor ez nem ment át.

Tisztelt Bizottság! A 2. számú módosító indítvány következik az előterjesztett anyag szerint, ami a negyedikkel függ össze. Harangozó úr az előterjesztő. Ha jól látom, szavazhatunk, tehát volt erről szó, érinti az elsőt.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat. Köszönöm szépen. Nem kapott többséget.

Tudom, hogy említette a Sas Zoltán-féle módosító indítványt, de ettől függetlenül tárgyalnunk és szavaznunk kell róla. Ez a 3. számú módosító indítvány. A Jobbik képviselőjében kíván valaki szólani? *(Jelzésre:)*

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök úr, az előbb ismertettem ennek a lényegét. Összefügg a korábbiakban mondottakkal, tehát eszerint ítélje meg a bizottság, hogy támogatja-e.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen, képviselő úr. *(Novák Előd jelentkezik.)* A 3-as módosító indítványról van szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Tudom, elnök úr, így van. Ha már itt a várnai csatát és sok mindent szóba hoztak egyesek, én nem kalandoznék el ennyire, Sas Zoltán javaslatánál és Sas Zoltán személyénél maradnék. Elnök úr azt mondta, hogy elárulja, hogy ő nem egy „kripto-fideszes”. Nyilvánvalóan azt egy fideszes képviselő nem tudja elárulni, hogy a büntetőeljárással fenyegetett Molnár Zsolt és a Fidesz-közeli Sas Zoltán valójában mennyire Fidesz-közeli, meg mennyire nem.

Azt tudjuk, hogy rekordszámúra csökkentették, összesen két darab ellenzéki képviselőt engednek be a Nemzetbiztonsági Bizottságba. Ezek közül az egyik az, akinek a javaslata itt fekszik előttünk. Én ezt szeretném, ha támogatnák, annak ellenére, hogy igen, számomra a hitelessége az indítványt tevő Sas Zoltánnak minimum kérdéses, miután például egy ilyen nemzetbiztonsági ülés után azt nyilatkozta, hogy a magyar titkosszolgálatok nem érintettek ebben az ügyben.

És ezt ő egyébként mi alapján mondja? A magyar titkosszolgálatok nyilatkozata alapján. Tehát ez egy komoly bizonyíték, hogy az illető tagadja? Merthogy semmilyen más bizonyíték nyilvánvalóan nincs. Nem is állította, pusztán azt, hogy meghallgatta a magyar titkosszolgálat képviselőit, és a magyar titkosszolgálatnál azt mondták, hogy ők ott se voltak, ártatlanok. Tehát ennyit erről.

Egyébként azt gondolom, hogy valóban van felelősségünk, hogy magyar életek ne haljanak meg, éppen ezért kell például ezt a módosító javaslatot is támogatni, hogy egy hirtelen felindulásból, a kormány hirtelen felindulásából országgyűlési vita nélkül ne kerülhessünk háborúba. Ezért ezt az egyszavas módosító javaslatot támogatni szíveskedjenek.

Azt gondolom, hogy terrorveszély esetén magyar életek veszélybe kerülnek, de a terrorveszélyt azok okozzák, akik támogatják, akik asszisztálnak, akár csak titkosszolgálati mulasztással, hogy egy ilyen Moszad-partneren vagy fedőcégen keresztül Magyarország igenis sajnos belekerülhessen egy ilyen ügybe, amiről az egész ország világ beszélt már. Tehát nem az a nagy kérdés, hogy mi itt két-három héttel később a Honvédelmi Bizottságban - a struccpolitikával szakítva - végre kihúzzuk-e a fejünket a homokból, hanem az a nagy probléma, ha terrorveszélyt okozunk Magyarországon azáltal, hogy belekeveredünk egy olyan háborúba, ami nem a mi háborúnk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány támogatja?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Elnézést kérek államtitkár úrtól, de egy mulasztást követtem el az előző, 2. számú módosító indítványnál. A jegyzőkönyv számára nyilatkoztatnunk kell a kormányt. Bár az első nyilatkozat után világos volt, hogy nem fogja támogatni, de megkérdezem, hogy a kormány a 2. számú módosító indítványt támogatja, vagy nem. Kérem, hogy a jegyzőkönyv részére nyilatkozzon, támogatja-e, vagy sem.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány a 2. számú módosító javaslatot sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és a harmadikat sem támogatja. Szavazni fogunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat. Ez sem kapott támogatást.

A 4-esről már szavaztunk, mert az összefüggött a 2-es kapcsán, így a végére értünk a módosító indítványoknak.

Van-e megjegyzés ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor szeretnék egy bizottsági módosító indítványt - amit kiküldtünk önöknek - ismertetni a bizottsággal.

Egy pillanat, zavar történt a rendszerben, mert Laban úr a Harangozóét adta a kezembe. Mégiscsak igaza van Novák úrnak. Itt viszont egy „kripto-mihazánkos” akcióról van szó. *(Derűltség.)* Ezek után csak meg fogom nézni az Indexet, hogy megtámadtuk-e Libanont. *(Derűltség.)* Ki tudja?

Tisztelt Bizottság! Mielőtt az örület teljesen úrrá lesz rajtunk, szeretném, ha a bizottsági módosítót megtárgyalnánk. Erről egyben tudunk szavazni. Van-e kérdés a bizottsági módosítóval kapcsolatban? Alapvetően jogtechnikai módosítás hangzott el, nem érint alapkérdéseket. A kormány támogatja?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Akkor megkérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a bizottsági módosító javaslatunk előterjesztését. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta. Akkor ezt benyújtjuk.

Tisztelt Bizottság! Az összes bizottsági, illetőleg egyéb módosítók végére értünk. Van-e tudomásuk olyanról, amit még meg kell tárgyalnunk? *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor kérdezem a bizottságot, hogy lezárjuk-e a bizottsági részletes vita második szakaszát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Három nem szavazat. Tehát lezárjuk a részletes vita második szakaszát.

Az utolsó szakaszt nyitom meg, amiben arról kell döntenünk, hogy benyújtjuk-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat és a bizottsági jelentést a tárgyalásról. Kérdezem, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett, 6 igen szavazattal akkor lezárjuk a bizottsági vita utolsó szakaszát és benyújtjuk a bizottsági jelentésünket.

A bizottsági jelentés benyújtásáról még külön kell szavaznunk, ha jól értem, tehát a jelentésről és a részletes vita lezárásáról. Tehát lezárja-e a bizottság a részletes vitát és benyújtja-e a bizottsági jelentést a parlamentnek? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki azt mondja, hogy nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett akkor lezártuk a részletes vitát, és benyújtjuk a bizottsági jelentést.

A honvédelmi tárgyú törvények módosításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/9270. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! A következő napirendi javaslat a 2., a honvédelmi tárgyú törvények módosításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája. Itt először az első szakaszban tárgyalnunk kell a megfelelésről. Van-e álláspont a megfeleléssel kapcsolatban? Mit mond a kormány, mint előterjesztő?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután hozzászólásra nem érkezett jelentkezés, azt kérdezem meg, hogy a bizottság elfogadja-e a megfelelést az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérem, szavazzanak! Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett megállapítottuk a megfelelést.

Most a második szakasz következik, ahol a tényleges módosító indítványokat kell megtárgyalnunk. Képviselői módosító indítvány nem érkezett ehhez az előterjesztéshez, viszont van bizottsági módosító indítvány, amit kiosztottunk a képviselőknél a bizottsági szakaszban. Ezt támogatja-e a bizottság? Van-e hozzászólás, kérdés ezzel kapcsolatban? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Kormány?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megkérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a bizottsági módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottsági módosítást elfogadtuk, és egyúttal megállapítom, hogy több módosító javaslat nincsen.

Van-e bárkinek tudomása olyan kérdésről, amit még tárgyalnunk kell? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincsen. Akkor a vita ezen szakaszát lezárom, és kérdezem a bizottságot, hogy a döntésünknek megfelelően benyújtjuk-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett akkor a részletet vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot benyújtjuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy lezárjuk-e a teljes részletes vitát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett lezártuk a részletes vitát.

Kérdezem, hogy benyújtjuk-e a beszámolókat a parlament plenáris ülésének. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett akkor benyújtjuk.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a második napirendi pontunk végére értünk. A kormány a 3-ast szintén az államtitkár úrra bízta? *(Vargha Tamás: Nem.)* Akkor köszönjük szépen a részvételt, és szeretném kérni, hogyha legközelebb lerohanjuk Libanont, szóljanak már előre, annyira kínos! *(Vargha Tamás és munkatársai távoznak a bizottság üléséről.)*

Kérem, hogy a kormány képviselői foglalják el a helyüket.

A rendvédelmi dolgozók térítésmentes tömegközlekedés-használatának visszaállításáról szóló H/9220. számú határozati

javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 3. napirendi pont Novák Előd előterjesztése. Tessék!

Novák Előd kiegészítése

NOVÁK ELŐD előterjesztő (Mi Hazánk): Köszönöm szépen, elnök úr. Hát, sajnálatos, hogy ilyen demonstratívan kivonult a kormány az előterjesztésemről, pedig, hát, finoman szólva van felelősségük ebben.

No, nemcsak azért, mert sokszor letelt már az a bizonyos két hét, amivel ők elintézik itt a rendteremtést, hogy ez már megtörtént, de azért szembe kéne nézni azzal a rendőrségnél jelen lévő közel 20 százalékos létszámhiánnyal, aminek az egyik oka lehet például az, hogy 2011-ben a Fidesz megszüntette az egyenruhát viselő hivatásos rendőrök szolgálati időn kívül való ingyenes utazási lehetőségét. Tehát 2011-ig ingyen utazhattak, de akkor, amikor a fővárosban is a Tarlós István vezette fideszes többség volt - és természetesen az Országgyűlésben is ezt nyögjük már 2010 óta -, akkor megszüntették ezt a lehetőséget. Tehát mielőtt megint valami utópisztikus javaslatnak próbálnák beállítani a mi alapvetésünket, akkor inkább nézzenek szembe azzal, hogy egy meglévő juttatást elvenni, miközben létszámhiánnyal küszködik a rendőrség, és egyre nagyobb közbiztonsági problémák vannak, az nem helyes. Éppen ezért kérem, hogy ezt a szerény javaslatunkat megfontolni szíveskedjenek.

Persze, következő lépésben szükség lehet még mondjuk a kafeéria megemelésére, vagy a belföldi nyaralások támogatására és egyéb béren kívüli juttatások bevezetésére is, de ha komolyan gondoljuk a rendőri állomány megbecsülését, akkor első lépésben javaslom, hogy állítsuk vissza ezt. Már csak azért is, mert utazói szempontból is indokolt lehetne, hogy több egyenruhás rendőrt lássunk a tömegközlekedési eszközökön.

Természetesen arról lehet vitatkozni, hogy egyenruhához kössük, miként korábban, vagy ez egyenruha nélkül is éljen, és egyáltalán annak örüljünk, ha egy rendőrnek ilyen vagy olyan minőségében, akár szolgálati időn kívül is, de egyébként beavatkozási kötelezettsége van, és jogszabályi előírással szolgálatba kell helyezze magát, ha bűncselekményt tapasztal például. Tehát van feladata és van haszna, ha ezt megszavaznánk. Természetesen a költségvetés teherbíró képességére és egyebekre való hivatkozással akár meg is értem az aggályokat, viszont mi nem a Költségvetési Bizottság vagyunk, ezeket az ellenérveket majd sorolják ők. Minekünk szakmailag, azt gondolom, hogy a rendőrök mellett kell kiálljunk, tehát ha már a Rendészeti Bizottság sem áll ki a rendőrök mellett, az nagyon súlyos probléma.

Tehát azzal, ha tárgysorozatba vennék ezt a javaslatomat, azt mondanák ki, hogy igen, itt van egy olyan kérdés, amit örülnék, ha előbb utóbb sikerülne rendezni. Majd, ha egyszer esetleg oda jut a költségvetés, hogy ezt tudja rendezni, ha úgy dönt a plenáris ülésen a képviselők többsége, hogy erre szán forrást, az már legyen egy másik vita, egy máshol lezajló vita. Itt egyáltalán arról döntünk, hogy most úgymond tárgysorozatba, effektíve leltárba vesszük-e ezt a problémát, hogy ezzel mi előbb-utóbb valamilyen formában foglalkozni akarunk, még ha módosító javaslattal esetleg csiszolnának, változtatnának is rajta. Köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Bizottság? *(Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.)* Tájékoztatásul szeretném mondani a bizottságnak, hogy itt van egy kis zavar az Erőben, mert az a helyzet, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozott a 18/2024-es kormányrendelet, amely módosította a 2007-es kormányrendeletet. A 85/2007-es kormányrendelet volt az, amelyik ezzel a kérdéssel foglalkozott, de egyik rendelet sem volt olyan, hogy

szolgálaton kívül ingyenes utazás biztosított volna a rendőröknek. Tehát az, amit mondott Novák Előd, az nem így van.

A Fővárosi Önkormányzatnak volt egy olyan rendelete, de 2011-ben az hatályát veszítette, ami egyéb kedvezményeket fogalmazott meg a rendőröknek a BKK járatain. Na, most, korábban az volt a helyzet, hogy a kormányrendeletek azt mondták, hogy amennyiben a rendőr az egyenruháját viselve, szolgálat közben használ tömegközlekedési eszközt, akkor illeti meg ez az utazási kedvezmény. Tehát korábban sem volt olyan, hogy ha a rendőr nem viseli az egyenruháját és szolgálaton kívül van, akkor megilleti bármilyen kedvezmény.

Na, most, a helyzet az, hogy most pedig az általam idézett 38/2024. (II. 29.) kormányrendelet azt mondja, hogy a rendvédelmi szervezet dolgozóinak 50 százalékos utazási kedvezmény jár a Volán és a MÁV járatain, tehát ez most a helyzet. Hozzáteszem, hogy a rendvédelmi szervezetek nemcsak a rendőrökből állnak, hanem egyébként a katasztrófavédelem munkatársaiból és a büntetés-végrehajtás munkatársaiból is, tehát ez egy szélesebb kör.

Viszont túl ezen, nekem van egy olyan véleményem, hogy ha van pénzünk arra, hogy ilyen kedvezményt adjunk, akkor ezt inkább fizetésben kellene odaadni, és akkor arra költik, amire akarják. Aki elutazza tömegközlekedve, az elutazza, aki másra használja, az másra használja. Tehát ha ennek van valós pénzügyi fedezete, akkor csináljuk azt, hogy inkább kezdeményezzük a fizetés megemelését, mint korlátozzuk ezt csak tömegközlekedésre, főleg olyan esetben, hogy van - ez egy adottság -, aki nem tud tömegközlekedni, mert nem olyan helyen lakik. Úgyhogy én nem támogatom ezt a módosító javaslatot, tisztelt bizottság. A tárgysorozatba-vételt sem támogatom, mert olyan illúziót keltünk, amit nem tudunk utána érvényesíteni.

Van-e más hozzászólás? *(Novák Előd jelentkezik.)* Novák Elődnek adom meg a szót viszonválaszra.

Novák Előd reakciója

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, hogy fölkészült ebből a témából. Valóban, ahogy én is mondtam, azért árnyaltabb a helyzet térben és időben is. Bizonyos szempontból szűkítve volt korábban is, tehát anno térben valóban csak Budapestről volt szó, vagy legalábbis a BKK járatain egész pontosan, akár az agglomerációban is.

Másrészt időben annyiban, hogy bár szolgálati időn kívül is - ezt viszont szerintem most rosszul mondta elnök úr -, de csak akkor, ha egyenruhát viselnek.

ELNÖK: Bocsánat, igaza van!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Igen, igen, de ez is bizonyos szempontból egy időbeli szűkítést jelent.

Az én javaslatom most nem szűkítette volna, ha már ennyi ideig megfosztottuk őket 2011-től ettől a juttatástól. Szerintem most egy kicsit túl is terjeszkedhetünk, és akár nem kell feltétlenül egyenruhához sem kötni, de praktikus okok miatt, mondjuk az ellenőri szerep miatt, hogy erre ne kelljen külön igazolványt felmutatni, az egyenruha elégséges legyen.

A fő szempont, amivel elnök úrral vitába szállnék, hogy ha valójában több egyenruhás utazna, és ezzel motiválnánk őket, hogy mondjuk igen, a tömegközlekedést válasszák a személygépkocsi helyett például, az közérdek. Tehát közérdek. Ugye, most láthatjuk, hogy a Fővárosi Közgyűlésben is van erre akarat és talán ellenszavazat nélküli szándék, hogy egy fővárosi rendészetet létrehozzanak. Vannak problémák. Ha többen lennének a tömegközlekedési eszközökön egyenruhában, az egy indokolható

dolog volna. Én ezért gondoltam, hogy akár módosító javaslattal szűkítve erre a feltételre, de ez egy indokolható javaslat.

Abban viszont igaza van, hogy ha nem kívánják ezt bármilyen okból támogatni, akkor valóban ne keltsünk illúziókat az állományban, tudjanak tervezni. Így is elég sok hirtelen dolog éri őket - a karkedvezményes nyugdíj megvonása egyik pillanatról a másikra és a többi, vagy akár e korábbi juttatás elvétele is -, tehát ne hitegessük őket olyannal, amire nincs esetleg kormányzati szándék. Ezt tiszteletben tartom, bár sajnálom.

Azonban szeretném akkor is mindenképpen felvetni, hogy ha nem ezen a módon, akkor - ahogy elnök úr mondta - a javadalmazásuk emelésével itt lesz a költségvetés egy jó apropó rá, hogy támogassák azt, amit itt minden évben leszavaznak, az alapilletményük emelése kapcsán például, vagy akár a kafeéria megemelésével. Ha volna még más megoldási javaslat, akkor kérem, hogy vegyék azokat számításba. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat. A bizottság a tárgysorozatba-vételt elutasította.

*(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 13 óra 53 perc.
A bizottság a továbbiakban zárt ülés keretében folytatta munkáját,
melyről külön jegyzőkönyv készült.)*

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Vicai Erika