



Ikt. sz.: IUB-42/47-5/2022.

IUB-17/2022. sz. ülés
(IUB-17/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**
2022. november 8-án, kedden, 10 óra 00 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az 1222. évi Aranybulla jelentőségéről és az Aranybulla Napjáról szóló T/1778. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>Magyarország Alaptörvényének tizenkettedik módosítása címmel benyújtott T/1493. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	7
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>A magyarországi választások külföldi befolyástól mentes feltételeinek biztosítása érdekében az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/1495. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	8
<i>Dr. Lukács László György szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Lukács László reflexiója</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról szóló T/544. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>Novák Előd szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Novák Előd reflexiója</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Az Országgyűlés szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/1444. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
<i>Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/1445. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
<i>Novák Előd szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Határozathozatalok</i>	16

<i>A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a hivatali korrupcióval szembeni hatékonyabb fellépést célzó módosításáról szóló T/1498. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	16
<i>Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>Egyebek</i>	18
Az ülés berekesztése	18

Napirendi javaslat

1. Az 1222. évi Aranybulla jelentőségéről és az Aranybulla Napjáról szóló törvényjavaslat (T/1778. szám)
(Kocsis Máté (Fidesz), Dr. Simicskó István (KDNP), Hende Csaba (Fidesz), Dr. Vejkey Imre (KDNP), Illés Boglárka (Fidesz) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Magyarország Alaptörvényének tizenkettedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/1493. szám)
(Szabó Timea, Berki Sándor, Dr. Mellár Tamás, Jámbor András Imre, Szabó Rebeka, Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A magyarországi választások külföldi befolyástól mentes feltételeinek biztosítása érdekében az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1495. szám)
(Sas Zoltán, Dr. Lukács László György (Jobbik) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a hivatali korrupcióval szembeni hatékonyabb fellépést célzó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/544. szám)
(Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1444. szám)
(Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1445. szám)
(Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vigh László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Sebián-Petrovszki László (DK), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)
Szabó Szabolcs (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)
Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)
Dr. Pajtók Gábor (Fidesz) dr. Mészáros Lajosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Tordai Bence (Párbeszéd) országgyűlési képviselő
Dr. Lukács László György (Jobbik) országgyűlési képviselő
Novák Előd (Mi Hazánk) országgyűlési képviselő
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) országgyűlési képviselő

Megjelent

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 00 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Megkezdjük munkánkat. Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat, a bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét: Vigh László alelnök úr helyettesíti Vitányi István alelnök urat, Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonyt és Mészáros Lajos képviselőtársunk helyettesíti Pajtók Gábor képviselő urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Sebián-Petrovszki László, DK, alelnök úr kezdeményezte, hogy a bizottság tűzze napirendjére a devizahitelek helyzetének áttekintését a Hiteles Mozgalom által küldött dokumentum alapján, és javaslatot tett több személy meghallgatására is. Áttekintettem a beadványt és megállapítottam, hogy az abban foglalt javaslatok és az alelnök úr által meghallgatásra javasolt vezetők feladatainak döntő része nem tartozik az Igazságügyi Bizottság hatáskörébe. Erre figyelemmel kérdezem alelnök urat, hogy fenntartja-e a korábban tett, a fenti kérdés napirendre tűzésére vonatkozó indítványát.

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Igen, fenntartom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő úr fenntartotta az indítványát a napirendre tűzés kérdésében. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a bizottság most akkor arról fog döntést hozni, hogy a beadvány megvitatására és a javasolt személyek meghallgatására sor kerüljön-e. Szavazás következik.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e Sebián-Petrovszki László képviselő úr által kezdeményezett előterjesztést, hogy a bizottság egy későbbi ülésén a devizahitelek helyzetének áttekintését kezdeményező beadványt vitassa meg és a javasolt személyeket hallgassa meg. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (A táblán megjelenő eredmény: 2 igen, 5 nem szavazat.) Mi a probléma? (Szabó Szabolcs: A helyettesítést nem számolja be!) Kis türelmet kérek, mert kis technikai malőr van. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy ismételjük meg a szavazást most! A helyettesítések rendje is feltüntetésre kerül. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül Sebián-Petrovszki László kezdeményezését nem támogatta.

Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő úr jelenleg a Fenntartható Fejlődés Bizottságának ülését vezeti, azonban részt kíván venni előterjesztőként az ülésünkön, ezért kérte, hogy a 4. napirendi pontként szereplő T/1498. számú törvényjavaslat tárgyalására ma utolsó napirendi pontként kerüljön sor. A képviselő úr kérését elfogadtam, ezért a napirendi javaslatot azzal a módosítással javaslom elfogadni, hogy a T/1498. számú törvényjavaslat tárgyalására az egyebek napirendi pont előtt kerüljön sor.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását az általam tett módosítással. Kérem, gombnyomással szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

Mielőtt elkezdjük napirendi pontjaink tárgyalását, az ülésvezetés kérdésében az alábbi javaslatot teszem. A napirendi javaslat 1. pontjában szereplő Aranybullával kapcsolatos, T/1778. számú indítvány tárgyalása során magam látom el az előterjesztői feladatokat. Emellett az elnöklési feladatokat is el kívánom látni.

Kérdezem tehát a bizottságot, hozzájárul-e ahhoz, hogy a jelzett előterjesztés vonatkozásában egyszerre lássam el az elnöklési és az előterjesztői feladatokat. Kérem, most gombnyomással szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag a hozzájárulását megadta. Köszönöm.

**Az 1222. évi Aranybulla jelentőségéről és az Aranybulla Napjáról szóló T/1778. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik az 1. napirendi pontunk: az 1222. évi Aranybulla jelentőségéről és az Aranybulla napjáról szóló, Kocsis Máté, Fidesz, és képviselőtársai által benyújtott T/1778. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztőket jómagam képviselem.

Annyit kívánok elmondani, hogy a magyar államfejlődés és az alkotmányos önazonosságunk kiemelkedően fontos dokumentumának, az Aranybullának a nemzeti emlékezet számára a törvény által történő megerősítése alapvető nemzeti érdekünk. Továbbá fontos hangsúlyoznunk azt is, hogy a jövő magyar nemzedékek számára, a modernkori demokrácia eszmetörténeti előzményének tekinthető az Aranybulla és a XXI. században az Országgyűlés által törvényben is elismert dokumentummá formálása ezért is szükséges.

A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással szavazzanak! *(Szavazás. - A táblán megjelenő eredmény: 7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás.)* Valakinek nem sikerült leadni a szavazatát? *(Dr. Kovács Zoltán: Korán nyúltam a gombhoz.)* A képviselő úr igennel szavazott? *(Dr. Kovács Zoltán: Igen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt tárgysorozatba vette.

A bizottság a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntéséről a házelnök urat írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük államtitkár úr részvételét az ülésünkön.

**Magyarország Alaptörvényének tizenkettedik módosítása címmel benyújtott T/1493. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a 2. napirendi pontunk: Magyarország Alaptörvényének tizenkettedik módosítása címmel Szabó Timea, Párbeszéd, és képviselőtársai által benyújtott T/1493. számú javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük ülésünkön Tordai Bence képviselő urat, és megadom a szót, hogy az előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

Tordai Bence szóbeli kiegészítése

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait és az itt megjelenteket.

A Párbeszéd alaptörvény-módosításának lényege abban áll, hogy az emberhez méltó lakhatáshoz való jogot, amelyet az Alaptörvény jelenleg államcélként rögzít és úgy fogalmaz, hogy az állam törekszik biztosítani ezt minden polgára számára, valódi alapjogként fogalmazza meg. Arra tekintettel tettük ezt az indítványunkat, hogy Magyarországon a polgárok több mint negyedét érinti a lakhatási szegénység, ez a szám várhatóan az előttünk álló rezsi- és energiaválságban, megélhetési válságban csak romlani fog, és szeretnénk, ha az államnak eddig nem annyira erőteljesen megmutatkozó törekvése arra, hogy mindenki számára emberhez méltó lakhatást biztosítson, jogilag is kikényszeríthető alapjog lenne, amely szerepel az Alaptörvényben. Ezt pedig nyilván a kapcsolódó törvények módosításával lehet majd átültetni a gyakorlatba, hiszen utal arra is a módosítás szövege, hogy megfelelő lakáspolitikát kell folytatni annak érdekében, hogy ez az alapjog minden esetben megvalósuljon.

Nem nyújtom tovább a szót, szerintem mindenki érti, hogy miben áll ennek a módosításnak a jelentősége és nagyon remélem, hogy ha valóban azokat az elveket követik a kormánypárti képviselők, amelyeket hirdetnek, akkor talán támogatni is tudják a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Így nem tudok újra szót adni, mert vita nem volt.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük képviselő úr részvételét.

A magyarországi választások külföldi befolyástól mentes feltételeinek biztosítása érdekében az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/1495. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Következik a 3. napirendi pontunk: a magyarországi választások külföldi befolyástól mentes feltételeinek biztosítása érdekében az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló, Sas Zoltán és Lukács László György, Jobbik, képviselők által benyújtott T/1495. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük ülésünkön Lukács László György képviselő urat. Megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Dr. Lukács László György szóbeli kiegészítése

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy ismertethetem önök előtt ezt a javaslatunkat. Hadd kezdjem egyből azzal, hogy a javaslatnak az ad különös súlyt, hogy mégis a Nemzetbiztonsági Bizottság elnöke volt az a benyújtó, aki ezt a törvényjavaslatot a Ház elé, illetve önök elé javasolja megfontolásra.

A törvényjavaslat és a módosítás célja a civiltörvény módosítása, ugyanis 2014 óta a pártokra világos szabály vonatkozik a tekintetben, hogy miként fogadhatnak el működésük során támogatást és külföldről érkező támogatást miként használhatnak fel, illetve egyáltalán nem használhatnak fel. 2014 óta rájuk vonatkozóan világos szabályozás van. Azonban azt látjuk, hogy van egy kiskapu, van egy törvényi hiányosság, amelyet a parlamentnek orvosolnia kell, ez a probléma pedig abban áll, hogy a civil szervezetekre ez nem vonatkozik. Úgyhogy ezt kísérli meg orvosolni maga a törvényjavaslat.

A javaslat három fontos részből áll. Az egyik egy fogalmi pontosítás, méghozzá a külföldről való támogatás fogalmának pontosítását jelenti, amely az elmúlt időszakban nem volt kellően körülírva, amely – mondhatjuk - jogbizonytalanságot okozott, márpedig mindannyiunk érdeke, hogy a választások során világosan látható és szigorú szabályozás mellett történjen azok lebonyolítása.

A második részében a civil szervezeteknél megszokott, a tagdíjjal, illetve más támogatásokkal való elszámolás módját pontosítja azzal, hogy elkülönítve kívánja kezelni a külföldről származó támogatás feltüntetését.

A harmadik legfontosabb része pedig az arra vonatkozó tiltó szabály bevezetése lesz, amely azt tiltaná, hogy a civil szervezetek a külföldről kapott támogatás felhasználásával európai parlamenti, országgyűlési és helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása során közvetlenül vagy közvetve jelölő szervezetet ne támogathassanak.

Tehát ezt a meglévő három pontosítást és hiányosságot próbálja a törvényjavaslat kiküszöbölni, amely álláspontunk szerint célszerű és időszerű. Ehhez kérem a tisztelt bizottság és a képviselőtársak támogatását, és javaslom, hogy kerüljön szélesebb plénum elé ez a javaslat, támogassák, hogy ez a parlament előtt is vita tárgyát képezhesse. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László alelnök úr. Tessék parancsolni, ön é a szó.

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Egyetértek az előterjesztővel abban, hogy szükség van arra, hogy a választások előtt a kampányszabályokra újra ránézzünk, hiszen túl vagyunk egy választáson és világossá vált, hogy kampányfinanszírozás kapcsán vannak olyan jelenségek, mintha nem létezne a szabályozás, vagy ha létezik, mintha nem lenne elég szigorú ennek az elszámoltatása. Gondolok itt arra, hogy ugyan a javaslat a külföldről érkező civileknek jövő támogatásokról beszél, de vannak Magyarországról magyarországi civileknek érkező támogatások, amelyek kampányfelhasználásáról nincs még szó, vagy nem esett elég szó. Gondolok itt az állami tulajdonú cégeknek bizonyos Fidesz-közeli civil szervezetekhez menő támogatására, konkrétan a CÖF-höz érkező ilyen típusú támogatásokra, mert érkeznek ilyenek az újsághírek szerint.

Szóval, ilyen típusú kampányfinanszírozási kérdések itt vannak az asztalon, amelyeket ez a konkrét javaslat még nem tartalmaz, ezért én a DK nevében támogatom ennek a tárgysorozatba vételét, azzal, hogy amikor odajutunk, ha odajutunk, számos módosító javaslatunk lesz ezekre a kormánypártok által ebben a választási kampányban is elkövetett vagy hozzájuk kötődő, vagy az ő választási szereplésüket segítő kampánytevékenységek pénzügyi átláthatóságának megteremtése érdekében. Tehát ezt a DK nevében fogom támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Novák Előd jelentkezik.)* Novák Előd képviselő úr nem a bizottság tagja, nem is delegált a Mi Hazánk részéről, tehát a bizottságunknak szavazni kell arról, hogy hozzászólhat-e. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy megadja-e a hozzászólás lehetőségét Novák Előd képviselő úrnak. Kérem, most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül megadta a hozzászólás lehetőségét a képviselő úrnak. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr, illetve köszönöm a szót, tisztelt bizottság. Egy szoros, 5:4 arányú szavazás után kaphattam tehát szót, pedig röviden csak az ellen szeretnék tiltakozni, ahogy a Jobbik most mossza kezeit abban a több milliárd forintos, körülbelül 2 milliárd forintos külföldi kampánytámogatás ügyében, melynek valójában ők is haszonélvezői voltak, hiszen közös listán indultak Márki-Zay Péter mozgalmával, politikussal, miniszterelnök-jelöltjük is volt. Nemhogy közös listán indultak, közös kampányt folytattak ilyen értelemben. Az, hogy most annak álljanak az élére, amit nem tudnak megakadályozni, annak régi alapvetés szerint most próbálnak előterjesztői lenni, az azért mégiscsak arcátlanság, hiszen az ő kampányukat is finanszírozták, közös kampánycapatuk volt, sajnos az ő kampányukat is finanszírozták ilyen értelemben gyalázatos és törvénytelen módon külföldről.

Másrészt pedig fájó, hogy ez a javaslat nem tér ki arra a kormánypárti sorozatos visszaélésre, amelyet a CÖF nevével lehet fémjelezni, hiszen a CÖF különböző állami cégekből és más átláthatatlan forrásokból származó pénzeket fektet be kormánypárti kampányba, jellemzően ellenkampányba, tehát úgymond a piszkos munkát végzik legtöbbször. Azt gondolom, hogy egy átfogó törvénymódosítással ennek is véget kellene vetni, nemcsak a külföldi dollár százmilliók átutalásának, hanem az olyan itthoni kampánytámogatásoknak is, amelyek különböző korrupciós vagy törvényesített módon, de mégiscsak, ha jogilag sajnos nem is, erkölcsileg mindenképpen korrump forrásoknak nevezhetők szerintem. Köszönöm a szót.

ELNÖK: További hozzászólni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Lukács László György: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó.

Dr. Lukács László reflexiója

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen az észrevételeket pró és kontra. Valóban van lehetőség arra, hogy a törvényjavaslatához további hozzáfűzések legyenek, ez a lehetőség mind a DK, mind a Mi Hazánk részére rendelkezésre áll és valóban, amiket önök felvetettek, további nyitott kérdései a kampányfinanszírozásnak.

Hadd jegyezzem meg Novák képviselő úr szavaira válaszolva, hogy a „haszonélvező”, „közös kampány” és „Márki-Zay Péter” így, együtt nagyjából ki is zárja egymást. Személyes tapasztalatom az, hogy ha kampányelszámolást kellene leadni, akkor én mínuszban lennék a Márki-Zay Péter által végzett munkával kapcsolatban, ugyanis csak a kárát, illetve csak a negatívumot láttam belőle, holott tisztességgel és becsülettel dolgoztunk. Tehát ezt a fogalmilag egymást kizáró dolgokat egymás mellé állítani, mint Márki-Zay Péter és bármilyenfajta politikai haszon, szerintem inkább kerüljük el.

Ettől függetlenül, tisztelt képviselőtársaim, én továbbra is arra bátorítom önöket, hogy ezt vegyük napirendre és tárgyaljunk erről. Ismételten jelzem, hogy ez

egy törvényi hiányosság, amiről beszélünk és egy ilyen törvényi hiányosságot most az országgyűlési választások után jó időben, időben lehet kezelni, nem vetül árnyék senkire azért, hogy most kezeljük, hiszen minél közelebb jutunk egy-egy választáshoz, annál kellemetlenebb ilyen kérdésekkel foglalkozni és belenyúlni bármilyen választást érintő törvénybe. Ebben most van lehetőség előrelépni, a precedensek, az elmúlt időszak eseményei, ez világosan látszik, szabályozási szükségletet teremtettek és az alapján, amit az ellenzéki képviselőtársaim is elmondtak, van is tér és lehetőség arra, hogy szabályozzuk és még koherensebbé, még zártabbá tegyük a pártokra és civil szervezetekre vonatkozó választási eljárási és anyagi jogi szabályokat. Köszönöm szépen. Kérem, hogy támogassák a javaslatot.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük képviselő úr részvételét.

Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról szóló T/544. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 4. napirendi pontunk: Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról szóló, Novák Előd, Mi Hazánk, képviselő úr által benyújtott T/544. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük az ülésünkön a képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Novák Előd szóbeli kiegészítése

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Igazságügyi Bizottság! Azt szeretném kérni, hogy vegyék tárgysorozatba, úgymond csak leltárba azt a problémát, miszerint szivárványos zászlót jelenleg ki lehet tűzni különböző közintézményekre, egyelőre leginkább önkormányzati épületekre tűzik ki ezt, azonban egy lépésre vagyunk attól, ha ezt tűrjük, hogy iskolák, óvodák homlokzatán is megjelenjen ez a finoman szólva megosztó szimbólum.

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvény 7. § (1) bekezdése szerint meghatározott középületeken vagy azok előtt Magyarország zászlaját, a lobogót állandó jelleggel ki kell tűzni, illetve fel kell vonni. A zászlótörvény 12. §-a pedig általános kötelezettséggel írja elő, hogy a címer és a zászló, lobogó használata során mindenki köteles megőrizni azok tekintélyét és méltóságát. Az elmúlt években rendszeressé vált, hogy a hivatkozott rendelkezéssel érintett középületek homlokzatára az egyes szexuális és nemi irányultságú csoportokat összefogó politikai mozgalmakhoz köthető, úgynevezett szivárványos zászló került elhelyezésre. Ez pedig a közvélemény által kirívó szemérem sértésekkel, család- és közösségellenességgel azonosított LMBTQP-mozgalom jelképeként, az állampolgárok többségének meggyőződését, érzületét súlyosan sértő módon, megbotránkozást kiváltva, a helyi közakarat ellenében, nagy nyilvánosság előtt kerül rendszeresen közszemlére tételre.

A szivárványos zászló a középületeink homlokzatán a magyar nemzeti lobogó mellett, azzal azonos méretben, mintegy egyenrangúként történő elhelyezése sértő és

lealacsonyító módon meggyalázza Magyarország zászlaját, a kiemelt büntetőjogi védelmet élvező, elvileg élvező nemzeti jelképünket. Mindezért a közjogi intézményeink és nemzeti jelképeink méltóságának fokozottabb védelme érdekében a zászlótörvény hivatkozott általános rendelkezésének kiegészítéseként egyértelművé téve, azt gondolom, a jogalkotó részéről szükségessé vált ennek a tiltó szabálynak a bevezetése.

Ezért kérem a javaslat tárgysorozatba vételét, amit aztán módosító javaslatokkal természetesen lehet még formálni, ha nem tartanak teljesen tökéletesnek. Amennyiben azonban ezt akár egy - mondhatnám - sunyi tartózkodással mégis elutasítják, akkor az azt jelenti, hogy ezután is ki lehet tűzni akár a parlament épületére is egy esetleges, ne adj' isten, balliberális fordulat után szivárványos zászlót. Éppen ezért szükségesnek tartom, hogy legalábbis tárgysorozatba vegyék. Aztán, hogy az Országgyűlés mikor tartja majd szükségesnek ezt napirendre tűzni, az már legyen a plenáris ülés felelőssége. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük. Tisztelt Képviselő Úr! Baloldali fordulat után bármilyen törvényt módosíthatnak, akár ezt is, amit ön most előterjesztett, és amit adott esetben megszavazna a parlament. Ennyi hozzáfűznivalóm van.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nehéz indulatmentesen reagálni erre a javaslatra, amelyről mégis el kell mondanom, hogy azt gondolom, felháborító. Felháborító azért, mert persze egy zászlóba kapaszkodva - a szó szoros értelmében is az ön múltját ismerve, és átvitt értelemben is -, mégiscsak egy teljes közösség elleni fellépésnek az eleme ez, amely az önök pártjának az eddigi politikájában egyébként ott van és ezzel rácsatlakoznak a Fidesz-KDNP által az elmúlt években vitt politikára is.

Ez a javaslat látszólag egy zászlóról szól, valójában akár közel félmillió emberről, aki magát az LMBTQ-közösséghez tartozónak mondja és az ilyen típusú javaslatok, mint ez a törvényjavaslat is, számára azt az üzenetet küldi, hogy vannak politikai erők ebben az országban, amelyek az ő boldog életét próbálják valamilyen módon keserűbbé tenni. Erre sikeres próbálkozások is voltak, főleg a kormányoldal részéről az elmúlt években, és most önök is erre rácsatlakoztak. Ha ezt nagyon röviden, velősen kéne mondanom, azt gondolom, hogy egy náci párttól egy náci alapvetést hallottunk. Minden pillanatában és minden szavában visszautasítom, amit mondott a képviselő úr és természetesen nem támogatom ennek a napirendre vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Nagyon rövid lesz a felszólalásom. Én annyira szeretnék egy békés, nyugodt országban élni, ahol nem egymás ellen hergeljük az embereket. Ez a javaslat pont az ellenkező irányba halad, úgyhogy én nem tudom támogatni ennek a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Több felszólalót nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Novák Előd: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó.

Novák Előd reflexiója

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Sajnálattal látom annak megerősítését, hogy sajnós a Mi Hazánk Mozgalom az egyetlen párt, amely a homoszexuális propagandafelvonulás betiltását követeli, hiszen mi a már mindenféle szexuális devianciát népszerűsítő felvonulások ügyében sem Gyurcsányék támogató, sem Orbánék tűró politikáját nem fogadjuk el, mi a tiltást szorgalmazzuk.

Az, hogy törvényt esetlegesen módosíthatnak egy balliberális fordulat után, egyrészt kétharmados törvényeket nem feltétlenül, másrészt egyszerű többséget igénylő törvényeket sem feltétlenül ilyen megosztó kérdésben, hiszen sokszor egyfajta kamikaze akcióként láthatjuk, különböző alpolgármesterek megnyilvánulásaként testületi döntés nélkül is, hogy ezt a zászlót kitűzik. Tehát sokszor nincs meg még az ő táborukban sem az ehhez szükséges többség és semmiképpen nem könnyítené meg a lehetőségüket. Másrészt nemcsak parlamentre való szivárványoszászló-tűzésről van szó, hanem a jelenlegi gyakorlat szerint szerte az országban önkormányzati épületeken lehet ezután is kitűzni, sőt iskolák, óvodák épületére is ezután is ki lehet majd tűzni, ha most önök nem szavazzák meg ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét.

Az a tapasztalat, hogy néhány éve már a Szent Koronát is szivárványos logóval meggyalázó deviánsok ellen hiába tettem feljelentést a Btk. 334. §-a szerinti nemzeti jelkép megsértése miatt, sajnós elutasították a feljelentést a rendőrség, a kormányzat sajátos jogértelmezése miatt. Sőt, egyébként szerintem a garázdaság definícióját is kimerítené a homoszexuális propagandafelvonuláson történő kihívóan közösségellenes magatartás, illetve magának a zászlónak a kitűzése is az én jogértelmezésem szerint. A rendőrség viszont elutasította az erre való hivatkozásunkat is. Tehát úgy tűnik, hogy törvényt módosítás kell annak érdekében, hogy ezt a kirívóan közösségellenes magatartást a jövőben megakadályozzuk.

Sajnos láthattuk a Fidesz részéről is, például a fővárosban a Tarlós István vezette fővárosi önkormányzat tulajdonában álló mozikban éveken keresztül helyet biztosítottak az LMBTQ, s a többi, fesztiválokban. Sorozatos tiltakozásom után végre az utolsó éveiben már nem. Tehát ez a siker ad erőt tulajdonképpen a felvonulás betiltásáért és a szivárványos zászló közintézményekre való tűzésének betiltásáért folytatott küzdelmünkben is a kormányzattal szemben. Ugyanakkor nyilvánvalóan Karácsony Gergely főpolgármestersége aggodalomra ad okot a devianciák népszerűsítése terén is.

Ami a DK olcsó nácizását illeti, abban természetesen semmi meglepő nincs, nekik mindenről a nácik jutnak eszükbe. Ennyit az ő szakmai hozzáállásukról vagy a társadalmi problémák szakmai kezeléséről. Egyébként ők azok, akik egy kommunista utódpártból, az MSZMP utódpártjából, az MSZP-ből indultak egyébként, tehát ami az önkényuralmakat illeti, azokhoz igazándiból csak nekik van közük.

Ami pedig Szabó Szabolcs momentumos képviselő hozzászólását illeti, én magam is egy békés, nyugodt Magyarországot szeretnék. Tehát azt kérem, hogy ha ez vezérli valóban, akkor támogassa ezt a javaslatot, hiszen pont az szerepel ebben a javaslatban, hogy vessünk véget annak, hogy egy ilyen megosztó jelképet tűznek ki egy önkormányzat homlokzatára például, ahol az adott település zászlajának, a nemzet zászlajának van helye normális esetben. Az pedig, hogy a közakaratot megkerülve mindenféle helyi döntés alapján, akár képviselő-testületi hozzájárulás nélkül tűzik ki rendre ezt a finoman szólva megosztó jelképet, az semmiképp sem egy békés, nyugodt Magyarország irányába mutat.

Nincs helye különböző politikai mozgalmaknak, mint amilyen az LMBTQP-mozgalom is, jelképeinek az önkormányzatok homlokzatán, iskolák, óvodák esetében még kevésbé. Remélem, hogy nem ebbe az irányba fogunk továbbmozdulni e szavazás nyomán, hanem végre véget vetünk annak, hogy szivárványos zászlót a nemzeti lobogó mellé tűzhessenek közintézmények homlokzatain. Ezért kérem, hogy támogassák e javaslatom tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Most kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 7 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az Országgyűlés szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/1444. számú törvényjavaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/1445. számú törvényjavaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következnek 5. napirendi pontunk: Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló, Novák Előd képviselő úr által benyújtott T/1444. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Ismét tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselő urat. Feltennék egy kérdést. Amennyiben a képviselő úr egyetért vele, az ezt követő T/1445. számú javaslatát együttesen is ismertetheti, mert lényegében tartalmát tekintve a kettő összefügg. Ez esetben egy bizottsági vita keretében tárgyalnánk meg azokat, de a szavazásra külön-külön kerülne sor. Kérdezem képviselő urat, hogy egyetért ezzel vagy külön-külön szeretné.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm. Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a képviselő úr egyetértett. Most megadom a szót, hogy a két előterjesztést szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Novák Előd szóbeli kiegészítése

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Amikor az ülés előtt puhatolóztam kormánypárti képviselőktől, hogy mire számíthatok - várhatóan ugyanarra, hogy olvasatlanul leszavazzák -, az egyikük arra panaszkodott, hogy túl hosszú indoklást írtam már megint. Mondtam, hogy épp ez bizonyítja, hogy már megint el sem olvasták, hiszen egyetlenegy mondat az indoklása ennek a törvénymódosító javaslatnak. Idézem: „A javaslat célja, hogy az országgyűlési képviselőknek és családtagjainak az esetleges egyéb állampolgárságáról nyilatkozni szükségeltessen a jövőben a megfelelő transzparencia megteremtése érdekében.” Ennyi. De ha ez hosszú és szövegértési nehézségekre adna okot, egy kicsit kifejtem, hogy érthetőbb legyen.

Az lenne a fontos, hogy tisztán látható legyen, ki milyen kööttségekkel rendelkezik, valamint ki épített ki magának egyfajta menekülő-útvonalat, akár mondjuk egy afrikai banánköztársaságba, ahogy láthattuk ezt egy volt államtitkár, az MSZP egykori elnökhelyettese, Simon Gábor esetében, akinek nemcsak az eltitkolt, a vagyonynyilatkozatában meg nem jelent bécsi bankszámláján találtak 240 millió forint be nem jelentett, meghatározhatatlan forrású komoly pénzt, hanem a széfjében

további tízmilliók mellett egy útlevelet is találtak egy közép-afrikai köztársaságból. Azt gondolom, hogy ez önmagában azt mutatja, hogy aki ilyen menekülő-útvonalat épít ki, az bizony korrupció miatt könnyen tetten is érhető lenne különböző bűncselekményekkel. *(Sebián-Petrovszki László távozik.)* Tehát közérdek is volna, hogy az ilyen lopott milliárdoknak gátat vessünk.

Ami egyébként az útleveket, pikánsabban diplomata-útleveleket illeti, hadd említsem még Legény Zsolt, szintén volt MSZP-s képviselő esetét, aki bár már nem volt MSZP-s országgyűlési képviselő, nem lett volna jogosult diplomata-útlevele, Szijjártó Péter mégis szükségesnek tartotta, hogy biztosítsa neki. Így bukott le az ukrán határon néhány éve, amikor 11 000 doboz cigarettát a személygépkocsijában próbált átcsempészni úgy, hogy arról nem is tudott. Tizenegyezer doboz cigaretta, nem 11 doboz, hanem 11 000 doboz cigaretta volt a kocsijában és ehhez használta fel a diplomata-útlevelet.

Nos, arra kérem önöket, vegyék tárgysorozatba ezt a javaslatot, hiszen tudjuk jól, hogy nemzetbiztonsági kockázatot is jelent, ha nem tudjuk, hogy milyen egyéb, esetleges más állampolgársággal, kötöttséggel rendelkezik egy országgyűlési képviselő. Szabó Timea kapcsán már sokszor hallhattuk, hogy a CIA ügynöke váddal illették és ilyen gyanúba keveredett, de legutóbb a Jobbik utolsó '56-osa, Murányi Levente, azóta kilépett elítélt is CIA-ügynöknek nevezte a Jobbik elnökét, Gyöngyösi Mártont. Szeretnénk tehát ebben tisztán látni.

Ami konkrétan a kettős állampolgárságot illeti, Márki-Zay Péter esetében csak a miniszterelnök-jelöltté választását követően derült ki, hogy kettős állampolgársággal rendelkezik, legalább kettős, hiszen kanadai állampolgársággal is rendelkezik, csak a kanadai alkotmányra esküdött fel, a magyarra nem, hiszen abba beleszületett. Azt gondolom, az, hogy ezzel nem számolnak el a választóknak, vagy nem időben, vagy csak, amikor kiderül - és még ki tudja, hány ilyen képviselő, akinek van esetleges kettős vagy hármas további egyéb állampolgársága -, ez nem a transzparenciát mutatja. Tehát ahogy egy képviselőnek nyilatkoznia kell nyelvismeretről, vagyonáról, hozzátartozók neveiről a vagyonnyilatkozat keretében például, úgy, azt gondolom, kiegészíthető volna egy sorral, hogy milyen esetleges más állampolgársággal rendelkezik.

Zárásként hadd hozzam ide az izraeli példát, amely az önök számára bizonyára vonzó, hiszen ott nemcsak hogy nyilvános a parlamenti képviselők esetleges más állampolgársága, de le is kell mondania vagy a mandátumáról, vagy a másik állampolgárságáról, ha ez a kettősség fennáll. Ilyen értelemben a Mi Hazánk Mozgalom javaslata egy már-már számunkra is vállalhatatlanul mérsékelt javaslat, de legyen ez most a kompromisszum, amit önök elé terjesztek, és arra kérem önöket, hogy tárgysorozatba vétellel támogassák ennek az országgyűlési napirendre kerülését, ahol módosító javaslattal még természetesen lehet adott esetben formálni.

Ami pedig a másik törvényjavaslatomat illeti, indokolt volna az egy vagyonközösségben, egy háztartásban élők, közeli hozzátartozók vagyonnyilatkozatának a nyilvánossága is, hiszen jelenleg csak az országgyűlési képviselők vagyonnyilatkozata nyilvános. Évtizedek óta titkosítják, az Országgyűlés széfjeiben őrzik az egy vagyonközösségben élő hozzátartozók vagyonát, pedig tudjuk jól, hogy leginkább oda rejtik el, kiskorú hozzátartozók nevére például, a különböző vagyontárgyakat, így nem átlátható ez az egész rendszer. Bár elvileg a jogi lehetőség megvolna, hogy vagyonnyilatkozási eljárás keretében kivizsgálják ezt, erre szoktak hivatkozni kifogásként, valójában emberemlékezet óta nem volt, a bizottság nem is tud ilyen példát, hogy valaha kinyitották volna ezt a széfet és valaha valaki megvizsgálta volna, nem beszélve arról, hogy ezt nem egy szűk testületnek egy zárt

ülésem kellene vizsgálgatnia, hanem a nyilvánosság előtt, az újságírók és az elemző, átláthatóságért küzdő szervezetek számára is hozzáférhető módon kellene nyilvánossá tenni a képviselők hozzátartozóinak vagyonyilatkozatát is az átláthatóság jegyében. Ezért kérem, hogy ezt a másik törvényjavaslatomat is támogatni szíveskedjenek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az együttes vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván az együttes vita keretében hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Mivel nem volt vita, nem tudok ismét szót adni *(Novák Előd: Az is beszédes, ha nem mondanak semmit!)* a képviselő úrnak.

Határozathozatalok

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a T/1444. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy igen szavazat nélkül, 9 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Most soron következik 6. napirendi pontunk: Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló, Novák Előd, Mi Hazánk, képviselő úr által benyújtott T/1445. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Mivel a bizottság a javaslatot az előző pontban már megtárgyalta, így most szavazásra kerül sor.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a T/1445. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és köszönjük Novák Előd képviselő úr részvételét a mai ülésünkön.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a hivatali korrupcióval szembeni hatékonyabb fellépést célzó módosításáról szóló T/1498. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az elfogadott napirendünknek megfelelően soron következik 7. napirendi pontunk: A bírósági végrehajtásáról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a hivatali korrupcióval szembeni hatékonyabb fellépést célzó módosításáról szóló, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő úr által benyújtott T/1498. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük ülésünkön Keresztes László Lóránt képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Valóban elhangzott elnök úr bevezetőjében, hogy a bírósági végrehajtásról szóló törvény módosításáról van szó. Azt gondolom, hogy mindannyian, akik a teremben vagyunk, pontosan tudjuk, hogy mi az aktualitása a javasolt módosításnak.

Az a helyzet, hogy Schadl György, aki a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar elnöke, majdnem pontosan egy éve előzetes letartóztatásban van. Az ügyészség nagyon súlyos korrupciós bűncselekményekkel gyanúsítja. Korrupciós bűncselekményekkel, vagyon elleni bűncselekményekkel, illetve pénzmosással, ennek

a vádjával nyújtottak be vádiratot Schadl György és 21 társa ellen, a társai között van a fideszes Völner Pál korábbi államtitkár, Varga Judit korábbi helyettese. Azt is megtudhattuk, hogy beismerés esetén az ügyészség 10 évet kér Schadl Györgyre, illetve 8 évet Völner Pálra.

Azt gondolom, abban is egyetérthetünk, és ez már elhangzott egyébként kormánypárti nyilatkozatokban is, hogy alapvetően rombolja az igazságszolgáltatásba vetett bizalmat, ha egy ilyen fontos közjogi pozícióban maradhat eltávolíthatatlanul egy ilyen súlyos korrupciós bűncselekményekkel vádolt személy. De hogy konkrétumot is idézzek, az országgyűlési vitában júliusban elhangzott, Répássy államtitkár úr, Völner Pál utódja fogalmazott így a vita során, amikor ezt a kérdést felhoztam, Répássy államtitkár úr szavait idézem az Országgyűlési Naplóból: „Egyébként igaza van abban, hogy nem elviselhető az az állapot, hogy egy hivatalából felfüggesztett vagy pontosabban a tevékenységét nem gyakorló végrehajtó lehet a karnak elnöke. Tehát ebben nincs közöttünk vita. De azt, hogy meddig tartható ez az állapot, mi lehet ennek jogi értelemben a következménye, azt nem tudom megítélni.” Ezt mondta az államtitkár úr, úgy fogalmazott, hogy nem elviselhető ez az állapot.

Sok szempontból érthetetlen számunkra, hogy a törvényi változtatásokra miért nem került sor eddig, hiszen akár a jelenlegi rossz törvényi szabályozás akadályozza, hogy Schadl Györgyöt le lehessen váltani, ha már végrehajtóként nem is tevékenykedhet. Nekünk meggyőződésünk, és ezt olvashatták az előterjesztés indoklásában is, hogy az ártatlanság véelme fontos alkotmányos elv, de nem következik belőle, hogy egy közjogi tisztségviselőt akkor is posztján kellene hagyni egy általa irányított szervezetbe vetett közbizalmat alapvetően megrendítő büntetőeljárás lezárásáig, ha egyébként előzetes letartóztatása miatt fel sem merül, hogy a hatásköreit gyakorolja. Egyébként példaként hoztuk az indoklásban, hogy konkrétan kizárja a végrehajtóvá válásból, ha bármely kis súlyú ügyben közbizalmat megrendítő büntetőeljárás van folyamatban ellene.

Úgyhogy azt gondolom, hogy egy nagyon fontos mulasztást lehet azzal pótolni, ha ezt a törvényt tárgysorozatba veszi a tisztelt bizottság. Nyilván majd a plenáris ülésen megvitatjuk és utána az Országgyűlés is, reményeim szerint, elfogadja. Kérem a tisztelt bizottságot, támogassák, hogy ez a fontos és hiánypótló javaslat ilyen módon tárgysorozatba kerüljön. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Én arra hívnám fel a képviselőtársaim figyelmét, amit az előterjesztő is mondott, az ártatlanság véelme. Az ártatlanság véelme azt jelenti, hogy amíg jogerős ítélet nem mondja ki valakinek a bűnösségét, itt a konkrét esetben egy vádlott bűnösségét, hiszen vádlottról van szó, mert az ügyészség vádiratot terjesztett be ellene, addig őt nem lehet bűnösnek tekinteni.

Kérdezem ezután a tisztelt bizottságot, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Vita nem volt, ezért az előterjesztő úrnak még egyszer nem tudok szót adni.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen képviselő úr részvételét a mai ülésünkön.

Egyebek

Rátérünk az utolsó, egyebek napirendi pontunk megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére november 15-én, kedden, 9.30 órai kezdettel kerül sor. Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm a megjelenésüket, további szép napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 47 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva