



Ikt. sz.: TAB-42/9-2/2024.

TAB-6/2024. sz. ülés  
(TAB-43/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási Bizottságának**  
2024. május 23-án, csütörtökön, 13 óra 02 perckor  
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>8</b>
<b>Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása címmel benyújtott T/7105. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>8</b>
<i>Határozathozatalok</i>	8
<b>A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/8217. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>9</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	9
<b>A magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló T/6547. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>13</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	14
<b>A gyermekek védelme érdekében szükséges azonnali intézkedésekről címmel benyújtott H/7867. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</b>	<b>16</b>
<i>Komjáthi Imre szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Hozzászólások</i>	17
<i>Komjáthi Imre reagálása</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	19
<b>A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermeki jogok fokozott védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/7808. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</b>	<b>20</b>
<i>Gy. Németh Erzsébet szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Hozzászólás</i>	20
<i>Gy. Németh Erzsébet reagálása</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	21
<b>A gyermekekkel szemben elkövetett szexuális visszaéléseket feltáró független vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/7743. számú határozati javaslat</b>	

<b>(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</b>	<b>21</b>
<i>Gy. Németh Erzsébet szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Hozzászólások</i>	22
<i>Gy. Németh Erzsébet reagálása</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	24
<b>Az akkumulátorgyárak lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló H/8044. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</b>	<b>24</b>
<i>Kanász-Nagy Máté szóbeli kiegészítése</i>	25
<i>Hozzászólás</i>	25
<i>Kanász-Nagy Máté reagálása</i>	26
<i>Határozathozatal</i>	27
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>27</b>

## Napirendi javaslat

1. Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/7105. szám)  
(Kormány - igazságügyi miniszter)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8217. szám)  
(Kocsis Máté, Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Zsigó Róbert (Fidesz) képviselők)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. A magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló törvényjavaslat (T/6547. szám)  
(Szatmáry Kristóf, Barcza Attila (Fidesz), Hollik István (KDNP) képviselők)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának HHSZ 46. § (3) bekezdés szerinti kezdeményezése alapján.)
4. A gyermekek védelme érdekében szükséges azonnali intézkedésekről címmel benyújtott határozati javaslat (H/7867. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Ander Balázs (Jobbik), Arató Gergely (DK), Bakos Bernadett (LMP), Balassa Péter (Jobbik), Barkóczi Balázs (DK), Bedő Dávid (Momentum), Bencze János (Jobbik), Berki Sándor (Párbeszéd), Csárdi Antal (LMP), Dr. Brenner Koloman (Jobbik), Dr. Dávid Ferenc (DK), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás (MSZP), Dr. Keresztes László Lóránt (LMP), Dr. Komáromi Zoltán (DK), Dr. Lukács László György (Jobbik), Dr. Molnár Zsolt (MSZP), Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes (DK), Dudás Róbert (Jobbik), Fekete-Győr András (Momentum), Földi Judit (DK), Gelencsér Ferenc (Momentum), Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Gyurcsány Ferenc (DK), Hajnal Miklós (Momentum), Hegedüs Andrea (DK), Hiszékeny Dezső (MSZP), Jámbor András Imre (Párbeszéd), Kanász-Nagy Máté (LMP), Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes (MSZP), Kálmán Olga (DK), Lócsei Lajos, Orosz Anna (Momentum), Sas Zoltán (Jobbik), Sebián-Petrovszki László (DK) és 12 képviselőtársuk)  
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)  
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: H/7867/3.)
5. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermeki jogok fokozott védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7808. szám)  
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczi Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Dr. Komáromi Zoltán, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)  
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)  
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: T/7808/3.)

6. A gyermekekkel szemben elkövetett szexuális visszaéléseket feltáró független vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/7743. szám)  
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Dr. Komáromi Zoltán, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)  
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)  
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: H/7743/3.)
7. Az akkumulátorgyárak lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló határozati javaslat (H/8044. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)  
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)  
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: H/8044/3.)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Hende Csaba** (Fidesz) a bizottság elnöke

Pogácsás Tibor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Süli János (KDNP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Hiller István (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Komjáthi Imre (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Balla György (Fidesz)  
 Bóna Zoltán (Fidesz)  
 Erdős Norbert (Fidesz)  
 Héjj Dávid (Fidesz)  
 Herczeg Zsolt (Fidesz)  
 Horváth László (Fidesz)  
 Dr. Kiss János (Fidesz)  
 Dr. Láng Zsolt (Fidesz)  
 Nagy Csaba (Fidesz)  
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)  
 Ovádi Péter (Fidesz)  
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
 Törő Gábor (Fidesz)  
 Dr. Aradszki András (KDNP)  
 Hollik István (KDNP)  
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
 Arató Gergely (DK)  
 Gy. Németh Erzsébet (DK)  
 Varju László (DK)  
 Hajnal Miklós (Momentum)  
 Bencze János (Jobbik)  
 Szabadi István (Mi Hazánk)  
 Jámbor András Imre (Párbeszéd)  
 Kanász-Nagy Máté (LMP)

#### Helyettesítési megbízást adott

Vécsey László (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)  
 Dr. Budai Gyula (Fidesz) Erdős Norbertnek (Fidesz)  
 Dr. Demeter András (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)  
 Dunai Mónika (Fidesz) Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)  
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)  
 Földesi Gyula (Fidesz) Herczeg Zsoltnak (Fidesz)  
 Dr. Hoppál Péter (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)  
 Mátrai Márta (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)  
 Gréczy Zsolt (DK) Gy. Németh Erzsébetnek (DK)  
 Dr. Gurmai Zita (MSZP) Komjáthi Imrének (MSZP)

Kunhalmi Ágnes (MSZP) dr. Hiller Istvánnak (MSZP)  
Dudás Róbert (Jobbik) Bencze Jánosnak (Jobbik)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Pór-Zselinszky Eszter  
Dr. Epres-Orosz Mónika  
Lévai Vanda

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Nacsa Lőrinc (KDNP) előterjesztő  
Szatmáry Kristóf (Fidesz) előterjesztő  
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

### **Megjelent**

Rétvári Bence államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 02 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Tisztelt Bizottság! 13 óra 2 perc van, mai ülésünket megnyitom.

Tájékoztatom önöket arról, hogy az Országgyűlés 2024. április 30-án a Törvényalkotási Bizottság tagjává választotta Illés Boglárka korábban megüresedett helyére Horváth László képviselőtársunkat. Tagságához gratulálok, és nagyon jó munkát kívánok!

A mai ülésünkön Vécsey Lászlót Salacz László, Mátrai Mártát Törő Gábor, Budai Gyulát Erdős Norbert, Demeter András, Nagy Csaba, Dunai Mónikát Nyitrai Zsolt, Fazekas Sándort Láng Zsolt, Földesi Gyulát Herczeg Zsolt, Hoppál Pétert Aradszki András, Gurmai Zitát Komjáthi Imre, Gréczy Zsoltot Gy. Németh Erzsébet, Kunhalmi Ágnes, Hiller István, Dudás Róbertet Bencze János képviselőtársunk helyettesíti és képviseli. *(Balla György megérkezik az ülésre.)* Ennek alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

Most a kiküldött napirendről fogunk szavazni. Aki egyetért velem, az szavazzon igennel! *(Szavazás.)*

A napirendet a bizottság 34 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

### **Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása címmel benyújtott T/7105. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 1. napirendi pontunk, a T/7105. számú, a „Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása” címmel benyújtott javaslat. A házszabály 46. §-a alapján járunk el. A javaslat elfogadásához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges. Előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, képviselőjében jelen van dr. Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úr.

Tájékoztatom önöket, hogy a háttéranyagban megtalálható az Igazságügyi Bizottság /5. sorszámú, hat pont terjedelmű módosító javaslata. TAB saját módosító javaslat nem érkezett az előterjesztéshez. Kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a háttéranyaggal kapcsolatos álláspontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő támogatja a háttéranyag összes pontját.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Most először a kormány által támogatott háttéranyagról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 32 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 32 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.



Bizottsági előadónak Salacz László alelnök urat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót ezek szerint az ellenzék nem állít. A napirendi pontot lezárom.

**A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/8217. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 2. napirendi pontunk, a T/8217. számú, a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a házszabály 46. §-a alapján történik. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztői: Kocsis Máté, Selmeczi Gabriella, Zsigó Róbert és Nacsa Lőrinc. Képviselőnkben jelen van Nacsa Lőrinc képviselő úr. A feladatkörrel érintett tárca a Belügyminisztérium, képviseli dr. Rétvári Bence államtitkár, miniszterhelyettes és dr. Felkai László államtitkár, valamint a javaslat Btk.-t érintő pontjaira figyelemmel jelen van dr. Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úr is.

Tájékoztatom önöket, hogy a háttéranyagban a Népjóléti Bizottság 15. sorszámú módosító javaslatát találják. Előttünk fekszik 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslata is 47 pont terjedelemben. Kérem az előterjesztőket, valamint az államtitkár urat, hogy szíveskedjenek nyilatkozni a háttéranyaggal, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról. Parancsoljanak!

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztők a háttéranyag összefüggő, 1-4. pontjait azzal a változtatással javasolják támogatni, hogy az 1. pont kerüljön elhagyásra, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot pedig támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszöntök mindenkit. A háttéranyagot illetően egyezik az álláspontunk az előterjesztőével. Mi is javasoljuk az 1. pont elhagyását, a többit támogatjuk, és támogatjuk a TAB saját módosítót is.

**Hozzászólások és határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelentkezések.)* Arató Gergely kért szót. Nem tudom, Kanász-Nagy Máté is szót kért? *(Jelzésre:)* Igen, csak rossz gombot nyomott. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Bizottság! Egy általános jellegű megjegyzést szeretnék tenni, utána pedig egy nagyon konkrét szóbeli módosító javaslatot.

Az általános megjegyzésem arra vonatkozik, hogy a törvényjavaslattal továbbra is az a fő probléma, és ezt a bizottsági, illetve a TAB-ra javasolt módosító indítványok sem orvosolják, hogy számos rendkívül fontos kérdésben nem jelentenek előrelépést ezek a javaslatok. Ezeket mi benyújtottuk ellenzéki képviselőtársainkkal módosító indítványként, ámde sajnálatos módon ezeket leszavazta a kormánytöbbség a bizottságban. Ezért javasolni fogjuk, hogy ezekről a javaslatokról, amelyek a gyermekvédelem helyzetének a törvényjavaslat által eredetileg javasolt körén kívüli javítását szolgálják - majd később ügyis beszélgetünk ezekről, hiszen kérjük ezeknek a

javaslatoknak az önálló napirendre tűzését is -, a plenáris ülésen szavazzon az Országgyűlés. Ennek függvényében fogjuk kialakítani a végleges álláspontunkat a törvényjavaslatról, ezért fogunk ma tartózkodni. Ezt meg akartam indokolni a félremagyarázások elkerülése érdekében.

Ugyanakkor van egy nagyon konkrét probléma, amelyet szeretnék jelezni. A TAB módosító indítvány 36. pontja a hatályba léptető rendelkezéseknél a (3) bekezdésében az 1. alcím hatálybalépését január 1-jére elhalasztja. Ugye, ez a táboroztatásra vonatkozó szabályokra vonatkozik; gondolom, a javaslat indoka az, hogy kellő felkészülési idő álljon rendelkezésre. Ez bizonyos rendelkezések esetében teljesen indokolt és jogos, azonban egyetlen olyan kérdés van, amiben egypercnyi várakozás sem elfogadható, ez pedig az eredeti javaslat 1. § (3) bekezdésére vonatkozik, amely tudniillik a különböző pedofil- és pedofiljellegű bűncselekményeket elkövetőket zárja ki a táboroztatásból. Ugye, ez az idén nyáron sem fogadható el, semmilyen felkészülési indokkal, hogy ilyen emberek gyerekeket táboroztassanak. Ezért az a szóbeli kiegészítő javaslatom, hogy úgy hangozzon ez a bizonyos 72. § (3) bekezdés hatályba léptető szövege, hogy az 1. alcím az 1. § (3) bekezdésének kivételével és a 39. § 2025. január 1-jén lép hatályba. Tehát ez a pedofil-bűncselekmények elkövetőit már az idén nyárra is kizárja a táboroztatásban való részvételből, és megköveteli az erkölcsi bizonyítvány bemutatását.

Hozzá kell tennem, van konkrét ügyről, konkrét esetről is tudomásunk, amikor ilyen személyek részt vesznek táboroztatásban. Természetesen meg fogjuk tenni a szükséges intézkedéseket a konkrét ügyben vagy konkrét ügyekben is. De általánosságban is azt gondoljuk, hogy a törvényjavaslatnak ezt a részét érvénybe kell léptetni már idén nyárra, vagyis a lehető legsürgősebben. Tíznapos átmeneti idő van, ez azt jelenti, hogy az idei nyári táboroztatás nagy részét még eléri ez a javaslat.

Elmondtam a szóbeli javaslatot: a javaslat lényege tehát az, hogy a hatályba léptetés esetén az 1. § (3) bekezdése azonnal lépjen hatályba a törvény többi részével együtt, és a további részek csak később.

ELNÖK: Az „azonnalt” ügy érti képviselő úr, hogy július 1-jén.

ARATÓ GERGELY (DK): Természetesen. A törvény általános hatálybalépésével...

ELNÖK: Igen.

ARATÓ GERGELY (DK): ...hiszen ha ezt innen kivesszük a kivételek alól, akkor arra is az lesz az érvényes.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kanász-Nagy Máté képviselő urat illeti a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én az 5., 6., illetve 10. ponthoz szeretnék hozzászólni, illetve kérdést feltenni. Itt a pszichológiai alkalmassági vizsgálatról, illetve a kifogásolható életvitel megállapításáról van szó.

Először is általánosságban szeretném megismételni azokat a kérdéseimet, amelyeket korábbi plenáris vagy bizottsági viták alkalmával fölvettem, illetve más képviselőtársaink is föltek, miszerint ezeket az alkalmassági vizsgálatokat, akár a pszichológiai alkalmassági vizsgálat esetében, akár a kifogásolható életvitel megállapítása esetében pontosan kik fogják elvégezni, mikor fogják elvégezni, ez

milyen pluszkapacitásokat igényel, pláne a kifogásolható életvitel megállapítása esetében.

Ami pedig a konkrétum, hogy itt megjelenik egy módosítás a pszichológiai alkalmassági vizsgálat esetében, ugyanis bevezetnék a „korlátozottan alkalmas” minősítést. Ugye, eddig lett volna „alkalmas” és „alkalmatlan”, most jön egyfajta köztes állapot: a „korlátozottan alkalmas”. Azt gondolom, az indoklás itt árulkodó, ugyanis ezt írják zárójelben: „Utóbbi körbe értelemszerűen csak azok kerülhetnek, akik veszélyt a gyermekekre nézve nem jelentenek,” - itt a „korlátozottan alkalmas” minősítéssel rendelkezőkre gondolnak - „például a kiegészi szindrómában szenvedők.”

Szeretném megkérdezni, hogy aki kiegészi szindrómában szenved, azt a törvényjavaslat egy az egyben korlátozottan alkalmasnak tekinti-e, aki ilyen szindróma tüneteit mutatja, tehát mondjuk, az ágazatnak a 85 százaléka, akkor őket önök korlátozottan alkalmasnak gondolják. Ugyanis kicsit az a helyzet áll elő, mintha akár a betérjesztők, akár a módosító javaslat megfogalmazói egy az egyben az egyének felelősségének gondolnák a kiegészi szindrómát, holott ez nagyon is egy rendszerprobléma. A rendszer okozza azt, hogy ezek a kollégák nincsenek megfizetve, ezeket a kollégákat agyonterhelik; hogy ami - idézőjelben mondom: - ideálisnak vagy optimálisnak tűnhet, a 15-20-25 havi szintű esetszámhoz képest egy családsegítőben, gyermekjóléti intézményben dolgozó kolléga akár 60-70, akár 80-100 esetet is kell vigyen, 80-100 családdal is kell foglalkozzon egy hónapban. Ez nyilván a kiegészi, a kiegészi kockázatokat erősíti. Őket tehát, holott a rendszer okoz problémát, korlátozottan alkalmasnak akarják minősíteni. Már ez a pici - idézőjelben mondom, hogy „pici” - módosítás is megmutatja azt, hogy mennyire féloldalas ez a törvény, és hogy mennyire nem tartalmazza egyébként azokat az intézkedéseket, amelyek a gyermekvédelmi rendszer megerősítésére szolgálnának; például arra szolgálnának, hogy ezek a kiegészi szindrómák ne jelenjenek meg a rendszerben, hogy a kollégákat ettől megóvjuk, a terheket csökkentjük. Ehhez nyilván források bevonására, kapacitások bővítésére lenne szükség - nem ebben gondolkodnak.

Összességében a zárógondolatom: továbbra is az a benyomásom a törvényjavaslatról, hogy ez nem a gyermekvédelmi rendszer megerősítését szolgálja, hiszen azt pénz nélkül, kapacitások nélkül nem lehet megtenni, hanem sokkal inkább a rendszerben dolgozóktól vagy a rendszerben megjelenő kockázatoktól akarják a gyermekeket megóvni, ahelyett, illetve amellet, hogy érdemben erősítenék a gyermekvédelmi rendszert is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, nincs további hozzászóló. Megkérdezem, sőt megkérem az előterjesztőket, hogy szíveskedjenek reagálni a vitában elhangzottakra, segítsenek nekünk a döntésben.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Arató Gergely fölvetésére: kezdjük az elején! 2021-ben elfogadtunk egy gyermekvédelmi törvényt - ön arra emlékeim szerint nemmel szavazott -, amelyben eltiltottunk rengeteg foglalkozástól, korábban pont gyermekekkel való foglalkozástól, sporttevékenység, s a többi, pedofil bűnelkövetőket. Ön nem támogatta ezt a törvényjavaslatot, hogy eltiltsunk számos foglalkozástól pedofil bűnelkövetőket, például olyan területeken, amely területeken nyári táborokat is szerveznek, sporttevékenység vagy iskolai tevékenység, művészeti tevékenység. Ezekben a táborokban ezek a személyek már nem vehetnek részt.

Szerintem a hatályba léptető rendelkezés eltolása azért indokolt, mert a július 1-jei időpontban már zajlanak ezek a táborok. Tehát az ön által javasolt megoldással

július 1-jén minden táborozónak haza kell mennie (*Arató Gergely: Nem igaz!*) - de így van, tisztelt képviselő úr -, abban a pillanatban meg kell szakítania, mert nem rendelkeznek ezzel a szükséges dokumentummal. Mivel a szabályozást a parlament a nyár elején, nyáron tudja elfogadni, ezért nyilvánvalóan szerintem helyes az, hogy a (3) bekezdés, amire ön is hivatkozott, azt határozza meg, hogy az erkölcsi bizonyítványnak milyen bűncselekményre vonatkozóan kell igazolnia, hogy ezeket nem követte el az illető, aki a gyermektáborokban részt vesz.

Én azt gondolom, ez egy jelentős előrelépés és szigorítás, hogy a gyermektáborok szervezésekor az erkölcsi bizonyítványt, a (3) bekezdésben meghatározott szempontú erkölcsi bizonyítványt, hogy milyen bűncselekményeket nem követett el az illető, kéri a tábor szervezője, és ezt kell bemutatnia a gyermekekkel foglalkozó embereknek. Szerintem ez egy fontos előrelépés, ez egy fontos szabályozás, éppen ezért szeretnék fenntartani a TAB saját módosítóban leírtakat.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, a második kérdés inkább igazgatási jellegű. Az első kérdésrész az volt, hogy mennyibe kerülnek ezek a vizsgálatok. Ugye, kéttípusú vizsgálat van: a pszichológiai vizsgálat és az előélet-vizsgálat. Kerekítve mondom a számokat és éves szinten kivetítve: ez durván kétmilliárd forintba kerül, ezt a kormány biztosítani fogja.

A vizsgálatot ki végzi? A pszichológiai vizsgálat esetében a Belügyminisztériumban évek óta, hat-hét éve biztos, van egy ilyen pszichológiai alkalmassági és kiválasztási központ, tudniillik a saját belső rendünk és utasításaink alapján, ha valaki a minisztériumba vagy háttérintézményi vezetőnek jelentkezik, akkor először is három jelöltet kell előterjeszteni a miniszterhez, és mind a három jelöltnek, vagy ha több van, akkor többnek, át kell menni egyebek mellett egy pszichológiai vizsgálaton. Tehát ez a rendszer, hogy egy vezetőnél pszichológiai vizsgálat van, egy létező rendszer, következésképp az infrastruktúrája is létezik. Természetes, hogy ezt meg kell erősíteni, ezért mondtam azt az összeget, amit az előbb mondtam.

A folyamat pedig az, hogy az első félév végéig, június 30-áig a pszichológiai vizsgálatot minden, a törvény hatálya alá tartozó vezetőnél be kívánjuk fejezni, egyébként a többség már át is ment rajta; december 31-éig pedig azoknál, akik nem vezetők, szeretnénk a pszichológiai vizsgálatot befejezni. A Nemzeti Védelmi Szolgálat, ahol a másik költségelem jelentkezik, szintén december 31-éig szándékszik ezeket a megbízhatósági vizsgálatokat elvégezni.

Van még egy harmadik elem, de az nem kíván költséget: a Belügyminisztériumban, pontosabban a háttérintézményénél, a rendőrségen létrehoztak egy olyan önálló rendőri egységet, amelyik folyamatosan monitorozza az ilyen tevékenységeket, és kellő figyelemmel lesz arra, hogy ezek kellő gyorsasággal felderítésre is kerüljenek. Ez pénzbe nem kerül, ezt az üres álláshelyekből létrehoztuk.

A következő kérdés a korlátozott alkalmasságra irányult. A következőt értjük alatta: vannak olyan alkalmatlansági tényezők, amelyek teljesen nyilvánvalóan alkalmatlanná tesznek valakit a gyerekekkel való foglalkozásra, mert hosszú idő óta fennállnak, majdnem azt mondom, hogy a személyiségbe beépülnek, és vannak olyanok, amelyek időlegesek. Mondjuk, ha valakinek meghal a hozzátartozója, vagy valami súlyos trauma éri, az kimutathat egy olyan depressziót, ami egyébként alkalmatlanságnak is minősülhetne, csak nem lenne igazságos, ha élete végéig kizárnánk ebből vagy automatikusan megszüntetnénk a jogviszonyát, hiszen ez egy

időleges dolog az emberek többségének a pszichológiai hozzáállása alapján. Ezért azoknál, amelyek időlegesekek, mondjuk azt, hogy korlátozott alkalmasság, és az nem jár együtt az azonnalos jogviszony-megszüntetéssel.

Önmagában jogszabályban meghatározni azt, hogy mi minősül korlátozott alkalmasságnak, nem lehet, ezért majd a pszichológiai alkalmassági vizsgálat során fogják ezt mérlegelni. Persze, erre mondhatja bárki azt, hogy szubjektív, de sokkal igazságtalanabb lenne, ha az emberi élet minden rezdülését, ami mindenkinél más, taxatívén jogszabályba sorolnánk mint kizáró okot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Most szavazni fogunk. Legelőször a szóbeli módosítási javaslatról döntünk, amelyet most hozzávetőlegesen szövegezek meg, de azért inkább pontosan: a 72. § (3) bekezdése úgy szól, hogy a törvény 1. § (3) bekezdése kivételével 2025. január 1-jén lép hatályba. Pontosán mondom, képviselő úr?

ARATÓ GERGELY (DK): Pontosán úgy szól, hogy az 1. alcím kivételével és a 39. §, hiszen ezt a kettőt...

ELNÖK: Igaza van, ezzel a kiegészítéssel, de hozzáteszem, hogy a kormány nem támogatja ezt a módosító javaslatot. Ki az, aki mégis támogatja? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A Törvényalkotási Bizottság 15 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a szóbeli módosító javaslatot elutasította.

Most a háttéranyag összefüggő pontjairól szavazunk azzal a változtatással, hogy az 1. pont kerüljön elhagyásra, amit az előterjesztő és a kormány is támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag összefüggő pontjait azzal a változtatással, hogy az 1. pont kerüljön elhagyásra, 32 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 33 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 35 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz László képviselőtársunkat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Megkérdezem, hogy kisebbségi előadót kíván-e állítani az ellenzék. *(Jelzésre:)* Nem kíván állítani, jelzik. Ezért a napirendi pontot most lezárom. Köszönöm szépen a közreműködést.

**A magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló T/6547. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 3. napirendi pontunk, amely a T/6547. számot viseli, és a címe: a magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló törvényjavaslat. A bizottságunk eljárása a 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésre tekintettel zajlik, mely kezdeményezés 5. sorszámom az anyagban

megtalálható. Az előterjesztőket - Szatmáry Kristóf, Barcza Attila, Hollik István - a mai ülésünkön Szatmáry Kristóf képviselőtársunk képviseli. A feladatkörrel érintett tárca a Nemzetgazdasági Minisztérium, képviseli dr. Fónagy János államtitkár, miniszterhelyettes úr.

Tájékoztatom önöket, hogy részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nem nyújtottak be, ugyanakkor 1. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők szándékára előttünk fekszik a kilenc pont terjedelmű TAB saját módosító javaslat.

Kérem az előterjesztők nevében eljáró képviselő urat és az államtitkár urat is, hogy szíveskedjenek nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Előterjesztőként támogatom azt. Köszönöm.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány részéről a módosító javaslattal egyetértünk. Köszönöm.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Varju László képviselő úr, parancsoljon!

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Alapvetően egy olyan helyzetben, amikor a magyar fogyasztók és vállalkozások segítségére vonatkozó döntést szeretnénk meghozni, akkor az természetesen egyértelműen támogatható lenne. Azonban van itt egy kérdés, amit szeretnék feltenni, hiszen a kormánypárti módosító javaslat alapján a kapuőrökre vonatkozó rendelkezés elhagyása kérdéseket vet fel, hiszen ez nagy informatikai cégek számára lesz sokkal inkább kedvező ennek következményeként, mintsem a magyar vállalkozások számára. Kérem, mondjanak erre néhány meggyőző mondatot, hogy mi az oka ennek! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabadi István következik.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Nekem csak egyetlenegy kérdésem lenne - sok lenne, de ez sok mindenre fog választ adni. A jelenlegi javaslat azért eléggé csekély hatásfokú, inkább ilyen felszínkapargatás, de mégis mi az, ami azt indokolja - talán ilyen megszokás? -, hogy 45 napra kell például fizetni? Például, akik munkahelyet biztosítanak, azoknak 30 napra kell, a közüzemi szolgáltatókat 30 napra, akkor mi ez a 45 nap? Erre szeretnék választ kapni, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot a képviselők... *(Nem érkezik jelzés.)* nem jeleznek. Ezért a vitát lezárom. Megkérdezem az előterjesztőt, illetve államtitkár urat, hogy kívánnak-e reagálni. *(Szatmáry Kristóf jelzi szándékát.)* Igen. Parancsoljon, képviselő úr!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A két kérdést a feltétel sorrendjében válaszolnám meg. A kapuőrökkel kezdeném. Nem nagyon szeretnék visszamenni a törvényjavaslat

születéséhez, de ugye, ez a tavalyi, konkrétan a Bookingot mint szolgáltatót ért problémák kapcsán merült fel, tehát a törvényjavaslat alapvető szándéka is a szálláshely-közvetítők szabályozása volt. Értelemszerűen, ahogyan próbáltuk beleásni magunkat, hogy hogyan lehet ezt a területet szabályozni, egyrészt megszületett a javaslatnak az a része vagy az a lába, ha lehet így fogalmazni, ami konkrétan a szálláshely-közvetítőkre vonatkozik, de ahogyan a képviselő úr is utalt rá, ennek a munkának a kapcsán felmerült az, hogy hasonló problémák lehetnek a nagy informatikai cégekkel. Próbáltuk ezt megfogni hazai, illetve uniós jog alapján, és az Unióban mostanában elindult kapuőr cégeknél tudtuk megfogni.

Maga a törvényjavaslat - és őszinte vagyok - sok kompromisszumot tartalmaz. Ennek alapvetően nem a mi szándékainkban keresendő az oka, hanem abban, hogy az uniós notifikációs eljárásom kellett végigmenjen a törvényjavaslat. És abban a válaszban, amit visszaküldött az Unió, most messzire vezetne itt a vita, ezt érdemes esetleg egy külön alkalommal megbeszélni, de az Unió egyértelműen kizárta azt, hogy mi olyan területet szabályozunk, amit ő szabályoz, most röviden lefordítom. Tehát azt mondta, hogy mivel a kapuőröket ő szabályozza, ezért semmilyen nemzeti hatáskört nem fogad el. És ha benne hagytuk volna a kapuőröket, abban a pillanatban, gyakorlatilag másnap kötelezettségszegési eljárást indítottak volna Magyarországgal szemben. Nem mintha én ettől most megijednék, hogy Magyarországgal szemben kötelezettségszegési eljárás van, de ez annyira egyértelműen visszajött az uniós jogszabályokból, hogy itt döntenünk kellett előterjesztőként, hogy az eredeti szándékot megtartva most elfogadjunk egy javaslatot, ami a tavalyi problémát legalábbis nagy részben kezeli, vagy beleálljunk egy olyan vitába most az Európai Unióval, ami az eredeti szándékot is kvázi a fürdővízzel együtt esetleg kiönti. Ezért született az a döntés, hogy az eredeti célokat megtartva a jelenlegi jogszabály kifejezetten arra a szektorra vonatkozik, a szálláshely-szolgáltatókra, ahonnan ez a probléma volt. Én magam nem tettem le arról, hogy a nagy informatikai cégeket is megpróbáljuk beszorítani, de ez egy sokkal részletesebb és az Európai Unió jelenlegi struktúráját is érintő kérdés; tényleg az a kérdés, hogy szabályozhatunk-e mi olyat, amit az Unió egyébként maga szabályoz, mert ő egyébként azt gondolja, hogy amit ő szabályoz, az úgy jó, ahogyan van. Most a törvényjavaslatból azért került ki ez a lába, nem azért, mert szeretnénk itt a nagy multikat, hanem egyszerűen veszélyeztettük volna az eredeti cél elérését.

Ugyanez vonatkozik a 45 napra is. Az eredeti javaslatba azért került be a 45 nap, mert egyébként úgy szól, hogy maximum annyiban köthető ki. Tehát lehet rövidebbet megkötni, alapvetően az Unióban egy meglévő szabály ez a 45 nap. Megmondom őszintén, ha a képviselő úr nem veti fel, akkor is szóba hoztam volna, hiszen a bizottsági ülésen, ahol a részletes vitáról beszéltünk, ott én magam mondtam azt, hogy szeretnénk ezt lejjebb vinni 15 napra.

Hosszú vitát folytattunk le a szaktárcákkal, és egyetlenegy kompromisszumba kellett volna belemenni, ha ragaszkodunk a 15 naphoz, hogy újra ki kellett volna küldeni notifikációra az Európai Unióba ezt a jogszabályt, ami azt jelenti, hogy az idei szezonra nem tudtuk volna bevezetni. Tehát itt megint kellett egyet nyelni, egy kompromisszumot hozni, és azt eldönteni, hogy próbáljuk ezt az Unióban bevett 45 napot magyar szabályozás szerint 15 napra lehozni. Erről sem tettem le, de most fontosabbnak tartottam a szezon elején elkerülni azt, hogy ezt a szabályt - mivel egy csomó más mindent is tartalmaz, például ügyfélszolgálatra vonatkozóan, meg egyéb, egyébként tisztességtelen piaci magatartást - újra ki kelljen küldeni három hónapra, amire megint három hónapja van az Uniónak, hogy válaszoljon, mert akkor az idei szezonban nem lett volna jogszabály. Ezért maradt a mostani javaslatban a 45 nap, és ősszel, én azt javaslom, nézzük meg, hogyan vált be ez a jogszabály a való életben, és

térjünk vissza arra, hogy akár egy újabb notifikációs eljárás keretében, de tovább szigorítsunk, tovább támogassuk a hazai vállalkozásokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr? *(Dr. Fónagy János nemet int.)* Nem kíván kiegészítéssel élni. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Ezek után szavazni fogunk. Először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, amelyet mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 38 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 36 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom, hogy bizottsági előadónak Héjj Dávid képviselőtársunkat jelöljük ki. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék... *(Nem érkezik jelzés.)* nem kíván állítani, gondolom én.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az előadóknak a részvételt. Tiszteletem, államtitkár úr!

### **A gyermekek védelme érdekében szükséges azonnali intézkedésekről címmel benyújtott H/7867. számú határozati javaslat**

#### **(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)**

Soron következik a 4. napirendi pont, a H/7867. számú, a gyermekek védelme érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló határozati javaslat. Döntést kell hoznunk tárgysorozatba-vételi kérelemről a határozati házsabály 58. § (6) bekezdése alapján. A határozati javaslat előterjesztője dr. Tóth Bertalan és képviselőtársai. Közülük, úgy látom, hogy Komjáthi Imre alelnök úr jelentkezik előterjesztőként.

Az előzmények tekintetében tájékoztatom önöket, hogy a határozati javaslat tárgysorozatba vételét a Népjóléti Bizottság 2024. április 16-án elutasította, majd 2024. április 22-én az MSZP képviselőcsoportja tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be. Hát, ezért vagyunk itt.

Ezek után megnyitom a vitát. Megkérdezem Komjáthi Imre alelnök urat, hogy kíván-e bevezetőként szólni. *(Komjáthi Imre: Igen.)* Igen. Parancsoljon!

#### **Komjáthi Imre szóbeli kiegészítése**

KOMJÁTHI IMRE (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Rendkívül sajnálom, hogy pont azok a képviselőtársaink nincsenek most itt, akikkel végigvitakoztunk hosszú-hosszú órákat mind a Népjóléti Bizottságban, mind a parlamentben a gyermekvédelmi törvény módosítása kapcsán.

Akkor is, a bizottságban is, a parlamenti ülésen is kértem kormánypárti képviselőtársaimat, hogy a gyerekek ügyét emeljük ki a mindennapi politikai csatározásból, mert ez sokkal fontosabb attól, hogy módszeres, egymás verbális legyilkolásába torkolló vitákat folytassunk, és kizárólag szakmai síkra próbáltam terelni a vitát, nem sok eredménnyel sajnos. De itt újfent megpróbálkozom velem: az a kérésem, hogy azt tekintsék a legfontosabb szempontnak, hogy a gyermekek ügye közös ügyünk, mindannyiunknak rendkívül fontos, fontos, hogy olyan döntéseket hozzunk meg, amely valóban védelmet fog biztosítani a gyermekeink számára. Illetve



megnyugtató helyzetet fog előállítani a szociális szférában a gyermekvédelem területén, ha sikerül költségvetési forrásokat is biztosítani az ő munkájukhoz, sikerül biztosítani a szakmai előmenetelüket, a szakmai képzésüket. Ehhez viszont pénz kell; elsősorban ezt célozza meg ez a határozati javaslat.

Itt újfent szeretném elmondani, hogy rendkívül visszásnak érzem azt a helyzetet, hogy miközben a gyermekvédelmi törvény szigorításáról, a jelzőrendszer szigorításáról beszélünk, a jelzőrendszer egy részét likvidálták. Tavaly nyáron az Integrált Jogvédelmi Szolgálatról, amely a Belügyminisztériumhoz tartozik, elbocsátottak hat szakembert, a gyermekjogi képviselők egyharmadát. Tették ezt azért véleményem szerint, mert kormányzati megszorítások vannak a Belügyminisztériumban, és az elbocsátott dolgozók béréből, az így felszabadult bértömegből fedezték az ott maradók bérének 10 százalékos emelését. Szerintem ez rendkívül visszás: miközben a jelzőrendszert erősíteni akarjuk, pontosan a jelzőrendszer részeit küldjük el és bocsátjuk el. Azóta sem sikerült választ kapnom arra, hogy miért tették ezt, és arra sem, hogy mit kívánnak ezzel a helyzettel kezdeni.

Ezért én újfent megkérem önöket, hogy hassanak oda a Belügyminisztérium államtitkáira, a miniszterhelyettes úrra, hogy kezeljék ezt a helyzetet, és emeljék vissza minimum arra a szintre a gyermekjogi képviselők számát, ami a tavaly nyári kirúgások előtt volt. Kérem, hogy lépjenek át a saját árnyékukat, ne a pártfegyelmet és a frakciófegyelmet nézzék, hanem azt, hogy szakmai és civil szervezetek javaslatai alapján készült a határozati javaslatunk. Kérem, támogassák, hogy a javaslatot tárgysorozatba lehessen venni! Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Vejkey Imre elnök urat illeti a szó.

### **Hozzászólások**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Hazánkban zéró tolerancia uralkodik és van érvényben a gyermekbántalmazás valamennyi formájával szemben. A gyermekbántalmazás megelőzése és kezelése érdekében a kormány több szigorú intézkedést vezetett be 2010 óta. A magyar gyermekvédelmi rendszer ma sokkal erősebb, mint amilyen 2010 előtt volt.

Az eddig tett főbb gyermekvédelmi intézkedések a következők. 2013-ban az állam átvette a megyei jogú városoktól és a fővárosi önkormányzattól a gyermekvédelmi szakellátást, az ellátási kötelezettséget. 2014-ben a nevelőszülői hivatás foglalkoztatási jogviszony lett, továbbá valamennyi, gyermekvédelmi szakellátásban élő 12 év alatti gyermeket nevelőszülőknél kell elhelyezni, kivéve abban az esetben, ha a gyermek tartós betegsége, súlyos fogyatéka, nagy létszámú testvérsor együttes elhelyezésének igénye miatt vagy más okból a gyermek érdekét az intézményes elhelyezés szolgálja jobban. 2016-ban a Vas Megyei Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat keretében megkezdődött a Barnahus-módszer hazai implementálása. 2017-ben a gyermekvédelmi jelzőrendszer négy szintűvé vált, megkezdődött a gyermekvédelmi hívószám működése, mely 24 órás, ingyenesen hívható telefonszolgálat. 2017. december 1-jén a foglalkoztatás gyakorlásától eltiltás kötelező, ha a nemi élet szabadsága, a nemi erkölcs elleni bűncselekményt az elkövető 18 év alatti sértett sérelmére követi el. 2018. február 1-jével kríziskezelő szolgáltatás került bevezetésre. 2019. január 1-jétől a gyermekáldozatok védelmében a területi gyermekvédelmi szakszolgálatok feladatai körébe bekerült az elhanyagolt és bántalmazott, közülük is elsősorban szexuálisan bántalmazott gyermekek vizsgálata és terápiája. 2020-ban megtörtént a nevelőszülői gyed bevezetése a két éven aluli

gyermek nevelését vállaló szülőknek. 2021-ben bővült a gyermekvédelmi jelzőrendszer tagjainak köre. 2021-ben - úgyszintén a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosítása szerint - a 18. életévét be nem töltött személy részvételét igénylő eljárási cselekményt a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság a Gyvtv. 61. § (2) bekezdése szerinti szolgáltatást végző szaktanácsadó közreműködésével is végrehajthatja, ezzel lehetőség nyílik a meghallgató és terápiás szolgálat szolgáltatása során készült kép- és hangfelvételek bizonyítékként való felhasználására a büntetőeljárásban. 2023. február 1-jétől elindítottuk az Apponyi Franciska Jövóműhely Programot.

Itt térnék át a legfrissebb intézkedésekre. A 2024. március 1-jén hatályba lépett kormányrendelet bevezetett egy kötelező pszichológiai alkalmassági vizsgálatot a gyermekvédelmi intézményvezetők és helyettesei kinevezésének és foglalkoztatásának feltételeként. Mindezen felül, az alkalmassági vizsgálatokkal párhuzamosan soron kívüli hatósági ellenőrzés indult márciusban és áprilisban minden gyermekotthon és bántalmazási eset belső kivizsgálására fókuszálva, az ellenőrzések több mint ötszáz bentlakásos gyermekintézményt érintettek. Továbbá a kormánypártok által benyújtott gyermekvédelmitörvény-csomag 22 törvény módosítására tesz javaslatot, melynek célja a gyermekvédelmi rendszer további erősítése, fejlesztése és szigorítása. Ez a javaslat még nagyobb védelmet jelent minden magyar gyermek számára, éljenek akár állami gondozásban, akár családban, nevelje őket akár egy, akár két szülő.

Ezek alapján a javaslatban megfogalmazottakat nem tartjuk indokoltnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Gy. Németh Erzsébet következik.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hát, elég nehéz megszólalnom a döbbenettől. Vejkey képviselő úr öt percen keresztül sorolta azt, hogy mi mindent tett ez a kormányzat a gyermekek védelmében, a gyermekek biztonsága érdekében. Ha most idézni szeretném Kovács Zoltán kormánybiztos urat, akkor megkérdezném Vejkey képviselő urat: És sikerült?

Tehát egészen egyszerűen döbbenetben ülök itt, és közben az előterjesztővel, Komjáthi Imre képviselőtársammal egymásra néztünk. Önök tényleg azt gondolják, hogy ezzel az intézkedéssorozattal, törvényhozással, jogszabályalkotással rendbe tették mindent ezen az oldalon? Önök nem látják azt, hogy mi történik a gyermekekkel a gyermekotthonokban, a nevelőszülőknél, egyébként sajnos sok esetben a családoknál is? Önöknek ez tényleg erről szól, hogy öt percen elmondják, amit a szakértők összeírnak, vagy lehet, hogy maga Vejkey képviselő úr, bocsánat, ha nem feltételeztem az első percen ezt róla. Gondolják, hogy ezzel minden rendben van a gyermekvédelem területén? Tényleg azt gondolják önök akkor, amikor egy ilyen kegyelmi botrány a teljes magyar társadalmat, az embereket a lelkük mélyéig megrázza, hogy ez ilyen szentelen hangon felolvasva, felsorolva egy Törvényalkotási Bizottságban elég lesz?

Én azt mondtam a Népjóléti Bizottság ülésén... - mert annak nem vagyok tagja, és szót csak úgy kapok, ha előterjesztő vagyok, bár egy haszna van ennek is: utána nem tud sem Nacsa képviselő úr, sem Selmeczi képviselő asszony reagálni ránk, úgyhogy mi Komjáthi képviselőtársammal ezt a lehetőséget mindig megragadjuk. Summa summarum: ott végigbeszéltük azt, hogy milyen helyzetben vannak ma a gyermekintézmények, a gyermekotthonok, illetve a gyermekvédelem. Önök tényleg azt gondolják, hogy ezzel mindent letudnak? Szégyen, képviselő úr! Szégyen, hogy önök itt, ebben a Házban a gyerekekről és a gyerekvédelemről így gondolkodnak!

Amit most Komjáthi képviselő úr önöktől kért, az csak annyi - és a csak szót nagyon idézőjelbe teszem -, hogy a plenáris ülésen lehessen erről vitatkozni. Mitől félnek? Miért nem mernek egy ilyen, a társadalmat teljes mélységében megrázó ügyben legalább egy plenáris vitát rendezni erről? Tudom, volt erről egy parlamenti vitanap, pontosan tudom, csak az sem érte el a célját. Ebben a csomagban, ebben a határozatijavaslat-sorban... *(Balla György és dr. Láng Zsolt beszélgetnek.)* Biztos fog önnek is szót adni az elnök úr, ha kér, Láng képviselő úr. Fog neki szót adni, elnök úr, ugye? *(Balla György: Nem oda szóltam! Teljesen felesleges ez.)*

Tehát én azt gondolom, hogy legalább azt lehetővé kellene tennie a Törvényalkotási Bizottságnak, hogy a parlament plenáris ülésén lehessen erről vitatkozni, nota bene talán akkor az emberekhez is jobban eljutnának ezek a mondatok. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Meghallgattuk természetesen, képviselő asszony. Annyi megjegyzést hadd tegyek, hogy nekem az ön által szenvtelennek mondott Vejkey-féle előadásmód sokkal jobban tetszik, mint az ön szenvedélyes szónoklata. *(Gy. Németh Erzsébet: Ezért ül a Fideszben, én meg nem.)*

További hozzászólási szándékot nem látok, ezért megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

### **Komjáthi Imre reagálása**

KOMJÁTHI IMRE (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen, köszönöm szépen. Köszönöm Gy. Németh Erzsébet képviselőtársamnak, hogy rávilágított a szerintem legalapvetőbb problémára, arra, hogy nincs normális párbeszéd köztünk olyan ügyekben, amit tényleg ki kellene emelni ebből a politikai mocsárból. Én tényleg szekunder szégyent érzek olyankor, amikor olyan ügyekben, mint például a mellrák elleni küzdelem, nem tudtunk dűlőre jutni, a bizottsági ülésen megígérték ott, a szemünkbe nézve, hogy meg fogják szavazni, aztán tartózkodásokkal leszavazták. Komolyan mondom, elképesztő dolgokat tapasztalok itt ez alatt a rövid idő alatt, amióta a parlamentben vagyok.

Én azt gondoltam, hogy azért vannak olyan ügyek, amiben lehet közös nevezőre jutni, és a gyermekek ügye ilyen lehet. Tényleg annyit kértem és annyit kérünk, hogy a plenáris ülésen vitázhassunk erről, és tényleg szakmai vitát folytassunk. De azt látom, hogy ahogyan a munka világában nincsenek otthon, és nincsenek semmilyen párbeszédben a szakmai és civil szervezetekkel, ugyanúgy nincsenek önök olyan kapcsolatban a gyermekjóléti szolgálatokkal, az integrált jogvédő szolgálattal és semmilyen szakmai szervezettel, amilyenben lenni kellene, hogy értsék, hogy a szociális szférából, a gyermekvédelemből a legjobban az emberség, az odafigyelés, a megbecsülés, a gondoskodás hiányzik. Olyan dolgok, amik jól működő családokban is rendkívül fontosak. És itt sokszor olyan gyerekekről beszélünk, ahol nemhogy jól működő, hanem család sincs.

Úgyhogy én csak újfent azt szeretném kérni, hogy lépjék át a saját árnyékukat, és szavazzák meg ezt a határozati javaslatot. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm. A vitát lezárom, most szavazni fogunk. Kérdezem a bizottságot, hogy a gyermekek védelme érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló H/7867. számú határozati javaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

A bizottság a H/7867. számú határozati javaslatot 12 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba.

A napirendi pontot lezárom.

**A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermeki jogok fokozott védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/7808. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)**

Soron következik 5. napirendi pontunk, a T/7808. számú, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermeki jogok fokozott védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat; döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a határozati házszabály 58. § (6) bekezdése alapján. A törvényjavaslat előterjesztői Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai. Az előterjesztők közül Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony jelentkezett képviselőként.

A törvényjavaslat tárgysorozatba vételét az Igazságügyi Bizottság 2024. április 16-án elutasította, ezután április 17-én a DK képviselőcsoportja tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be 3. sorszám alatt. A vitát megnyitom, megkérdem Gy. Németh Erzsébetet, hogy kíván-e előljáróban felszólalni. *(Gy. Németh Erzsébet: Igen.)* Igen, kíván szólni. Parancsoljon!

**Gy. Németh Erzsébet szóbeli kiegészítése**

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egy olyan törvényjavaslat fekszik önök előtt, aminek a kiváltója nem titkoltan az a szégyenletes eseménysorozat volt, ami aztán a kegyelmi botrányhoz vezetett. Úgyhogy azt kérjük a tisztelt bizottságtól, hogy ezt a törvényjavaslatot szíveskedjék tárgysorozatba vételre engedni.

Itt arról van szó, hogy gyermek- és ifjúságvédelmi biztosi intézményt szeretnénk létrehozni, hogy ne forduljanak elő olyan események, mint amik előfordultak a bicskei gyermekotthonban is. És itt az „is”-en elég nagy hangsúly van az én részemről. Ez a törvényjavaslat részletesen tartalmazza ennek a létrehozandó gyermek- és ifjúságvédelmi biztosnak a hatáskörét, működési területét, részletes szabályok kerülnének kidolgozásra arra, hogy hogyan és miként kell eljárnia a gyermekek érdekében.

Ugyanígy szeretnénk megerősíteni a már létező gyermekjogi képviselőnek a hatáskörét és lehetőségeit. Azt gondoljuk, hogy azok az esetek akkor kerülhetők el, és akkor lehet a gyerekeket teljesebb védelemben részesíteni, hogyha a gyermekjogi képviselői státuszt, a gyermekjogi képviselőknél a lehetőségeit, a hatáskörüket, feladatkörüket megerősítjük törvény alkalmazásával.

Köszönöm szépen. Abban bízom, hogy most egy kicsikét méltányosabbak lesznek a gyermekekkel és a gyermekvédelemmel szemben, mint ahogyan azt az előző napirendi pontnál tették. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Salacz László alelnök úr következik.

**Hozzászólás**

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az Integrált Jogvédelmi Szolgálat által ellátott integrált jogvédelem az egészségügyi, szociális, gyermekvédelmi ágazatok közötti átjárhatóságot, a szektorsemlegességet és ezen ágazatok közötti határterületek feladatainak ellátását

támogatja. A jogvédelmi munka az egyéni problémák megoldása mellett biztosítja a rendszerszintű megoldásokat is, ez egy komplex jelző, értékelő és javaslattevő funkciót ellátó rendszer.

Az előttünk fekvő törvénymódosítási javaslat számos ponton megegyezik az Integrált Jogvédelmi Szolgálat statútumrendeletében foglaltakkal, a 381/2016-os kormányrendelettel. Ezek alapján az Integrált Jogvédelmi Szolgálat jelenleg is betölti a törvénymódosító javaslattal elérni kívánt célt, ellátja a gyermekjogok védelmét, valamint az egészségügyi és szociális területtel integráltan tud fellépni a gyermekek érdekében. Ennek okán a törvényjavaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászóló? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem jelentkezik. Megkérdezem Gy. Németh Erzsébet képviselőtársunkat, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, kíván szólni. Parancsoljon!

### **Gy. Németh Erzsébet reagálása**

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK) előterjesztő: Igen. Köszönöm a szót, elnök úr. Annyit szeretnék Salacz alelnök úrnak mondani, hogy ha ellátná az integrált jogvédelem ezeket a funkciókat, akkor nagy valószínűséggel sok ilyen esetre nem került volna sor, vagy legalábbis a tudomásra jutás után minél hamarabb fel lehetett volna deríteni ezeket, és lehetett volna jogvédelmet adni. Úgyhogy képviselőtársaimmal együtt fenntartjuk a javaslatot, és azt kérjük, hogy vegye tárgysorozatba az Országgyűlés. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: A vitát lezárom. Most dönteni fogunk a tárgysorozatba vételről. Kérdezem a bizottságot, hogy tárgysorozatba veszi-e a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló '97. évi XXXI. törvénynek a gyermeki jogok fokozott védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/7808. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

A bizottság a H/7808. számú törvényjavaslatot 12 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

A napirendi pontot lezárom.

### **A gyermekekkel szemben elkövetett szexuális visszaéléseket feltáró független vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/7743. számú határozati javaslat**

#### **(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)**

Soron következik 6. napirendi pontunk, a H/7743. számú, a gyermekekkel szemben elkövetett szexuális visszaéléseket feltáró független vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat, döntést kell hoznunk tárgysorozatba-vételi kérelemről a házszabály 58. § (6) bekezdése alapján. A határozati javaslat előterjesztői Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai, köztük Gy. Németh Erzsébet képviselőtársunk, aki jelentkezett előadóként.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót...

ELNÖK: Bocsánat! Még nem adtam szót. A határozati javaslat tárgysorozatba vételét a Népjóléti Bizottság 2024. április 16-án elutasította. Ezt követően, 2024. április 17-én a DK képviselőcsoportja tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be 3. sorszám

alatt. E tájékoztatás után a vitát megnyitom, és megkérdem Gy. Németh Erzsébet képviselőtársunkat, kíván-e szólni.

### **Gy. Németh Erzsébet szóbeli kiegészítése**

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK) előterjesztő: Igen, köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK) előterjesztő: Ha most már enyém a szó, akkor köszönöm.

Én azt gondolom, és azt gondolják a DK képviselőcsoportjának tagjai, hogy ez az ügy, már ami a kegyelmi botrányt illeti, illetve magában a bicskei gyermekotthonban hosszú időn át elkövetett bűncselekmény, illetve más egyéb intézményes gyermekvédelemmel foglalkozó szervezetekben ilyen ügyekről van tudomásunk, megérdemel, illetve ezek a gyerekek megérdemelnek egy olyan független vizsgálóbizottságot, ami ezt az egész kérdéskört az Országgyűlés szintjén vizsgálja.

Akkor, amikor az én mentelmi jogomat felfüggesztette az Országgyűlés, Hargitai mentelmi bizottsági elnök úr azzal indokolta a mentelmi jogom felfüggesztését, hogy jó lenne pontosan tudni, mi is történt ebben az ügyben akkor, annak idején ott, a bicskei gyermekotthon, illetve az akkori fenntartó, a Fővárosi Önkormányzat között.

Én akkor elmondtam, és most is ezzel szeretnék önöknek érvelni: ha önök igazán kíváncsiak, hogy mi történt akkor, és mi történik azóta nagyon sok helyen, akkor nyugodtan szavazzák meg ennek a független vizsgálóbizottságnak a létrehozását, mert úgy gondolja a DK képviselőcsoportja, hogy ez egy olyan fórum lehetne, ahol ezeket az ügyeket ki lehetne vizsgálni.

Tehát ne féljenek, kedves fideszes, KDNP-s képviselőtársaink, nyugodtan nyomjanak erre igen gombot, jöjjön létre egy ilyen független vizsgálóbizottság. Ez egy viszonylag nagy létszámú, ha jól emlékszem a számra, 48 fős bizottság lenne. Benne lennének a pártok képviselői, az Országgyűlés pártjainak képviselői, frakciói, illetve szakértők, gyermekvédelmi szakemberek, más egyéb szakemberek. És végre egyszer nézzünk szembe ezzel a problémával, amivel, azt gondolom, nagyon régóta küzd a magyar társadalom. Köszönöm, hogy meghallgattak.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Vejkey Imre elnök úrnak adom meg a szót.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Magyarországon a gyermekek érdeke az első, így a kormány számára kiemelten fontos feladat maga a gyermekvédelem. Míg a baloldal kormányzásának utolsó évében, 2010-ben mindössze 325 milliárd forintot költött erre a célra, addig a polgári kormány 2024-ben négyszer többet, 1464 milliárd forintot fordított szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti szolgáltatásokra.

Hazánkban zéró tolerancia van érvényben a gyermekbántalmazás valamennyi formájával szemben. A gyermekbántalmazás megelőzése és kezelése érdekében a kormány több szigorú intézkedést vezetett be 2010 óta. Ezt a 4. napirendi pont kapcsán már részletesen ismertettem, csak utalok rá, most nem kívánom újra részletesen ismertetni.

Az új gyermekvédelmi törvénycsomagot, a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/8217. számú törvényjavaslatot, ugye, ma 2. napirendi

pontként tárgyaltuk. Ennek célja a gyermekvédelmi rendszer további erősítése, fejlesztése és szigorítása.

Egyébként a kormány komplex módon vizsgálja a további teendőket. Ennek részeként szükség szerint dönt a változásokról. Így a képviselői javaslatban megfogalmazottakat nem támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varju László kíván szólni. Parancsoljon!

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak nyomatékosítani szeretném - hiszen aláírója vagyok magam is a kezdeményezésnek -, hogy mindaz, amit képviselőtársam elmondott a kezdeményezés kapcsán, azt gondolom, el kell hogy gondolkodtassa önöket is. Hiszen ha akár a nemzetközi tapasztalatokat vesszük figyelembe, akár a néhány héttel ezelőtti budapesti vizsgálat eredményét, ez mind arra ösztökél bennünket, hogy éppen ahhoz, hogy a helyzet pontos ismerete meglegyen, szükség van arra, hogy igenis egy ilyen vizsgálóbizottság megkezdje a munkáját.

Eddig önök minden más témában felhozott lehetőséget vagy ilyen tényfeltárást elutasítottak, de azt hiszem, hogy ehhez némi bátorsággal lehetőséget kell teremteni arra, hogy a legfontosabb ügyben erre igenis sor kerüljön. Ebben az értelemben szeretném továbbra is erősíteni és támogatni ezt a kezdeményezést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kanász-Nagy Máté képviselő úr következik.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm szépen a szót. Egyetlenegy adatra szeretnék reagálni, amit Vejkey Imre képviselőtársunk mondott, miszerint megnégyszereződött a terület finanszírozása. Talán, ha önmagában ezt az adatot emeljük ki, akkor az a némileg meglepő kép alakulhat ki, hogy a kormány jobban finanszírozza ezt a területet, mint korábban. Hogy ha megnézzük az egyéb adatokat akár reálértékében, akár GDP-arányosan, akár hogyha a konkrét adat forrásait vizsgáljuk, hogy ez az adat mit tartalmazott 10-15 évvel ezelőtt és mit tartalmaz most, milyen kategóriákat vonnak össze, amikor összegzik ennek a költségsornak a szummáját - én próbáltam ennek utánajárni, és különböző adatkérések és írásbeli kérdések formájában valamennyire sikerült -, ez az adat más jelenleg, mint korábban volt, hogyha a forrásait tekintjük. Tehát ezt, ugye, úgy hívják a statisztikában, hogy az almát hasonlítjuk össze a körtével, ez így statisztikailag nem állja meg a helyét.

Egyébként vannak pontos KSH-kimutatások a konkrét terület finanszírozására vonatkozólag is. Hogy ha a szociális védelem kiadásait vizsgáljuk, akkor egyébként az pont, hogy csökkent, mondjuk, 2010-hez képest is. Itt GDP-arányos csökkenésről kell beszámolni. És hogyha egyetlenegy részadatot figyelünk, ez ugye, a szociális dolgozók átlagbére, az jelenleg az átlagbérhez képest jobban elmarad, mint, mondjuk, 2010-ben maradt el az átlagbértől. Tehát azt gondolom, a finanszírozás terén bőven van lehetőség a fejlődésre, és erre szükség is lenne. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdezem Gy. Németh Erzsébet előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Kíván reagálni. Parancsoljon!

#### **Gy. Németh Erzsébet reagálása**

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK) előterjesztő: Igen. Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm szépen Kanász-Nagy Máté és Varju képviselőtársaim szavait.

Azt gondolom, hogy akkor, amikor Vejkey Imrét hallgatom, még az ő gondolatmenetébe is beleférhetne az, hogy ha itt a kormány zéró toleranciát hirdet, komplexen kíván ezzel a kérdéskörrel foglalkozni, akkor ennek az első vagy nulladik lépéseként igenis szükség lenne egy ilyen független vizsgálóbizottságra. És hogy kellő komolyságú legyen, ezért ezt az Országgyűlés, a parlament szintjén kellene létrehozni.

Én tényleg azt gondolom, hogy önök vagy nincsenek teljesen tudatában annak, hogy mekkora problémával néz szembe ebben az ügyben a magyar társadalom, vagy ha tisztában vannak, tudatában vannak ennek, akkor meg egészen egyszerűen jóérezésű emberként nem értem, hogy miért ülnek itt lehorgasztott fejjel, nézik a telefonjaikat vagy olvasnak, és egészen egyszerűen nem gondolják azt végig, hogy ha most nem engedik tárgysorozatba venni, illetve a plenáris ülés elé vinni ezt a határozati javaslatot, akkor ezzel mekkora bajt okoznak.

Szinte mindenkinek van itt gyereke vagy van unokája, nem hiszem el, hogy a társadalmat jobban megrázta ez a szégyenletes, tényleg elfogadhatatlan ügy, mint önöket, fideszes, KDNP-s országgyűlési képviselőket. Vagy ha így van, akkor meg be sem fejezem a mondatot, mert ha önöket ez nem rázta meg, akkor csak nagyon-nagyon messzire vezető mondatokat tudnék mondani.

Tényleg ebben a vizsgálóbizottságban minden parlamenti képviselőcsoport adhatna tagot, mindenhonnet jönnek szakértők. Itt nem pártpolitikáról van szó, nem kormányoldalról meg ellenzéki oldalról van szó, hanem arról van szó, hogy a gyerekeink, unokáink érdekében nézzünk szembe ezzel a társadalmi problémával. Miért nem hajlandók önök erre?

És most, remélem, elnök úr, nem voltam túl szenvedélyes. Úgyhogy azt kérem a tisztelt bizottságtól, hogy támogassa az előterjesztést. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Visszafogom magam, és lezárom a vitát. Most szavazni fogunk. Kérdezem a bizottságot, hogy a gyermekekkel szemben elkövetett szexuális visszaéléseket feltáró független vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/7743. számú határozati javaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a H/7743. számú határozati javaslatot 12 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

A napirendi pontot lezárom.

### **Az akkumulátorgyárok lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló H/8044. számú határozati javaslat**

#### **(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)**

Soron következik a 7. napirendi pontunk, a H/8044. számú, az akkumulátorgyárok lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló határozati javaslat, döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről. A házszabály 58. § (6) bekezdése alapján járunk el. Előterjesztő dr. Keresztes László Lóránt és képviselőtársai, képviselőjükben jelentkezik Kanász-Nagy Máté képviselő úr. Úgy látom, a helyéről kíván majd nyilatkozni, ennek semmi akadálya.

Az előzmények körében elmondom, hogy a határozati javaslat tárgysorozatba vételét a Fenntartható Fejlődés Bizottsága 2024. május 6-án elutasította. Ezt követően, május 10-én az LMP-képviselőcsoport vezetője tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be.



Ezek után megnyitom a vitát. Megkérdezem Kanász-Nagy Máté képviselő urat, kíván-e előljáróban szólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

### **Kanász-Nagy Máté szóbeli kiegészítése**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Rövid leszek, hiszen nem először foglalkozunk ezzel a javaslattal, de azt gondoljuk, továbbra is aktuális. A javaslatunk a veszélyes üzemekre vonatkozik, így például az akkumulátorgyárakra vagy akkumulátorgyártással kapcsolatos tevékenységet végző üzemekre, és arra vonatkozik, hogy ha szabálysértő módon működnek például ezek az akkumulátorgyárak - ami azt jelenti, hogy veszélyes anyagot juttatnak a környezetbe, vagy olyan üzemi balesetek történnek, amelyek szabálytalanságból fakadnak, sérüléseket, halálesetet okoznak -, akkor a jelenlegi büntetések mértékéhez képest nagyobb büntetésre, nagyobb szankcióra van szükség, ugyanis a jelenlegi büntetések mértéke minimális. Ez adott esetben néhány millió forintot jelent csupán, illetve jelentett az elmúlt időszakban.

Ezek igen nagy bevétellel és profittal rendelkező cégek - itt sok száz és ezer milliárd forintról beszélünk -, ha néhány millió forintos büntetést kapnak, jellemző esetben 3-4-5 millió forintos büntetéseket, ezeknek semmilyen visszatartó erejük nincs. Éppen ezért tehát erősebb szankcióra van szükség, hogy a szabályszerű működésre rávigyük, rákényszerítsük ezeket a cégeket. Az erősebb szankció két dolgot jelentene: bevételarányos piaci veszteséget jelentő bírságokra van szükség, illetve adott esetben az állami támogatások visszafizetésére vonatkozó kötelezettség bevezetését jelentené.

A javaslatunkat határozati javaslat formájában fogalmztuk meg, és arra kérjük, kérnénk fel a kormányt, hogy ennek a részletszabályait alkossa meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss János képviselő úr következik.

### **Hozzászólás**

DR. KISS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Álláspontom szerint a benyújtott tervezet indokolatlan többlétszabályozást és jogbizonytalanságot eredményezne speciálisan az akkumulátorgyártással összefüggő tevékenység, valamint ezen létesítmények üzemeltetői tekintetében. Ezen vélemény hátterében az áll, hogy a hazai jogban mind a környezeti információ megismeréséhez, mind a közérdekűadat-igényléshez való jog biztosított, teljeskörűen szabályozott már jelenleg is az alábbiak szerint.

Először is környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésre való jogot a hazánk által és az Európai Unió által is aláírt ENSZ-EGB aarhusi egyezménye biztosítja, amely Magyarországon a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szól. Az egyezmény egyes jogintézményeinek működését a hazai környezetvédelmi, továbbá katasztrófavédelmi szabályozásba történő beépítés is biztosítja.

Ugyancsak meg kell említeni a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényt, amelynek a 12. §-a biztosítja a nyilvánosság, így az állampolgárok számára a környezeti információ megismeréséhez való jogot. A törvény szabályozása meghatározza a környezeti információval rendelkező szervek kötelezettségét a rendelkezésre álló környezeti információ hozzáférhetővé tételére és megismerésére. Ugyancsak meghatározza a törvény a környezethasználó kötelezettségét az általa okozott környezetterheléssel, környezet-igénybevétellel,

valamint környezetveszélyeztetéssel összefüggő adatokra vonatkozó tájékoztatásra, mely kötelezettség megszegése esetén a környezethasználó törvényességi felügyeletét ellátó szerv intézkedése kezdeményezhető.

Ugyancsak meg kell említeni a veszélyes üzemekkel kapcsolatosan a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényt, valamint annak végrehajtási rendeletét, hiszen azok szabályozzák a nyilvánosság biztosítására, a lakosság tájékoztatására és riasztására, továbbá a jogorvoslathoz való jog elérésére vonatkozó részletes szabályokat, minden jogkereső állampolgár vagy szervezet jogi lehetőségeit. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény pedig teljeskörűen szabályozza a közérdekű adat megismeréséhez való jogokat és kötelezettségeket. Jelenleg tehát azt mondhatjuk, hogy koherens jogszabályi háló biztosítja az egészséges környezet jogvédelmét.

A benyújtott tervezet azonban számos jogi hiányossággal bír. Először is a tervezet nincs összhangban a hatályos szabályozókkal és az azokban rögzített fogalmakkal, definíciókkal, továbbá a tervezet alapján nem valósulna meg az egyes hatósági eljárásokkal, engedélyekkel és a hatósági eljárásokra és a felügyeletre vonatkozó jogszabályokkal való harmónia, kizárólag egyetlen speciális gazdálkodói tevékenységi körre irányulna a szabályozás. A tervezet alapján továbbá nem állapítható meg, hogy milyen hatósági engedélyekre vonatkozna a felfüggesztésre irányuló szankció. Nem tisztázott, hogy a környezetvédelmi hatóság által kibocsátható engedélyekre vagy a hivatásos katasztrófavédelmi szerv iparbiztonsági és vízügyi, vízvédelmi hatáskörében kiadott engedélyekre értendő-e a javaslat szerinti „működési engedély” kifejezés.

A tervezet továbbá figyelmen kívül hagyja azt a tényt is, hogy a hazai szabályozásban mind a környezetvédelmi, mind a katasztrófavédelmi, továbbá a vízügyi és vízvédelmi ágazati szabályok meghatározzák azon körülményeket, amelyek bekövetkezése esetén az eljáró hatóság legsúlyosabb szankcióként rendelkezhet az adott tevékenység felfüggesztéséről, korlátozásáról vagy megtiltásáról. A tervezet alapján nem állapítható meg az sem, hogy mely környezeti elem milyen módon, milyen kötelezettség alapján előállt monitoringadatainak körére vonatkozóan terjesztené ki a szabályozás az üzemeltető közzétételi kötelezettségét, és fűzné hozzá az idézőjeles működési engedély felfüggesztésére vonatkozó joghatást nem teljesítés esetén.

Végezetül kiemelendő, hogy az indoklásban hivatkozott tanulmány a Samsung-gyárban használt anyagok jelenlétével összefüggésben lítium és NMP nevű oldószer jelenlétével foglalkozik a gödi talajvízkutakkal összefüggésben, azonban a katasztrófavédelmi törvény végrehajtási rendelete szerint az NMP nem minősül veszélyes anyagnak, még a lítium is csak vízzel érintkezve minősül tűzveszélyes gázokat kibocsátó anyagnak.

Mindezek alapján a javaslatot nem támogatjuk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel további hozzászólási szándékot nem jeleztek a képviselőtársak, és ez a helyzet változatlanul fennáll, ezért megkérdezem Kanász-Nagy Mátét, hogy kíván-e reagálni. Parancsoljon!

### **Kanász-Nagy Máté reagálása**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen az egyébként tényleg részletes véleményt, még akkor is, ha elutasító. Továbbra is mindenképpen indokoltnak látom a javaslatunkat. Hadd mondjak két érvet.

Az egyik, hogy képviselőtársam hosszasan érvelt amellest, hogy az információkhoz való hozzáférés biztosított, de hát van számos példa, ami ennek az

ellenkezőjét mutatja. Tudjuk, hogy vannak olyan üzemek, amelyek konkrét környezeti hatástanulmány nélkül működnek. Ha nem áll rendelkezésre ez a környezeti hatástanulmány, akkor hogy lehet hozzáférni az információk teljes köréhez, hogy pontosan mit okoznak ezek az üzemek? Azt, hogy részben mit okoznak ezek az üzemek, és negatív dolgokat okoznak, például onnan tudjuk, hogy civilek végeznek saját méréseket, és azok mutatják ki, hogy mit okoz ez a tevékenység, hogy milyen szennyező anyagok, káros anyagok jelennek meg a környezetben, akár a talajban, akár a talajvízben vagy éppen a levegőben.

A másik pedig, hogy ha mondjuk, adottnak vesszük a jelenlegi szabályozási környezetet, ugye, még egy ilyen lefokozott szabályozási környezetben belül is történik szabálytalanságok kimutatása és történnek büntetések. Ha önmagukban ezeket a büntetési tételeket megemelnénk, az alkalmas lenne arra, hogy talán kevésbé követnék el a cégek ezeket a szabálytalanságokat, hiszen még egyszer, az a cég, aki sok száz millió forintos bevételre tesz szert, 3-4 millió forintos büntetést gyakorlatilag meg sem érez. Tehát ez hatástalan, ezért kell a büntetési tételeket legalább emelni. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, a vitát lezárom. Most dönteni fogunk. Kérdezem a bizottságot, hogy az akkumulátorgyárak lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló H/8044. számú határozati javaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a H/8044. számú határozati javaslatot 10 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba.

### **Az ülés berekesztése**

Ezzel a napirendi pont és egyben mai napirendünk végére értünk. Köszönöm együttműködésüket. További szép napot kívánok önöknek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 20 perc)*

**Hende Csaba**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Földi Erika, Prin Andrea, Szűcs Dóra, Podmaniczki Ildikó,  
dr. Lestár Éva, Farkas Cecília, Barna Beáta, Horváth Éva  
Szilvia