



Ikt. sz.: TAB-42/11-4/2024.

TAB-7/2024. sz. ülés
(TAB-44/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási Bizottságának**
2024. június 10-én, hétfőn, 18 óra 47 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A kulturális örökség egyes elemeinek fenntartható fejlesztéséről szóló törvény (T/4252/8. szám) (Alaptörvénnyel ellentétesnek nyilvánított rendelkezés miatt visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 79. §-a alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	6
<i>Az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló T/8560. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	13

Napirendi javaslat

1. A kulturális örökség egyes elemeinek fenntartható fejlesztéséről szóló törvény (T/4252/8. szám)
(Alaptörvénnyel ellentétesnek nyilvánított rendelkezés miatt visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 79. §-a alapján)
(Megjegyzés: Köztársasági elnök visszaküldő levele alaptörvény-ellenesség miatt: T/4252/9.)
2. Az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8560. szám)
(Kormány - Miniszterelnökséget vezető miniszter)
(Részletes vita)
(Kijelölt bizottság)
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/8560/1.)
(Megjegyzés: Kivételes eljárás keretében.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz) a bizottság elnöke

Pogácsás Tibor (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz)
 Dr. Demeter András (Fidesz)
 Erdős Norbert (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Földesi Gyula (Fidesz)
 Herczeg Zsolt (Fidesz)
 Dr. Hoppál Péter (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz)
 Dr. Kiss János (Fidesz)
 Dr. Láng Zsolt (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Hollik István (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Arató Gergely (DK)
 Géczy Zsolt (DK)
 Gy. Németh Erzsébet (DK)
 Varju László (DK)
 Kanász-Nagy Máté (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Salacz László (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
 Süli János (KDNP) dr. Budai Gyulának (Fidesz)
 Balla György (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz) dr. Demeter Andrásnak (Fidesz)
 Héjj Dávid (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP) Hollik Istvánnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
 Dr. Epres-Orosz Mónika
 Lévai Vanda

Meghívottak

Hozzászólók

Lánszki Regő Balázs államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium)
Dr. Panyi Miklós államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 18 óra 47 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó estét kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! Az ülést megnyitom.

Tájékoztatatom önöket, hogy Salacz Lászlót Vécsey László, Süli Jánost Budai Gyula, Balla Györgyöt Ovádi Péter, Dunai Mónikát Demeter András, Héjj Dávidot Törő Gábor, Nyitrai Zsoltot Nagy Csaba, Aradszki Andrást pedig Hollik István fogja helyettesíteni a mai ülésünkön. Ennek alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

Most a napirendről fogunk határozni. Ki az, aki a kiküldött napirendi javaslattal egyetért? Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy 28 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadtuk.

A kulturális örökség egyes elemeinek fenntartható fejlesztéséről szóló törvény (T/4252/8. szám) (Alaptörvénnyel ellentétesnek nyilvánított rendelkezés miatt visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 79. §-a alapján)

Soron következik ennek megfelelően az 1. napirendi pontunk, a T/4252/8. számú, a kulturális örökség egyes elemeinek fenntartható fejlesztéséről szóló törvény. Alaptörvénnyel ellentétesnek nyilvánított rendelkezés miatt visszaküldött törvény tárgyalása következik a határozati házszabály 79. §-a alapján. A köztársasági elnök visszaküldő levele - alaptörvény-ellenesség miatt - a T/4252/9. számot viseli. Előterjesztő az Építési és Közlekedési Minisztérium, képviselőjében köszöntöm Lánszki Regő államtitkár urat.

A módosító javaslatok között 1. hivatkozási számon a Mi Hazánk-frakció, 2. hivatkozási számon pedig a kormánypárti tagok szándékára előterjesztett módosító javaslatok találhatók, továbbá kiosztásra került a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 3., 5., 12., 22. és 24. pontjai helyébe lépő módosítási szándék.

Kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen álláspontját ismertetni az 1. hivatkozási számú, a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatokról és a kiosztott módosítási javaslatról. Parancsoljon!

LÁNSZKI REGŐ BALÁZS államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az előterjesztő tehát az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot, amelyet a Mi Hazánk terjesztett be, nem támogatja. A 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslathoz kiosztásra került módosító javaslatot támogatja. A 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a kiosztásra került módosító javaslatra tekintettel támogatja. Köszönöm szépen.

Hozzászólások és határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. (Jelentkezések.) Hozzászólásra jelentkezett először Gy. Németh Erzsébet alelnök asszony. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen. Elnök úr, nem vagyok még alelnök, úgyhogy csak egyszerű, mezei tagként szeretném megfogalmazni a kérdéseimet.

Igazából nem tudom, hogy kihez intézzem, mert nem feltételezem, hogy a kormánypárti tag, tagok állították össze azt a mellékletet, amivel kapcsolatban lenne néhány kérdésem, úgyhogy feltételezem, hogy akkor az előterjesztő képviselője tud nekem arra válaszolni, hogy Szarvason a kivett Körösvölgyi Látogatóközpont épületében, ha azt valakinek odaadják a törvényjavaslat értelmében, akkor ott ezek után mi fog működni. Illetve ugyanez a kérdés a soponyai kivett általános iskola vagy Mihályiban a kivett továbbképző intézet esetében, kivett lakóház és park Sopronhorpácson, hogy ezeken a helyeken mi lesz, mi lesz utána a nagykereki és a noszvaji kivett könyvtárral és múzeummal, továbbképző intézettel, és még körülbelül nyolc vagy tíz ilyen kérdőjelet föltettem ide a melléklet táblázatába az egyes tételek mellé.

Azt kell hogy mondjam erről a kormánypárti módosító javaslatról, hogy teljesen egyértelműen azt tükrözi a DK számára, hogy nemcsak a kastélymutyi folytatódna, és nemcsak a kastélyokat szeretnék önök az arra érdemeseknek átjátszani, hanem egyfajta einstand van más ingatlanok esetében is. Úgyhogy arra szeretném kérni akár az előterjesztőt, akár a kormánypárti tagok közül azt, aki megtisztelne azzal, hogy megmondaná, hogy mi lesz ezekkel, azt nagyon megköszönnénk. Köszönöm.

ELNÖK: Miután kormánypárti képviselő nem jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Bizottság! Az a helyzet, hogy a javaslat tartalmi részéről elég sok mindent elmondtunk már előzetesen a törvényjavaslat eredeti vitájában, ezeket nem ismételném meg. Teljesen nyilvánvaló, hogy ez a törvényjavaslat koncepciójában és megvalósításában nem közérdeket, hanem nagyon jól körülhatárolható magánérdekeket szolgál.

Ugyanakkor arra kénytelen vagyok fölhívni a figyelmet, hogy ismét az történik, nem először, hogy először érkezik egy, egyébként a köztársasági elnök asszony kifogásain messze túlmutató terjedelmű TAB módosító javaslat, amely újraalkotja a törvényt újabb szándékok szerint, majd mindehhez itt helyszíni kiosztással kapunk további pontokat. Volt időnk elolvasni őket, ez kétségtelen, hiszen a bizottsági ülés megfelelő késéssel kezdődött, de ettől függetlenül nyilvánvaló módon ez nem szolgálja a törvényalkotás átláthatóságát, és nem mutatja azt, hogy a kormány tudja, hogy mit csinál, illetve ha tudja, hogy mit csinál, akkor viszont szándékosan növeli tovább a zűrzavart és az átláthatatlanságot.

Elnök úr majd el fogja mondani bizonyára, hogy ez jogszerűen történik így a házszabály szerint, ugyanakkor azt a véleményemet kénytelen vagyok fönntartani, hogy ez ezen a módon nem átlátható és nem megfelelő színvonalú törvényhozási munkát jelent.

ELNÖK: További hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Nem jelentkezik senki. Megkérdezem államtitkár urat, már csak azért is, mert támogatta a TAB saját módosító javaslatot, hogy kíván-e az elhangzottakra reagálni. Parancsoljon!

LÁNSZKI REGŐ BALÁZS államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Köszönöm szépen. Röviden szeretnék reagálni Arató Gergelynek, hogy igenis ez közcél érdekében történik, tehát a kulturális örökség védelme érdekében. Amennyiben valaki a törvényt végigolvassa, az egyértelműen fogalmaz, úgyhogy ezt szeretném visszautasítani.

Másrészt, ami kiosztásra került, ezek technikai kérdések. Volt szerencsére idő átolvasni, ez tartalmi kérdéseket nem érint. Röviden ennyit szerettem volna, köszönöm szépen. *(Gy. Németh Erzsébet: És az én kérdésem?)*

ELNÖK: Megadom a szót, tessék megismételni!

ARATÓ GERGELY (DK): Az iránt érdeklődtem, hogy képviselő asszony kérdésére a kormány fog-e választ adni, hiszen támogatja ezt a javaslatot, amely ezen ingatlanok kivételére vonatkozik.

ELNÖK: Államtitkár úr, kíván-e válaszolni?

LÁNSZKI REGŐ BALÁZS államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Igen, a válaszomban erre is szerettem volna kitérni, hiszen ez a meglévő épületek állapotára, a továbbgondozására vonatkozik, de ez egy kerettörvényrendszer. Az, hogy pontosan mi lesz benne, nyilván egy későbbi folyamat eldöntése. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Gy. Németh Erzsébet kér szót. A vitát újra megnyitom. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Nagyon köszönöm, elnök úr, tényleg, komolyan. Azt gondolom, államtitkár úr, hogy ezekre a kérdésekre azért érdemben kellene válaszolni. Értem, hogy ha ezek az ingatlanok leromlott állapotban vannak, akkor kell velük valamit kezdeni, de azok a funkciók, amelyeket én ezeknél az ingatlanoknál felsoroltam, azt gondolom, igenis érdemelnének egy korrekt választ, hogy mi ezekben az ingatlanokban a felújítás után a terv.

Nem arról van csak szó, államtitkár úr, hogy ezekben az ingatlanokban ki és mit fog utána csinálni, hanem azt gondolom, hogy már akkor is kell tudni erre választ adni, amikor kijelölésre kerülnek ezek az ingatlanok és felkerülnek egy ilyen listára. Nyilván, ha rossz állapotban van, akkor egyrészt azokban a szolgáltatásokban, azokban a közfunkciókban, amelyeket az államnak kellene finanszírozni, az államnak kellene ezeket az infrastrukturális beruházásokat elvégezni; ahol pedig nem az állam a működtető, a fenntartó, ott nyilván meg lehet találni, hiszen ezekre az intézményekre, erre az iskolára akár, a látogatóközpontokra, amelyeket én felsoroltam, nyilván szükség van. Sporttelepet már nem is hoztam ide, mert az is szerepel egyébként az átadandó ingatlanok között. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Akkor most újra lezárom a vitát, és megkérdem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

LÁNSZKI REGŐ BALÁZS államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Most nem kívánok, köszönöm szépen. *(Gy. Németh Erzsébet: Nem tud?)* Nem nem tudok, nem kívánok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk, először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról; ez az, amelyet a Mi Hazánk képviselői nyújtottak be, és amelyet a kormány nem támogat. És önök támogatják-e? *(Szavazás.)*

Igen szavazat nélkül, 28 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot.

Most a kiosztásra került, a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 3., 5., 12., 22. és 24. pontjai helyébe lépő javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatához kiosztásra került javaslatot 27 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról az előzőekben támogatott, kiosztott pontokkal együtt döntünk, amelyet a kormány így egészében is támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a kiosztott pontokkal együtt 28 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Végül a Törvényalkotási Bizottság jelentéséről és módosító javaslatáról kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság a Törvényalkotási Bizottság jelentését és módosító javaslatát 28 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Javaslom bizottsági előadónak kézfelemeléssel dr. Salacz László alelnök urat megválasztani, kijelölni. *(Szavazás.)* Kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván.

A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm Lánszki államtitkár úrnak és kollégájának a részvételt.

Az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló T/8560. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

Következik a 2. napirendi pontunk, a T/8560. számú, az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Részletes vitát folytatunk le kivételes eljárás keretében. Az elfogadott kivételességi javaslat száma T/8560/1. Az összevont vitára az Országgyűlés holnapi ülésnapján kerül sor.

Előterjesztő a Miniszterelnökség, képviselőjében jelen van dr. Panyi Miklós miniszterhelyettes, államtitkár úr.

Tájékoztatom önöket, hogy képviselői módosító javaslat nem érkezett, benyújtásra került viszont az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat a kormánypárti képviselők szándékára.

Kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

DR. PANYI MIKLÓS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Az 1. hivatkozási számú TAB módosító javaslatot a kormány támogatja az alábbi két módosítással.

A 20. módosítópont akként módosuljon, hogy a megállapított új szakaszok számozása a 371. §-sal kezdődjön. Emellett pedig a 24. módosítópont akként módosuljon, hogy a 2018. évi CXXV. törvény új 300/D. §-ban a „Módtv8. hatálybalépése” szövegrészek helyett „2024. augusztus 1.” szerepeljen. Köszönöm.

ELNÖK: Értem. Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát. *(Jelentkezések.)* Arató Gergely jelentkezett szólásra. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az a helyzet állt elő, hogy itt ezt a szerény, valójában érdemben 25 pontos módosító javaslatot helyszíni kiosztásban kaptuk meg, és ez alapján kell megítélnünk azt, hogy ez a módosító javaslat milyen módon felel meg a valóságnak, vagy nem a valóságnak, hanem milyen célokat szolgál.

Ennek kapcsán két kérdést engedjen meg nekem a kormány képviselője vagy az előterjesztő képviselők. Az egyik kérdésem arra vonatkozik, hogy tulajdonképpen melyik az az állami szervezet, amelynek át akarják adni a katasztrófavédelem jogosítványait, ha jól értem, valamint, ha szintén jól értem, akkor a katasztrófavédelem hivatásos állományának egy jelentős részét is. Erről szól a módosító indítványban a meglehetősen terjedelmes új 372. §, tehát a 20. módosítópont. Legyenek olyan kedvesek elmondani, hogy tulajdonképpen itt mi a valódi szándék.

A másik kérdés pedig az, hogy a 26. módosítópontban, annak a (c) bekezdésében átírják azt, hogy „Az országos gyógyintézet, a vármegyei és városi fekvőbetegszakellátást nyújtó egészségügyi intézmény” helyére egy ennél jóval hosszabb szöveg lép. Legyenek olyan kedvesek megmondani, mert bizonyára önök tudják, hogy ez milyen törvényhelyre vonatkozik, és milyen gyakorlati következményekkel jár ez a módosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadom a szót Gy. Németh Erzsébetnek, tisztelettel jelzem, hogy nem a helyszínen került kiosztásra a TAB saját módosító javaslat. E-mailen kiküldte a bizottság titkársága - az igaz, hogy késve. Ez a teljes igazság.

De aztán tovább is adom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselőtársunknak. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Jó, hogy ezt a kiegészítést hozzátette, most Arató képviselőtársam megnézi, hogy mikor is érkezett meg e-mailben ez a módosító, mert az embernek akadhat egy olyan gyanúja, hogy esetleg azért volt ennyire méltányos velem szemben, amit tényleg külön köszönök, hogy még egyszer megnyitotta a vitát az előző napirendi pont kapcsán, hogy legyen idő kiosztani ezt a módosító indítványt.

De az iróniát félretéve, nekem konkrét kérdésem lenne a kormány tisztelt képviselője felé, mégpedig az, hogy az eredeti salátatörvényben az egészségügyről szóló törvény módosításánál pontosan mely városi intézmények egészségügyi intézményi részeire fog ez a kapacitásátcsoportosítás, illetve az eszköz és a munkavállalók fölötti joggyakorlás vonatkozni. De hogy teljesen egyértelmű legyen: vonatkozik-e ez az önkormányzati kezelésben lévő szakrendelők szakdolgozói fölötti munkáltatói jog gyakorlására, illetve az ő eszközeik - kvázi - államosítására? Hiszen ha más intézménybe ezek átcsoportosíthatók, akkor bizony-bizony erről van szó.

Ha meg lehet azt tenni, elnök úr, hogy kapok választ, és utána mondom el a vitában a mondataimat, azt nagyon megköszönöm.

ELNÖK: Az ügyrendünk szerint a hozzászólások elhangzása után reagálnak a kormány képviselői vagy az előterjesztő képviselői. Úgyhogy javaslom, hogy tegye meg érdemi hozzászólását is.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Megadja a szót, elnök úr?

ELNÖK: Hogyne, hogyne!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): A múltkor mondta, hogy még nem adta meg a szót; most vártam, hogy ez elhangozzon, hogy „megadom a szót”. Úgyhogy köszönöm, ha nálam van.

ELNÖK: Képviselő asszony, úgy látom, hogy kicsi fóbiája van velem kapcsolatban. Ez alaptalan.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Tessék? Nem hallom.

ELNÖK: Alaptalan a velem kapcsolatos fóbiája.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Jaj, nincs nekem fóbiám, elnök úr.

ELNÖK: Már több megjegyzést tett ma az ülésvezetésre. Képviselő asszony, az ülésvezetés bírálata tilos ebben a Házban.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Így van.

ELNÖK: Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Azt szeretném elmondani, hogy nagyon bízom abban, hogy az eredeti törvényjavaslat 32. §-a nem egy ilyen bújtatott szakrendelő-államosításról szól, mert ha esetleg még jelen pillanatban ez nem is vonatkozik az önkormányzati tulajdonban lévő szakrendelőkre, azt gondolom, és azért is szólok most hozzá, hogy szeretném, ha a kormánynak ilyen irányú elképzelései a későbbiekben sem lennének. Ehhez néhány konkrét tény és néhány konkrét adatot szeretnék önöknek elmondani.

Az a tapasztalat, hogy elsősorban Budapesten azok a szakrendelők, amelyek régóta vagy akár az önök 14 éves országglása alatt lekerültek és visszakerültek a kórházak fenntartásába, egészen egyszerűen minősíthetetlen állapotban vannak. Ezek közül is talán kiemelkedik a XVII. kerületi szakrendelő, amely a Bajcsy-Zsilinszky Kórházhoz tartozik. Nagyon sajnálom, hogy a kerület országgyűlési képviselője, Dunai Mónika nem vesz részt a Törvényalkotási Bizottság ülésén, mert akkor talán ő is meg tudná azt erősíteni, hogy ez az a szakrendelő, ami ugyan a Bajcsy Kórházhoz tartozik, de a kormányváltás után nem sokkal Lázár János miniszter egy vastag fekete filctollal ennek a felújítását is lehúzta az egyébként megakasztott 270 állami beruházás között.

Azt is szeretném a bizottság tagjainak a tudomására hozni, hogy az elmúlt időszakban egyrészt az „Egészséges Budapest” keretein belül jó néhány fővárosi önkormányzati tulajdonú szakrendelőben jelentős fejlesztések történtek, jelentős fejlesztéseket hajtottak végre az önkormányzatok. Nagyon-nagyon tartunk attól, és szeretném, ha erre nem kerülne sor, hogy ezeket a felújított szakrendelőket az egyébként - hogy mondjam - oda megvásárolt diagnosztikai és gyógyászati eszközök nélkül kellene majd működtetnie az önkormányzatoknak.

Szóval, száz szónak is egy a vége, szeretném azt felelősen hallani a kormánytól, hogy nem fog hozzányúltni, nem államosítja és nem veszi el az önkormányzati tulajdonú szakrendelőket. Az elmúlt időszak bebizonyította, hogy sokkal jobb helyen és sokkal

jobb kezelésben van ez az adott települési önkormányzatoknál, mint amit az állami egészségügyben bemutatott az elmúlt időszakban a kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászóló nem jelentkezett. A vitát lezárom, és megkérdem Panyi miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e reagálni. *(Dr. Panyi Miklós: Igen.)* Parancsoljon!

DR. PANYI MIKLÓS államtitkár (Miniszterelnökség): A kérdések tekintetében: a katasztrófavédelemre vonatkozóan volt egy kérdés. Itt az egyes hatósági jogkörök tekintetében a kormányhivatalok fognak gyakorolni ilyen jogokat. Tehát ha a kérdés az, hogy a katasztrófavédelemben dolgozó egyes kollégák milyen más kormányzati szerv kirendeltségébe kerülnek, azok a kormányhivatalok lesznek.

Az egészségügyi kérdések vonatkozásában: itt a 26. módosítópontra volt egy kérdés. Ezek összeférhetlenségi szabályokra vonatkozó pontosító rendelkezések, méghozzá azért, mert van egy úgynevezett együttalkalmazási tilalom, és előfordulnak olyan esetek egy vármegyén belül a vármegyei kórház iránító igazgató esetén például, hogy akár orvos-rezidensi vagy orvos-ügyintéző, tehát ilyen ügyintézői körben is előfordulhat közeli hozzátartozók alkalmazása. És ez egy túlzó rendelkezés, hiszen például egy orvoscsalád esetén nem életszerű az, hogy csak azért kelljen, mondjuk, kórházat váltania egy orvosnak, mert mondjuk, egy vezetői kinevezésben változás történt. Tehát erre fog egy kormányrendelet adni egy felhatalmazást, hogy olyan szabályok kerüljenek rögzítésre, amelyek ilyen életszerű eseteket kezelni tudnak, pontosan annak érdekében, hogy itt az életszerű helyzeteket kezelni tudjuk. Erre vonatkozik egy pontosító szabályozás.

A másik kérdésre képviselő asszonynak: itt nincs másról szó, mint a vármegyei irányítás megerősítéséről. Most is számos olyan munkáltatói jog van, amit jelenleg a vármegyei kórház vezetője gyakorol, ez kerül részben kiterjesztésre, részben megerősítésre, pontosan a betegbiztonsági szempontok megerősítése érdekében. Ez a modell nem tér el attól a modelltől, ami már több megyében is egyébként teljesen jól működik, ahol a megyei klinikai kórház, az oktatókórház az, ami ezeket a jogokat gyakorolja. Tehát ez egy ilyen jellegű rendelkezés, ami, mint mondtam, a vármegyei irányítási jogköröket teszi rendbe és erősíti meg. *(Gy. Németh Erzsébet: És akkor nem államosítják a szakrendelőket.)* Nincs szó a szakrendelőknek ilyen típusú bevonásáról, amit a képviselő asszony kérdezett. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk, először is arról a szóbeli pontosításról, amelyet a 20. és a 24. pont kapcsán miniszterhelyettes úr itt előterjesztett. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A szóbeli pontosítást a Törvényalkotási Bizottság 28 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most pedig az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk az imént elfogadott szóbeli pontosítással együtt. A kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Javaslom Nagy Csaba képviselőtársunkat kézfelemeléssel bizottsági előadóként kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadó állítani? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen, a napirendi pontot bezárom, és egyben mai ülésünket berekesztem. Megköszönöm szíves közreműködésüket.

(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 13 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika