

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

K/382.

Írásbeli kérdés

dr. Szili Katalin
az Országgyűlés elnöke

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 91.§ (2) bekezdése alapján kérdést kívánok feltenni

Dr. Lamperth Mónika
belügyminiszter asszonynak

„Milyen állami hozzájárulást kapnak a nagyréviak a másodlagos ár- és belvízkárok enyhítésére?”

címmel.

Kérdésemre írásbeli választ kérek Miniszter asszonytól, azért tőle, mert e tárgykörben a kormány tagjai közül ő az illetékes.

Tisztelt Miniszter Asszony!

A tiszazugi ár- és belvízkárok ügyében már számos kérdést és kérést terjesztettem elő, de az előző kormány ezeknek csak töredékét fogadta el.

Különösen súlyos és a lakosság széles körét érintő károk keletkeztek Nagyréven, ahol árvíz, belvíz és a hozzájuk kapcsolódó védekező, megelőző munkák kártétele egyaránt előfordult.

A másodlagos károkkal kapcsolatos kártalanítás elutasítása után az egyedi jogorvoslati kérelmeket eleve esélytelennek ítéltém, mert a szegény lakosság ennek terheit nem tudta vállalni, illetve kétségesnek látszott a kár okának bizonyítható és egyértelmű megjelölése.

Panaszommal az állampolgári jogok országgyűlési biztosához fordultam, akinek általános helyettese a kivizsgálást követően panaszomat jogosnak ítélte és ajánlást tett a károk megtérítésére (OBH 4779/2001).


Az érintett szervek állami források hiányában ezt megtagadták és a felelősség elhárítása érdekében ennek jogosságát is vitatták. Újabb felszólításra, az illetékes minisztérium intézkedése részeként, a Közép-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság megbízta a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemet az épületkárok okainak feltárásával.

A szakértői vélemény elkészült és feltételezésünket beigazolvva, a károk okaként 4-5 tényező együttes közrehatását jelölte meg. Egyértelművé vált, hogy az árvíz, belvíz és rezgéskár egyaránt közrehatott és a károsodás 20-33%-a ennek tudható be. Ez az arány azért ilyen alacsony, mert vitatható módon a talajszerkezetet és az épületek állapotát is okként vették számításba, holott ezek döntően csak befolyásoló tényezőként értékelhetők.

A másodlagos károk okainak ismeretében már nem vitatható a kártalanítás jogossága és szükségessége, legfeljebb annak mértéke mérlegelhető. A szakértői vélemény azonban ebben is segítséget nyújt.

Kérem annak meghatározását, hogy több mint egy év után milyen forrásból, milyen mértékben és mikor kártalanítják a nagyrévieket.

Segítségében bízva, tisztelettel:



Farkas Imre
országgyűlési képviselő

Tiszaföldvár, 2002. június 19.

ÉRKEZETT

2002 -06- 20