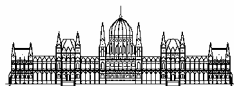


T/10527/173. szám



Az Országgyűlés

**Alkotmány- és igazságügyi
bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi és
vallásügyi bizottságának**

**Európai ügyek
bizottságának**

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

Gazdasági bizottságának

**Informatikai és távközlési
bizottságának**

Önkormányzati bizottságának

Rendészeti bizottságának

k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

*a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló
T/10527. számú törvényjavaslat*

vitájához

(Együtt kezelendő a T/10527/133. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmány- és igazságügyi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Európai ügyek bizottsága, Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Gazdasági bizottsága, Informatikai és távközlési bizottsága (továbbiakban: Informatikai bizottság), Önkormányzati bizottsága, valamint Rendészeti bizottsága megvitatta a **közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól** szóló, T/10527. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/10527/132., 134-172. számú kapcsolódó módosító javaslatokat.

Márfai Péter és Mécs Imre képviselők a T/10527/140., /141., /142., /143., /145. és /147. számú módosító indítványukat **visszavonták**.

Az **Európai ügyek bizottsága** nem vette napirendjére a kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalását.

I.

1. Dr. Kovács Zoltán képviselő – kapcsolódva Schmidt Ferenc képviselő T/10527/42. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 6. pontja) – a törvényjavaslat **4. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"4. § (1) Az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog és az eljárás során az anyanyelv használatának joga. Az ügyfelet megilleti a bizonyítás joga."

Indokolás: Lásd a T/10527/134. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

2. Dr. Kovács Zoltán képviselő – kapcsolódva Schmidt Ferenc képviselő T/10527/42. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 6. pontja) – a törvényjavaslat **4. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A közigazgatási hatóság **[a nem jogszabályszerű eljárással az ügyfélnek okozott kárt a polgári jog szabályai szerint megtéríti]** az államigazgatási jogkörben okozott kárt az ügyfél és harmadik személy részére a polgári jog szabályai szerint köteles megtéríteni."

Indokolás: Lásd a T/10527/139. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Rendészeti** biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

3. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 8. § (2) bekezdésének a módosítását és új (3) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"(2) A 12. § (3) bekezdésének a) pontjában meghatározott [közigazgatási] hatóságok az ügyfelek hatékonyabb tájékoztatása, ügyintézésük elősegítése érdekében elektronikus tájékoztató szolgáltatásokat működtet[het]nek. A központi közigazgatás elektronikus ügyintézése és szolgáltatásai a központi elektronikus szolgáltató rendszeren keresztül érhetők el, amelyhez az önkormányzatok és más szervezetek csatlakozhatnak.

(3) A 12. § (3) bekezdésének b)-d) pontjaiban meghatározott hatóságok a (2) bekezdés szerinti elektronikus tájékoztató szolgáltatásokat nyújthatnak, illetve a szolgáltatás nyújtására törvény kötelezheti őket."

Indokolás: Lásd a **T/10527/164.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

4. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő – kapcsolódva Lezsák Sándor képviselő T/10527/16. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 16. pontja) – a törvényjavaslat **11. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A 9. § (3) és (4) bekezdésében, valamint a 10. § (1) bekezdésében szabályozott esetben a fordítási és tolmácsolási költséget, továbbá a jeltolmácsolás költségeit az eljáró közigazgatási hatóság viseli."

Indokolás: Lásd a **T/10527/158.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja

- az **Emberi jogi biz.** támogatja

- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja

- a **Gazdasági biz.** támogatja

- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- a **Rendészeti biz.** támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

5. Dr. Kovács Zoltán képviselő – kapcsolódva Csabai Lászlóné képviselő T/10527/109. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 22. pontja) – a törvényjavaslat **20. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A hatóság mulasztása esetén a felügyeleti szerv újabb – **[az ügyfajtaára irányadó ügyintézési határidő és a döntés-előkészítés fokának figyelembevételével megállapított] legfeljebb 15 napos** – határidő kifizésével a mulasztó hatóságot három napon belül az eljárás lefolytatására utasítja."

Indokolás: Lásd a **T/10527/138.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

6. Dr. Kovács Zoltán képviselő – kapcsolódva Csabai Lászlóné képviselő T/10527/111. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 23. pontja) – a törvényjavaslat **20. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) Ha a felügyeleti szerv által megállapított újabb határidő eredménytelenül telt el, a felügyeleti szerv az eljárásra haladéktalanul – a (4) és (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a mulasztóval azonos hatáskörű másik hatóságot jelöl ki, egyidejűleg a mulasztó hatóság vezetője ellen fegyelmi eljárást folytat le, illetve kezdeményez. A kezdeményezés alapján a fegyelmi eljárás megindítása kötelező. A kijelölt hatóság az ügyben irányadó ügyintézési határidőn belül köteles érdemi határozatot hozni."

Indokolás: Lásd a **T/10527/137.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

7. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **20. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(5) Ha a képviselőtestület, a főpolgármester, a polgármester, a közgyűlés elnöke, a bizottság, a részönkormányzat testülete, a társulás (a továbbiakban együtt: önkormányzati hatóság) önkormányzati hatósági ügyben határozathozatali kötelezettségét elmulasztotta, az ügyfél kérelmére vagy hivatalból a közigazgatási hivatal vezetője felhívja a mulasztó tisztségviselőt vagy testületet, hogy soron kívül, illetve a testület legközelebbi ülésén, de

legkésőbb harminc napon belül határozzon. A döntésre jogosult a döntés várható időpontjáról a közigazgatási hivatal vezetőjének felhívásától számított öt napon belül értesíti az ügyfelet."

Indokolás: Lásd a **T/10527/172.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

8. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **29. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(6) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a 15. § (2) és (5) bekezdése esetében, valamint ha az eljárás egyébként jelentős számú ügyfelet érint, az ügyfeleket az eljárás megindításáról hirdetményi úton, továbbá közhírré tétel útján (helyben szokásos módon, a helyi lapban stb.) kell értesíteni."

Indokolás: Lásd a **T/10527/171.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

9. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő – kapcsolódva dr. Gyimesi József képviselő T/10527/11. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 29. pontja) – a törvényjavaslat **30. § felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

"30. § A hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül végzéssel elutasítja, ha"

Indokolás: Lásd a **T/10527/149.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

10. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő – kapcsolódva Nagy Kálmán, Kosztolányi Dénes és dr. Kontrát Károly képviselők T/10527/60. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 32. pontja) – a törvényjavaslat **31. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja (a javaslat elfogadása esetén a bekezdések jelölése értelemszerűen változik):

"(3) Ha a hatósági eljárásért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül, a hatóság az eljárást megszüntetheti.

[(3)] (4) Jogszabály eltérő nyelvhasználati szabályokat állapíthat meg a hatósági igazolvány, hatósági bizonyítvány kiállítására és a hatósági nyilvántartásba történő bejegyzés módjára."

Indokolás: Lásd a **T/10527/159.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Rendészeti** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

11. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő – kapcsolódva Hajdu László és dr. Mester László képviselők T/10527/80. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 35. pontja) – a törvényjavaslat **32. §-át új (9) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(9) A hatóság az eljárás felfüggesztése esetén is dönthet úgy, hogy a folyamatban lévő eljárási cselekményeket és az azok teljesítésére megállapított határidőket az eljárás felfüggesztése nem érinti."

Indokolás: Lásd a **T/10527/157.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Rendészeti** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

12. Dr. Kovács Zoltán képviselő – kapcsolódva dr. Gémesi György képviselő T/10527/19. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 37. pontja) – a törvényjavaslat **33. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"33. § (1) Az érdemi határozatot az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított harminc napon belül kell meghozni. Ennél rövidebb határidőt bármely jogszabály, hosszabbat pedig törvény [**vagy kormányrendelet**] állapíthat meg."

T/10527/136. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 15. pontjában ismertetett javaslattal.
--

Indokolás: Lásd a **T/10527/136.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

13. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő – kapcsolódva dr. Gémesi György képviselő T/10527/19. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 37. pontja) – a törvényjavaslat **33. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezést** javasolja:

"(2) [**Kiskorú ügyfél esetében az érdemi határozatot soron kívül, de legkésőbb az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított tizenöt napon belül kell meghozni.**] Kiskorú ügyfél esetében, továbbá ha életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet elhárítása indokolja, vagy ha a közbiztonság érdekében egyébként szükséges, az érdemi határozatot soron kívül kell meghozni."

Indokolás: Lásd a **T/10527/156.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Rendészeti** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

14. Dr. Kovács Zoltán képviselő – kapcsolódva dr. Gémesi György képviselő T/10527/19. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 37. pontja) – a törvényjavaslat **33. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(6) A felügyeleti szerv eljárása esetén az ügyintézési határidő az első iratoknak a felügyeleti szervhez érkezésekor kezdődik. A hatóság a felügyeleti szervnek erre irányuló felhívásától számított öt napon belül köteles az iratokat felterjeszteni."

Indokolás: Lásd a **T/10527/136.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

15. Dr. Kovács Zoltán képviselő – kapcsolódva dr. Gémesi György képviselő T/10527/19. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 37. pontja) – a törvényjavaslat **33. § (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(9) A (7) és (8) bekezdésben meghatározott határidőnél rövidebb határidőt bármely jogszabály, hosszabbat pedig törvény [**vagy kormányrendelet**] állapíthat meg."

T/10527/136. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 12. pontjában ismertetett javaslattal.</p>

Indokolás: Lásd a **T/10527/136.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

16. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **39. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"39. § (1) Az (5) és (6) bekezdésben szabályozott esetek kivételével az ügyfél, a tanú, a szakértő meghallgatásáról, a szemle lefolytatásáról, a helyszíni ellenőrzésről és a tárgyalásról, valamint [**az (5) bekezdésben szabályozott eset kivételével**] a szóban

előterjesztett kérelemről jegyzőkönyvet vagy hangfelvételt, vagy kép- és hangfelvételt kell készíteni."

Indokolás: Lásd a **T/10527/170.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

17. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő – kapcsolódva dr. Gémesi György képviselő T/10527/21. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 45. pontja) – a törvényjavaslat **39. § (2) bekezdése g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/ (2) A jegyzőkönyv tartalmazza/

"g) a meghallgatott személy, az eljárási képességgel nem rendelkező személy képviselője, az eljáró ügyintéző és a jegyzőkönyvvezető oldalankénti aláírását."

Indokolás: Lásd a **T/10527/155.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- a **Rendészeti biz. támogatja**

- az Előterjesztő képviselője egyetért

18. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő – kapcsolódva Nagy Kálmán, Kosztolányi Dénes és dr. Konrád Károly képviselők T/10527/58. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 46. pontja) – a törvényjavaslat **39. § (5) bekezdésének** a következő tartalmi és szerkezeti módosítását javasolja:

"(5) A szóbeli kérelemről nem kell jegyzőkönyvet készíteni, ha

a) a hatóság a kérelmet azonnal teljesíti, és az ügy elintézésére vonatkozó szabályok szerint elegendő a teljesítést az ügyiratra feljegyezni vagy a nyilvántartásba bevezetni,

b) a hatóság a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását tartalmazó döntését azonnal meghozza."

Indokolás: Lásd a **T/10527/154.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- a **Rendészeti biz. támogatja**

- az Előterjesztő képviselője egyetért

19. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő – kapcsolódva dr. Mikes Éva, dr. Kovács Zoltán és dr. Konrád Károly képviselők T/10527/73. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 49. pontja) – a törvényjavaslat **41. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"41. § (1) Ha jogszabály **[nem zárja ki]** lehetővé teszi, a nagyszámú ügyfelet érintő eljárásban a hatóság – lehetőleg az ügy tárgyához igazodó – felsőfokú végzettségű hatósági közvetítőt vehet igénybe."

Indokolás: Lásd a **T/10527/153.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az Előterjesztő képviselője egyetért

20. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő – kapcsolódva dr. Gémesi György képviselő T/10527/152. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 52. pontja) – a törvényjavaslat **41. §-át új (8) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(8) A hatósági közvetítők közigazgatási hivatal által vezetett nyilvántartása tartalmazza a hatósági közvetítő természetes személyazonosító adatait, képesítését, az elérhetőségéhez szükséges adatokat, valamint azt a tevékenységi kört, amelyben hatósági közvetítőként eljárhat."

Indokolás: Lásd a **T/10527/152.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

21. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő – kapcsolódva Balsay István képviselő T/10527/32. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 59. pontja) – a törvényjavaslat **46. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Az ügyfél a kérelmére indult eljárásban nem kötelezhető a megjelenésre, kivéve, ha a hatóság a kérelemre indult eljárást hivatalból folytatja."

Indokolás: Lásd a **T/10527/151.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Rendészeti** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

22. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **64. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Ha az egyezségi kísérlet eredményes, a **[76.] 75.** §-ban foglaltak szerint kell eljárni, eredménytelenség esetében a hatóság folytatja az eljárást."

Indokolás: Lásd a **T/10527/169.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

23. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **81. § (2) és (4) bekezdéseinek** a következő módosítását, valamint a **§ (3) bekezdése helyébe** az alábbi rendelkezés felvételét javasolja:

"(2) Ha a 80. § (1) bekezdése szerint hirdetményi kézbesítésnek lenne helye, továbbá ha a postai úton kézbesített küldemény „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, és a határozat az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a határozat **[közlésére]** közlésének megkísérlése érdekében kézbesítési ügygondnok[ot kell

kirendelni] rendelhető ki. A kézbesítési ügygondnok köteles megkísérelni az ügyfél tartózkodási helyének kiderítését és a határozatot eljuttatni az ügyfélhez.

(3) [Ha a (2) bekezdés szerinti kézbesítés harminc napon belül nem járt sikerrel, a kézbesítési ügygondnok az ügyfél jogainak, illetve jogos érdekeinek megóvása érdekében a határozat ellen az ügyfél javára jogorvoslattal élhet.] Ha a kézbesítési ügygondnok eljárása nem járt sikerrel, a határozatot azon a napon kell kézbesítettnek tekinteni, amikor a kézbesítés sikertelenségét a kézbesítési ügygondnok az őt kirendelő hatóságnak bejelenti, de legkésőbb a kirendeléstől számított harmincadik napon.

(4) A kézbesítési ügygondnokot az eljáró hatóság rendeli ki, [egyebekben a kézbesítési ügygondnokra az ügygondnokra vonatkozó rendelkezések az irányadók] a kirendelés nem érinti az ügyfélnek a 79. § (4)-(5) bekezdésében meghatározott jogát."

Indokolás: Lásd a **T/10527/163.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

24. Dr. Csákabonyi Balázs képviselő – kapcsolódva Hajdu László és dr. Mester László képviselők T/10527/88. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 82. pontja) – a törvényjavaslat **97. §-át új (5) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(5) A 12. § (2) bekezdésének b) pontjában meghatározott eljárásban a 112-113. § és a 115-116. § nem alkalmazható."

Indokolás: Lásd a **T/10527/132.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

25. Dr. Kovács Zoltán képviselő – kapcsolódva Hajdu László és dr. Mester László képviselők T/10527/90. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 85. pontja) – a törvényjavaslat **100. § b) pontjának a következő módosítását** javasolja:

"Fellebbezés

100. § Nincs helye fellebbezésnek,
- a) ha az ügyben törvény közvetlenül tesz lehetővé bírósági keresetindítást,
 - b) az ügyfelek **[között létrejött egyezséget jóváhagyó határozat ellen]** részéről, a közöttük létrejött egyezséget jóváhagyó határozat ellen,
 - c) a 105. § (2) bekezdésében meghatározott esetben,
 - d) a másodfokon eljáró szerv által hozott végzés ellen,
 - e) a méltányossági kérelem tárgyában hozott határozat ellen."

Indokolás: Lásd a T/10527/135. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

26. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **101. § (2) bekezdése e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(2) A határozat akkor nyilvánítható fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, ha/

"e) azt törvény honvédelmi, nemzetbiztonsági, közegészségügyi, járványügyi, munkabiztonsági, környezet- vagy természetvédelmi okból, továbbá a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítása, illetve az energiaellátás folyamatos biztosítása érdekében lehetővé teszi."

Indokolás: Lásd a T/10527/161. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

27. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő – kapcsolódva Hajdu László és dr. Mester László képviselők T/10527/97. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 104. pontja) – a törvényjavaslat **121. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(4) A döntés – az (5) bekezdés kivételével – semmisségi ok esetén sem semmisíthető meg, ha

a) az az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené, és a döntés jogerőre emelkedése óta három év eltelt;

b) kötelezettséget (joghátrányt) megállapító döntés jogerőre emelkedésétől vagy ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától, a folyamatos kötelezettséget megállapító döntés esetén az utolsó teljesítéstől számított öt év eltelt."

Indokolás: Lásd a T/10527/150. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- a **Rendészeti biz. támogatja**

- az Előterjesztő képviselője egyetért

28. Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **156. § (3) bekezdésének** az elhagyását javasolja (a javaslat elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik):

"(3) **[Fogyatékos személy nem kötelezhető a jeltolmácsolás költségének viselésére, kivéve ha az eljárás megindítására a fogyatékos személy jogellenes magatartása miatt került sor, és a jogellenességet a hatóság megállapította.]**"

Indokolás: Lásd a T/10527/168. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

29. **Márfai Péter** és **Mécs Imre** képviselők – kapcsolódva Szabó István és dr. Kovács Zoltán, valamint Hajdu László és dr. Mester László képviselők T/10527/127. és 120. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 121. és 122. pontja) – a törvényjavaslat **160. § (2)-(5) bekezdéseinek tartalmi és szerkezeti módosítását** javasolják:

"**[(2)] (3) A természetes személy ügyfél számára [A]z elektronikus hatósági ügyintézés lehetőségét – ha [a természetes személy] az ügyfélnek legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírása, a nem természetes személy ügyfél képviselőjének minősített elektronikus aláírása] nincs – központi [elektronikus szolgáltató] rendszer [(a továbbiakban: központi rendszer)] biztosítja. A központi rendszer működtetéséért a Kormány által kijelölt kormányzati szerv felelős.**

[(3)] (2) Ha az ügyfél **[a (2) bekezdés szerint előírt]** legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással rendelkezik, a kérelem az ügyfél elektronikus aláírásával ellátva a központi elektronikus szolgáltató rendszeren (a továbbiakban: központi rendszer) keresztül **[és]** vagy közvetlenül a hatósághoz **[is]** benyújtható. Az elektronikus hatósági ügyintézés során álnévre kiállított elektronikus aláírás nem alkalmazható. A hatóság az azonosításhoz **[csak]** az aláírás érvényességét, valamint az érintett hitelesítés szolgáltatónál viszontazonosítás jelleggel az aláíró természetes azonosítóit ellenőrizheti, ez azonban nem érinti az eljárás lefolytatásához szükséges, jogszabályban meghatározott adatok átadásának kötelezettségét. A hitelesítés szolgáltató elektronikus aláírás közigazgatási felhasználása esetén az ügyintéző hatóság megkeresésére elvégzi a viszontazonosítást, és az adatok egyezését, vagy az eltérés tényét a megkereső hatósággal közli.

(4) A[z elektronikus ügyintézés] központi rendszer igénybevételéhez **[- amennyiben az nem a (2) bekezdés szerint előírt elektronikus aláírással történik -]** az ügyfél **[a központi rendszernél]** ügyfélkapu létesítését kezdeményezi. Egy ügyfél több ügyfélkapuval is rendelkezhet.

(5) Az ügyfélkapu létesítése személyes megjelenéssel a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás központi szervénél vagy a körzetközponti feladatokat ellátó jegyző által működtetett okmányirodában vagy kormányrendeletben meghatározott más **[hatóságnál]** szervnél kezdeményezhető."

Indokolás: Lásd a T/10527/148. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Informatikai** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Rendészeti** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

30. Márfai Péter és Mécs Imre képviselők – kapcsolódva Hajdu László és dr. Mester László képviselők T/10527/102. és 103. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 122. és 126. pontjai) – a törvényjavaslat **161. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

"(4) Az ügyfél a részére a (2) és (3) bekezdés szerint elektronikus úton elküldött értesítések, valamint a hatóság elektronikus úton elküldött döntése vételének visszaigazolására köteles. Ha az ügyfél az elektronikus úton számára elküldött dokumentum[ot] átvételét öt napon belül nem **[veszi át]** igazolja vissza, akkor a hatóság postai úton továbbítja számára az iratot."

Indokolás: Lásd a T/10527/144. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Informatikai** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Rendészeti** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

31. Márfa Péter és Mécs Imre képviselők – kapcsolódva Hajdu László és dr. Mester László képviselők T/10527/103. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 126. pontja) – a törvényjavaslat **162. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

"(4) A hatóság döntését, a hatósági bizonyítványt, a hatósági igazolványt, a szakhatóság állásfoglalását – ha azt elektronikus úton kézbesítik – minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentumba kell foglalni [tartalmazhatja]. Az elektronikus dokumentum esetében jogszabály időbélyegző alkalmazását írhatja elő."

Indokolás: Lásd a T/10527/146. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Informatikai** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Rendészeti** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

32. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **164. § (1) bekezdése bevezető mondatának** a következő módosítását, valamint a **§ új (5) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

"(1) A **[közigazgatási]** 12. § (3) bekezdésének a) pontjában meghatározott hatóság a központi rendszeren és az internetes honlapján a hatáskörébe tartozó ügy intézéséről elektronikus tájékoztatót **[tehet]** tesz közzé, amely magában foglalja"

"(5) A 12. § (3) bekezdésének b)-d) pontjaiban meghatározott hatóságok az elektronikus tájékoztató szolgáltatás önkéntes vagy törvény által kötelezővé tett nyújtása esetén az (1)-(4) bekezdés rendelkezései szerint járnak el."

Indokolás: Lásd a T/10527/162. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

33. Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **171. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"171. § (1) E törvény rendelkezéseit [– a **15. § (2) bekezdése**, a **29. § (3)–(9) bekezdése** és a **36. § kivételével** –] a törvény hatálybalépése [idején folyamatban lévő] után indult ügyekben és a megismételt eljárásban [is] kell alkalmazni [kell]."

Indokolás: Lásd a T/10527/165. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

34. **Dr. Világosi Gábor** és **dr. Avarkeszi Dezső** képviselők – kapcsolódva dr. Gémesi György képviselő T/10527/24. számú módosító indítványához (T/10527/133. számú ajánlás 136. pontja) – a törvényjavaslat **173. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

"173. § (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2005. [**július**] november 1-jén lép hatályba."

Indokolás: Lásd a T/10527/160. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Rendészeti biz.** támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

35. Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **177. §-át új (3) bekezdéssel** – az **Itv. 73/A. § (3) bekezdését érintően** –kiegészíteni javasolja:

"(3) Az Itv. 73/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) Ha az ügyfél az (1) bekezdésben meghatározott határidőben illetékfizetési kötelezettségének nem tesz eleget és az eljáró hatóság az eljárást végzéssel nem szüntette meg, az illetékhiányról leletet kell készíteni. A lelet alapján az illetéket, a felhívás költségét és a mulasztási bírságot az illetékes illetékhivatal írja elő."

Indokolás: Lásd a T/10527/167. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

36. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **189. § (2) bekezdése 2. pontjának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a bekezdésen belül a pontok számozása feleslegessé válik):

/ (2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti: /

"[**2. a honvédelemről szóló 1993. évi CX. törvény 262. §-a.**]"

Indokolás: Lásd a T/10527/166. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

II.

A T/10527/133. sz. ajánlásban foglalt alábbi módosító javaslatokról az **Emberi jogi bizottság**, illetve az előterjesztő képviselője a következő állásfoglalásokat alakította ki:

Pont	Bizottság	Előterjesztő
3.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
12.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
44.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
48.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
74.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
125.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
138.	<u>egyharmada sem támogatja</u>	<u>nem ért egyet</u>

A T/10527/133. sz. ajánlásban foglalt alábbi módosító javaslatokról az *Alkotmányügyi bizottság*, illetve az előterjesztő képviselője a következő állásfoglalásokat alakította ki:

Pont	Bizottság	Előterjesztő
114.	<u>egyharmada sem támogatja</u>	<u>nem ért egyet</u>
136.	<u>egyharmada sem támogatja</u>	<u>nem ért egyet</u>

A T/10527/133. sz. ajánlásban foglalt alábbi módosító javaslatokról a *Gazdasági bizottság*, illetve az előterjesztő képviselője a következő állásfoglalásokat alakította ki:

Pont	Bizottság	Előterjesztő
74.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
138.	<u>egyharmada sem támogatja</u>	<u>nem ért egyet</u>

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2004. december 9.

**Dr. Vastagh Pál s.k.,
az Alkotmányügyi
bizottság elnöke**

**Szászfalvi László s.k.,
az Emberi jogi
bizottság elnöke**

**Dr. Eörsi Mátyás s.k.,
az Európai ügyek
bizottság elnöke**

**Dr. Balsai István s.k.,
a Foglalkoztatási
bizottság elnöke**

**Puch László s.k.,
a Gazdasági bizottság elnöke**

**Rogán Antal s.k.,
az Informatikai és távközlési bizottság**

elnöke

**Dr. Kovács Zoltán s.k.,
az Önkormányzati
bizottság elnöke**

**Dr. Gál Zoltán s.k.,
a Rendészeti
bizottság elnöke**