



## ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Országgyűlés Hivatala**

Irományszám: *K/10528*

**Írásbeli választ igénylő kérdés**

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés elnöke részére.

Érkezett: 2004 JÚN 07.

Helyben

***Tisztelt Elnök Asszony!***

A Hárszabály 91.§ (2) bekezdése alapján bejelentem, hogy írásbeli választ igénylő *kérdést* kívánok feltenni

***Dr. Polt Péter***  
legfőbb ügyész úrhoz

***„Miért jogellenesek, „súlyosan sértőek” és csak visszautasításra érdemesek Ön szerint az ügyészi etikára és a legfőbb ügyész esetleg jelentős be nem vallott vagyongyarapodására vonatkozó kérdések?”***

címmel. A választ az Országgyűlés ülésén kívül, írásban kérem.

***Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!***

Köszönettel megkaptam az ügyészség 2004. május 18-án kelt, Ig. 375/2004. ügyiratszámú levelét az általam országgyűlési képviselőként feltett “Történt-e jogszabálysértés vagy az etika megsértése egyes vadászatok során, illetve azokkal összefüggésben?” című írásbeli választ igénylő kérdésre. Azonban a fentiekben szinte egyetlen kérdésem re sem kaptam érdemi felvilágosítást, ugyanakkor „válasszal” kapcsolatban számos körülmény nehezen értelmezhető, vagy elfogadható számomra, így ez úton kénytelen vagyok ismételn Önhöz fordulni.

Mindenekelőtt sajnálatomat kívánom kifejezni, amiért akadályoztatása miatt nem tudta személyesen ellátni alkotmányos közfeladatát, és az Önhöz intézett kérdést a helyettese válaszolta meg. Őszintén remélem, hogy ebbéli akadályoztatása nem tartós természetű, és így jelen levelemre már közvetlenül Ön fog nyílt, egyértelmű, és teljes felvilágosítást nyújtani.

Úgy gondolom, hogy válaszában nehezen értelmezhető azon állítás, mely szerint az ügyészi etikára és az azzal összeférhetetlen jelenségekre vonatkozó, általános érvényű kérdéseim nem taroznak a legfőbb ügyész feladatkörébe, holott a legfőbb ügyész az ügyészi szervezet egyszemélyi vezetője és irányítója, és ebbéli minőségében felelősséggel és beszámolóssal tartozik az Országgyűlés felé (az Alkotmánybíróság döntése értelmében akár egyedi ügyek vonatkozásában is).

Különösen érthetetlennek tartom azt, hogy nem pusztán válasz nélkül hagyja, de mint „a személyiségi jogokat súlyosan sértő állításokat” visszautasítja azon általános kérdésfeltevést, amelyek pusztán olyan adatokra irányulnak, amelyeket – az ügyészi etika megsértése és az azzal összeférhetetlen magatartások elkerülése érdekében – az *ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény* értelmében, **vagyonynyilatkozatban be kell vallani, és azt nyilvánosságra kell hozni**. Különösen, ha figyelembe vesszük, hogy a kérdéses vagyonelem olyan természetű, amely **eredetét tekintve az állami tulajdon köréből került ki**. Továbbá ezen vagyonelemek jellemző értékének nagyságrendje már nem csak törvényi, de bizonyos etikai határokat is meghalad (különösen azok megfelelő ellenérték nélküli elfogadása esetén).

**Kérdezem tehát a Tisztelt Legfőbb Ügyész Urat a következőkről:**

1. **Ön szerint a legfőbb ügyészi vagyonynyilatkozatban szerepeltetendő-e a mindenkori köztisztviselői illetményalap tízszeres összegét meghaladó ingóság, vagyonelem, illetve vagyongyarapodás, és ez közérdekű adatnak minősül-e?**
2. **Amennyiben ez nem indokolhatóan titkos, vagy védett adat, felteszem a kérdést: került-e – akár ellenérték fejében, akár ingyenesen, vagy nem arányos ellenérték fejében - a legfőbb ügyész tulajdonába olyan ingóság (például elejtett nagyvad, trófea, vagy ezek gyűjteménye), amely eléri a vagyonynyilatkozatában szerepeltetendő értékhatárt? Szerepeltette-e ezt vagyonynyilatkozatában?**
3. **Milyen következménnyel jár, ha egy ügyész a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségét szándékosan elmulasztja, vagy a vagyonynyilatkozatban szándékosan lényeges adatot, tényt valótlanul közöl, avagy a vagyonynyilatkozatát és a személyes adat kezelésére felhatalmazó nyilatkozatát visszavonja?**
4. **Valóban úgy gondolja – és ha igen, miért -, hogy az ügyészi etikát és összeférhetetlenséget érintő kérdések nem tartoznak a legfőbb ügyész feladat és hatáskörébe, és nem közérdekűek, hanem jogellenesek, „súlyosan sértőek” és csak visszautasításra érdemesek?**

Várom tételes, részletes és tényszerű válaszát!

Budapest, 2004. június 7.

Tisztelettel:



Keller László  
Magyar Szocialista Párt