

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/11621/198.

Érkezett: 2004 OKT 13.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Dr. Szili Katalin

az Országgyűlés Elnöke részére

Módosító javaslat

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján „*az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről*” szóló T/11621. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztjük elő:

1. A törvényjavaslat 5. §-ának (5) bekezdése (amely az Szja tv. 28. §-ának (17)-(18) bekezdését állapítja meg) maradjon el.

[„(5) Az Szja tv. 28. §-a a következő (17)-(18) bekezdéssel egészül ki:

„(17) Egyéb jövedelem az üzletszerűen történő ingatlan-átruházásból, a vagyoni értékű jog üzletszerűen történő visszterhes alapításából, üzletszerűen történő átruházásából (végleges átengedéséből), üzletszerűen történő megszüntetéséből, az ilyen jogról üzletszerűen történő végleges lemondásból (a továbbiakban: ingatlan, vagyoni értékű jog üzletszerű átruházása) származó – a (18) bekezdés *b*) pontja szerinti – bevételnek (ide nem értve, ha az ilyen bevételt a magánszemély az egyéni vállalkozói tevékenysége keretében szerzi meg) a bevétel megszerzése érdekében felmerült – a (18) bekezdés *c*) pontja szerinti – szabályszerűen igazolt költséget meghaladó része.

(18) A (17) bekezdés alkalmazásában

a) ingatlan, vagyoni értékű jog üzletszerű átruházásának minősül, ha az átruházás akár eseti alkalommal, akár ismétlődően ellenérték fejében történik, és az összes körülmény figyelembe vételével az ügylet elsődleges indoka a haszonszerzés, vagy ha a magánszemély az ügylettel kapcsolatban

az általános forgalmi adóról szóló törvény szerinti adóalanyként adólevonási jogot érvényesít;

b) bevétel minden olyan bevétel, amelyet a magánszemély az átruházásra tekintettel megszerez; ilyennek minősül különösen az eladási ár, a cserében kapott dolognak a jövedelemszerzés időpontjára megállapított szokásos piaci értéke, valamint az ingatlan, a vagyoni értékű jog gazdasági társaság vagy más cég részére nem pénzbeli hozzájárulásként (nem pénzbeli betétként) történő szolgáltatása esetén a vagyontárgynak a társasági szerződésben, más hasonló okiratban meghatározott értéke, megnövelve a korábban lakásszerzési kedvezmény alapjaként érvényesített összeggel, ha egyébként ez a kötelezettség az ingatlan, vagyoni értékű jog nem üzletszerű átruházásából származó jövedelemre vonatkozó rendelkezések alkalmazásából következik;

c) költség (kivéve annak azt a részét, amelyet a magánszemély korábban már elszámolt valamely bevételével szemben):

ca) a megszerzésre fordított összeg és az ezzel összefüggő más kiadások,

cb) az értéknövelő beruházások, a felújítási kiadások,

cc) a 3. számú melléklet szerinti költség (ha több ügylettel kapcsolatban merült fel, annak az adott ügylet bevételével arányos része),

cd) az átruházással kapcsolatos kiadások, ideértve az adott ingatlannal kapcsolatban az állammal szemben vállalt kötelezettség alapján igazoltan megfizetett összeget is,

azzal, hogy a megszerzésre fordított összeg megállapítására egyebekben az ingatlan, vagyoni értékű jog nem üzletszerű átruházásából származó jövedelemre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”]

2. A törvényjavaslat 298. §-ának (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) E törvény hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az Szja tv. 3. §-a 19. pontjában a „, továbbá – az őstermelői tevékenység tekintetében – az a magánszemély, aki az adóév utolsó napján a termőföldről szóló törvény szerinti családi gazdálkodónak minősül, valamint e magánszemélynek a családi gazdaságban nem foglalkoztatottként közreműködő családtagja, feltéve mindkét esetben, hogy az őstermelői tevékenységéből az adóévben megszerzett bevétele a 6 millió forintot nem haladja meg” szövegrész, 7. §-a (1) bekezdésének x) pontjában a „társadalombiztosítási” szövegrész, valamint a „biztosítási jogviszonnyal kapcsolatos” szövegrész, 38. §-a (9) és (10) bekezdésében az „(ennek hiányában a természetes azonosító adatait)” szövegrész, 48. §-a (12) bekezdésének b) pontja, 50. §-a (1) bekezdés c) pontjában az „az általános forgalmi adóról szóló törvény rendelkezései szerint alanyi adómentes – és/vagy kizárólag tárgyi adómentes tevékenységet folytat –, feltéve, hogy” szövegrész, [58. §-a (8) bekezdésében a „rendszeresen vagy” szövegrész, valamint a „végzett tevékenység (gazdasági tevékenység) keretében” szövegrész, 63/A. §-a,] 65. §-a (1) bekezdésének j) pontja, 1. számú melléklete 2.1. alpontjában a hiteltámogatás szóösszetételből a „támogatás” szövegrész, 3. számú mellékletee felvezető szövegének b) pontjában az „első ízben történő” szövegrész, 3. számú

melléklete II. Igazolás nélkül elszámolható költségek Fejezetének 7. pontja, 6. számú melléklete II. Az értékcsökkenési leírás szabályai Fejezete 2. pontjának i) alpontjában a „mindkét esetben, feltéve, hogy a magánszemély nem vesz igénybe a 13. számú melléklet 3. és/vagy 8. pontja szerinti adókedvezményt” szövegrészt, valamint a 13. számú melléklete 9. pontjának utolsó mondata.”

3. A törvényjavaslat 298. §-a (3) bekezdésének 33. pontjában az Szja tv. 58. §-a (8) bekezdése a következők szerint módosul:

/E törvény hatályba lépésével egyidejűleg az Szja tv./

„33.) 58. §-a (8) bekezdés**[ben]**nek első mondatában az „(1)-(7) bekezdés” szövegrész helyébe az „(1)-(3), (6)-(7) bekezdés” szövegrész, második mondatában a[z] „**[Ekkor az önálló tevékenységből származó jövedelemre vonatkozó]** szabályokat kell alkalmazni” szövegrész helyébe a[z] „**[Ekkor – kivéve, ha a magánszemély a bevételt egyéni vállalkozói tevékenysége keretében szeri meg – az önálló tevékenységből származó jövedelemre vonatkozó]** szabályokat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a magánszemély az ingó vagyontárgy megszerzésére fordított összeget és az ezzel összefüggő kiadásokat, az értéknövelő beruházásokat és az átruházással kapcsolatos kiadásokat a jövedelem megállapításánál azok teljesítésének időpontjától függetlenül elszámolhatja költségként, amennyiben azok költségkénti elszámolása más jövedelem megállapításánál még nem történt meg]. E rendelkezés alkalmazásában üzletszerű az átruházás, ha akár eseti alkalommal, akár ismétlődően ellenérték fejében történik, és az összes körülmény figyelembe vételével az ügylet elsődleges indoka a haszonszerzés, vagy ha a magánszemély az ügylettel kapcsolatban az általános forgalmi adóról szóló törvény szerinti adóalanyként adólevonási jogot érvényesít.]” szövegrész,”

4. A törvényjavaslat 298. §-a (3) bekezdésének 35) pontja (amely az Szja tv. 59. §-át módosítja) maradjon el.

[„35.) 59. §-ában „Az ingatlan átruházásából, a vagyoni értékű jog visszterhes alapításából, átruházásából (végleges átengedéséből), megszüntetéséből, ilyen jogról való végleges lemondásból (a továbbiakban: a vagyoni értékű jog átruházása)” szövegrész helyébe „Az ingatlan nem üzletszerű átruházásából, a vagyoni értékű jog nem üzletszerű visszterhes alapításából, átruházásából (végleges átengedéséből), megszüntetéséből, ilyen jogról való végleges lemondásból (a továbbiakban: ingatlan, vagyoni értékű jog átruházása)” szövegrész,”]

Törölt: s

5. A törvényjavaslat 298. §-a (3) bekezdésének 36) pontja (amely az Szja tv. 61. §-ának (1) bekezdését módosítja) maradjon el.

[„36.) 61. § (1) bekezdésében a „megszerez.” szövegrész helyébe a „megszerez. A bevételnek nem része a kapott ellenértékből az egyéb jövedelemnek minősülő, az ingatlanok, a vagyoni értékű jogok a szerződéskötés időpontjában ismert szokásos piaci értékét meghaladó összeg.” szövegrész.”]

Törölt: sz

6. A törvényjavaslat 298. §-ának (3) bekezdése kiegészül a következő, az Szja tv. 63/A. §-a (1) bekezdését módosító 35.) ponttal:

/E törvény hatályba lépésével egyidejűleg az Szja tv./

„35.) 63/A. §-a (1) bekezdésének második mondatában a „szabályokat kell alkalmazni” szövegrész helyébe a „szabályokat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a magánszemély az ingatlan, a vagyoni értékű jog megszerzésére fordított összeget és az ezzel összefüggő kiadásokat, az értéknövelő beruházásokat és az átruházással kapcsolatos kiadásokat (ideértve az adott ingatlanhoz kapcsolatban az államban szemben vállalt kötelezettség alapján igazoltan megfizetett összeget is) (62. § (1)-(3) bekezdés) a jövedelem megállapításánál azok teljesítésének időpontjától függetlenül elszámolhatja költségként, amennyiben azok költségkénti elszámolása más jövedelem megállapításánál még nem történt meg” szövegrész.”

7. A törvényjavaslat 298. §-ának (7) bekezdése maradjon el.

[„(7) Az e törvény 5. §-a (5) bekezdésével az Szja tv. 28. §-ába iktatott új (17)-(18) bekezdésének rendelkezéseit a magánszemély a 2004. évre is alkalmazhatja az Szja tv. 63/A. §-ának rendelkezései helyett.”]

INDOKOLÁS

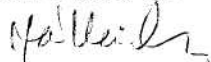
A személyi jövedelemadóról szóló törvény 2004-től hatályos szövegezése összhangban áll az általános forgalmi adóról szóló törvényével, ezért azonos módon értelmezhető. A javaslat szerinti módosítás mellett súlyos értelmezési problémát jelent majd annak eldöntése, hogy az általános forgalmi adóról szóló törvény és a személyi jövedelemadóról szóló törvény eltérő szóhasználata eltérő tartalmat is takar-e, illetve eltérő tartalom esetén mi jelent az eltérést.

Amennyiben a kormányzat tapasztalatai szerint a személyi jövedelemadóról szóló törvény 2004-től hatályos szöveg súlyos értelmezési problémát jelent a jogalkalmazók számára, érthetetlen, hogy az általános forgalmi adóról szóló

törvénynek a Javaslat szerinti megfogalmazása (áfa-törvény 5. § (1) bekezdés) miatt maradt változatlan a hatályos törvényéhez képest. A súlyos értelmezési probléma ugyanis sértené a jogbiztonság elvét, ezért az általános forgalmi adóról szóló törvény szövegének változatlansága alkotmányellenes helyzet fenntartását eredményezné. Az alkotmányellenességet különösen megalapozza, hogy az esetleges súlyos értelmezési probléma az általános forgalmi adó esetében az adóalanyiség tényét meghatározó rendelkezéssel összefüggésben merül fel.

Az általános forgalmi adó érintett rendelkezésével összefüggésben azonban az elmúlt, 10 évet meghaladó időtartam alatt nyilvánvalóan egységes jogértelmezési gyakorlat alakult ki, ezért – éppen a jogbiztonság alkotmányos alapelvének érvényesülése érdekében – indokolt a hatályos törvény szerinti szövegezés fenntartása. Ugyanakkor célszerű az átruházott ingóság, illetve ingatlan megszerzésével, fenntartásával összefüggő kiadások levonását azok felmerülési időpontjától függetlenül lehetővé tenni. A Javaslat szövegezése e problémát egyébként is csak az ingatlanok esetében kezelné, az ingóságok esetében nem.

Budapest, 2004. október 13.



Tállai András

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség



Domokos László

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség