



**Országgyűlés Hivatala**

Irományszám: **K/11644.**

Érkezett: **2004. SZEPTEMBER 27.**

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

**írásbeli választ igénylő kérdés**

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

**„Hogyan érvényesüljön a közegészségügy, az állategészségügy és a környezetvédelem?”** címmel a Házszabály 91. §-a alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

**Dr. Németh Imre**  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter úrhoz.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Engedje meg, hogy a 31.917/2004 sz. levelében foglaltakra az alábbi érdemi választ adjam, s hadd tekintsek el válasza, a fölvetett kérdéshez méltatlan, a levelében foglaltakkal meg sem alapozott kioktató stílusától.

Mindenekelőtt szeretném biztosítani arról, a Nagykőrösi Önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy a jogszabályban is megfogalmazott közérdek – e konkrét esetben a közegészségügy, az állategészségügy és a környezetvédelem ügye - érvényesüljön. Arra azonban föl kell hívnom figyelmét, hogy ebben nem nélkülözhetjük az Ön irányítása alá tartozó „illetékes hatóság”, az állategészségügyi hatóság szakszerű, pontos munkáját. Válaszlevele mind a szakismeret, mind a jogszabályismeret, mind a pontos munkavégzés terén hiányosságokat sejtet.

Megismételve az általam fölvetetteket, egyben reagálok is a válaszában foglaltakra. Valóban, a 41/1997 (V. 28.) FM. r. hivatkozott szakaszaiban nem szerepel a „szennyvíz” szó és a hivatkozott EK rendelet sem említi az állattartó-telepi és tejházi szennyvizet. Kérdésem nem is erre irányul, hanem arra, hogy a hatályon kívül helyezett ÁSZ. 38. § (1) j), l) – nek megfelelt veszélyes hulladékok minősítésének, megsemmisítésének szabályozása – mint írtam; esetünkben betegistálló, ellető, fejőház, az ott jellemzően keletkező veszélyes állati eredetű hulladékkal (méh – és egyéb váladék, ürülék, stb.) a „szennyvizükben” – a megváltozott jogszabályi környezetben (71/2003./VI. 27./ FVM. r.) hogyan történik, megengedhető-e, hogy az általam leírt, s meggyőződésem szerint „veszélyes hulladék” egy vállalkozói megállapodás keretében a város kommunális szennyvíztelepére kerüljön?

Az Ön levele szerint igen, megengedhető.

**Miniszter úr!**

Engedje meg, hogy vitába szálljak Önnel, s mint polgármester, mint országgyűlési képviselő, mint állampolgár a föntieket ne tartsam megengedhető gyakorlatnak. Meggyőződésem, még az Ön levele sem menthet az alól, hogy komolyan vegyem a potenciális közegészségügyi, járványügyi, környezetvédelmi veszélyt, s tovább keressem a megoldást. Megosztom Önnel, mire is jutottam.

Tudomásul véve, hogy az állategészségügyre vonatkozó jogszabályokból - föltehetően a felelőtlenség és hozzá nem értés okán - ez az igen lényeges szabályozás „kihullott”, tovább keresgélve a magyar jogrendben, jutottunk el a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 2. sz. melléklete H9 pontjához, mely foglalkozik egy, az általam fölvetett esetekre vonatkoztatható veszélyességi jellemzővel. E veszélyességi besoroláshoz a 98/2001 (VI. 15.) Korm. r. 4/B. §-a szerint az állategészségügyi hatóság szakhatósági véleménye szükséges.

**Miniszter úr!**

- Ha a minisztérium mindezt nem tudja, hogyan várható el, hogy ezzel az irányítása alá tartozó állategészségügyi közigazgatás területi szervezetei, az állategészségügyi állomások tisztában legyenek? Egyáltalán, tudja a hatóság, hogy ez – a veszélyességi besorolás - dolga?
- Miniszter úr! – ezzel a hozzáállással hogyan érvényesülhet a közigazgatás alapvető feladata, a közérdek védelme?
- Nem gondolja Miniszter úr, hogy e fontos kérdést az állategészségügyi jogszabályokban is – a szakemberek számára kézenfekvő módon – egységes keretben rendezni kell?
- Föltételezi Miniszter úr, hogy a hivatkozott törvény és kormányrendelet figyelmen kívül hagyható, nem harmonizált jogszabályok?
- Föltételezi Miniszter úr, hogy az Unió egy ilyen fontos kérdésben megtiltja az intézkedési lehetőséget?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2004. szeptember 27.



**Dr. Czira Szabolcs**