



**Országgyűlés Hivatala**

**Halász János**  
képviselő úr részére  
*Fidesz – Magyar Polgári Szövetség*

Irományszám: **K/12165/1.**

Érkezett: **2004 OKT 29.**

Tisztelt Képviselő Úr!

A K/12163. számú „*A filmtörvény teljesíti-e hozzá fűzött reményeket III.*”, a K/12164. számú „*Beteljesítette-e a hozzá fűzött reményeket a filmtörvény?*” és a K/12165 „*A filmtörvény teljesíti-e a hozzá fűzött reményeket?*” címekkel a Házsabály 91.§-a alapján benyújtott kérdéseire az alábbiakról tájékoztatom.

1. A MMK ugyanúgy, mint a mozgóképek törvény megszövegezésénél, szakmai közmegegyezéssel, a Filmszakmai Kerekasztal bevonásával alakította ki az éves támogatás elosztás arányait. Ennek alapján az MMK finanszírozási rendszere a NKÖM és az MMK között létrejött szerződésen alapul, az abban hivatkozott jogszabályok, a közalapítványok gazdálkodására vonatkozó és egyéb jogszabályok rendelkezésinek megfelel.
2. Először is helyesbítenem kell a képviselő úr kérdésében foglalt – sajnálatos módon téves – állítást. A filmtörvény nem arról rendelkezik, hogy csak olyan film kaphat állami támogatást, amely képes magánérőt is bevonni a finanszírozásba. Ehelyett a törvény 15. § (2) bekezdésének b) pontja úgy rendelkezik, hogy „szelektív támogatás filmgyártás céljára kizárólag akkor folyósítható, ha a támogató szervezet megállapította, hogy a támogatást igénylő rendelkezik a filmalkotás – a támogatási igény összege nélkül számított – gyártási költségvetésének fedezetével.” Belátható, hogy ez nem egyezik az ön által írt kötelező magánérő bevonásával.

A törvény szándékosan nem határozza meg a film költségvetéséből hiányzó összeg forrását, noha az természetszerűleg magánforrás is lehet, ahogyan az MMK-n kívüli egyéb állami forrás is.

Ha pedig a kérdése egyszerűen arra irányul, hány hazai produkció számol költségvetésében a filmtörvény adókedvezményei révén magánforrásokkal is, akkor erre az a válaszom, hogy már ebben az évben tíz fölött van az ilyen filmalkotások száma, melyek közül több valószínűleg már a jövő évi filmszemlén is bemutatásra kerül.

3. A filmtörvény hatályba lépése óta alig hét hónap telt el. Átfogó tanulmány készítésének csak akkor volna értelme, ha már legalább két-három év tapasztalatait tudnánk ezen keresztül lemérni. Jelenleg a Nemzeti Filmiroda egyebek között épp azért működik, hogy közvetlenül felügyelje a filmtörvény végrehajtását, ily módon rendszeres visszacsatolásunk van a rendszer működéséről, és arról is, hol van szükség esetleges korrekciókra, épp a törvényben megfogalmazott célok elérése érdekében.

Budapest, 2004. október 22.

Tisztelettel:

  
Dr. Hiller István

