

T/1220/477.

Országgyűlési képviselő

Módosító javaslat!

**Dr. Szili Katalin asszonynak,**  
az Országgyűlés elnökének  
Helyben

*Tisztelt Elnök Asszony!*

*A Magyar Köztársaság 2003. évi költségvetéséről szóló, T/1220. számú törvényjavaslat költségvetési előirányzataihoz - a Házzsabály 94. §-ában\*, 102. §-a (1) bekezdésében\* (121. §-a (7) bekezdésében\*) foglaltaknak megfelelően -*

***m ó d o s í t ó j a v a s l a t o k a t \****

*terjesztek elő.*

1. *A törvényjavaslat - alábbiakban jelzett - költségvetési előirányzatának (előirányzatainak) változásaként, a törvényjavaslat 57. § (4) bekezdés a következő módosítását javasolom:*

(4) A (3) bekezdés szerint elkülönített támogatási kereteket a következő fejezeti kezelésű előirányzatok figyelembevételével kell megállapítani:

- a) X. Miniszterelnökség fejezet 9. cím, 8. alcím, 1. jogcím-csoport (Területfejlesztési célfeladatok támogatással fedezett kiadásai), 9. cím 2. alcím, 31. jogcím-csoport (Turisztikai cél-előirányzat);
- b) XII. Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium fejezet 10. cím, 4. alcím, 1. jogcím-csoport, 1. jogcím (Agrárberuházások támogatása), 10. cím, 4. alcím, 1. jogcím-csoport, 2. jogcím (Erdőtelepítés, erdőszerkezet-átalakítása, fásítás), 10. cím, 4. alcím, 1. jogcím-csoport, 3. jogcím (Melioráció és öntözésfejlesztés), 10. cím, 4. alcím, 3. jogcím-csoport, 1. jogcím (Vidéki térségek felzárkóztatása), 10. cím, 4. alcím, 3. jogcím-csoport, 2. jogcím (Vidéki környezet vonzóbbá tétele);
- c) XV. Gazdasági és Közlekedési Minisztérium fejezet 25. cím, 3. alcím, 1. jogcím-csoport (Beruházás-ösztönzési cél-előirányzat), 25. cím, 3. alcím, 3. jogcím-csoport (Kis- és középvállalkozói cél-előirányzat), 25. cím, 5. alcím, 1. jogcím-csoport (Útfenntartási és fejlesztés);
- d) XVI. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium fejezet 10. cím, 8. alcím, 1. jogcím-csoport (Környezetvédelmi alap célfeladatok), 10. cím, 8. alcím, 2. jogcím-csoport (Vízügyi cél-előirányzat);
- e) XX. Oktatási Minisztérium fejezet 11. cím, 18. alcím, 1. jogcím-csoport (Műszaki fejlesztési cél-előirányzat);
- f) XXI. Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium fejezet 10. cím, 2. alcím, 73. jogcím-csoport, 2. jogcím (Szociális kistérségi felzárkóztatás);
- g) XXIII. Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma fejezet 10. cím, 7. alcím, 1. jogcím-csoport (Nemzeti Örökség Program cél-előirányzat);

XXVI. Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium fejezet 8. cím, 8. alcím (Közmunkaprogramok támogatása).

### Indokolás

Az eredeti tervezetből kimaradt két olyan FVM előirányzat, amelyek az elmúlt 7 évben minden alkalommal szerepelt. 1. „Agrárberuházások támogatása,” 2. „Erdőtelepítés, erdőszerkezet-átalakítás”. Ez azért is érthetetlen és megmagyarázhatatlan, mert az érintett 7 megyéből 5 kifejezetten agrár jellegű megye (is).

2. *A törvényjavaslat - alábbiakban jelzett - költségvetési előirányzatának (előirányzatainak) változásaként, a törvényjavaslat 57. § (5) bekezdés a következő módosítását javasolom:*

(5) A (3) és (4) bekezdés szerint elkülönített keretek kerüljenek átcsoportosításra a X. Miniszterelnökség fejezet 9. cím, 9. alcím, 1. jogcím-csoport (Legkedvezőtlenebb helyzetben lévő megyék kiemelt támogatása) előirányzatba, mely összegéről, felhasználásának feltételeiről és módozatairól a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter és a megyei területfejlesztési tanácsok elnökei a (7) bekezdés c) pontjában foglalt szabályok, a regionális, a megyei és kistérségi fejlesztési programok, valamint az előirányzatokat átadó minisztériumok stratégiai céljainak figyelembevételével 2003. február 28-ig kötnek megállapodást. Az elkülönített keretek felhasználásakor a megyei területfejlesztési tanácsoknak prioritásként kell kezelni a külön jogszabályban lehatárolt leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatását.

### Indokolás

Az eredeti tervezet alapján „ideálisan” (a fejezetekből kiolvasható szóba jöhető számok maximumával) számítva is a megyék számára kezelhetetlenül alacsony mértékű támogatási keretösszegekre kellene a minisztériumokkal megállapodást kötni. (Például: ESZCSM jelzett előirányzata 200 millió forint, az NKÖM előirányzat 430 millió forint a 7 megyére számítva). Csak példaként: nem tudni, egy Jász-Nagykun-Szolnok megye esetében milyen felzárkóztatás valósítható meg egy 7,2 millió forintos nagyságú ESZCSM-es forrásból.

3. *A törvényjavaslat - alábbiakban jelzett - költségvetési előirányzatának (előirányzatainak) változásaként, a törvényjavaslat 57. § (6) bekezdés a következő módosítását javasolom:*

(6) A (3) és (4) bekezdés szerinti támogatási keretek biztosítják a tárgyévet megelőzően a tárgyévre vállalt kötelezettségek teljesítésének fedezetét is; a tárgyévet követő két évre vállalható összes kötelezettség nem haladhatja meg az (5) bekezdésben foglalt összevont előírányzat 40 %-át.

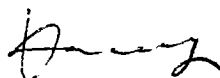
### Indokolás

Bár a költségvetési törvény 44.§ (4) bekezdése 70%-os maximális determinációs lehetőséget foglal magába, úgy vélem, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően 40%-nál nagyobb összegű kötelezettség vállalása nem célszerű.

Budapest, 2002. november 19.

ÉRKEZETT

2002 NOV 20.



Dr. Veres János

országgyűlési képviselő

MSZP

Bolivi AM  
SOLDVARI LÁSZLÓ  
MSZP