



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Szám: T/13634/48.

Érkezett: 2005 FEBR 21.

**Módosító javaslat**

**Dr. Szili Katalin asszony**  
az Országgyűlés elnöke

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló T/13634. számú törvényjavaslathoz a következő

**módosító javaslatot**

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 10.§-ának (3) bekezdése b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Rendőrség nyolc napon belül írásban értesíti a kamarát]

"b) a 67. § [(2)] bekezdés[e]ében és a 70. § [(2)] bekezdés[e]ében [alapján hozott határozatról] megjelölt adatokról."

**Indokolás**

A törvényjavaslat szerint a rendőrség EGT más tagállamában alapított vállalkozás magyarországi működését, illetve EGT nem magyar állampolgárának magyarországi, a VSzVMt. hatálya alá tartozó tevékenységét akkor engedélyezheti, ha e vállalkozás, illetve a személy- és vagyonvédelmi tevékenységet vagy magánnyomozást hazánkban folytatni kívánó személy által szolgáltatott, hitelesen lefordított okiratokat megvizsgálva meggyőződik arról, hogy a kérelmet előterjesztő vállalkozás/természetes személy valóban rendelkezik olyan, az EGT más tagállamában kiadott valódi és érvényes okirattal, amely a vállalkozást e törvény hatálya alá tartozó tevékenység végzésére is feljogosítja.

A törvényjavaslat szerint ugyanakkor a kérelem ügyében dönteni hivatott rendőrségnek már nem kellene vizsgálnia: ezen külföldi okiratok kiadását megalapozó jogi előfeltételek egyáltalán megfelelnek-e a magyar törvény által meghatározott, egyébként igen szigorú jogszabályi követelményeknek, azokkal equivalensek.

Holott az EGT számos államának nemzeti szabályai – mégpedig a magyar szabályozás igen szigorú követelményrendszerével szemben – a személy- és vagyonvédelmi tevékenység, illetve a magánnyomozás folytatását jóval enyhébb jogi előfeltételek meglétéhez kötik.

Mindemellett az is gond, hogy a törvényjavaslat a rendőrhatalósági engedély időtartamát sem kívánja korlátozni; e tekintetben legfeljebb a külföldi okirat érvényességi ideje szab, szabhatna korlátot a magyar rendőrség számára.

Az uniós alapelvek tilalmazzák a diszkriminatív megoldások alkalmazását, különösen ha a nemzeti szabályozás alkalmas más tagállamok vállalkozóinak hátrányos megkülönböztetésére vagy a honos vállalkozók pozitív vagy negatív diszkriminációjára.

Nem célszerű ugyanakkor a saját vállalkozókkal szemben sem olyan előírások bevezetése, amelyek éppen őket különböztetnék meg a külföldi vállalkozókkal szemben hátrányosan; e megoldás ugyanis a magyar, a kisebb tőkeerejű vállalkozások, különösen pedig az egyéni vállalkozók tömegeinek versenyképességét rontaná.

Ha pedig ezen, az uniós felfogást hűen tükröző filozófiát kívánnánk érvényesíteni a kodifikáció során (s más aligha tehet a magyar szabályozás), elfogadhatatlan az olyan megoldás, amely magyar rezsim kijátszását vagy éppen megkerülését szolgálhatja, de legalábbis eszközül szolgálhat az EGT más államában kiadott működési engedélyhez, illetve a tevékenység személyes végzésére jogosító igazolvány jogosultjának pozitív diszkriminációjához, s ezzel párhuzamosan: a szigorú jogi előfeltételeknek megfelelni kénytelen magyar vállalkozások, személy- és vagyonvédők, magánnyomozók hátrányos megkülönböztetéséhez.

Vagyis a külföldön alapított, a magyar szabályok megkerülésére törekvő cég a törvényjavaslat szerint eleve kikerülheti a magyar rezsimet, s mentesülhet a szigorú magyar rendelkezések alól.

Ugyanakkor az is elfogadhatatlan, hogy a törvényjavaslat közömbösen szemléli azokat az eseteket, amidőn az érintett vállalkozás, illetve természetes személy pusztán időlegesen, jobbra egy-két napot vagy hetet igénybe véve kívánna Magyarországon működni, tevékenykedni, s nem tovább. Ehhez képest is érthetetlen és értelmetlen a határozatlan időtartamú engedélyezést lehetővé tevő szabályozás.

Ámde a törvényjavaslatban megjelölt konstrukció a magyar vállalkozók számára is kiskaput kínál a hazai szabályozás szigorójának kijátszására.

Csak egy példa: magyar személy valamely más, a magyar szabályozás szigorójához képest jelentősen enyhébb feltételrendszert, avagy ilyen feltételeket eleve nem támasztó uniós tagállamban alapít vagyonvédelmi tevékenységre vagy magánnyomozásra szakosodott céget, ugyanakkor hazánkban nem létesít fióktelepet, ámde itt kíván dolgozni.

E cég valójában határozatlan ideig ténykedhet itt, s legfeljebb a más államban kiállított engedélyén feltüntetett érvényességi idő szabhat számára korlátot; az engedély azonban külföldön újra érvényesíthető, s a dolog a végtelenségig folytatható.

Ilyen esetekben a VSzVMt. szigorú szabályrendszerének megteremtésére koncentrált jogalkotási törekvések pusztán korlátozottan érvényesülhetnének, mindamellett, hogy e lehetőséggel a hazai privát vagyonvédelmi szakma indokolatlan megosztottságát eredményező megoldás is születne.

A módosító javaslat elsősorban e hibák kijavítására irányul.

A törvényjavaslatnak a Kamarát értesítő szabályait rendező 10.§-a (3) bekezdését akként célszerű kiegészíteni, miszerint: a rendőrségnek – a határozat meghozataláról, illetve e határozat adattartamáról szóló értesítésen túl - a Kamarát az érintett, az EGT más államában alapított vállalkozás, illetve a VSzVMt. hatálya alá tartozó tevékenységet ténylegesen végző EGT állampolgár magyarországi működésével mindazon adatokról is tájékoztatni lenne köteleles, amelyek a kamarai kontroll ellátásához elengedhetetlenek.

A Kamara ui. a „civil” ellenőrzési feladatait akkor tudja hatékonyan ellátni, ha a rendőrség a határozatáról szóló, az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységet engedélye alapján Magyarországon folytató EGT állampolgárok személyéről, a határozat meghozatalának alapjául szolgáló okirat kiadásának időpontjáról szóló tájékoztatáson túl – az engedély érvényességének idejéről, a határozat visszavonásáról és a magyarországi tevékenység határozott időre szóló megtiltásáról szóló tájékoztatást is megadja.

E szabály indoka tehát az, miszerint: a Kamarának (éppen az új törvény-kínálta konstrukcióban) komoly ellenőrzési jogosultságai keletkeznek a polgári biztonságvédelmi vállalkozások – ide értve a magánnyomozást folytató vállalkozásokat is - irányában, továbbá a személy- és vagyonvédelmi tevékenységet, magánnyomozást vállalkozás-szerűen folytató természetes személyeket érintően. Ennek folytán a Kamarát mindazon információval el kell látni, amely e feladatai ellátásához elengedhetetlenek.

[E javaslat egyébként szoros összefüggésben áll azzal a helyesnek tekintett képviselői indítvánnyal (lásd: a T/...sz. módosító javaslatot), amely a Kamarának – éppen a polgári biztonságvédelmi piac tisztaságának biztosítása érdekében - az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységet folytató vállalkozások tevékenységét, illetve e tevékenység kamarai kontrollját biztosító szabályok bevezetésére koncentrál.]

E módosító javaslat egyben a törvényjavaslat stilisztikai hibáinak kijavítását is elvégzi.

Budapest, 2005. február 21.



Herényi Károly

MDF