

T/13675/9. szám



Az Országgyűlés

**Alkotmány- és igazságügyi
bizottságának**

a j á n l á s a

***az igazságügyi szakértő nemperes eljárásban történő kirendeléséről
és ezzel összefüggésben a Polgári Perrendtartásról szóló
1952. évi III. törvény módosításáról intézkedő T/13675. számú törvényjavaslat***

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmány- és igazságügyi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) megvitatta **az igazságügyi szakértő nemperes eljárásban történő kirendeléséről és ezzel összefüggésben a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról** intézkedő, T/13675. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/13675/2-5. és 7-8. számú módosító javaslatokat*.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Gyimesi József képviselő a törvényjavaslat **címének** a következő **módosítását** javasolja:

"[az igazságügyi szakértő nemperes eljárásban történő kirendeléséről és ezzel összefüggésben] a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról "

Indokolás: Lásd a **T/13675/7/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője **nem ért egyet**

2. Dr. Gyimesi József képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának** az **elhagyását** javasolja (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"(1) Ha a kérelmező számára jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához vagy megítéléséhez különleges szakértelem szükséges, a bíróságtól igazságügyi szakértő (a továbbiakban: szakértő) kirendelése kérhető.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kérelem nem nyújtható be, ha abban a kérdésben, amelyre a szakértői véleményt a kérelmező be kívánja szerezni a kérelmező által vagy ellen indított más bírósági eljárás, vagy a kérelmező ellen indított büntetőeljárás van folyamatban. Az e rendelkezés ellenére benyújtott kérelem alapján készült szakvélemény bírósági eljárásban nem használható fel.

(3) A kérelem annál a helyi bíróságnál terjeszthető elő, amelynek illetékességi területén a kérelmező lakik, vagy amelynek területén a szakértői vizsgálat tárgyát képező ingatlan fekszik vagy a dolog található.

(4) A bírósági titkár és a bírósági ügyintéző az e törvényben meghatározott eljárás lefolytatására önállóan, önálló aláírási joggal jogosult, azzal, hogy a bírósági ügyintéző a 3. § (2) bekezdése szerinti végzést csak a bíró előzetes hozzájárulásával hozhatja meg.

(5) A szakértő kirendelésére irányuló eljárás nemperes eljárás, amelyben bizonyításnak, felfüggesztésnek és szünetelésnek nincs helye.

(6) Azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket ez a törvény nem szabályoz, a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) szabályai - a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel - megfelelően irányadók.]"

T/13675/7/2. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 3., 5., 7., 9. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/13675/7/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Dr. Gyimesi József képviselő a törvényjavaslat **2. §-ának** az elhagyását javasolja (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"[(1) A bíróság a szakértői névjegyzékben szereplő igazságügyi szakértőt, szakvélemény adására feljogosított gazdasági társaságot, szakértői intézményt, vagy külön jogszabályban meghatározott állami szervet, intézményt, szervezetet rendelhet ki szakértőként. Más szakértő csak ezek hiányában, kivételesen alkalmazható.

(2) Rendszerint egy szakértőt kell alkalmazni, több szakértőt csak különböző szakkérdések felmerülése esetében lehet kirendelni.

(3) A kirendelésre kerülő szakértő személyéről – a kérelmező meghallgatása nélkül - a bíróság dönt.]"

T/13675/7/2. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 2., 5., 7., 9. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/13675/7/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Kis Zoltán képviselő a törvényjavaslat **2. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"2. § (1) A bíróság a szakértői névjegyzékben szereplő igazságügyi szakértőt, szakvélemény adására feljogosított **[gazdasági társaságot,]** szakértői intézményt, vagy külön jogszabályban meghatározott állami szervet, intézményt, szervezetet rendelhet ki szakértőként. Más szakértő csak ezek hiányában, kivételesen alkalmazható."

T/13675/3/1-4 sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 10., 12., 14. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/13675/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Dr. Gyimesi József képviselő a törvényjavaslat **3. §-ának** az elhagyását javasolja (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"[(1) A szakértő kirendelése iránti kérelemben meg kell jelölni az eljáró bíróságot, a kérelmező nevét, lakóhelyét (székhelyét), a szakértői vizsgálat tárgyát és annak helyét, a rövid tényállást, a kérelem előterjesztésének indokait, valamint azokat a kérdéseket, amelyekre a szakértőnek véleményt kell nyilvánítania.

(2) A bíróság a kérelmet - a hiányok pótlására való felhívás kibocsátása nélkül - annak érkezésétől számított 8 napon belül indokolt végzéssel elutasítja, ha a kérelem hiányos, vagy ha az előadott tényállás, illetve a megválaszolandó kérdések alapján megállapítható, hogy a szakértő kirendelésének az 1. § (1) bekezdésében meghatározott feltételei nyilvánvalóan nem állnak fenn.

(3) Ha a kérelem megfelel az (1) bekezdésben és az 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak, a bíróság – a kérelem érkezésétől számított 8 napon belül – felszólítja a kérelmezőt, hogy a költségek fedezésére előreláthatóan szükséges - a bíróság által meghatározott - összeget a bíróságnál előzetesen helyezze letétbe. Ha a kérelmező az összeget letétbe helyezi, a bíróság a szakértőt – a letétbe helyezéstől számított 15 napon belül – kirendeli. Ha a kérelmező a letétbe helyezést elmulasztja, a bíróság – a hiányok pótlására való felhívás kibocsátása nélkül – a kérelmet indokolt végzéssel elutasítja.

(4) A szakvéleményhez szükséges vizsgálat tūrésére senki nem kötelezhető.

(5) A bíróságnak a kérelmet elutasító végzése ellen a kérelmező fellebbezhet. A kérelemnek helyt adó végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.]"

T/13675/7/2. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 2., 3., 7., 9. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/13675/7/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Dr. Kis Zoltán képviselő a törvényjavaslat **3. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja (a javaslat elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik):

"(4) Amennyiben a kérelemből megállapíthatóak a szakértői véleménnyel érintett felek, és a kérelemnek a bíróság helyt ad, a bíróság a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül megkeresi az érintett feleket annak érdekében, hogy azok a megkeresés kézhezvételétől számított 15 napon belül észrevételeket és kérdéseket tegyenek írásban a szakértő számára. A szakértőnek a bíróság is tehet fel kérdéseket."

Indokolás: Lásd a T/13675/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Dr. Gyimesi József képviselő a törvényjavaslat **4. §-ának az elhagyását** javasolja (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"[(1) A szakértő a szakvéleményt 30 napon belül köteles előterjeszteni. A bíróság a szakértő - határidő lejárta előtt előterjesztett - kérelmére a határidőt egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbíthatja.

(2) A szakértő kirendelésének költségeit a kérelmező viseli, ideértve azt az esetet is, ha – tekintettel a 3. § (4) bekezdésére – a szakértő a szakvélemény elkészítéséhez szükséges vizsgálatot nem tudta lefolytatni.

(3) A kirendelt szakértőre a Pp. 185. §-ának (2)-(4) bekezdéseit megfelelően alkalmazni kell.]"

T/13675/7/2. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 2., 3., 5., 9. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/13675/7/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Dr. Kis Zoltán képviselő a törvényjavaslat **4. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"4. § (1) A szakértő a szakvéleményt a szakértőt kirendelő végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles előterjeszteni. A bíróság a szakértő – határidő lejárta előtt előterjesztett – kérelmére a határidőt egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbíthatja."

Indokolás: Lásd a T/13675/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője egyetért

9. Dr. Gyimesi József képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának** az elhagyását javasolja (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"[(1) A bíróság a szakértő díját - a szakértő által benyújtott díjjegyzék alapul vételével - a szakvélemény beérkezését követően, legkésőbb 15 napon belül végzéssel megállapítja.

(2) Ha a kérelmező által letett összeg a szakértő költségeit nem fedezi, a bíróság az (1) bekezdés szerinti végzésben kötelezi a kérelmezőt a díj viselésére és a még szükséges összeg letétbe helyezésére. A szakvéleményt a bíróság a kérelmezőnek csak a szakértő költségeinek fedezésére szükséges teljes összeg letétbe helyezését követően küldi meg. A végzés ellen a kérelmező és a szakértő fellebbezéssel élhet. A fellebbezésnek csak a kifogásolt összeg erejéig van halasztó hatálya.]"

T/13675/7/2. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 2., 3., 5., 7. pontjában ismertetett javaslattal.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/13675/7/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Dr. Kis Zoltán képviselő a törvényjavaslat **9. § (1) bekezdésében a Pp. 177. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"9. § (1) A Pp. 177. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság a szakértői névjegyzékben szereplő igazságügyi szakértőt, szakvélemény adására feljogosított **[gazdasági társaságot,]** szakértői intézményt, vagy külön jogszabályban meghatározott állami szervet, intézményt, szervezetet rendelhet ki szakértőként. Más szakértő csak ezek hiányában, kivételesen alkalmazható.”"

T/13675/3/1-4 sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 4., 12., 14. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a **T/13675/3/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Dr. Gyimesi József képviselő a törvényjavaslat **9. § (1) bekezdésében a Pp. 177. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"9. § (1) A Pp. 177. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság a szakértői névjegyzékben szereplő igazságügyi szakértőt, **[szakvélemény adására feljogosított gazdasági társaságot,]** szakértői intézményt, vagy külön jogszabályban meghatározott állami szervet, intézményt, szervezetet rendelhet ki szakértőként. Más szakértő csak ezek hiányában, kivételesen alkalmazható.”"

T/13675/8/1-3 sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 13., 15. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a **T/13675/8/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

12. Dr. Kis Zoltán képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában a Pp. 178. § (1)-(2) bekezdéseinek** a következő módosítását és **(2) bekezdésének** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a §-on belül a bekezdés számozása feleslegessé válik):

"10. § [(1)] A Pp. 178.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az, akire a 13. § (1) bekezdésének a), b), c) vagy e) pontjában meghatározott kizáró ok áll fenn, szakértőként sem járhat el, úgyszintén az sem, aki az ügyben mint bíró vett részt[, **illetve aki olyan gazdasági társaságnak tagja, alkalmazottja, amely az ügyben szakértőként már korábban eljárt.**”

[(2) A Pp. 178. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, és ezzel egyidejűleg az eredeti (2)-(3) bekezdések számozása (3)-(4) bekezdésre változik:

„(2) Az ügyben szakértőként nem járhat el az a gazdasági társaság, amelynek tagjával vagy vezető tisztségviselőjével szemben a 13. § (1) bekezdésének a), b) vagy c) pontjában, illetve vezető tisztségviselőjével szemben a 13. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott kizáró ok áll fenn. Az ügyben nem járhat el az a szakértői intézmény sem, amelynek vezetőjével szemben 13. § (1) bekezdésének a), b), c) vagy e) pontjában meghatározott kizáró ok áll fenn.”]

T/13675/3/1-4 sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 4., 10., 14. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/13675/3/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

13. Dr. Gyimesi József képviselő a törvényjavaslat **10. § (2) bekezdésében a Pp. 178. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A Pp. 178. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, és ezzel egyidejűleg az eredeti (2)-(3) bekezdések számozása (3)-(4) bekezdésre változik:

„(2) [Az ügyben szakértőként nem járhat el az a gazdasági társaság, amelynek tagjával vagy vezető tisztségviselőjével szemben a 13. § (1) bekezdésének a), b) vagy c) pontjában, illetve vezető tisztségviselőjével szemben a 13. § (1) bekezdés e) pontjában **meghatározott kizáró ok áll fenn.**] Az ügyben nem járhat el az a szakértői intézmény sem, amelynek vezetőjével szemben 13. § (1) bekezdésének a), b), c) vagy e) pontjában meghatározott kizáró ok áll fenn.”]

T/13675/8/1-3 sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 11., 15. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/13675/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

14. Dr. Kis Zoltán képviselő a törvényjavaslat **11. § (3) bekezdésében a Pp. 180. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) A Pp. 180. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) [Gazdasági társaság vagy szakértői] Szakértői intézmény kirendelése esetén[, a társaság, illetve] az intézmény a kirendelő végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles a bíróságnak és a feleknek bejelenteni, hogy az ügyben [a társaság melyik tagja vagy alkalmazottja, illetve] az intézmény melyik alkalmazottja jár el.”"

T/13675/3/1-4 sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 4., 10., 12. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/13675/3/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

15. Dr. Gyimesi József képviselő a törvényjavaslat **11. § (3) bekezdésében a Pp. 180. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) A Pp. 180. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) [Gazdasági társaság vagy] szakértői intézmény kirendelése esetén, [a társaság, illetve] az intézmény a kirendelő végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles a bíróságnak és a feleknek bejelenteni, hogy az ügyben [a társaság melyik tagja vagy alkalmazottja, illetve] az intézmény melyik alkalmazottja jár el.”"

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 11., 13. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/13675/8/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

16. Dr. Gyimesi József képviselő a törvényjavaslat **13. §-ának** az elhagyását javasolja (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"[A Pp. a következő 183/A. §-sal egészül ki:

„183/A. § (1) Ha a fél a perben bizonyítékként az igazságügyi szakértő nemperes eljárásban történő kirendeléséről szóló törvény alapján eljáró szakértő véleményére hivatkozik, köteles azt a keresetlevélben jelezni és a szakvéleményt a keresetlevélhez csatolni.

(2) A perben felmerülő szakkérdésben az (1) bekezdés szerinti törvény alapján eljáró szakértő – azonos szakkérdésben adott – szakvéleménye ugyanolyan bizonyítási eszköznek minősül, mintha a szakvéleményt a perben kirendelt szakértő terjesztette volna elő.

(3) A bíróság a szakértőt megidézheti, meghallgatására a 180. § (1) bekezdése és a 182. § megfelelően irányadó. A fél - ha a bizonyítás szempontjából szükségesnek látszik - a perben más szakértő kirendelését is indítványozhatja.

(4) A szakértőnek a perben felmerülő költségei viselésére a 187. § megfelelően irányadó.”]"

Indokolás: Lásd a T/13675/7/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Dr. Gyimesi József képviselő a törvényjavaslat **14. § (1) bekezdésében a Pp. 185. § (2) bekezdésének az elhagyását** javasolja (a javaslat elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik):

"14. § [(1) A Pp. 185. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eljáró bíróság annak a szakértőnek a munkadíját, aki a véleménynyilvánítással alapos ok nélkül késlekedik és a véleménynyilvánításra nyitva álló határidő alatt a határidő meghosszabbítását nem kéri (104. §), illetve a meghosszabbított határidő alatt sem nyilvánít véleményt, a határidő lejártát követő naptól kezdve naponta egy százalékkal csökkenti.”]"

Indokolás: Lásd a T/13675/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja

- Az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2005. március 1.

**Dr. Vastagh Pál s.k.,
az Alkotmányügyi
bizottság elnöke**